

# 序

「本學理開拓研究境域，以經驗致力服務改進」是本中心懸以追求的目標。是以多年以來，本此信念宣導社區發展理念，探討研究方法，介紹措施項目，無不皆環繞著「吸收潮流與反映國情互為表裏，研究訓練與社政措施交互為用，訓練成果與服務績效凝成一體」為工作方向，並經常配合社區發展的實際需要舉行各類專題座談、研討會，用使研究成果落實於實際，期使我國社區發展工作能與時俱進，日新又新。

無疑的，號召參與是社區發展工作主要內蘊之一，不僅要號召學者專家參與；更要號召社區民衆參與，但參與的關鍵要在了解中凝聚共識，知得深才能行得力，是以對促進參與之各項媒介，諸如文字、聲音、圖畫、影片……等等均予重視，復鑒於本中心於民國六十二年曾編印「社區發展訓練叢書」二十一冊，印行以來，頗獲好評，中心教育委員乃有再接再厲之提示，是以再選新題，用補前者之不足，而為求內容之通俗與趣味兼有，乃於本次叢書出版，採文字為主，插圖為輔，融二者於一爐，期收實際具體、簡明可讀、保存容易、費用經濟等多重效益，總期集學者之心智、弘專家之經驗，供工作同仁在實務

上作援引，社區民衆在瞭解中產生動力，同本服務最榮，助人最樂的心情，來提升社區民衆之生活品質。  
茲值書成，既敬仰各學者專家辛勤撰寫，亦感謝同仁盡心編務工作，惟以社區發展境域範疇至大，  
編印內容自難周全，至祈學界先進，不吝指教，是所企盼。

中華民國社區發展  
研究訓練中心 執行長 蔡漢賢謹誌

七十六年五月三十日

# 都市社區的守望相助

## 目 錄

壹、前言	一
貳、現行制度的問題	六
一、費用收繳困難	七
二、缺乏共識與支持	七
三、人員的素質與相關機構的支持問題	八
叁、守望相助實例討論	九
一、舊市區的實例	一
二、開放性公寓社區的實例	一
三、小型新建公寓的實例	一
四、大廈的實例	一
五、綜合討論	一
肆、「守望相助」運動的推展	九
伍、結論	一
	一
	三
	六
	八
	九
	三



# 都市社區的守望相助

黃清高

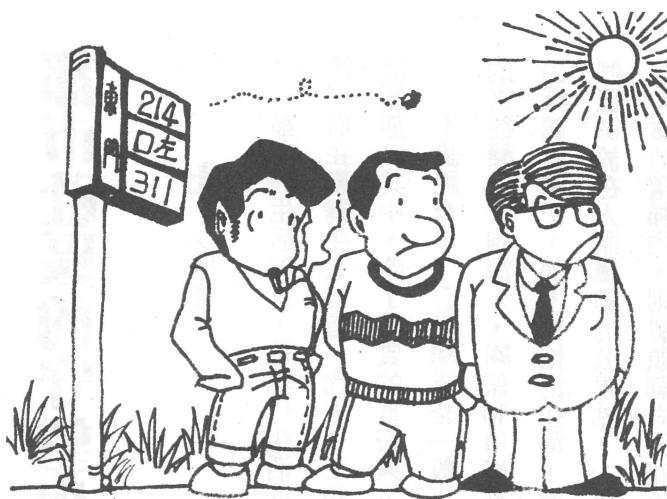
## 壹、前言

都市的生活方式，是現代生活的普遍趨勢。據估計，臺灣地區已有五分之三的人口在過著都市的生活。而在臺灣生長的這一代人口，也都普遍地感受到社會變遷的快速，體會著以前不曾體會過的都市生活型態。其中，除了物質的富裕與方便之外；最大的改變應該是，人際關係的轉型了。

不論社會學、心理學或是一般人生活的體會，都普遍感到在都市中，由於所見到的人很多，人與人的來往變得不夠深入，關係和情感都變得淡薄。也因為處處是陌生人，不安全感相隨而至，冷漠之情不由深鎖在臉上，加上繁忙的生活，倉促的步伐，因而舉目所見，盡是一片冷酷無情的都市生活景象。人們習慣於在人頭鑽動的公車站，一致把頭朝向車來的方向；在擁擠的公車中，將目光盯在車廂廣告上；在大樓的電梯內，則將頭朝向天花板；在公寓的樓梯與鄰居相遇，往往習慣性地將眼光避開。社會心理學家把這種現象稱為「心理的隔離」，是人們受到過多的刺激，疲於應付的一種反應。

都市生活中，另一個共見的現象就是人口的流動性很大。「都市化」的主要特徵之一就是人口的集

人們習慣於在人頭鑽動的公車站，一致把頭朝向車來的方向。



情無酷冷片一是盡，見所目舉。  
。象景活生市都的



在大樓的電梯內，則將頭朝向天花板。

中。這些來自四面八方鄉鎮的人口，來到都市定居，

原本即互不認識；又加上居家與工作場所的分離，見

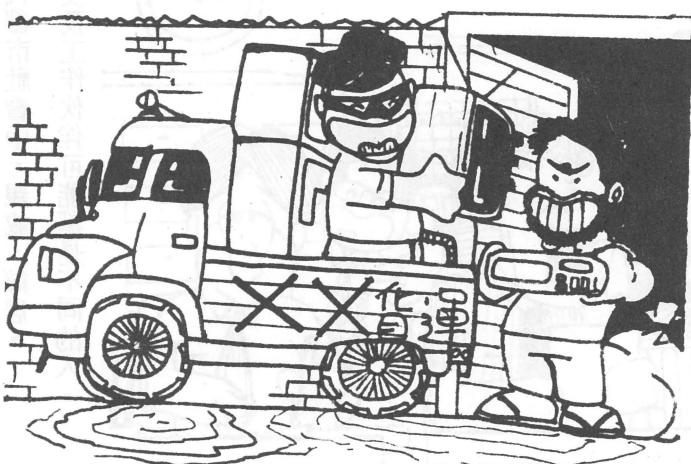
面機會又少；因而，由認識到建立友好關係的時間就  
需要很長。在沒有可靠的左鄰右舍互相照應之下，為

了維護居家的安全，只好加強鐵門、鐵窗，並且儘量  
保持門禁森嚴；因而，使原本就不容易認識的鄰居，  
就更沒有進一步交往的機會了。由於彼此互不認識，

因而給宵小有可乘之機，「大搬家」的案件層出不窮

。這種不安全性又使得各家庭更加門戶緊閉，於是形  
成了惡性循環。社會學家把這種人與人之間互不認識  
的現象稱為「匿名性」。因為這種現象的存在，使都  
市中龍蛇雜處，犯罪到處橫行。所以，在傳統的社會  
或鄉村居住過的居民，都會緬懷鄉間人情的溫暖與鄰  
居間的和熙。而都市中「守望相助」運動的推行，就  
是要設法打破住民之間的隔閡，降低匿名性，增進情

都市中，鄰居彼此互不認識，  
因而給宵小有可乘之機。



感交流，以達到生活互相照應的目的。

孟子所說的「出入相友、守望相助、疾病相扶持」，是一個很美好的生活環境。但是傳統社會這種溫馨祥和是建立在居民穩定、作息一體的基礎上。由於生活在一起，工作在一起，所以彼此熟悉；加上在以親戚血緣為基礎所組成的「民族社會」，親戚、鄰居、朋友及工作伙伴四者是結合在一起的，所以親上加親，遂使鄉間處處洋溢著人情的溫暖，而社會學家發現，傳統社會這種重疊的人際關係，在現代的都市社會中，幾乎已經不存在，親戚、鄰居、朋友及工作伙伴可能都是不同的人，因而，每個人接觸的時間相對地減少，關係就相對地淡薄了。因此，企求在都市裏重建鄉村的人情溫暖，就必需了解都市社會結構及人際關係與鄉村的差異，才能針對都市社

現代都市社會中，親戚、鄰居、

朋友及工作伙伴可能都是不同的人。



區的性質採取相對應的有效行動。

社會學家的研究又發現：現代

都市社會中，由於交通的便利，人

們可以有充分的機會去選擇他們想

要參與的活動；與人的交往，也有

較多的選擇性。所以，「興趣和利

益」就變成人們很重要的結合基礎

，地緣的重要性相對地減低；鄰里

之間，缺乏團結一致，共謀利益的

力量。社會學家將這種現象稱為「

社區解組」。因爲居民缺少組織的

力量，防禦犯罪的能力就相對地較

爲減低。沒有組織與群衆聲援，個

人打擊犯罪的勇氣就變得極爲薄弱

。在國外的研究也發現一般人在沒有

由於鄰居間的冷漠，常使歹徒從容逃逸，而旁邊的路人則袖手旁觀。



其他人文支援時，就不太容易挺身而出，見義勇爲，而國內也常發現，由於鄰居間的冷漠，常使歹徒在作案之後，從容逃逸，而旁邊的路人則袖手旁觀。所以，「守望相助」運動的根本課題就是「居民的組織」，亦即希望將原本人心分散的居民組織起來，形成集體的力量，以處理其居住生活有關的共同問題。

## 貳、現行制度的問題

目前，在都市中的安全維護制度，可大略分為兩種：在封閉性較高的大樓或公寓，係採僱用管理員守門的方式；而在較開放性的公寓，則是請人巡邏。這些管理員或巡邏人員都是居民們所組成的管理委員會或社區理事會僱來的。他們的功能，除了安全維護之外，還負責環境及公共設施的維護、清潔事宜、聯絡傳達，代替繳費、收費、收信及大樓社區的秩序維護等工作。也就是，居民把他們共同有關的公共事務幾乎完全委託給僱來的管理人員，因此，就不需要靠鄰居的幫忙，鄰居之間也不必因為公共事務的需要而彼此接近。這樣，一方面可以將人際關係單純化，一方面可以避免隱私權被侵犯。雖然，在筆者的研究中發現，大多數的人都認為應該和鄰居多來往，但事實上却往往力不從心。只要安全與居住問題得到解決，人們就可以有更多的時間去從事自己喜歡的活動，但却因此失去了一項非常重要的鄰里整合功能。也因此儘管安全制度及「守望相助」運動推行多年，却依然有許多的問題，舉其重要的問題至少有下列數項：

## 一、費用收繳困難

在現行的僱用制度中，特別倚重財力資源的提供。而財力資源是一種最簡單而具體的參與方式，但同時也是最具交換型式的參與。在筆者的研究所訪問的社區中，有人不繳費用的問題幾乎普遍存在，尤其在臺南市。雖然人數不多，但是對整個制度的推動是一項很大的傷害。因為「守望相助」不同於其他的交換行為，管理員或巡邏員所管理或巡邏的功能是集體受益，其利益無法分割。因此，如果有人不繳，則依然可以享受別人付出代價所帶來的利益。這種不勞而獲，坐享其成的行為，對其他有實際付出的人而言，是相當不公平的，且加重其他人的負擔。如果有人對這種現象抗議而仍然無法獲得合理的解決，可能會導致其他人的退出，致使問題更為惡化，最後，使整個制度無法運作。

這項問題特別是出現於處在都市化過度階段的開放性公寓社區，其安全維護方式，採用僱人巡邏；籌集經費方式以勸募為主的地區，尤為嚴重。雖然，在某些鄰里關係良好的地區，其守望相助所需費用多由熱心公益人士捐助。然而，畢竟不是制度化的方式，推行長久，仍會有財源的問題出現。

## 二、缺乏共識與支持

共識與共同的價值係相因而生；收費不易的問題係來自共識的缺乏。又因為犯罪與受害均含有機率與機會的因素，且需要其他要素配合才能共同形成。故而，某些人乃心存僥倖。在筆者的研究中，「很少」或「從不擔心」家中遭偷竊的有三五·五%。治安問題遠不如「噪音吵雜」、「環境髒亂」、「公

共設施不理想」等問題嚴重。因而，至少有一二%的人認為沒有推行守望相助的必要；有二四%的人不願參加居住安全防護訓練；有三〇%的人不願參加安全維護工作。無怪乎「守望相助」工作推行會面臨許多的困難。

在筆者的研究所訪問的二十七棟大樓中，當問及管理制度成功的因素時，居民多歸因於「管理委員的熱心」與「民衆的支持」；而碰到困難的問題多半是：「民衆不支持、不合作」，及有些問題如「竊盜無法完全遏止」。在有管理員或巡邏人員的地方，依舊有一六·六%的家庭被偷竊過；有三七·九%的民衆經常或天天擔心家裏遭到偷竊。當然，這些人也就不認為管理員或巡邏人員對他們居家的安全有幫助。

在臺南市的訪問中，發現有少數民衆繳了費用之後，要求保證家中不會遭偷竊。這種要求對於推行守望相助的熱心人士而言，無疑是一項難題；對推行守望相助的信心與立論根據也是一項沉重的打擊。然而，這種要求在臺北市的大樓裏就極少出現。顯示都市化的過程中，生活型態的改變，有助於共識的促進。

共識的另一問題來自於委託管理制度本身。當居民將管理權委託給管理人員，他們在心力體力減輕的同時，自己的行為却受到了限制。例如：深夜進出不便、廢棄物不能隨便放置、不可隨心所欲而妨礙鄰居的安寧等。此時，對住戶而言，無異花錢請了一個人來管自己，對於管理制度自然是有所不滿。

### 三、人員的素質與相關機構的支持問題

長久以來，管理人員或巡邏人員的普遍特質是年齡偏高、學歷偏低。其出身多為退休警察或軍人。從警方的立場也許認為他們的素質與訓練不足以防範犯罪。但是在市場機能運作的社會中，住戶所聚集的資源與社會所能提供的兵力，也只能維持目前水準。管理人員或巡邏人員薪資偏低是共同的現象，目前維持在一萬元上下。對退休人員或對社會而言，都是剩餘勞力的運用。只要健康及操守良好，大多可以完成現在的服務項目。

對管理員或巡邏人員而言，其功能係在預警，而不是直接的對抗。因而，非常需要警察機關做為後盾，隨時給予支持。在臺南市及臺北市的訪問中，均發現里長、社區理事或管理巡邏人員嚴重抱怨地方派出所的無法有效配合，致使作案者輕易脫離現場。從這些問題，可以看出警察與民衆之間的溝通有待加強。

從以上問題的分析，可以看出都市中推行「守望相助」運動的主要關鍵問題是在於，鄰居之間缺乏有效的組織及充分的溝通，因而缺少支持的力量。如果能夠將居民有效地組織起來，上面的問題也就得以迎刃而解了。至於怎樣才能在一片冷漠紛雜的都市中，重建居民的組織呢？下一節我們將作進一步的探討。

### 參、守望相助實例討論

大多數的人都較為被動，總是期待別人先向自己問好。

一〇

雖然，在都市中推展「守望相助」運動，存在著許多的困難，但是不論中外，都一致地肯定，居民參與犯罪的防治，是打擊犯罪最有效的力量。在我國各都市裏，也不乏成功的實例。在筆者的研究中也發現，一般居民都普遍地希望和鄰居有和善的關係，也希望擁有一個安全、舒適的居住環境。只是大多數的人都較為被動，不善於主動向他人表示友善，也不敢主動去關心公共事務。由於對都市犯罪的恐懼和對陌生人的疑慮，遂阻斷了許多人與人和善交往的機會。所以許多人都在期待別人先向自己問好，期待有勇氣的人挺身而出，為公眾解決事情。也因此，如果某個社區中居住了幾位



較為熱心公益的居民，就能夠帶動示範作用，化解鄰居之間的冷漠。一方面是教育，一方面是引導。筆者訪問了幾個成功的實例，都具備了這樣的特徵，可作為在都市中組織居民，推行「守望相助」運動的參考：

### 一、舊市區的實例

臺北市南芳社區位於臺北橋之南，南至涼州街、西至安西街、東至重慶北路二段。此一地區是臺北市典型的舊市區。區內更新之大型建築不多，街道之組合，具有獨立及完整的特性，居民熟悉程度高。故而有一明顯的特徵是：住戶大門常開，鄰居來往頻繁，建築物係較古老的連棟式二、三層建築。此一社區理事會的正式組成時間始自七十二年八月以後，而在七十三年五月之臺北市社區評鑑即獲得「優等」。

該社區理事會之產生並未經過競爭，是選舉但非競選。理事成員毗鄰而居，相當熟悉且感情很好，對地方有高度認同，社區內的活動經費幾乎全出自理事成員的捐獻，團體之凝聚力強。

該社區的守望相助方式，係僱用巡邏員兩名做夜間巡邏，每月薪水八千至九千元。同時，每戶均備有一頂帽子、一根木棍、一個口哨；五家有一面銅鑼。其構想是：遇有偷竊、搶劫或火警，立即鳴鑼或鳴哨示警，全社區即刻進入緊急行動狀態，戴上帽子做為識別，持木棍以捕捉嫌犯。因社區居民彼此熟悉，宵小將無所遁形。據社區理事告稱：該社區內，幾無任何宵小活動，且原來外移之後代有回流之趨

分析：該社區之會有如此快速的成就，其社區結構性的因素是最大助力，尤其是舊市區長久的居住時間與穩定的居民所培養出來的鄰里關係。以住宅為主，加上巷道不寬、非公寓建築，家家是一樓，因使分子單純，居民來往密切。當有熟人且得社區守望相助方式之一：僱用巡邏員做夜間巡邏。

而使分子單純，居民來往密切。當有熟人且得人望者登高一呼，其他人自然響應。因為參與的行為深受社會支持力量的影響。

另一項獲致成功的因素，亦是來自於鄰里關係之助，即理事成員關係融洽且團結，形成一股相互支持的力量。雖然，輔導該社區的社會工作員會擔心這種個人式的奉獻，其持續性的基礎可能容易受其他因素影響（如理事個人生意的成敗，居民的回饋等）而變得脆弱。但在具備上述條件的社區中，要將「參與」制度化，應是較其他社區容易。其理事成員的大力捐輸亦是一種開創時期所不可少的示範行動。



惟若要持久，則仍需制度化。

## 二、開放性公寓社區的實例

筆者在臺南市共訪問了東區與北區。其推動單位係以區公所為主體，里鄰行政組織負責執行，故實際的負責人是鄰、里長及里幹事。除東區富強里係由鄰長三十人所組成的夜間巡邏隊外，其他里仍以僱人夜間巡邏為主。其薪資為每位僱用之巡守人員每月九千~一萬元；鄰長巡邏則每人每晚三百元。

經費來源有的採募集方式，有的採徵收方式。頻率是每三個月一次到一年一次不等。其問題是有人不願捐款而只想坐享其成，或是捐了微薄款項即要求保證治安無虞，致工作人員負擔沉重。而富強里的鄰長則因本身擔任夜間巡邏，在體力上有較為吃重的問題。

在北區守望相助工作推展較為出色的是北門里與華興里，其運作方式雷同，本文乃以北門里來做介紹。

北門里位於臺南市中山公園北面公園路、北門路一帶之住宅區，距離市中心尚有一段距離。其居住安全防護工作與其他地區一樣，均採用僱人夜間巡邏方式。該里的真正成就係在於其「婦女仁愛工作隊」的推展。

該地區有相當多新建住宅，由於巡邏人員人力不足，為了輔助守望相助之缺失，乃於七十三年十二月間，由里長夫人邀集當地婦女組織「守望相助仁愛婦女隊」，以推動敦親睦鄰為目的。此一「仁愛婦

女隊」為達成其組織宗旨，乃舉辦各種活動，包括：成立「守望相助仁愛基金」以備急難救助之用；組織育樂小組，舉辦育樂活動及媽媽教室；成立衛生小組，提倡及示範消除髒亂；成立互助小組，協助調解工作等，其成員已達五十餘人，佔里內戶數一二%左右。其工作成效獲得該區的肯定，鄰近華興里亦仿照辦理，先由二十九位女性鄰長或鄰長夫人組成，再逐漸擴大。其工作內容與成員亦成長到和北門里類似的階段。

以上北門里的仁愛婦女隊之成就，主要歸功於里長夫人的熱心奉獻，里幹事之全力配合，區長之鼓勵，並得當地耆老——慈雲社區理事長之聲望支持，領導中心成員即有很濃厚之情感及密切之配合。

分析：臺南市以古都聞名，且不是工業城，其人口增加速度遠較其他都市為緩。而東區和北區均處鬧區外圍，富強里的商業活動較北門里為多，推展工作自較為困難。北門里近於純住宅區，而慈雲社區理事長原是當地地主兼着宿，其聲望相當高，故影響力亦大。里長與里長夫人之熱心，加上社區理事長的支持，里幹事的負責賣力及部分熱心社區理事的結合，是成就的主因，因此，北門里可以說是在社區結構的有利條件上，經由熱心人士的聚合，相互支持而帶動出令人矚目的成果。

### 三、小型新建公寓的實例

台北市的敦化福邸位於民生重劃區，分為南北兩棟的七樓建築，中央為出入的巷道，形成一半封閉性的小社區，新建之初，即成立管理委員會，由每一樓梯（一四戶）選出一位委員組成，社區管理委員

會負責整個社區公共設施的維護、守望相助、社區各項活動及福利之推行。住戶每月繳交六百元守望相助的管理費，由管理員收取，交由管理委員會寄存郵局，用以支付公共設施的維護、清潔工、守望警衛的費用。其守望相助崗則設於兩棟公寓中間巷道的兩端，二十四小時有警衛看守，晚上並有清潔工整理環境，因而整個社區能維持安寧與整潔。

敦化福邸是個典型的中上社經階層的居住環境。其社區內各項福利活動能蓬勃推展，應得力於財源的充足及管理委員會的熱心與用心。原來，本社區建好之後，建築商即將地下室之車位以每個車位三十萬元出售，後經該社區深諳法律之住戶提請管理委員會追索，經三個多月之努力，終於收回地下室。於是管理委員會乃將車位由社區住戶承租，大車位一千八百元，小車位一千二百元，每月可收入六萬多元，不但解決住戶停車問題，也有了足夠的財源供社區辦理福利活動及公共設施之保養維護。

該社區另一著名的活動為「敦福媽媽合唱團」。該團由社區內一位退休的女老師顏女士，召集社區內愛跳土風舞的婦女組成，並洽得中山國中的場地協助。除了合唱之外，該團並推動了整個社區的交流活動，成為結合社區民衆情感的主要動力。

分析：該社區規模不大，又具有半封閉的方便，在守望相助的實施上，警衛巡邏看守均較容易，居民出入也較容易分辨。管理委員會並扮演了積極的功能。更重要的，公共場地的出租，提供了穩定的財源，對舉辦活動，維護社區設施，均有決定性的作用。然而，最重要的，仍是有識之士的提倡與推動。

因為熱心人士的提倡，管理委員會的贊助、支持，使整個社區居民能打破隔閡，融成一片。

#### 四、大廈的實例

一般而言，大廈的封閉性最高，但是居民間彼此的隔閡也最大。目前，幾乎所有的大廈均設有管理員。由於安全上有了管理員負責，居民之間即極少有來往，甚至，某些大廈為色情行業入侵，居民缺少對抗的組織力量，因而形成劣幣逐良幣。然而，座落於安和路上的國陽安和大廈却克服了這種種限制，而在台北市的守望相助中，形成一個非常突出的範例。

該大廈鄰居交往的主要活動是來自於「鄰韻心聲」的發起。發起人是文化大學化學系的馮教授。馮教授旅居加拿大十七年，回國定居後，深感都市中鄰居之間的冷漠氣氛極需改善，於是她主動找鄰居攀談，建立友誼。經多次接觸後，她發現該大樓內不乏熱心人士。因此，她就和大樓內較熟悉且熱心的數位主婦發起了一個聯誼組織，於七十三年耶誕節成立，取名為「鄰韻心聲」。

這個鄰居間的聯誼組織剛開始是以歌聲來凝結情感。後來，經多次聯誼後，發現大樓住戶內，聚有各行各業的專才，雖然大家教育程度及經濟地位不同，但經由聯誼，彼此都能突破隔閡，互相尊重。而且鄰居間各就自己專才提供給鄰居做參考，即使賣菜的菜商也都能提倡給住戶許多有關蔬菜的知識。

「鄰韻心聲」的特色是全家性的聯誼，參與的住戶，每家準備一、二道菜，不但減輕每個人的負擔，每個人也都有參與感，對於現在在鼓吹的家庭社交提供了一個很好的範例，目前，該組織每月聚會一次，住

戶自由參加，由三十餘戶輪流開放居家場所或負責洽借場地及做聯繫工作，此項活動一直推展得相當順利穩健。

「鄰韻心聲」的組織有別於純以守望相助為目的而發起之組織，而是以增進鄰居情感為目的。故其組織及活動和大樓管理委員會並沒有直接的關係，但是，由於對鄰居情感的增進，無形中建立了守望相助「鄰韻心聲」首創以歌聲來凝聚鄰居間的情感最堅實的基礎。



「鄰韻心聲」的成就受到政界及傳播界的極大的矚目，使馮教授覺得相當訝異。因爲在美加地區，陌生人之間的友善問好，原是很平常的事，但在我國却是有極大的困難橫梗在其中。在人際關係面較爲被動的我國民特性，潛在的參與需求有待熱心人士的提倡，才能較順利地配合。在整個運動及其持續的發展中，馮教授一直是關鍵人物。馮教授認爲該運動最需要的是「熱心的人」。此一運動的核心分子一直是整個活動持續不斷的主

要力量泉源。

一八

## 五、綜合討論

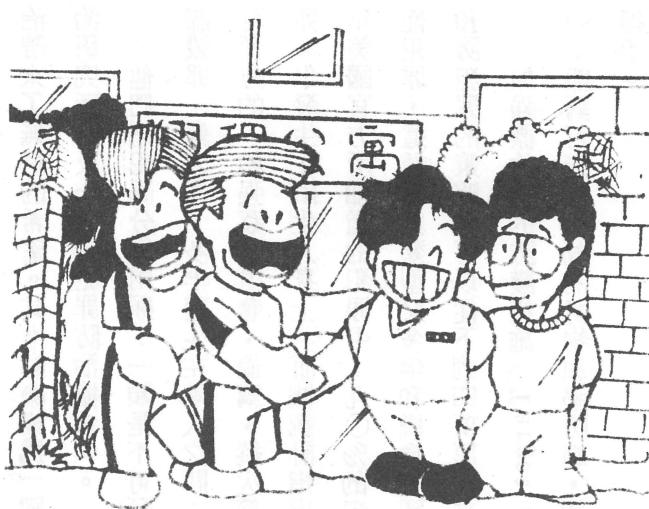
前面四個實例分別代表著四種不同型態的社區建築，也意味著不同的社會階層與文化背景。但是，四個社區在安全維護上，幾乎都是同樣的模式，就是——僱人巡邏或守衛。顯然，在都市裏，安全維護的工作已不得不委給專任的人員了。

至於財源的固定或健全與否，似並不是關鍵性的因素，最重要的共通因素則是提倡者的熱心奔走，持續不停的努力所帶動的活力。在筆者個人的研究中也發現，社區活動的主要推動力量是來自於少數的熱心人士，這種現象幾乎存在於所有的民間運動。在台北市的龍陣社區、國光國宅社區及永和市的秀明社區，也都發現：居民多把守望相助的成功，歸功於里長或第一個發起組織管理委員會的委員的努力不懈。因此，筆者的研究認為：在都市社區中，由於種種不方便的因素，限制了鄰居間的交往，而打破這種隔閡和不安全感的途徑，只有靠熱心人士的提倡和以身示範。在許多社區及社團的成功實例中，也都顯示了：如果能有三、五個熱心人士聚在一起，共同努力，就能夠帶動很多人的參與。在筆者的一次問卷訪問中，也發現希望參與，而且只想當成員的人數很多（約佔四〇%），上述幾個社區的實例也證實了這一點。顯然，我們的周圍存在著廣大的潛在參與人口，如果有熱心人士能出面提倡，先主動為他人服務，必能很快引起回響，並可發現：德不孤，必有鄰。

社區中，如果能有幾個熱心人士

共同努力和以身示範，就能夠帶動許多人的參與。

### 肆、「守望相助」運動的推展



一般居民對「守望相助」的概念理解，可大略分爲狹義和廣義兩種。狹義的「守望相助」指的是犯罪防治和安全維護；廣義的「守望相助」則包括鄰里間的交往及各種社區生活問題的共同處理，接近於「社區組織」的概念。由於安全的防護是每個人的基本需求，也是一切互助的根本。所以「守望相助」運動的推展，可以由安全互助開始，進而提升到鄰居之間的社交活動。Becker 教授在一次社區犯罪防治的研討會中，提供了美國底特律城（Detroit）的社區犯罪防治的實例，相當值得參考：

美國的「社區犯罪防治」（Community Crime Prevention）興起於一九六〇年代的後期，用以因應日益增加的犯罪案件。這個方案爲美國犯罪防

治帶來了無窮的希望。其推動機構為「國立犯罪防治研究所」及「全國犯罪防治協會」。

他們把犯罪分為兩類：一類是不可預防的，如謀殺罪、暴力罪，多半發生在熟人之間；另一類是可預防的，如強姦、搶奪、偷竊、縱火等，此種犯罪多半發生在陌生人身上。而據統計指出，一九八一年美國官方所知道的犯罪中，九〇%的犯罪是財產性犯罪，這種犯罪類型又多半和機會有關，因此，預防犯罪的策略就可以從下列四項原則來進行：

一、加強標的物的防護措施（Target Hardening）：

即對可能被偷劫的財物加強防範，使罪犯不易得手。

二、避免成為受害人（Victimization Avoidance）：

提高個人的警覺性，避免讓自己處在可能成為受害者的情境中。

社區居民共同參與守望相助  
活動，以防範犯罪。



三、社區合作（Community Cooperation）…即鼓勵社區居民共同參與犯罪防治，如僱人巡守或守望相助活動等。

四、減低可能犯罪的機會，並增加犯罪者的風險（Risk Management）。

根據以上策略，各警察單位乃針對各種不同特質人口，設計各種方案，以加強每個國民對犯罪之防治能力。其成效卓著者，可以下述密西根州，底特律市（Detroit）的實例為代表：

底特律是個工業城，後來因高失業率及犯罪率而困擾不已，其後又因為犯罪防治的成功而大受矚目。其導致成功的計畫即是鄰里守望方案（Neighborhood Watch Program）的推行得到顯著效果所致。

此項鄰里守望方案包含四項重要策略…

1. 自我防衛（Self—protection）…此項計畫是由警方犯罪防治人員對民眾提供的各種示範教育。教導民眾在街上走或在公共場所時，如何保護自己，及如何避免碰到犯罪事件。

2. 竊盜防範（Burglary Protection）…因為許多人不懂如何在晚上點燈在正確位置；或外出時，家中如何安排，以防止竊盜發生。犯罪防治人員亦大力推展此一示範方案。

3. 財產註冊（Property Identification）…犯罪防治人員設法教導民眾如何在家中貴重物品上面，打上個人的標記，如身分證號碼或其他號碼，使歹徒偷走之後，不易脫手。同時，也有助於警方

查職。

111

#### 4. 報案 (Crime — reporting) 技巧的訓練。

以上四種技術，都試著經由各種傳播媒體，在鄰里集會時傳達給民衆。

此項鄰里守望方案，在地方上的配合機構是由每個街區 (block) 所組成的團體。全底特律約有四〇〇〇個這種層次的鄰里守望組織 (Neighborhood Watch Group)。如果有過半數居民出席鄰里守望團體的會議二次以上，則此一團體可以正式成立。此團體成立後，即與當地的犯罪防治人員，共同繼續為民衆提供犯罪防治的各項方案。

以上實例是一個經過科學分析及邏輯推理加上實務經驗所建構而成的社區犯罪防治方案，可做為行政部門（尤其是警政單位）在推行鄰里守望相助整體方案的參考。而民衆的配合方面，則可引用本文前節所提供的四個社區的實例做為推行的模式，共同形成一個由政府組織到基層民衆所共同組成的守望相助網。

### 五、結論

本文是一項研究與訪問共同組成的，從研究結果及實例分析中，我們得到了以下的原則做為都市社區中推行守望相助運動的途徑：

一、居民的參與是現行問題的主要核心，也是守望相助運動的本質。

二、居民的組織是確保持續參與的主要力量。組織能使運動制度化而行之久遠，也是居民防禦犯罪的後盾。

三、雖然都市的生活方式與社會結構對於鄰里交往及社區參與有阻隔的作用，但居民仍具普遍的參與潛力，需要熱心人士去提倡和引導。

四、由於都市環境的複雜與陌生感，使人際間充滿被動與疑慮。而熱心人士的以身服務示範，將比言論宣導更能激發居民的參與。

五、少數熱心人士的結合，共同支持，就能帶動整個社區居民的參與，並發揮組織居民的功能。

六、守望相助運動與其他的社區組織運動一樣，其工作的第一步驟應先找到社區中的熱心人士，使其組織起來，做為推動的核心。先做好熱心人士的組織後，再慢慢普及全社區。

七、大社區具有較大的資源，小社區則較有利於情感的結合，故守望相助運動應以小社區為單元，以能獨立運作，界限清楚為原則。

八、整體的守望相助運動應該由「居民的組織及參與」、「行政與服務的統合」及「居住安全運作方案」三方面共同組成，其具體內容如下：

(一) 居民的組織及參與，其內容包括：

1. 热心人士的发掘与结合。

2. 产生相互支持及示範提倡的功能。

3. 拜访或吸收其他居民，扩大参与层面。

4. 推动各项联谊及兴趣活动方案。

5. 成立各种居民团体（包括安全维護团体）。

(二) 行政与服务的统合，包括：

1. 里、鄰行政功能的重新评估与规划。

2. 警察机动性与应变能力的提升。

3. 警方犯罪防治训练（广播）人员的培养。

4. 管理员、巡逻人员的训练与辅导。

5. 社会工作员对于居民组织的辅导与协调能力的训练。

6. 国宅管理方式的改变。

(三) 居住安全运作方案，具体内容包括：

1. 楼的物防措施的强化。

2. 居民自我防卫的训练。

### 3. 預防竊盜措施訓練。

4. 財產註記的推廣。

5. 報案與善後處理訓練。

6. 廢棄物置放管理。

7. 防火設施管理。

九、新的都市生活倫理亟需在都市社區中建立，以因應都市生活的需求。強調「相互尊重」與「愛心

」和「友善」應是未來推行守望相助工作的重要內容。而熱心人士的以身示範，仍將是推行此一運動最重要的教育力量。

本文的主要目的是在闡明熱心人士的示範對提倡居民參與的功能，並提供實例做參考。各項工作原則也是以強化居民的組織為目標。至於各項方案的具體內容和細節做法，因涉及情境因素和每個社區的個別差異，除了需要另以專書討論之外，若能多訪問這些成功實例的實際負責人，並多聽取社區居民的意見，將可獲得更多的經驗和靈感。

### 附註：

本文主要是根據中華民國社區發展研究訓練中心七十五年度研究報告「都市社區守望相助之研究」，並加上筆者個人之訪問資料編寫而成。有關之參考請參閱該研究報告。

本中心已出版之「社區發展實務叢書」目錄

1. 托兒所的空間設計與環境佈置 (鄭淑燕)
2. 都市托兒所應如何在社區中發揮  
兒童福利功能 (孫梅芳)
3. 如何辦理社區青少年羣育活動 (林振春)
4. 老人安養機構專業化的實際做法 (張秀卿)
5. 自費安養中心如何營運、管理 (熊亞民)
6. 社區如何推動媽媽教室 (林平洋)
7. 如何加強社區理事會組織功能 (林平洋)
8. 如何將傳統民俗童玩在社區中推廣 (周步坤)
9. 容易在社區中推廣的團康遊戲 (張學貞)
10. 善用社區資源推動社區發展工作 (金天倫)
11. 組織社區合作社推動社區發展 (李玉梅)
12. 韓國鄉村社區發展之概況 (蔡美華)
13. 訂定貧窮線之方式與標準的探討 (陳琇惠)
14. 如何辦理社區家政推廣教育 (高淑貴)
15. 社會福利機構如何委託民間辦理  
智障者的社區生活安置 (張培士)
16. 如何發展智障者的社區生活安置 (張雅麗)
17. 鄉村社區發展推展模式 (高淑貴)
18. 自己動手塗裝 (周明發)
19. 都市社區的守望相助 (黃清高)