



活化學校閒置空間 成為社區學習中心之初步探討

楊傳蓮

摘 要

少子女化與高齡化趨勢為台灣目前社會所遭遇的重大議題，為學校帶來的影響首當其衝的是班級數減少、超額老師增加及校園閒置空間的情況。對於學校未來的經營及管理除了朝向特色校園和課程外，如何拓展學校及運用校園空間、活化賦予新生命，朝向由社區面向思考學校為社區凝聚中心的概念為學校經營永續長遠的作法。此外，結合社區居民終身學習的推廣與學校校務發展為另一條可規劃的路。本文嘗試以少子女化、成人教育和學校閒置空間規劃會遭遇的挑戰來探討，最後提出學校空間整併規劃經營的因應策略。

Abstract

The fashion of less birth rate and the aging trend are the major issues that Taiwan society encountered currently, and they lead to the decreased number of classes, the problem of excess number of teachers and the idled spaces on campus for schools. As for future operation and management for schools, except for turning into the specific and unique campus and curriculum, how to expand schools and utilize the campus spaces with activating and giving them with new life; with the aspect of community to think and consider the concept of schools that as being the connectivity center of communities, and can be the possible way for schools' sustainable operation; in addition, it can also be combined with the promotion of lifelong learning for community residents with schools affairs to develop another configurable way. However, this study is attempted to adopt those challenges that will be encountered in the issue of less

birth rate, adult education and the planning of idle campus space to explore, and then proposed the responsive strategy to the integration and mergence, planning and operation for school spaces.

壹、前言

社會是由無數的次系統組成，學校與社區的外部關係為社會次系統之一，系統的變異性可依能量、結構性及複雜性來加以區分，所強調的是學校將面對不同類型所產生的不確定性之高，如何能以平衡內部自主與外在環境的變化要求對環境的依賴，為學校組織長久需面對的挑戰。我國少子女化及高齡化現象改變速度之快，人口結構轉化為高齡化及少子女化趨勢，直接衝擊各階段的教育政策，甚至也改變原有的生態結構。目前我國少子女化的社會趨勢，首當其衝為國民小學面臨招生及閒置空間的挑戰，後為大學院校招生困難，帶來大學院校前所未有的困境，各個學校單位從以往例行性的教學和校務轉變為朝經營的模式為校尋找利基；相對地，另因高齡化社會來臨，學校現有軟硬體空間的運用成為高齡者學習和終身學習的資運再運用及延伸。高等教育在人才培育開始思考高齡教育制度化的配套措施，教育人才培育方向朝中小學師資加註修習高齡教學科目，更在大專院校開設高齡教育相關課程，規劃高齡者相關產業和制度方向思考。

政府對於情況的因應措施對於不同教育階段的學校經營或是資源的再利用，讓閒置空間或是人力獲得自由發揮的機會，可視為挑戰也是機會，應思考如何因勢利

導，才能化危機為轉機。本文的目的即在探討學校如何創造機會，讓軟硬體設備皆能在此少子女化趨勢下，制定與成人教育有關的學習中心考量與挑戰。

貳、少子女化社會對學校經營的影響

目前少子女化的趨勢，各縣市國民中小學新生入學人數普遍遞減，若干學校出現空餘教室過剩以及校園角落荒蕪之情況，尤其偏遠區迷你學校之人數亦逐年萎縮，面臨整併或裁撤的狀況，學生人數過少或已經無學生就讀之校舍，則任由閒置荒廢。因為少子女化情況，學校大多有閒置空間的隱憂或是偏遠小校併校。因為中央教育政策的影響，各校受到相當大的衝擊，像是擔憂被編為分校、分班或廢校，對於小型學校的未來，在保障學生受教權、家長選擇權、尊重教師專業、維持地方文化等前提，可重新思考小校轉型發展特色議題或運用現閒置空間的策略。以下分別就課程、人力資源、硬體空間探討如下：

一、課程轉型為學校本位和結合地方文化特色發展

學校經營創新將朝向獨特性、卓越性、教育性、公平性與績效性為規準思考

走向，例如：行政運作或教師教學具有與眾不同的特色、追求創新以因應外在環境及新型態的需求。此外，學校創新除了標榜原特色外，各種措施或活動需要不斷反思與檢視，能否有效協助教師教學或促進學生學習，以避免陷入為創新而改變的迷思。在特色學校發展層面，應用師生跟同儕關係的營造；小校的彈性空間大，實施混齡教育、課程改革，都可為教育帶來活水。學校可從許多面向著手進行，其發展層面大致歸納為下列三方面：第一為學科課程者，可結合地方特色發展學校本位課程；第二為藝能活動：結合地方特色或優勢教學；第三為校務設施：發展學校特色建築、「生態池的設置」、「校園的綠化美化」、「綠色校園」等議題發揮。第四為小型學校的遊學發展：活化校園校舍，運用優勢的環境條件，研發場域型的特色課程，並吸引都會區或他校學生前來遊學，形成特色遊學中心，以驚奇有趣的學習型態、提供各地文化體驗學習機會。

二、校園閒置空間增多，學校開始思考空間的用途規劃

少子女化特色小學應不只有侷限在學校辦學學童性質上，更可以呈現家長、學校與社區的互動。空間有整併或合併的，或是校園規劃為教師專科教室或是與社區民間組織合作。先就空間部分，將校園閒置空間分為兩類敘明（教育部，2009）：

（一）學校剩餘空間活化

由於一般學校大幅減班，造成大量剩

餘教室空間，為避免形成校舍資源的浪費，乃規劃的活化用途，發展學校特色課程與活動。例如：台北縣屈尺國小遊學中心、新泰國小實習農園玩具工坊、桃園縣山頂國小藝文音樂遊學村等。

（二）廢校閒置校舍再利用

各縣市偏遠迷你小型學校，實行整併裁撤之後，目前已無學生就讀之閒置校園校舍，衡酌其交通狀況與堪情形，投入低度經費予以整修使用，由民間產業或基金會等單位承租合作，進行環境改造，實施產業文化、生態探索等教育功能的活動。例如：台北縣平溪國小東勢分校與平溪鄉農會合作案。

三、超額教師情況形成人力資源應用及調度

少子女化另一個立即顯現的問題便是超額教師，學校亦運用現有的資源，例如學校發展津貼、專科教學津貼等，推行一些特別計劃，以促進教育、課程改革的推行，並按照臨時聘用條件，聘用原校的超額教師出任因而產生的空缺。所以在人力資源的調度上其實是更具有彈性，也將政府所推行的相關計畫引進學校組織，將整個學校單位的行政運作更加活化。

參、少子女化與社區成人教育的關係

少子女化面臨的不只是單方面的教師超額，或是閒置空間學校經營等問題，對

於社會整體發展、產業走向都皆有全面性的變異。首先，最直接影響的為學齡人口減少及成人期因少子女化的關係，另因個人休閒及生活品質的重視，將直接影響個人在追求自我實現及終身學習區塊，少子女化間接影響了與成人教育的關係，分述說明如下：

一、出生率年創新低、高齡人口激增，落實在地化學習，教育資源需重新分配

台灣地區在 97 年出生嬰兒計 19 萬 8,733 人，較 96 年減少 2.8%，首度跌破 20 萬人；粗出生率 8.6‰，續呈緩慢減少趨勢，惟較 10 年前已降低 3.8 個百分點，此外，97 年底我國戶籍登記人口為 2,304 萬人，總增加率僅 3.4‰，就長期而言，我國人口總增加率續呈遞減趨勢，97 年再創新低，已不及十年前之半數。

同期扶老比 14.4%，呈平穩上升趨勢；扶幼比 23.3%，則呈快速下降，致扶養比續降至 37.7%，為世界各國中屬於偏低者。我國自 82 年起邁入高齡化社會以來，65 歲以上老人所占比例持續攀升，97 年底已達 10.4%，老化指數為 61.5%，雖仍較歐美及日本等已開發國家為低，但較其他亞洲國家為高。（經建部，2009）

因為人口比例的重新分配，無論是幼兒園或是小學至大專院校皆會因為人口變遷，高齡社會，在國家教育資源的運用必須配合調整。未來不只國小教室空間閒置，大專技職院校也會面臨裁校和招不到學生的窘境。故閒置校舍、夜間教室與超

額教師資源皆可發展有利的社區成人教育。楊思偉(2003)曾提出空中大學的擴充，例如在各地增設學習中心，開放中小學學校、建立與社區合作方案，皆為充分利用教育資源的方法。

二、人口質與量的改變促成高齡成人學習比例的增加

我國 65 歲以上的老年人口已占全國總人口數 10.48%，人數直逼 242 萬人，國人壽命延長，退休後預估尚有 23 年的時間必須安排。教育部社教司 96 年設置地區型學習中心，成立一年多，各鄉鎮合計以設置了 104 所「樂齡學習資源中心」，也運用學校閒置空間籌設「社區玩具工坊」，成為社區的高齡者學習資源中心。自 97 年 11 月開辦以來，運用在地資源，規劃辦理多元化的老人學習課程，各中心經營皆具特色，除了提供長者在地學習的課程，更提供了生命經驗與生活智慧，也讓孩子學習快要失傳的傳統藝術。

三、少子女化使得家長對於個人休閒及學習成長的重視增加

探究台灣生育率直直下降之因，從衛生署所做的調查可略知一二，調查中，有一個小孩的父母，51%不願意再生第二個；而不願意再生的原因，「經濟能力」及「養育成本」兩項所佔的比重最高，加起來的百分比超過 65%（衛生署，2009）。因為民眾不願再多生子女，政府單位即使使用「提供生育補助與獎勵生育」仍無法有效提升生育率。此外，更因為休閒娛樂及

個人自我的實現，成人會漸漸將以往傳統養兒育女的心力轉而為自我成長，也促使無論在職場進修、繼續教育等成人教育的提升。

肆、學校閒置空間轉型為社區學習中心和資源利用的挑戰

教育部政策白皮書揭示：「深度認識台灣、走讀台灣鄉鎮，發展學校特色」。各地學校代表台灣不同部落、村落的在地社區文化，亟需活化再利用荒廢校舍，以創造教育附加價值（教育部，2009）。如何開創社區的活力，具有堅強的主體和自我價值感？是否考量脈絡化地方居民、文化特色為基礎，方能因地制宜掌握地方的爭議，打破以往對於終身學習的抽象和難以實踐的因素。前面分析少子女化對於學校經營及社區成人教育的關係，以下探討學校在面臨如何將閒置空間作妥善運用上可能面臨的挑戰。

一、學校與社區共同使用空間的校園安全維護

校園安全的維護首要為保護學生最基本的受教權，多數學校會以校園安全為由作為阻隔與社區連結的理由，但校園開放為時勢所趨，教育部也明定校園開放實施要點，可依各校或社區實際情況酌予修正，學校人員不可畫地自限。應進一步積極尋求與社區居民的連結，共同討論在使用空間的安全維護下如何進行。各校的閒置空間設立社區學習中心，不同於社區

大學規劃成人教育和繼續教育的經驗，而由中小學或是高中本身的校務發展特色、長期規劃作為促進社區發展的中心。

二、學校人員與社區居民是否形成應用閒置空間的共識

學校閒置空間是否能成為社區設立的中心，當然學習所包含的定義廣泛，休憩、遊戲、運動等運用皆為學習的範疇，其關鍵因素不在於硬體設備，而在軟體的共識及對於社區將學校融合為一體的看法，是否已獲得大部分居民和學校人員的認肯，或是有意願去改變。如何改變學校性質，建立學校內部社區的概念，從學校內部改革做起，少子女化情況勢必影響學校人員編制，形成超額教師情形，閒置空間如何妥善運用，即使規劃為其他專科教室或是教師休息室，也必須挹注相當的經費來規劃硬體。

三、中央部會政策規劃閒置空間運用無法有效統整及規劃

社教司於 97 年起規劃「樂齡學習中心」，目前已有 104 所中心於各鄉鎮設立，其所使用的空間除了為社區活動中心外，也多使用國中小教室以作為中心。除此之外，各地所設立的社區大學，也大多使用國中小空間來作為經營據點，由學校提供一定的支援，規劃適宜的活動動線和夜間教室以為上課使用。

中央與地方單位在規劃閒置空間時，因勢利導之下，因為少子女化趨勢達成一定對於閒置空間再運用的共識。大多認同

閒置空間的運用不僅可以結合社區資源，也可在在社區有大家共同認同的場所形成凝聚點，藉由學校成爲一個發散點，只是各個方案缺乏統整的機制，亂槍打鳥式的各個單位自行專案運作為多，學校單位也較無從獲知完整相關訊息。唯有中央與地方持續的一貫性、經費挹注，而非只是守住最低成本，以讓社區學習中心成立和持續進行，同時也必須釐清誰爲管理的主體，是由民間團體、教師培訓或是市政府行政部門執行或監督。

四、設置社區學習中心如何永續經營

單位如何永續經營往往決定於經費、政策支持、管理和人的因素，政策一開始獲得支持推廣，但政策的變動性往往隨著政務官的更迭而異動，若非獲得繼任者的認同而政策往往呈現停擺，此舉就直接影響經費的編列及挹注，沒有經費的方案往往百廢待舉。除此之外，經營管理涉及權責主體性，若無釐清會呈現與學校間的共處問題，故「人」的熱情對於社區的付出，和學校對於社區的支持皆成爲重要的因素。

五、學校行政人員兼任社區學習業務繁重

目前社區成人教育在國中小的實作，以社區大學、社教站、補校等模式借用學校場地，作為成人教育的實踐場域，學校單位通常會提出的不利因素爲兼任業務量重，無法因應額外業務而減少課務，兼任社區學習業務爲另一項考驗。

伍、學校空間整併規劃經營的因應策略

教育部 98 年度推動國民中小學活化校園空間與發展特色學校計畫（教育部，2009），爲學校因應外在環境的外在商業環境、中央的政府組織的計畫推動和學校績效的產出或社會政策單位下，也開始思考學校對於空間使用的整併規劃。

閒置空間再利用政策，需考量文化、空間政策、學校人員及社區人士對於周邊環境的意向，有兩種情況，一爲藉由社區學習中心建立，被動的漸漸凝聚爲社區中心，二爲原先的學校及社區即有高共識和需求設立學習中心的意願。以下探討區分爲三方面，一爲「人」的條件，二爲「物」的條件，最後爲「政策」支持。

一、將學校現有空間作妥善安排及整體規劃，並調查可用空間狀況

少子女化問題已衝擊學校及地方政府所屬學校環境，現有空間校舍的運用可以在有效率、合理的整併出可茲運用的空間。教育部的「閒置校舍活化再利用計畫」，期望在多元經營、有效管理原則下，積極且結合民間團體合作策畫下，騰出適合利用的空間改造，希望帶給地方政府、學校單位及社區居民多重利基，更達成資源共享與節省公帑之目的。

學校在面對大環境或社區環境變遷的市場敏感度之際，進行社區了解及環境管理時，可以動態略加區分一般環境和特定

環境，有助於學校在經營及管理的策略實施。當組織的閒置空間和土地，因原有的功能消失、使用功能不彰，應朝向更積極的使用方式。也許會問的是，該以何種角色自發的孕育出新的契機和化危機為轉機，考驗者學校單位和空間再生的政策性問題。原則是，活化利用既有閒置校舍校園空間等教育公共財，充分發揮校園空間價值，配合在地特色資源與人文特質，並依據各縣市、各學校特殊條件與需求，規劃多樣性的教育功能，尋找學校存在的永續價值與新生命力為是。

二、因地制宜視學校閒置空間的種類型態規劃方向

台灣各地學校並不截然皆有閒置校舍，有部分學校會因區域、文化及學生就讀狀況而有差異。一般而言，學校閒置空間劃歸為兩類：第一、為完全閒置：亦即已經廢校或併校的空間，但若完全改置成社區學習中心，例如：社區大學，將會有經營困難的情況，因為仍涉及環境改建、空間營造及地目變更等問題，所涉及的行政規劃層面較廣；第二、為學校部分閒置空間：政府單位社教司、國教司甚至國民健康局等單位紛紛針對閒置空間徵求專案或是擬定計畫來運用。例如：教育部為因應高齡人口逐年增加及落實在地化的學習理念，全力整合教育體系、社福體系及民間團體等單位，期望全國 368 個鄉鎮市區都有老人學習中心（社教司，2009）。另衛生署國民健康局推出健康促進學校「健康生活館」，應用學校的健康休閒設施與專業

知識，結合社區的相關資源，推動學校師生和社區居民的健康促進，其規劃應用學校已有的空間與設備為前提，藉由相關組織辦法來擬定（學校師生、家長、及社區組織和居民為成員），以促進學校師生、家長及社區居民健康生活品質為目標。所以規劃空間的實際情況，所考量的是各地區對於學習的需求，而非一體適用，但整合型的計畫若能由中央部會整合將更能發揮最大效益。

三、設置社區學習中心可採公辦公營或公辦民營策略

「裁併」不代表人無法就此了解社區和地方，反而需要靠營造成為學習的關照點、社區文化的心臟。社區學習中心設立不應以人的年齡為限制，跨越年齡的藩籬，讓各地社區皆有開花綻放的機會。21 世紀的學校經營，會是地區緊密結合的經營模式，學校經營要視外在變化和外界意見，而非僅作單向辦學思考，引進外界活水以讓經營更加貼近社會學習，可採行的策略如下：

（一）公辦公營

此形式又區分為兩種：第一、由現有社區行政人員兼任，亦即以行政手段來經營管理社區成人教育，但面臨的問題是與學校生態氛圍無法融合，採以植入式的模式策略經營；第二、在地方縣市設立社區教育處，在現有的教育行政體制下，增設社區管理的行政組織，可劃定規模及行政人員編制，所面臨的是政府部門在現有社

教司、社教科編制下，如何規劃另一教育處來做為專職管理社教中心，所牽涉的行政層級較大，實施較可能有困難。

(二)公辦民營

區分為兩種：第一、各縣市選擇適合的地點設置社區學習中心，政府提供標案，以招標方式進行評選；第二、不設點方式進行，政府提供優惠方案以合作提案方式進行，政府再找人評選。

無論可以哪種策略進行，後續的管理經營，應思考如何避免二度閒置的問題。

考量教育政策，學校地域性及公共設施資源等各層面，衡酌學校個案需求與資源運用情況，進行與其他民間組織或鄰近學校機構進行校際聯盟，為現行簡易可行的策略。

若採公辦民營策略，延伸思考的是，學校是否能兼顧社區學習中心的功能，行政兼辦編制要如何處理？若限於教師的員額編制，則要協調讓現有教師職務不多加負擔下兼任社區工作，讓兼任者需要清楚了解社區中心在學校設置的定位。綜上，教育單位不能固守原有的教育職責，需要跨越原有教育場域，以更寬廣眼界去看待事務，設法從學校、地方社教經費、社區經營方式，培養人對於學習的需求。

四、結合地方特色和需求，設立具有凝聚社區居民情感的活動或學習場所

學校在規模縮減之際，閒置空間除可作為專科教室之使用，充分支持學生的學

習活動外，更可在教育、少子女化和高齡化社會之需求，提供社區一定範圍的使用空間。學校本就為社區的一部分，具有居民認同的功能中心，同時無論在歷史、硬體設備的變動性最低，往往學校成為居民舊有記憶是很重要的一環。

學校的功能究竟為何？是地區教育、文化及傳統習俗的傳遞中心，還是只是教授課程知識的場所？在學校本位經營潮流下，學校已朝向接納社區居民參與學校教育，在學校規模面臨縮減或整併和少子女化危機下，當地居民對學校整併案皆視為重要，常常需要經多次溝通協調才能執行。對於整併情況若將閒置空間賦予新生命，建立擴充社區學習中心，提供課外活動的場所，社區學習中心帶給居民活動及相關教育發展機會，將可能凝聚認同的向心力。

社區學習中心發展的可能情況有兩種：一為積極的發展成為居民和學校認同的場所且共同認定並設置而成；二為被動因應政策而行，需要花較多時間與居民和學校單位溝通、磨合和經營。無論哪一種設立前提，社區學習中心發展原則，應考量文化特色和學校發展，透過正規、非正規教育功能陶鑄以成精華，其發展應循社區本身為教育的基本而為，並傾向結合學校特色永續發展的關係。

五、建立學校人員和社區居民對於學習中心角色及定位的共識

學校的功能除了辦理教育活動，尚須負起「社區文化中心」之責任，維繫傳統

文化與共同意識，且在學校經營潮流下，教育的參與是促進學校保持經營活力與爭取認同的重要元素。近來強調「社區與家長對教育的參與」、「學校經營與社區發展的結合」、「形塑學校的願景」等想法，其地域的「教育力」證明學校和地區相互關係的緊密關係，兩者皆需要共同承擔教育責任。學校的設置、整併與地區全體發展息息相關，建立和社區的整體教育計畫，建構學校與地區間的彈性支援網路，為未來因少子女化學校經營提供可能發展的方向和契機。

學校與社區應具有整體的，複合的，易近的，共享的，互惠的特性，但教師參與社區學習，顯然受制於行政業務及看待社區定位的想法，也因為大多數學校人員不一定為社區居民，因此對於學校週邊永續社區的概念模糊，故若由學校閒置空間拓展為社區居民共動參與，更需先了解雙方在共識交流和規劃建置的看法，尤其學校人員是否能穿透學校與社區的藩籬，優先釋出善意，而非一如以往的只是以維護校園安全為由，將校園開放的界限拉扯的更緊密。

六、釐清社區學習中心的管理主體為何

針對學校與空間的政策去思考，若僅由點去補助經營，易缺乏全面性的思考。例如空間的利用定位，是否會隨著政策循環，究竟如何修正及延長，規劃過程不應受限於政策的框架而框定和限制服務社區的多元觀點，或是是否在籍等因素。規劃

銜接策略或是配套措施、地方教育單位、企業認養與不同業務的民間單位接管接手管理，以避免空間二度閒置。行政層面以確認社區學習中心在整個教育體系居於何種位置，由誰去居中協調，社區學習中心位於環節的哪一個層次，找尋管理主體性和可發展多元學習中心可鬆動的節點。另外，考量不同學習主體間的如何溝通協調、資源共享與協同合作的必要性與迫切性，社區學習涉及不只為資源多寡與分配問題，更重要的是效益運用高低問題，釐清主體權責區分，永續經營的效益才會顯現。

七、擴大對於「社區學習中心」的定義及視野，促使學習多樣化

「社區」不應只是侷限傳統居住區域觀念，而必須加以擴充，例如日本文部科學省 1997 對「學校教育之外」之目的教室使用，可作為兒童保育設施、高齡、身障者看護中心、公害防止設施及研習設施等用途，將空間使用的用途限制鬆綁，並配合校務發展中長期的空間設置，設施的有效利用與建立建立經營特色將有助於未來學校在整並議題上更多永續生存的理由。不要只侷限於學習是固定場所的概念，學習場所更可因為不同環境而異，像是各個學校依照在地特色或是環境來發展不同的學習中心與校務發展經營結合。例如有的國家在整併校之後會發展成環境中心，或是兒童休憩中心，讓學習成為自然也建立學生和家長了解終身學習。

學校被裁併並不代表社區居民「人」

的不存在，反而可以利用社區中心來喚回居民對於以往既有的學習場所的閒置空間，再次成為社區的文化心臟，也讓日益的高齡化社區成為被關照的環境，而非只是成為凋零、隔代教養的社區環境。

學校社區化為探討已久的話題，社區包含學校的一部分當然為不爭的事實，建立銜接的積極策略，整合配套措施，社教司及國教司統籌規劃相關政策，或是修改國教法部分有關校舍使用，校園安全維護等規定，更或是引領未來的企業代管、民間認養的措施，將視野不侷限於知識學習，或是刻板印象的認為「社區學習中心」的定義，其所包含應為開放為環境教育、休閒娛樂、兒童學習遊玩、高齡者活動場所、公民會館皆為可能推廣的構思。

八、轉化為社區學習中心的政策支持與定位

為學校打造服務的機會，結合社區資源與支援學校架構的經營和整合會成為一個新的架構體系，如法令修正、經營管理、資源整合與合作契約等課題，重要的思考上述議題，要擺脫以往對社區大學設置要點的框架，去除對於社區學習的刻板概念，擺脫對社區大學的思維為要。政策要在既有的範圍下，從硬體設備轉為軟體的包容，建立中央由上而下的政策和由下而上的雙向管道，由專業團體與政府單位合作創造新的方案。

陸、結語

少子女化社會趨勢，學校不容忽視外部環境已產生實質的改變，學校系統在結構與運作上的雖然具有不利因素和擔憂的事項，但更缺乏的是學校與社區關係的整體方案規劃。學校在地與地區建構依存關係，例如在教育活動上，讓居民能有參與協助機會，不只是閉門造車，能與地區建構共同的教育圖像，不至於與地區產生落差現象。

在推行新的教育策略時，依經驗往往受限於教師的編制、溝通協調、政策、管理主體、經費等諸多因素，最後方案就不了了之。教育當局能不能固守於原有的職責、執行教育的真正本質、進而了解人的需求和跨越原有教育場域，以更寬廣眼界去看待事務，看見活化閒置空間整合，由下而上找尋社區居民和學校的真正看法，正考驗著中央單位的遠見。此外，由上而下的教育行政經費是支持社區學習持續和力量，後續永續發展的著力點在於學校、社區居民的教育力和持續力。

社區學習中心的設置，在整體空間運用上，要區分「所有」和「使用者」的均衡性，建立管理主體及權責區分，更重要的是獲得誰的支持和經費挹注？如何讓參與社區學習具有更好的鼓勵作用，建構社區學習體系、社區中心位於體系中的哪一塊？是必須要先行確認的定位。若建立公辦民營模式與民間策略聯盟合作，就須先行做好學校與社區、學校與民間機構等三方合談的機制，需要磨合到最小的文化價值落差。總而言之，學校內、外建立一種社區感的努力過程中，會增強一種信

念，便是學校要服務越來越多樣的學生及家庭，由此更擴展服務社區居民，這樣建立空間活化和終身學習的努力就異常重要，期待中央和地方的政策執行整合規

劃，讓學校閒置空間和人員重新有新的使命和意義。

（本文作者現為教育部國教司教師、玄奘大學及明新科技大學兼任助理教授）

參考文獻

文建部(2009)。 http://www.moi.gov.tw/stat/news_list.aspx

社教司(2009)。樂齡學習有活力、秀出樂齡新風采，2009年8月1日，取自

http://www.edu.tw/society/news.aspx?news_sn=2480&pages=0&site_content_sn=5507

教育部(2009)。教育部98年度推動國民中小學活化校園空間與發展特色學校實施計畫，2009年8月7日，取自

http://163.20.79.146/editor_model/u_editor_v1.asp?id={4444CF0D-D87F-421B-980F-F357BB1B1BC0}

楊思偉(2003)。日本終身教育，收錄在黃富順主編『比較終身教育』，85-110頁，台北：五南書局。

衛生署(2009)。行政院衛生署統計處。2009年8月15日，取自

http://www.doh.gov.tw/CHT2006/DM/SEARCH_RESULT.aspx