



我國駐地方法院家庭暴力事件 服務方案之設置與現況

內政部家防會

壹、前言

90 年代是台灣保護性福利服務立法、修法接續完成的重要時機，隨著保護性法令的逐漸完備，我國社會工作者從事性侵害防治、家庭暴力防治、兒童少年性交易，和兒童少年保護工作之工作內涵也漸次擴大，社會工作者之工作場域擴及到刑事司法系統或必須與刑事司法系統人員有密切之互動。其工作重點及措施：

一、建構地區防治網絡：依據性侵害犯罪防治法第六條及家庭暴力防治法第八條之規定，各縣市政府應設立性侵害及家庭暴力防治中心，結合警政、衛生、司法等相關單位，辦理各項被害人保護與協助工作。

二、設置二十四小時專線電話、提供被害人心理輔導、緊急安置、法律扶助、緊急救援、協助診療驗傷、經濟補助、以及被害人身心治療之轉介，社工必須與警察人員、檢察官或法官（尤其是當家庭暴力被害人陷於急迫危險狀態，必須向法院

聲請緊急性暫時保護令時）有密切之聯繫與配合。

三、被害人於刑事司法系統偵審過程中，提供被害人之保護：依性侵害犯罪防治法第十三條之規定，社工人員得於偵查或審判中，陪同被害人在場，並得陳述意見。另依據該法施行細則第十條之規定，對於性侵害被害人為兒童或少年時，社工人員應在場陪同問訊。兒童及少年性交易防制條例第十五條之規定，法官、檢察官、司法警察官或司法警察等查獲及救援從事性交易或有從事性交易之虞之兒童或少年時，應立即通知主管機關（縣市政府社會局／處負責）指派專業人員（指社工人員）陪同兒童及少年進行加害者之指認及必要之訊問。另於兒童及少年接受安置後，主管機關應向法院提出觀察輔導報告及建議處遇方式，聲請法院裁定。此外，家庭暴力防治法也規定，主管機關（縣市政府社會局／處負責）得向法院聲請保護令，另法院於保護令聲請案件審理終結前，得聽取縣市政府主管機關或社會福利機構之意

見。

四、社工對刑事司法系統人員倡導被害人權益保護觀念：

由於性侵害犯罪防治法及家暴法之中央主管機關均為內政部，地方負責單位則是各直轄市、縣（市）政府，該等法令之立法意旨均明示為保護被害人權益及防治家暴及性侵害行為發生。對刑事司法系統人員的倡導被害人權益保護成為社會工作重要工作。

保護性案件在上述法令公布後，逐年

上升的服務量，對社工人力造成很大的負擔，也實質上影響了社工社群人力之分配狀況。以過去五年（2004～2008年）全國性侵害及家庭暴力案件被害人數來看，家庭暴力（含家庭內之兒虐案件）及性侵害案件之被害人均呈逐年成長之狀況，其中又以家庭暴力案件之被害人數增加最多，以2008年與2004年比較，增加超過六成（61.45%）；而性侵害（13.55%）和家暴（12.97%）的年平均增加率約13%（詳見表1-1）。

表 1-1 2004-2008 年性侵害及家庭暴力案件被害件數統計

類別 \ 年代	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	平均年增率
性侵害（件）	5,207	5,739	6,602	7,703	8,521	13.55%
家庭暴力（件）	49,472	62,310	66,635	72,606	79,874	12.97%

資料來源：內政部家庭暴力及性侵害防治委員會(2009)。

在家庭暴力及性侵害案件的被害人保護服務工作時，相較其他福利類型社工服務，其服務範疇延伸進入至刑、民事司法系統為多，其中以性侵害案件及家庭暴力民事保護令之聲請為主要，而家庭暴力民事保護令之聲請，由於各直轄市、縣（市）

政府於所轄地方法院設置家庭暴力事件服務處（以下簡稱法服處），提供被害人相關社會福利諮詢、法庭陪同及保護令聲請狀填寫等相關法律程序等服務，全國駐地方法院家庭暴力事件服務處於2007及2008年服務人次。（詳見表1-2）。

表 1-2 家庭暴力被害人保護扶助業務（單位：人次）

類型 \ 年代	諮商 協談	庇護 安置	陪同報 案偵詢 (訊)	陪同 出庭	驗傷 診療	法律 扶助	心理諮 商輔導	就業 服務	子女問 題協助	通譯 服務	法服處 服務
2007 年	177,305	11,636	881	2,811	8,037	26,150	32,323	1,939	7,515	72	85,609
2008 年	249,399	12,015	987	5,385	5,306	34,058	30,280	3,578	10,449	197	87,664
年增率	40.63%	3.25%	12.03%	91.56%	-33.98%	30.24%	-6.32%	45.80%	39.04%	173.61%	2.4%

資料來源：內政部家庭暴力及性侵害防治委員會(2009)。

貳、駐法院家暴服務處（法服處） 方案之緣起

為創造一個友善的司法環境，建構司法系統與家庭暴力防治網絡整合的工作模式，法服處之設立是我國司法系統推動被害人保護工作最具體落實的一項方案。

一、方案緣起與目標

在家庭暴力防治法中，司法系統被視為是納入綜合救援網絡的一環。但實務上此觀念並未獲得多數法官的共識，有些法官在心態上仍然認為他們不是婚姻暴力防治者，且對防治網絡運作與資源疏離。張錦麗(2002)指出法官欠缺共識與有心無力的結果，將會導致被害人的權利嚴重受損，且可能不斷的活在暴力的循環中。

為有效解決上述的困境，協助防治網絡之間資源有效的連結運用，並同時保障捍衛被害人之權益，家暴法起草人高鳳仙監察委員於 2000 年，於台北市家暴委員會會議中提案，建議法院內設置專業社工人力，協助安撫被害人的情緒、提供福利資源資訊；另一方面，協助被害人完成司法程序以爭取司法權益，其間獲得多位委員的熱烈迴響，爰開始展開一連串的倡導行動，期待強化社工與司法之連結，透過完整、便利的個人化服務設計，讓被害人能夠在提出司法訴訟程序時，獲得各項福利與法律服務（台北市政府，2000；李仰欽，2003；引自張錦麗，2004b）。

二、方案的推動與發展階段

駐地方法院家庭暴力事件服務方案發展可區分程兩大階段：一為「政策性」之倡導階段「規劃準備期」與「方案推動期」，簡要概述各階段發展重點：

（一）規劃準備期

在推動的初期，除倡導者對具決策權機關提案外，凝聚民間團體領袖的共識也是成功關鍵，對於方案的設置、人力不足等問題，都需要提出可解決策略，經多方折衝最後決議以台北市政府出資主辦、士林地方法院配合主辦、現代婦女基金會承辦的方式進行。

（二）方案推動期

方案正式的展開服務後，推動過程中也發現推動的困境，包括專業間缺乏瞭解與共識、法官期待社工拓展服務功能、民事保護令聲請書無法符合被害人需求、法院場地狹窄限縮服務功能等。此期的重點策略在於強化溝通、建立互信基礎、確保受害者權益、服務品質等等，透過聯繫會報、個案研討等方式擴增溝通的管道，以及建立評估的機制。

參、法服處設置概況與現況

2002 年 1 月 21 日台灣士林地方法院設立全國第一個「家庭暴力事件聯合服務處」，該服務處由台北市政府出資、委託現代婦女基金會辦理，士林地方法院提供場地（高鳳仙，2003）。此設立模式建立後，嗣後於 2003 年間快速發展，台北地方法

院、苗栗地方法院、屏東地方法院、台東地方法院，相繼於 2003 年 2 月至 7 月成立（高鳳仙，2003）；而至 96 年底，台北市、桃園縣、新竹縣市、苗栗縣、雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣、花蓮縣、台東縣、南投縣、台北縣、台中縣市、彰化縣、宜蘭縣、基隆縣等 22 個縣市、18 個地方法院皆設置了法服處，98 年澎湖地方法院法服處也在法院院長及澎湖縣政府的合作下，比照台灣本島模式，以公部門委託、私部門承辦之公私協力的方式創造被害人更便利、可及的服務輸送管道。

由表 1-3 全國地院家暴服務處調查表可知，19 個地院中，士林地院成立最早（2002 年）、澎湖地院成立最晚（2009 年）（2003 年有 5 個地院、2005 年有 6 個地院、2007 年 1 個地院立法服處），所有

的法服處皆由縣（市）政府社會局/處（或家暴中心）委託，在 19 個地院服務中，勵馨基金會承接 7 個地院服務處最多、其次是現代婦女基金會承接 5 個地院、再其次為中華民國新女性聯合會承接的 2 個地院服務處；多數（13 個）服務處規畫的是三個員額的服務人力（1 位督導、2 個（或以上）社工員）。主要服務對象以家暴被害人及其關係人，但部分法服處也將家事訴訟當事人和一般民眾列為服務對象；而在服務數量上，以 2008 年為例，服務人數最多的前五名法服處，分別是台中地院（13,751 人次）、花蓮地院（12,037 人）、新竹地院（11,294 人次）、台北地院（8,938 人）及士林地院（5,830 人）。另澎湖地方法院法服處 2009 年 5 月成立，2008 年尚未有服務統計數據。

表 1-3 台灣各地方法院家庭暴力事件法服處設置與服務概況彙整表

法院名稱	委託單位	承辦單位	成立時間	人力分配	2008 年服務量（人次）	所在位置
基隆地院	基隆縣府	新女性聯合會	2007 年 5 月	1 位督導 2 位社工員	1,373	1F
士林地院	北市政府	現代婦女基金會	2002 年 1 月	1 位督導 2 位社工員	5,830	1F
台北地院	北市政府	現代婦女基金會	2003 年 2 月	1 位督導 4 位社工員	8,938	2F
板橋地院	北縣政府	勵馨基金會	2005 年 7 月	1 位督導 2 位社工員	2,951	3F
桃園地院	桃園縣府	勵馨基金會	2003 年 7 月（自 2005 年 4 月開始承接） *2003~04 年為張老師承接	1 位外聘督導 2 位社工員	3,580	1F
新竹地院	新竹縣府	現代婦女基金會	2005 年 4 月	1 位督導 3 位社工員	11,294	1F
苗栗地院	苗栗縣府	勵馨基金會	2003 年 4 月	1 位督導	2,495	1F

法院名稱	委託單位	承辦單位	成立時間	人力分配	2008 年 服務量 (人次)	所在 位置
				2 位社工員		
台中地院	中縣中市	現代婦女基金會	2005 年 8 月	1 位督導 4 位社工員	13,751	3F
南投地院	南投縣府	勵馨基金會	2005 年 6 月	1 位督導 2 位社工員	2,271	1F
彰化地院	彰化縣府	真善美基金會	2006 年 1 月	1 兼任督導 1 外聘督導 2 位社工員	2,534	1F
雲林地院	雲林縣府	新女性聯合會	2004 年成立 (自 2005 年 3 月開始承接)	2 位社工員	3,597	1F
嘉義地院	嘉義縣 / 市	嘉縣：新知婦女協進會/嘉市：善牧基金會	2004 年 12 月	嘉縣：1 外聘督導、2 社工/ 嘉市：1 社工	5,250	1F
台南地院	南縣南市	女性權益促進會	2004 年 10 月	1 位督導 2 位社工員	3,255	1F
高雄地院	高縣高市	勵馨基金會	2004 年 12 月	1 位督導 2 位社工員	1,434	1F
屏東地院	屏東縣府	勵馨基金會	2003 年 6 月	1 位督導 2 位社工員	4,539	1F
宜蘭地院	宜蘭縣府	蘭馨婦幼中心	2006 年 (自 2007 年 1 月開始承接)	2 位社工員	1,143	1F
台東地院	台東縣府	勵馨基金會	2003 年 7 月	1 位督導；社工員由基金會工作人員輪值	1,388	1F
花蓮地院	花蓮縣府	現代婦女基金會	2005 年 4 月	1 位督導 2 位社工員	12,037	1F
澎湖地院	澎湖縣府	屏安基金會	2009 年 6 月	1 位督導 1 位社工員	2009 年起開始提供服務	2F
註：本表資料統計至 2008 年 12 月底止						

參、方案服務內容

一、服務內容

法服處還提供以下幾種服務（張淑貞，2003；張錦麗等人，2007），分述如下：

（一）個案服務

1.法律諮詢服務：提供被害人簡易的法律諮詢服務及相關案件的訴訟輔導，協助被害人聲請保護令。

2.個案服務：提供被害人心理支持，

了解被害人問題並評估其需求，擬定及進行處遇計畫。

3.轉介服務：提供被害人相關社會福利資源，連結相關單位進行轉介，以提供被害人個案管理服務或庇護。

4.法庭陪同服務：提供被害人陪同出庭服務，以及協助個案管理單位的陪同出庭服務，減少被害人獨自出庭的焦慮不安。

5.行政聯繫：提供被害人完善服務，評估其問題與情形並聯繫警政、社政、醫療或司法單位，促使被害人的人身安全及基本權益獲得保障。

6.一般諮詢服務：提供一般民眾有關家庭暴力防治與社會福利的相關訊息。

7.協調服務：提供家庭暴力所引發且經由法官轉介的相關案件進行調解，協助當事人藉由有效的溝通達成共識，唯保護令案件不進行調解。

（二）倡導

爲了使服務資源可以有效的被運用並提升資源的連結，社工員於服務的過程中秉持著溝通精神及倡導的理念，經常需要

於實務工作中結合正式及非正式的資源，並發覺家庭暴力防治網絡架構運作的問題，對防治網絡（警政、醫療、戶政、司法、衛生）之成員進行議題倡導或舉辦個案研討的方式，期改善司法體系與社會服務體系回應受害者的方式。

（三）社區宣導

在此可藉由家暴服務網絡的各界專業人士參與廣播媒體訪談的方式，透過社會或社區宣導的方式，向社會大眾介紹家庭暴力事件服務處所提供的服務項目與內容，積極的呼籲受暴民眾，若有相關需求可至法服處諮詢並尋求協助，藉此反應出各法服處的重要性。

二、服務流程

在全國 19 個法服處當中，以勵馨基金會承接 7 個地院服務處最多，其次是現代婦女基金會承接 5 個地院，本文以該二基金會的家暴事件服務流程圖作為代表呈現如下（如圖 1-4、1-5），另檢附勵馨基金會之陪同出庭服務流程圖（如圖 1-6）。

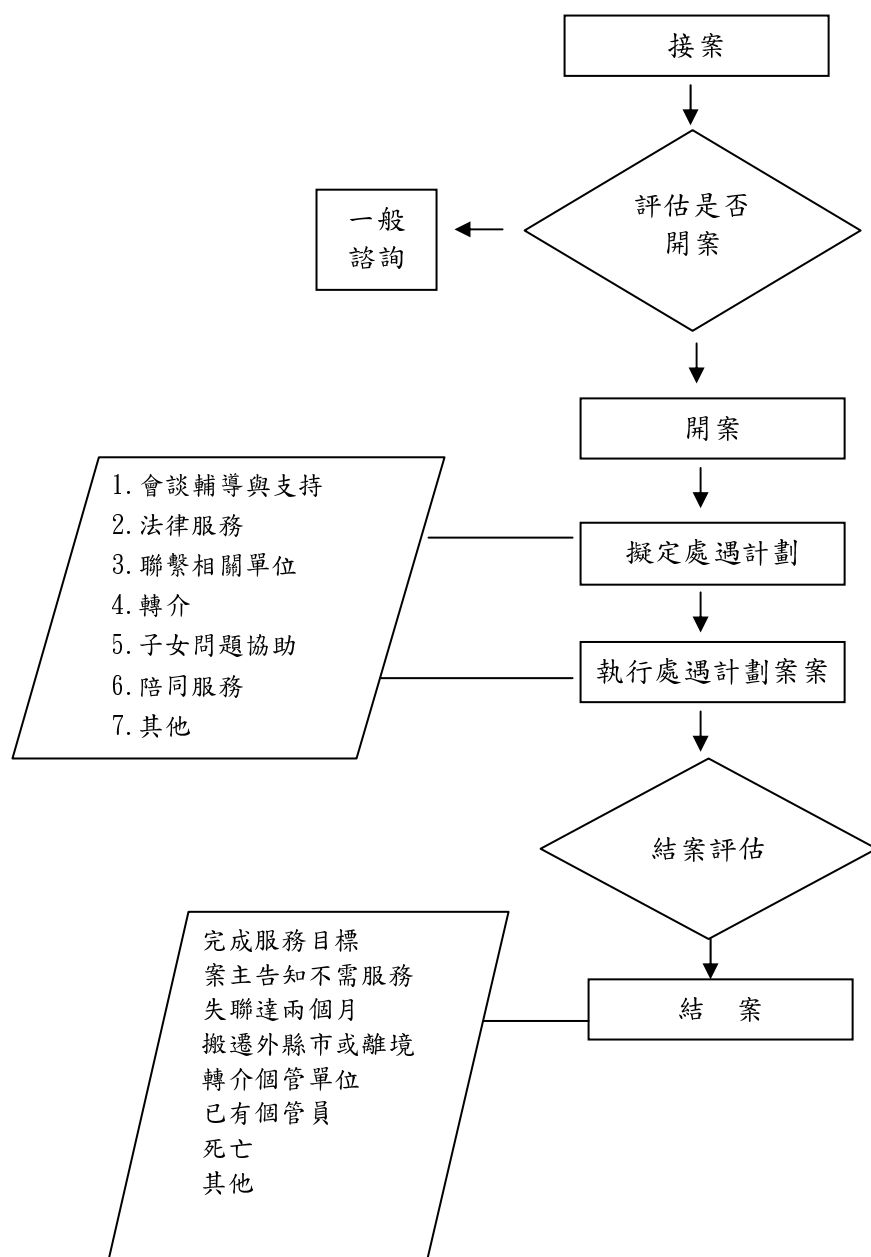


圖 1-4 勵馨基金會承接家暴服務處之家暴事件服務流程圖

資料來源：勵馨基金會(2007)

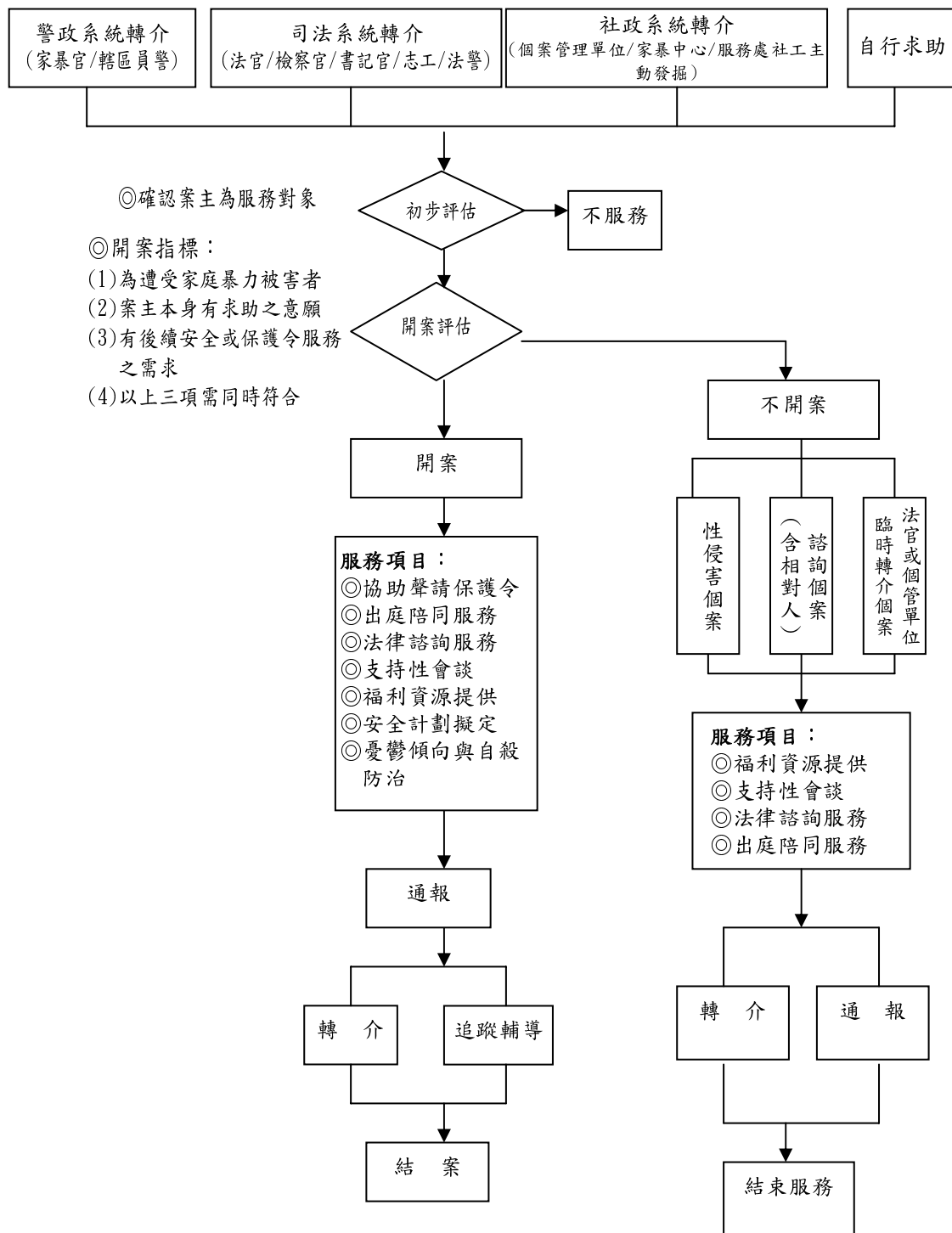


圖 1-5 現代婦女基金會承接家暴服務處之家暴事件服務流程圖

資料來源：現代婦女基金會(2007)

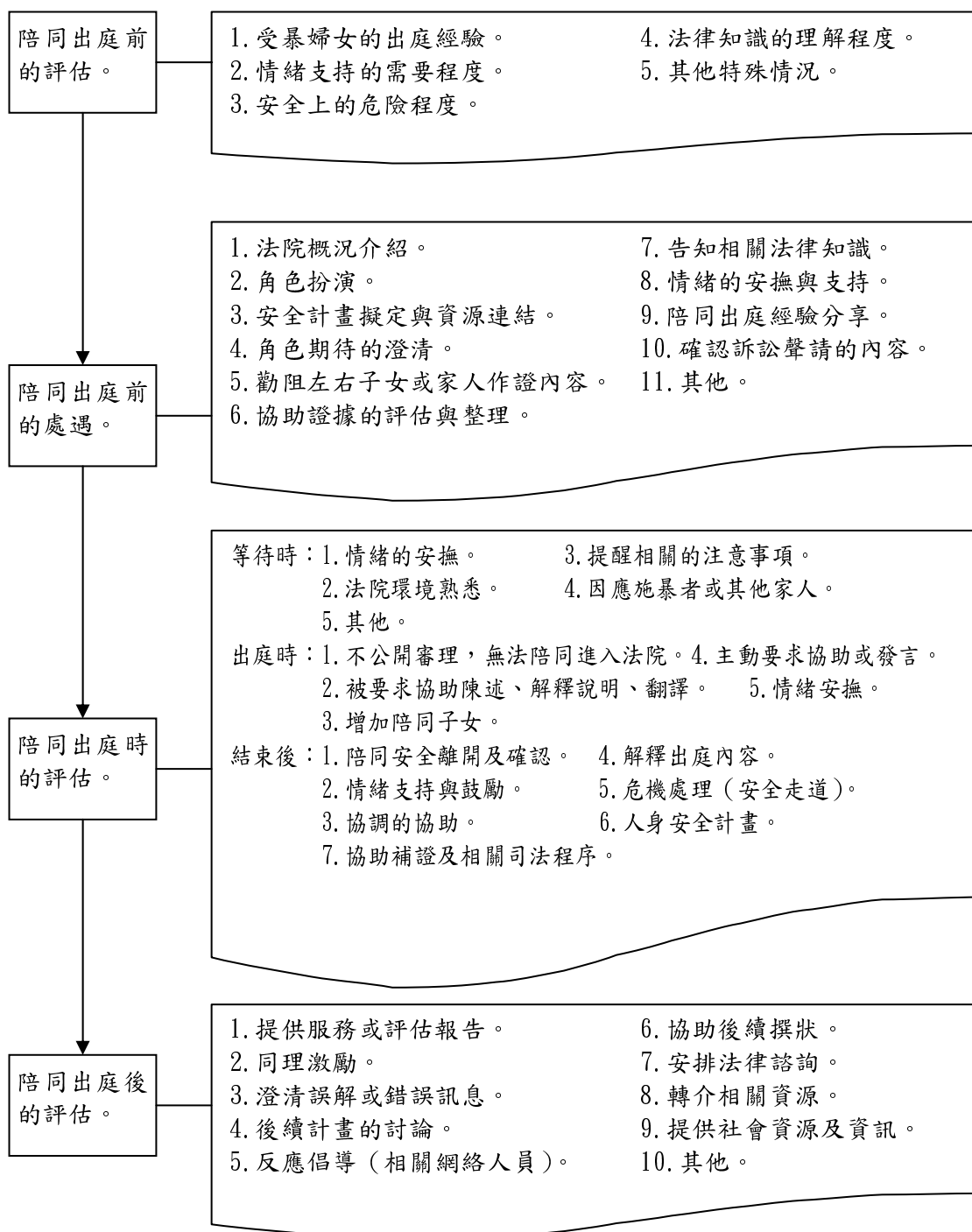


圖 1-6 勵馨基金會承接家暴服務處之陪同出庭服務流程圖

資料來源：勵馨基金會（2007）

肆、美加英等國司法系統家庭暴力被害人保護方案

一、美國發展背景與概況

美國自 1970 年代開始，被害人之保護問題才漸漸受到重視。聯邦政府開風氣之先，以經費補助一些計畫以協助在刑事案件中作證之被害人。1982 年，雷根總統成立「犯罪被害人專案小組」(Task Force on Victims of Crime)，該小組發現刑事審判制度關心犯罪人之權益多於被害人之權益，故在其建議下，美國國會於 1982 年通過「被害人及證人保護法」(Victim and Witness Protection Act)，並要求在聯邦案件判決時允許採用「被害人影響陳述」(Victim Impact Statements)，對被害人提供更多保護，制定更嚴格之保釋法規，以及在刑事案件中採用補償(restitution)制度(高鳳仙，2003)。

1980 年代末期，美國許多州通過保護被害人特定權益之法律，雖然各州法律規定不盡相同，但其立法目的通常係經由下列途徑使被害人及證人在審判制度中受到公平之對待：如提供及時之醫療資訊、免受被告傷害之保護資訊、在訴訟程序進行時之安全候審區、證人費用和補償之資訊，以及案件裁決時，被害人民事救濟之途徑等。到了 1990 年代，全美已有超過五千個被害人服務計畫(victims services programs)。而 1994 年美國聯邦政府首次對於家庭暴力與性侵害議題制定專屬法案，由柯林頓總統簽署「反婦女暴力法案」

(Violence Against Women Act, VAWA, 1994)，據此展開了全面性介入婦女受暴事件，提供更多預防性方案及受害人服務方案。美國同時依該項法案成立司法部反婦女暴力辦公室(U.S. Department of justice, Violence Against Women Office, VAWO)做為聯邦層級中家暴案件的主責單位，領導全國終止家庭暴力，社會福利部門則擔任資源的協調者的角色(2002，劉淑瓊)。目前許多警察機關、地檢署、假釋機關、矯治機關、法院也有服務犯罪被害人之計畫，這些計畫多由聯邦政府給予經費補助(高鳳仙，2003)。統整美國被害人服務可分為下列四種類型，各計畫雖由不同機構提供服務，但均對被害人提供不同程度的危機介入(高鳳仙，2003)：

1. 被害人暨證人計畫(Victim/witness programs)，由地檢署或警察機關提供。

2. 被害人辯護計畫(victim advocacy programs)，其目的在於對於刑事審判機關施加壓力，使刑事審判機關將被害人利益置於加害人利益之上。

3. 婦女中心及家庭暴力庇護所(women's centers and domestic abuse shelter)，其重點在於提供危機介入服務給家庭暴力之女性被害人。

4. 強暴危機中心(rape crisis centers)，對於性侵害之婦女及兒童被害人提供協助。

(一)司法系統推動被害人協助方案

美國各州、郡之法院、警察局均針對家庭暴力案件設有專業單位及人員負責執行，各州法院之重罪法庭、家事法庭均指

派專人處理家庭暴力案件，甚至設置家庭暴力專門法庭，法庭中並設家庭暴力接案中心，由律師、檢察官、受害者服務中心等單位，共同協助受害者處理法律問題（2002，劉淑瓊）。在家庭暴力的體制裡，美國司法體系為提供家庭暴力被害人有更友善之法庭環境，於 90 年代開始推動家庭暴力特別法庭及其人員配備等；除此，美國近年來也大力推動家庭司法中心 (Family Justice Center)，亦是美國司法體系提供被害人協助的具體實證。

1.美國司法系統（包含警察單位、檢察單位及法院）被害人及證人之保護方案
加州洛杉磯郡檢察署 (Los Angeles County Attorney Office)設有「被害人/證人協助方案」(Victim-Witness Assistance Program)之專門單位，在全郡各檢察單位均設置有專責之社會工作人員，合計超過 100 名，而該被害人服務方案之主管係一位資深之檢察官。服務內容有：

- (1)危機介入服務。
- (2)緊急狀態時之協助，包括食物、安置、衣物以及必要時金錢之提供。
- (3)協助提出案件訴訟。
- (4)案件進行情形之告知。
- (5)資源與轉介之諮商服務。
- (6)被害人直接與後續之諮商輔導服務。
- (7)被害人補償之申請協助。
- (8)協助被害人提出損失賠償。
- (9)被害人財物之取回服務。
- (10)刑事司法系統之介紹服務。
- (11)法院出庭護送服務。

(12)被害影響報告之撰寫 (Victim Impact Statement)。

(13)通知被害人雇主，以減少被害人出庭作證時無法工作之損失。

目前美國於司法系統設立被害人服務方案是非常普遍的措施，由被害人之辯護人 (advocate，又稱為代言人、倡導人) 為犯罪被害人提供法院內及法院外之服務；而針對家庭暴力案件，亦有一些特別之小組或方案提供服務，這些辯護人並非律師，多數是社工人員，提供包括協助聲請保護令、出庭陪同、諮商輔導、資源轉介、協助申請補償、安排出庭時之兒童托育服務等，服務內容相當廣泛。除此，美國各州目前均已制定相關之「被害人權法案」(Victim's Bill of Rights)，明定犯罪被害人在法律上之權益保障事項及司法機關應對被害人提供之服務事項，因此，在地區警察、檢察及法院體系亦依據法律提供被害人保護方案（王珮玲，2005）。

2.設置家庭暴力特別法庭

家庭暴力特別法庭 (specialist domestic violence courts, SDVCs) 的發展在司法領域裡出現的很早，例如自 1980 和 1990 年代，美國及加拿大即有家庭暴力法庭的設置，這些法庭發展成許多不同的模式，有的專門為民事所設置，有的為處理刑事案件，其他部分是採取合併模式 (the integrated or combined model)，即同時處理民事和刑事案件。根據 Cook et al. (2005) 指出，美國的家庭暴力特別法庭，是建構於「問題解決」(problem-solving) 或「治療」(therapeutic) 的取向 (Fritzler and Simon, 2000)。問題解

決的方法促使佛羅里達州特別法庭(specialist courts in Florida)的發展，該特別法庭為推動 SDVCs 的先驅，認為成立特別法庭可以更有效率。而依據評估調查結果也發現，法庭朝向專業化，對於司法及起訴的專門知識上有正向的影響，並可減低再犯率(Florida Correction Commission, 1999)。一個美國加州的家庭暴力特別法庭(SDVCs in California)的調查研究顯示，建立這特別的程序有很多的目的，包括系統的需要，司法機構的回應者認為該法庭是較針對於受害者的需求做回應，另對於加害者增加更好的服務。除此，專業化還有許多特點，例如：增進對於家庭暴力議題的認知、加害者的責任追溯、以及對於受害者在初階段給予更完整的支持。

整體而言，1990 年末期美國設立了很多 SDVCs，預估有超過 300 多個法院，有效率的 SDVCs 需有下列幾項重要的要素：

- (1)透過倡導取得保護的服務(Access to advocacy service)
- (2)合作的夥伴關係(Coordination of Partner)
- (3)受害者與兒童友善法庭(Victim and Child Friendly court)
- (4)專家任命(Specialist personnel)
- (5)相同待遇(Even handed treatment)
- (6)資訊整合系統(Integrated information systems)
- (7)評估和責信(Evaluation and accountability)
- (8)風險評估和擬定(Protocols for risk assessment)

(9)持續的訓練(Ongoing training)

(10)執行監測(Compliance monitoring)

(11)判決的一致性/判例(Sentencing)

在此，美國之「家庭暴力特別法庭」於被害人之保護工作上，其之組成與運作方式可作為我們借鏡，此為法院系統對於家庭暴力之回應，其整合有關家庭暴力刑事、民事、家事及保護令案件之審理，而且特別法庭的數目一直都還在增加中(Karan, Keilitz, & Denard, 1999)。

3. 成立家庭司法中心(Family Justice Center, FJC)

家庭司法中心是美國近年來在家庭暴力防治工作上一個重要的進展，由美國司法部負責推動。鑑於長期以來家庭暴力之服務資源提供沒有整合，給受暴婦女及其家庭的服務是切割的，受害者必須獨自拼湊需要的資源，且需經常來往穿梭在多個地點之間，暴露於有立即安全的議題及家庭危機的情況(Hart, 1995; Shepard, 1999)。因此，2002 年美國聖地牙哥首先設立家庭司法中心(Family Justice Center)，為全美國資源最豐富之綜合性單一服務窗口，讓受害者可以來到一個安全的場所，與辯護者交談、取得限制令、規劃安全計畫、與警察對談、接見檢察官、接受醫療協助、獲得住宿資訊及交通協助。該中心四個樓層內有警政、醫療、法律等二十五個相關機構進駐，包含一些社區伙伴組織，而團隊設立的目的是希望可以將家庭暴力的死亡案件下降，並終止家庭暴力事件(San Diego FJC, 2007)。聖地牙哥 FJC 服務中心的特色為：

(1)以警局局長與檢察官為首的公共安全計畫，並獲得來自家暴委員會與地區官員的支持。

(2)為家庭暴力受害者及其子女提供整合服務中心。

(3)所有家庭暴力專業工作者被整合於同一建築內。

(4)減少受害者重複敘述其遭遇與獲得服務的時間與地點。

中心的經費來源除了州政府給予相關的經費補助外，主要有來自基金會捐助、大眾募款、一般基金、煙草基金、Piggy Bank 等；因此中心的二十五個相關機構人員的薪資大多由不同的基金會所支付。

在 2003 年 10 月布希總統為了阻止全國家庭暴力的問題，宣佈 The President's Family Justice Center Initiative (PFJCI)，建立一個引導性的方案，為受害者設計規劃及實施一個全面性的家庭暴力服務方案。其創立之目標在於協調地方服務之提供，連結資源並且共同於一個地點提供整合性的服務(Townsend, Hunt & Hodes, 2005)。目前有 15 個城市接受聯邦政府補助設立家庭司法中心，並以聖地牙哥家庭司法中心服務作為示範地點。而根據美國司法部 2005 之研究報告指出，家庭司法中心於全美國 15 個主要城市設置服務之據點，目前在試圖整合多元的服務提供者、法律執行機構和法院，於相互協調家庭暴力受害者的安全與福利上遇到一些挑戰；但另一方面亦指出，家庭司法中心透過資訊的傳遞及於他們服務的社區中建立預防性的社區方案，是有助於提升民眾對於家庭暴力的

意識。

二、加拿大司法系統家庭暴力被害人保護方案

(一)發展背景與概況

1980 年代初期，加拿大皇家騎兵警察 Canada starting with the Royal Canadian Mounted Police (RCMP)為回應司法系統並未正視婚姻暴力的議題，開始有婚姻暴力的控告和檢舉政策，1985 年，在大多數加拿大各地區的審判權中開始採用家庭暴力「零容忍政策」(zero- tolerance)及「禁止撤回政策」(no-drop policies)。此時期家庭暴力防治策略將控告及起訴的責任轉移至警察及檢察官身上，並希望透過公權力的介入，讓人民知道家庭暴力並非家務事，而是嚴重的社會問題(Johnson, 2006)。

(二)聯邦家庭暴力行動方案(Federal Family Violence Initiative)

聯邦政府深切的體認到家庭暴力乃長期累積的社會問題，因此聯邦政府於 1988 年擬訂聯邦家庭暴力行動方案(Federal Family Violence Initiative)。該行動方案強調長期持續的規劃、協調與執行，以每五年為一階段，檢討其成效並修正次一個五年計畫的工作重點，而其設立之長期目標是為了預防及減少家暴事件。方案任務包括提升社會大眾對家庭暴力的警覺性，教育大家如何預防參與整個社會的防治工作，強化司法體系以遏止家庭暴力，提供庇護所以協助受害者，建立全國性資料庫

以收集統計分析相關家暴資料，並研究評估各項受害者協助計畫及加害者處遇措施之有效性。

(三)家庭暴力法庭(Domestic Violence Court, DVC)

在加拿大許多機構在對於處理家庭暴力議題已經逐漸成熟。加拿大溫尼(Winnipeg)的家庭暴力法院(the family violence court)成立於1990年，業務包括處理親密伴侶間的暴力及其他形式的虐待。由該法院的評估顯示出，家庭暴力法院可以成功的減少案件處理的時間，並使法庭程序更有效率(Ursel, 1995；引自 Cook, Burton, & Robinson, 2005)。

安大略省的家庭暴力法庭，為全加拿大內容最豐富的一個方案，年編列約2,100萬加幣的經費。它有助於家庭暴力個案的起訴與早期介入，對受害者提供更好的支持，並賦予加害人更多責任。在DVC方案中，包括警察、檢察官、受害者/目睹者協助方案工作人員(VWAP)、觀護服務、回應男性加害人方案(PAR)工作人員，以及社區機構等的專業人士一起工作，以確保家暴被害人及其子女的安全與需求被放在最優先的考慮。

三、英國司法系統家庭暴力被害人保護方案

(一)發展之歷史脈絡

在過去的三十年間，家庭暴力早已經成為英國政府、民間團體及自願部門面臨

到迫切需處理的議題。1971年時為了遭遇家庭暴力的婦女及兒童成立了第一間安全之家，至今全國已經有超過400間的庇護所，也使得家庭暴力這個議題受到更多人的關注。英國政府關於家庭暴力的行動是由家庭暴力的內部行政組(an-inter-ministerial group)建立於2003年所主導的。而政府處理家庭暴力的策略方針，起源於安全與正義的會議報告(Consultation Paper Safety & Justice)。政府在於處理家庭暴力的議題上提出三大方向：預防(prevention)、保護與正義(protection and justice)及支持(support)。在預防和支持的部分特別提到IDVA (Independent Domestic Violence Advisor)的設置，被害人及第一線的機構透過會談清楚地瞭解到，最有效解決問題的方法即是透過一個獨立的資源，且可出入於司法系統裡。而該項獨立的資源可以提供個人意見，和給予受害者直接的支持，如：倡導者(Advocate)、引導者(navigator)、家庭暴力受害者的支持工作者，均統稱IDVA，因這樣名詞的界定對於服務接受者亦比較清楚IDVA的角色，同時知道他們應該向誰尋求協助。在保護與正義(protection and justice)的部分，國家策略方法中發展家庭暴力特別法庭的網絡。

(二)英國的家庭暴力特別法庭

根據Domestic Violence A National Report (2005)的說明，目前在英國有兩種家庭暴力特別法庭的類型，第一類是群集式(Clustering)：即所有的事件都聚集於同

一個法院開庭，分別處理關於審前訊問、保釋的類別(bail variation)、請求(pleas)、審前回顧(pre-trial reviews)、判決前報告(pre-sentence report)、以及判決；而有些群集式法庭也在家庭暴力特別法庭聽審(hear trial)。第二類捷徑式(Fast-track)：四分之一的法庭設置了特殊事先審查單位來處理進一步的聽證會及審判。而一個特別或捷徑式的法庭在處理家暴事件的程序上是單獨的刑事訴訟，而獨立的家庭暴力專家的服務(IDVA)是一個必要的要素，且在多元機構(multi-agency)方法上，也是特別法庭的最重要的要素。

英國的家庭暴力特別法庭在於整體的發展上，是受到重視及肯定的，除了法庭外、受害者、以及 CJS 皇家檢查署的人員，即是開創特別法庭中的受益者，同時有效的促進法庭程序的順暢度，達到有效運用資源及節省成本。

(三)家庭暴力專家援助服務(Independent Domestic Violence Advisors, IDVA)

在家庭暴力國家報告(2005)中指出，英國防治家庭暴力家庭策略首先係從擴大上述家庭暴力專門法庭的設置開始，之後發展跨單位合作之危險評估會議(Multiple-Agency Risk Assessment conference, MARAC)，接續配合 MARAC 之發展，在全國各地擴充設置獨立之家庭暴力專家(Independent Domestic Violence Advisors, IDVA)。由於 IDVA 之功能包含法庭之協助與倡導，與我國家暴中心之社工員及法院服務處社工員之功能接近，而

根據英國政府的評估報告，IDVA 的成效獲得專業法院的評估結果中所支持，也證明 IDVA 的角色是此法院成功的關鍵所在，另也指出 IDVA 的支持可以減少重覆的被害(victimization)、減少司法系統損耗的速度、增加受害者的滿足感及自信心、達到有效的支出(effective cost)。IDVA 服務的重要要素有下列六項：

(1)危機介入(Crisis Intervention)：在受害者遇到危機時介入，提供密集的支援以確保他們短期與長期性的安全。

(2)風險(Risk)：這樣服務是基於風險評估以及對於風險的管理。IDVAs 必須經過風險評估的訓練，對於受害者所遭遇的風險做適當的分級與處置。當受害者遭受危害時，IDVAs 必須有和其他機構合作的意願，協助有效資源之連結。

(3)獨立(Independent)：不同於司法體系和地方政府，是採取獨立的方式，在提供服務時，在保障受害者的安全上需要來自於可以給予他們公平公正協助的人。

(4)專業(Professional)：這種服務不適合由志工來擔任，因為這種服務必須包含受過專業訓練的社會工作者，且符合特殊專業認證的學習成果，因為 IDVAs 所協助的是遭遇中度或高度風險嚴重危害者。目前，CRARG 提供 IDVAs 專業的認證訓練課程，這些課程都已經通過政府的標準認可。另外，IDVA 服務的提供需注意，包括：文化的敏感度、相關的差異性與需求，以及讓所有受害者都能獲得協助的服務，因為受害者在尋求協助或支援時會面對許多障礙，而有許多複雜的需求。

(5)多機構合作(Multi-agency working)：IDVAs 透過訓練後將瞭解資源共享的價值，與其他相關機構各自要負起減少受害者所面對風險的責任，並於發展安全計畫的過程中，儘量使計畫符合案主個人安全需求與目標。

(6)可量測的成果(Measurable Outcomes)：IDVAs 的貢獻在於增加受害者的安全與滿意度，減少受害者重覆遭受加害機會，支持受害者參與 CJS，以及持續通報與支援受到家庭暴力風險的兒童。

伍、結語

在檢閱完美國、英國、加拿大和我國有關家庭暴力法庭服務機制及服務方案後，發現各國其實在家庭暴力防治的起源皆是由律法制訂或其服務方案而開始的，如美國在 1982 年通過「被害人及證人保護法」、1994 年簽署的「反婦女暴力法案」，爾後推動一系列被害人服務；加拿大則為回應司法系統未正視婚姻暴力議題，於 1993 制訂「聯邦家庭暴力行動方案」，以一個五年的長期計畫推動家庭暴力防治工作；英國則推動「獨立家庭暴力專家」強調在法院內協助其受害者；而我國則因應防治網絡間能有效地連結，故設置法服處，以達到服務輸送的完整性及成效。

美國、英國及加拿大三個國家所推動的服務方案中，皆有家庭暴力專門/特別法庭的設置，將同一家庭之家庭暴力刑事案件、民事保護令案件、離婚案件及家事案件均由該特別法庭同一法官審理，以提升

審判效率。台灣雖目前並未有此專門法庭的設置，但往後可以朝此方向發展，合併民事和刑事模式，確認司法程序和相關命令的一致性，有效地驅動司法系統的需求，回應更多有關於被害人的需求。

我國法服處的設置，乃是希望藉此為連結相關網絡的中介單位，讓家庭暴力受害者可以在此獲得相關資源，此一設置動機可與美國的「家庭司法中心」做個呼應，一樣都是鑑於家庭暴力之服務資源提供間並未達到整合，故設置了綜合服務的單一窗口，但在美國的家庭司法中心設置單位裡，共包含了警政、醫療及法律等 25 個單位，並連結了社區組織，此一聯盟促使了服務輸送的完整性。相對之下，台灣設置的法服處並無法完全因應被害人的需求，仍以社政體系服務為架構，充其量是設在法院的一個小型家暴中心，其功能和實際的家暴中心又有一段落差，多數沒有個案管理功能，部作後續追蹤輔導，多數法服是提供臨櫃且一次式的服務，未來如何補足其他需求的提供，家庭司法中心實為一個學習的模範，也為我國在司法系統中推動家庭暴力防治工作中立下一個可供參考的指標。

各國的防治工作皆有其特色，而我國則是希望建立所謂的「司法社工」，強化社工與司法的連結，並進行司法倡導工作。法服處的成立至今已邁入第 9 年，在其制度推動及服務完整性上皆有很大的發展空間，藉由英、美、加三國的推動歷程，皆可為我國司法系統在推動家庭暴力防治工作上做為一個發展指標及學習的模範，以

其促成司法系統與家暴防治工作的連結，提供被害人更多更貼切的服務，同時，也可以作為家庭暴力防治實務界未來倡議修法很重要之指引。

《本文引自內政部家防會 97 年委託台灣社會政策學會王珮玲助理教授駐地方法院家庭暴力事件服務方案評估研究一文》