



# 易服社會勞動制度之成效研究 ——以桃園縣為例

林順昌

## 壹、前言

2008 年金融風暴席捲全球，犯罪率伴隨著失業率衝擊臺灣獄政囚情的安定性，適有立委與法務部提出刑法修正案，擴大易科罰金適用之範圍並增訂「易服社會勞動制度」。從此，無論行為人所犯最重本刑為何，只要宣告刑在 6 個月以下者，均可以社區服務替代刑罰。當局並表示短期自由刑易服社會勞動制度係參酌歐美類似制度，使輕微犯罪者不致因為服刑而被標籤化，得以維持職業與家庭生活，同時提供無償的社區服務修補人際關係，附帶大幅減少入監人數，舒緩監獄擁擠問題，復以每人每年平均耗資新臺幣 16 萬元的收容公帑估計，今後每年約可節省 5 億元以上經費，此外，每年將有大約 1 萬 5 千名受刑人轉向社區服務，如以最低工資計算，每年也將創造約 4 億 9 千萬的勞動產值回饋社會（林長順，2008）。

臺灣桃園地方法院檢察署（以下簡稱「桃園地檢」）自民國 98 年 1 月分起，由檢察長指定署內相關科室成立推動小組，積極策劃

推展易服社會勞動制度，續洽桃園縣政府秘書長、社會局、人力資源處、民政局、環保局、觀光行銷處、經濟部中央標準局新竹分局、龜山苗圃、桃園農工學校、林務局、桃園縣漁會、農委會桃園農業改良場、農糧署、經濟部工業局桃園各工業區管理處等單位，又拜會轄內 13 個鄉鎮市首長、警察局長、水利會會長，並在治安聯繫會議、各鄉鎮市公所村里長會議、桃園縣村里長聯誼會議進行簡報說明。在完成多項前置作業、召集各鄉鎮市公所清潔隊及各相關單位辦理社會勞動行政說明會及第一線承辦人員訓練研習會之後，陸續上軌（桃園地檢，2011）。

此制實施兩年以來，各地方政府幾乎全體動員，究其效益如何？是否果如預想之撙節國家財政？達到「輕者輕之」的刑事政策效益？這些社會勞動人的再犯情形如何？誠有探討必要。本文爰基於政策臻善之意圖予以追蹤調查，期以具體、明確而符合科學的實證研究，研析制度實際成本及效益，俾供有識者參考。

## 貳、相關文獻探討

易服社會勞動制度的構想，源自國外社區處遇制度的設計（楊秀枝，2009）。按照學界通說，具有撙節國家公帑之功能（徐震、林萬億，1988；Donald Brieland, Lela B. Costin, Charles R. Atherton, 1980），也能彌補嚴苛刑罰在矯正功能上的不足，避免短期自由刑惡習相傳的弊端（丁道源，1983；蔡德輝、楊士隆，1994；Frank R. Scarpitti and Richard M. Stephenson, 1968），

然有學者（林順昌，2009）從新法的規範檢視其處遇思維與創制理想，發現在我國缺乏足敷監督及輔導的社區處遇專責部門的困境下，其間存在許多落差，例如衝擊並衰減擴大就業方案的美意、裁判確定力與公信力的矛盾、違規的法效性與刑罰目的性相悖。此外，犯罪學家蘇哲蘭（Sutherland, 1937）在《專業竊賊》（*The Professional Thief*）一書指出，竊賊彼此間的交流及對環境週遭的觀察與接觸，會加深有利行竊的知識及提升判斷得手的能力，蘇氏（Sutherland, 1939；Sutherland and Cressey, 1978）更在《差別接觸理論》（*The Theory of Differential Association*）及犯罪學（*Criminology*）等著作提醒世人，與犯罪事件或犯罪者密集頻度（Frequency）的或具相當強度（Intensity）的接觸，遠較一般情形容易引發犯罪。換言之，社會勞動人可能與一般居民及其他犯罪者朝夕接觸或互動，不可諱言的，也將間接帶來治安隱憂，甚至引發其他犯罪因素而再犯。

按現行刑法第 41、42、42 條之 1 等條文之規定，得易服社會勞動之主體有三：①受 6

月以下有期徒刑之宣告者、②受拘役之宣告者、③受罰金之宣告而易服勞役者。而所謂「執行社會勞動顯有困難」之消極條件，法條並未具體規範，實務上均委由檢察官就個案評斷。至於執行的法律效果，依前開法條明示，拒絕履行社會勞動或未履行完畢，僅回歸原本宣告之刑，無其他罰則。受刑人一旦獲准易服社會勞動，即取得「社會勞動人」之身分，每履行 6 小時即得折抵刑期一日，復依《檢察機關辦理易服社會勞動作業要點》第 14 點第 2 項第 6 款之規定，社會勞動案件結案方式有 10 種：①依限履行完畢、②社會勞動人死亡、③囑託他署執行、④聲請完納罰金、⑤有他案應入監執行、⑥不履行社會勞動且情節重大、⑦期屆未履行完畢、⑧請求入監服刑、⑨罹患結核病未治癒或不能自理生活、⑩故意再犯罪並受有期徒刑之宣告確定。

換言之，社會勞動之法制尚留有相當程度的彈性空間，除了賦予檢察機關在執行前段（篩選）及後段（結案）均有判斷餘地以外，執行中的操作模式亦未嚴格鎖定結構。這樣的設計，從我國的刑罰架構盱衡，易服社會勞動者厥屬輕微犯行之人，倘若其中又屬家境清寒或初犯、過失者，邏輯上而言，並不至於有中高以上程度之惡性，使其轉向易服社會勞動，適巧符合輕者輕之及弱勢關懷的國家政策方向，誠謂良善。但是否毫無衍生學者所憂慮之情形？又是否可以舒緩監獄囚情壓力並造就預期之經濟價值？洵應追蹤觀察，始得論斷。

## 參、研究設計與實施

## 一、研究架構

本研究以刑法第 41 條、42 條及 42 條之 1 的修正為背景，輔以研究樣本（社會勞動人）之基本特性為軸，透過社會勞動實務操作之情況、研究樣本之刑案犯罪記錄及制度推行迄今之矯正收容狀況為佐證，藉以形成研究與分析之架構。

## 二、資料蒐集方法

本研究在有關樣本之名籍資料與刑事犯罪記錄，以官方之統計資料及研究樣本截至民國 100 年 9 月 1 日為止之刑案犯罪記錄為基礎，筆者徵求桃園地檢業務主責科室（執行科、觀護人室）主管及主任檢察官之協助，嗣經該機關同意提供研究樣本之相關資料，並於完成研究報告、對照資料庫（以 Microsoft Excel 程式 2007 版建檔）無誤之後，銷毀前開刑案犯罪記錄。

有關社會勞動執行機構對於社會勞動制度之觀感調查，則採紙本問卷調查之方式，寄發各個機構業務承辦人及第一線管理社會勞動現場之人，筆者先就回收表單進行初篩，如屬胡亂作答、漏填兩題以上或有過度情緒回答者，均以無效問卷論之，不予列入統計數據。

關於民眾對於社會勞動制度之觀感調查，則採網路問卷之方式進行。筆者先在網路調查平臺 MySurvey 網站（<http://www.mysurvey.tw>）登錄會員，並以北部地區（基隆以南，新竹以北）的民眾為受訪對象，製作線上問卷調查表，嗣經開放 3 個月後收集回答資料，再作統計與分析。

## 三、樣本特性

本研究之樣本有：①獲准易服社會勞動之受刑人、②登錄回答網路問卷之民眾、③社會勞動執行機構業務承辦人及勞動現場管理人員等三種。此處所稱「樣本」指第①類組，亦即民國 98 年度（即 98 年 7 至 12 月）經桃園地檢署確認核准易服社會勞動之受刑人（實務稱「社會勞動人」），共計 803 人。

筆者統計全般樣本截至 100 年 9 月 1 日為止之各種特性狀況，在歸類及計算後進行分析。當中有 122 名女性，占全數 15.19%。全般樣本屬於桃園縣轄外犯罪者為 228 人，占全數 28.4%，曾經因犯罪更改姓名者有 71 人，占全數 8.84%。在年齡的分布上，最年輕者為 18 歲，最年長者為 71 歲，平均年齡為 38 歲。本研究以 3 年為級距，分列 15 組，其中 31-33 歲組（81 人）最多，占全數 10.1%；61 歲以上組（15 人）最少，占全數 1.9%。

在教育程度的分布上，以國中學歷（385 人）居眾，占全數 47.9%，次為國小學歷（174 人），占 21.7%，兩者合計將近全數的 7 成。屬於大專以上學歷最少，僅 83 人，占全數 10.3%。

由於樣本均為短期自由刑之受刑人，故其違法程度皆屬輕微犯罪者，屬於再犯率較高（毒品犯）及社會觀感通認犯行嚴重者（重傷、槍砲），僅有 3 人，占全部之 0.37%，於整體研究並無顯著影響，合先敘明。

有關犯罪類型之統計方面，筆者以各樣本在易服社會勞動之前的犯罪記錄為基準，經官方提供資料所悉，無前科者有 338 人，占全數 42.1%，有前科者 465 人，占全部 57.9%，總前科件數 885 件，平均每人 1.1 件

前科。僅有 1 項前科者 226 人，占全部人數之 28.1%；2 項前科者 129 人，占全部人數之 16.1%；3 項前科者 70 人，占全部人數之 8.7%；4 項前科者 22 人，占全部人數之 2.7%；5 項前科者 9 人，占全部人數之 1.1%；6 項前科者 6 人，占全部人數之 0.7%；7 項前科者 2 人，占全部人數之 0.2%；8 項前科者 1 人數，無人 9 項以上前科。有關本案之犯罪類型，從全般樣本觀察，以違背安全駕駛致交通危險罪（酒駕）為最多之罪名，有 439 件，占全部 54.5%；次為詐欺罪，有 240 件，占全部 29.9%，兩者合計就占全數之 8 成。其餘罪型依序為：傷害 15 件、偽造文書 13 件、竊盜

10 件、電遊業管理條例 9 件、非業務過失傷害 8 件、營利姦淫猥褻 6 件、賭博 5 件、侵佔 5 件、毀損 5 件、妨害自由 4 件、恐嚇 4 件、商業會計法 4 件、藥事法 3 件、製造猥褻物 3 件、違反著作權法 3 件、贓物 2 件、妨害兵役 2 件、兒少性交易 2 件、妨害婚姻 2 件、妨害風化 2 件、臺灣地區與大陸地區人民關係條例 2 件、妨害名譽 2 件、偽證 2 件。其他少數如：誣告、違反入出國移民法、就業服務法、妨害公務、替代役實施條例、重傷害、毒品、偽造有價證券、商標法、槍砲、業務過失致死、非業務過失致死各 1 件。

表 3-1 樣本人口特性分析

	人口變項特性	人數	百分比
性別	男	681	84.81%
	女	122	15.19%
	總和	803	100%
年齡	18-21 歲	29	3.6%
	22-24 歲	63	7.8%
	25-27 歲	68	8.5%
	28-30 歲	77	9.6%
	31-33 歲	81	10.1%
	34-36 歲	60	7.5%
	37-39 歲	69	8.6%
	40-42 歲	79	9.8%
	43-45 歲	67	8.3%
	46-48 歲	58	7.2%
	49-51 歲	57	7.1%
	52-54 歲	34	4.2%
	55-57 歲	26	3.2%
	58-60 歲	20	2.5%
	61 歲以上	15	1.9%

平均年齡	37.97 歲	-	-
	總和	803	100%
教育程度	國小	174	21.7%
	國中	385	47.9%
	高中職	161	20.0%
	大專以上	83	10.3%
	總和	803	100%
犯罪地區	桃園縣內	575	71.6%
	其他縣市	228	28.4%
	總和	803	100%
犯後更名	是	71	8.8%
	否	732	91.2%
	總和	803	100%
前科數量	無	338	42.1%
	1 次	226	28.1%
	2 次	129	16.1%
	3 次	70	8.7%
	4 次	22	2.7%
	5 次以上	18	2.2%
	總和	803	100%
犯罪類型	酒駕	439	54.5%
	詐欺	240	29.9%
	傷害	15	1.9%
	偽造文書	13	1.6%
	竊盜	10	1.2%
	電遊業管理條例	9	1.1%
	其他	77	9.7%
	總和	803	100%

#### 四、資料處理與分析

本研究之資料處理與分析係運用 SPSS for Windows 9.0 版之統計套裝軟體，針對所得資料之特性及研究目的，選擇適當之方法

進行分析，主要方法為次數分配 (Frequencies)，亦即以次數分配百分比，藉以描述各個變項的分配情形，進而推論數據背後隱含的意義與現象。

## 肆、個人特性與再犯關聯分析

### 一、社會勞動人再犯情形

全般樣本 803 人當中，平均存活月數（未再犯期間）為 10.44 個月，在 2 年內之再犯人數為 213 人，占全數 26.53%；男性社會勞動人再犯人數共 193 名，占全數男性再犯比率 28.34%，占全數社會勞動人再犯比率 24.03%。女性再犯人數為 19 人，占女性再犯比率 15.57%，占全數再犯比率 8.92%。全般樣本 2 年內之再犯件數總計 238 件，數量居首之罪名為違背安全駕駛致交通危險罪（公共危險／酒駕），有 123 件，占全數之 51.7%。

次為詐欺，有 36 件，占全數之 15.1%；再其次為施用毒品，有 18 件，占全數之 7.6%。其餘依序為傷害（13）<sup>1</sup>、竊盜（12）、偽造文書（10）。至於其他較為少量之再犯罪名為：營利姦淫猥褻 5 件；殺人 2 件（含既遂、未遂各 1 件）；兒少性交易 2 件；恐嚇 2 件；電遊業管理條例 2 件；製造猥褻物 2 件；妨害自由、妨害兵役、妨害名譽、違反保護令、偽造有價證券、商標法、漁業法、贓物、竊佔、侵佔、就業服務法各 1 件。其中最重者為殺人既遂，係酒駕前科之社會勞動人在勞動期間以外所犯，經確定判決有期徒刑 15 年。

表 4-1 桃園地檢署 98 年度社會勞動人 2 年內再犯之罪名及比率

再犯罪名	人數	件數	占再犯人數比率	占再犯件數比率
酒駕	111	123	51.0%	52.1%
詐欺	28	36	14.9%	13.1%
施用毒品	15	18	7.5%	7.0%
傷害	13	13	5.4%	6.1%
竊盜	11	12	5.0%	5.2%
偽造文書	8	10	4.1%	3.8%
營利姦淫猥褻	3	5	2.1%	1.4%
製造猥褻物	2	2	0.8%	0.9%
殺人	2	2	0.8%	0.9%
電遊業管理條例	2	2	0.8%	0.9%
恐嚇	2	2	0.8%	0.9%
兒少性交易	2	2	0.8%	0.9%
侵佔	1	1	0.4%	0.5%
妨害自由	1	1	0.4%	0.5%
妨害兵役	1	1	0.4%	0.5%
妨害名譽	1	1	0.4%	0.5%
偽造有價證券	1	1	0.4%	0.5%
就業服務法	1	1	0.4%	0.5%

贓物	1	1	0.4%	0.5%
漁業法	1	1	0.4%	0.5%
妨害風化	1	1	0.4%	0.5%
妨害婚姻	1	1	0.4%	0.5%
竊佔	1	1	0.4%	0.5%
侵佔	1	1	0.4%	0.5%
違反保護令	1	1	0.4%	0.5%
商標法	1	1	0.4%	0.5%
總和	213	241	100%	100.0%

## 二、社會勞動人性別與再犯關聯

全般樣本中以男性居多，再犯比例亦較女性為高，681 人當中有 193 人再犯，比率將

近 3 成；女性則有 19 人再犯，占 122 人當中的 15.6%。相較之下，男性社會勞動人的再犯率，為女性社會勞動人的 1.8 倍(28.3:15.6)。

表 4-2 桃園地檢署 98 年度社會勞動人性別與再犯比率

性別	人數	再犯人數	占性別再犯率	占全數再犯率
男	681	193	28.3%	24.1%
女	122	19	15.6%	2.4%
總和	803	213	100%	26.53%

## 三、社會勞動人年齡與再犯關聯

研究結果顯示，各年齡組的平均再犯率為 27.6%，再犯人數最多的類組是 37-39 歲的社會勞動人，計有 24 人，占該類組的 34.8% 再犯率，占全數的 3% 再犯率；但若論再犯比率最高的類組，則首推 58-60 歲的社會勞動人，達 45%；其次為 18-21 歲、34-36 歲、37-39 歲、43-45 歲及 61 歲以上者。再犯比率明顯較低的類組為 31-33 歲、49-51 歲及 52-54 歲的人，比率在 17.3% 到 17.6% 之間。惟就各類組的再犯人數比較，彼此量差幾乎都落在個

位數而已，嚴格以言，尚不宜據以認為社會勞動人的年齡與再犯有顯著之關聯。

## 四、社會勞動人教育程度與再犯關聯

研究結果顯示，各教育程度分組的平均再犯率為 29.6%，學歷為國小或高中職的社會勞動人明顯有較高的再犯率。耐人尋味的是，國中學歷的社會勞動人比大專以上學歷的社會勞動人再犯率更低。是否與國內教育生態的改變有相關的影響？不得而知。但可以確定的是，本研究的樣本屬於國中學歷者，雖然多係出自低社經階層，卻不同於一

般認知經常與犯罪或違規有關聯的低社經階層，可能是比較認真處事，但難免因為社會生活的角色競爭而觸犯小錯的弱勢族群，筆者認為這一群人即是最符合轉向社區服務的人。

者認為這一群人即是最符合轉向社區服務的人。

表 4-3 桃園地檢署 98 年度社會勞動人年齡與再犯比率

年齡類組	人數	再犯人數	占類組再犯率	占全數再犯率
18-21 歲	29	10	34.5%	1.2%
22-24 歲	63	14	22.2%	1.7%
25-27 歲	68	19	27.9%	2.4%
28-30 歲	77	17	22.1%	2.1%
31-33 歲	81	14	17.3%	1.7%
34-36 歲	60	20	33.3%	2.5%
37-39 歲	69	24	34.8%	3.0%
40-42 歲	79	23	29.1%	2.9%
43-45 歲	67	22	32.8%	2.7%
46-48 歲	58	14	24.1%	1.7%
49-51 歲	57	10	17.5%	1.2%
52-54 歲	34	6	17.6%	0.7%
55-57 歲	26	6	23.1%	0.7%
58-60 歲	20	9	45.0%	1.1%
61 歲以上	15	5	33.3%	0.6%
平均再犯率			27.6%	
總和	803	213	100%	26.53%

表 4-4 桃園地檢署 98 年度社會勞動人教育程度與再犯比率

教育程度	人數	再犯人數	占類組再犯率	占全數再犯率
國小	174	76	43.7%	9.5%
國中	385	53	13.8%	6.6%
高中職	161	69	42.9%	8.6%
大專以上	83	15	18.1%	1.9%
平均再犯率			29.6%	
總和	803	213	100%	26.53%



## 五、社會勞動人前科與再犯關聯

倘若區分前科類型計算，再犯人數最多的類組是酒後駕駛的社會勞動人，計有 134 人，占該類組再犯比率的 30.5%，占全數再犯比率的 16.7%；但若論再犯比率最高的罪型類組，則首推觸犯商標法的社會勞動人，達 100%，次為妨害自由、觸犯藥事法的社會勞動人，分別達到 75%、66.7%，惟該三類的數量僅有 1 人、3 人及 2 人，嚴格以言，不宜據以認為其前科與再犯有顯著之關聯。

比較為值得一提的是，屬於情色類型的 11 位社會勞動人（製造猥褻物、營利姦淫猥褻、妨害風化），竟有 6 人再犯同類案件，比率高達 54.5%，顯示此類前科與其再犯有著相當意義之關聯，似乎反映出對於情色類型的犯罪者應慎採社區處遇，以免戕害原本善意。此外，樣本中唯一的毒品前科犯並未再

犯，反倒是其他前科類型者有 18 人再犯毒品案件，似在警醒世人並非毒品犯才會犯毒品罪，驗證低階社經的輕微犯罪者之間口耳相傳，加上自身好奇心的作祟，即可能貿然嘗試毒品滋味。

至若以前科數量來區分，本研究發現，再犯與前科數量並無一定的影響，雖然 5 犯以上的社會勞動人再犯比率最高，但有 3 次前科的社會勞動人，其再犯比率卻低於 2 次前科、1 次前科及無前科的社會勞動人。尤其吊詭的是，無前科者的再犯率（26.6%）竟然高於有 1 至 3 次前科者，此與無前科之輕微犯罪屬於低再犯風險的一般認知大相逕庭。顯示社會勞動制度的運行，包括法規制度、方案設計、執行密度、個案管理及輔導機制等層面，可能潛藏著促發輕微犯罪者再犯的風險。

表 4-5 桃園地檢署 98 年度社會勞動人前科與再犯比率

類 組	人數	再犯人數	占類組再犯比率	占全數再犯比率
前科罪型				
酒駕	439	134	30.5%	16.7%
詐欺	240	48	20.0%	6.0%
傷害	15	4	26.7%	0.5%
偽造文書	13	1	7.7%	0.1%
竊盜	10	3	30.0%	0.4%
電遊業管理條例	9	2	22.2%	0.2%
非業務過失傷害	8	2	25.0%	0.2%
營利姦淫猥褻	6	3	50.0%	0.4%
賭博	5	0	0.0%	0.0%
侵佔	5	0	0.0%	0.0%
毀損	5	2	40.0%	0.2%
妨害自由	4	3	75.0%	0.4%
恐嚇	4	2	50.0%	0.2%

藥事法	3	2	66.7%	0.2%	
商業會計法	4	0	0.0%	0.0%	
製造猥褻物	3	2	66.7%	0.2%	
著作權法	3	1	33.3%	0.1%	
妨害兵役	2	0	0.0%	0.0%	
贓物	2	1	50.0%	0.1%	
兒少性交易	2	0	0.0%	0.0%	
妨害風化	2	1	50.0%	0.1%	
妨害婚姻	2	0	0.0%	0.0%	
妨害名譽	2	1	50.0%	0.1%	
商標法	1	1	100.0%	0.1%	
其他	14	0	0.0%	0.0%	
總和	803	213	100%	26.53%	
前科數量	無	338	90	26.6%	11.2%
	1 次	226	58	25.7%	7.2%
	2 次	129	34	26.4%	4.2%
	3 次	70	16	22.9%	2.0%
	4 次	22	7	31.8%	0.9%
	5 次以上	18	8	44.4%	1.0%
	總和	803	213	100%	26.5%

## 伍、桃園縣短期刑易服社會勞動制度執行效益分析

### 一、桃園縣社會勞動案件履行狀況

依據桃園地檢署統計資料顯示，桃園縣之社會勞動工作型態以清潔整理、居家照護、弱勢關懷、淨山、淨灘、環境保護、社區巡守、農林漁牧業勞動、社會服務、文書處理等無酬且符合公共利益之勞動或服務為主。全般樣本 803 人總易服之刑期為 2094.95 個月，換算社會勞動時數共計 37 萬 7,091 小時。平均每人應服刑期 2.61 個月（宣告刑為拘役或罰金者，以 30 天或新臺幣 3 萬元為 1

個月），換算社會勞動時數為 469.6 小時。全般樣本中，將近 6 成如期完成履行（458 人），未完成者約 4 成（319 人），實際累計履行 256,422 小時。極少數比例為死亡或繳交罰金或移轉其他縣市管轄者。

### 二、社會勞動制度舒緩監獄收容壓力之效益分析

依法務部矯正署公布資料所載<sup>2</sup>，近兩年矯正機構之收容情形，並未因為社會勞動制度之推行而有舒緩之現象，總收容人數反而從民國 97 年的 63,203 人，一路攀升到 100 年的 65,433 人，超額收容的比例也從 15.1%遞增至 19.9%。

表 5-1 桃園地檢署 98 年度社會勞動結案情況

結案類型	人數	百分比
履行完成	458	57.04%
繳納罰金	8	1.00%
註銷(未完成)	179	22.29%
註銷(不履行)	140	17.43%
囑託他署執行	16	1.99%
社會勞動人死亡	2	0.25%
合計	803	100.00%

表 5-2 法務部矯正機關近年收容概況

年度	總收容人數 (含監獄以外之 收容機構)	核定容額	超額收容	超額比例	年度新入 監人數	年底在監受 刑人人數
97 年	63,203	54,924	8,279	15.1%	48,234	52,708
98 年	63,875	54,593	9,282	17.0%	42,336	55,225
99 年	65,311	54,593	10,718	19.6%	37,159	57,088
100 年 1-11 月	65,433	54,593	10,840	19.9%	33,706	57,748

就近年新入監受刑人統計資料觀察<sup>3</sup>，98 年 9 月開始施行易服社會勞動制度後，使輕刑犯罪者得以折抵刑罰代替入監服刑，新入監短期自由刑人數即從民國 97 年的 28,614 人降至 98 年的 23,761 人，短期自由刑新入監人數所占全數新入監者的比重，也從 97 年的 59.3%降至 98 年的 56.1%。民國 99 年，短期自由刑入監人口持續遞減至 20,923 人，但當年所占全數新入監者的比重，卻微幅上升到 56.3%。到了民國 100 年，短期自由刑入監人口雖持續遞減，但當年所占全數新入監者的比重，卻仍超越 98 年的比重。

再就近年社會勞動情形觀察<sup>4</sup>，98 年受宣告短期自由刑而易服社會勞動者 9,542 人（即新收件數），選擇入監者有 23,761 人，兩者比率為 0.40；99 年受宣告短期自由刑而易服社會勞動者 18,488 人，選擇入監者 20,923 人，兩者比率提高到 0.88，已見易服社會勞動的宣導效果，惟若以人數觀察，多數短刑期的輕微犯罪者仍舊傾向選擇入監服刑，故論此制在舒緩收容壓力的功能，顯然尚未奏效。

表 5-3 各監所近年短期受刑人收容概況

年度	全國新入監人數	短期刑新入監人數(比例)		6 月以下		拘役		罰金易服勞役	
97 年	48,234	28,614	59.3%	20,985	43.5%	5,609	11.6%	2,020	4.2%
98 年	42,336	23,761	56.1%	16,349	38.6%	4,757	11.2%	2,655	6.3%
99 年	37,159	20,923	56.3%	14,649	39.4%	4,256	11.5%	2,018	5.4%
100 年 1-11 月	33,706	18,928	56.2%	13,446	39.9%	3,683	10.9%	1,799	5.3%

表 5-4 易服社會勞動案件收結情形

年度	新收件數	終結件數	履行完成	未完成	未結件數	社會勞動人次	履行時數
98 年 9-12 月	9,542	2,013	1,221	555	7,529	176,944	1,208,855
99 年	18,488	16,983	10,065	6,108	9,040	781,823	5,404,447

### 三、勞務履行利益與執行成本分析

筆者依勞基法所訂時薪 103 元或每月基本工資 18,780 元計算，桃園縣 98 年度社會勞動案件履行之 256,422 小時勞務，相當於新臺幣 2,641 或 2,006 萬元之經濟價值。如加上因而免除的 1,424 萬收容公帑，扣減 9 百多萬的

業務成本，效益可達 3 千多萬元。惟若衡量這些輕微犯罪者本來即屬得易科罰金之人，並無入監服刑之必然性，即無「收容成本」存在，按比較客觀之結算方式，實際經濟淨利應在 1 千萬至 1 千 6 百萬元之間<sup>5</sup>。

表 5-5 桃園縣 98 年度社會勞動履行利益與執行成本分析表

項目		以時薪 103 元計算	以基本工資 18,780 元計算	
勞動價值	256,422 時	26,411,454	-	
	1068.4 月	-	20,064,552	
節省收容經費		14,245,333	(以每人每年平均花費新臺幣 16 萬收容公帑，計算 1068.4 月之收容成本)	
加計節省效益		40,656,787	34,309,885	
業務成本		9,896,306	佐理員薪資 <sup>6</sup>	6,480,000

(資料來源：98 年度臺灣桃園地方法院檢察署易服社會勞動—觀護佐理員委外人力經費結算表)		業務費	80,000
		查訪交通補助費	380,000
		辦公設備費	900,000
		清潔工具及耗材費	300,000
		文具費	57,855
		教育訓練費	78,451
		清潔隊員薪資 <sup>7</sup>	1,620,000
加計經濟利益總值(元)	30,760,481	24,413,579	
經濟利益淨值(元)	16,515,148	10,168,246	

## 陸、外界觀感之調查與對照

有關社會勞動制度施行之後的外界觀感，亦為反應此項政策成敗與否的一項指標。邏輯上而言，所謂的「外界」，應該包括社會勞動人與其家屬、被害人、執行機構、一般民眾。由於各地檢署所採行之社會勞動人與其家屬對社會勞動制度的觀感問卷，其回收之問卷均屬履行完成者所撰，結論自然呈現極高度的正面回應，並非客觀可採。至於被害人對社會勞動制度的觀感，除了樣本取得困難之外，恐亦有情感偏頗之虞。職此，筆者針對社會勞動制度設計 18 個題目，僅就桃園縣內之社會勞動執行機構實施紙本問

卷，復配套本研究以桃園縣為標的位置，以北部地區（基隆以南，新竹以北）之民眾為對象，在網路調查平臺 MySurvey 網站（<http://www.mysurvey.tw>）實施網路問卷。

紙本問卷對象包括機構承辦人（28）、業務聯繫窗口（28）及現場管理人員（59），共發出 115 分問卷，回收 114 分，經初篩疑似胡亂作答者 1 分，漏填兩題者 1 分，有效問卷為 112 分。網路問卷共計 533 人上網填具問卷，多數人的學歷為大專院校占 53.66%（286 人），次為高中職，占 29.27%（156 人），國中學歷者占 12.20%（65 人），研究所以學歷者占 4.88%（26 人）。

表 6-1 網路問卷調查樣本人口特性分析

人口變項特性		人數	百分比
性別	男	299	56.10%
	女	234	43.90%
	總和	533	100%
年齡	14 歲以下	13	2.44%
	15-24 歲	52	9.76%

	25-34 歲	143	26.83%
	35-44 歲	143	26.83%
	45-54 歲	169	31.71%
	55-64 歲	13	2.44%
	總和	533	100%
教育程度	國中	65	12.20%
	高中職	156	29.27%
	大專院校	286	53.66%
	研究所以上	26	4.88%

在對於「犯罪應該區分輕重，不是一律關起來？」、「監獄會使犯人感染惡習而越來越糟糕？」、「應該給輕微犯罪人一次機會改過？」、「社會勞動可以維持犯人原本家庭及生活秩序？」及「社會勞動可以維持犯人原本工作及收入？」的觀感上，民眾與執行機構均普遍表示贊同。在「社會勞動可以促進犯人悔改？」的觀感上，有 3 成民眾持保留態度，19.5%的民眾持否定看法，但多數（46.3%）傾向肯認；執行機構方面則有 9 成傾向贊同。

在「易服社會勞動會折損判決的司法威信？」的觀感上，有將近 4 成的民眾持保留態度，4 成民眾傾向贊同，顯示民眾存有此一疑慮。執行機構方面則是將近 3 成持保留態度，4 成 7 認為不會衍生此一情形，適與民眾觀感相反。在「社會勞動會導致犯人心生僥倖而非真正悔過？」的觀感上，有半數以上民眾（56.1%）贊同，2 成左右持保留態度，顯示民眾多數存有此一疑慮。執行機構方面則僅有 1.8%有此觀感，迥異於民眾觀感。在「社會勞動可以減少再犯機率？」的觀感上，有將近 4 成的民眾持保留態度（39.0%），

正反兩面的觀感各占 3 成，顯示民眾對於此一問題並無顯著傾向。執行機構方面則是 8 成持保留態度（81.3%），正反兩面的觀感各占約 1 成，顯示執行機構對此議題亦無顯著觀感。

在「社會勞動可能導致輕微犯罪的增加？」的觀感上，有 2 成多民眾持保留態度，將近 5 成的民眾（48.8%）認為可能，2 成多認為不至於有此情形，顯示民眾對此問題雖有疑慮，但無顯著傾向。執行機構方面則是 3 成多持保留態度，4 成多（42.8%）認為可能，2 成認為不至於有此情形，與民眾觀感相似。在「社會勞動可以節省公帑支出？」的觀感上，多數民眾（65.9%）表示肯認，執行機構方面則有 5 成（50.9%）肯認，將近 5 成（46.4%）否定，形成兩派歧見。倘就執行機構切身接觸業務之觀感為準，此一調查結果，顯然在各受託執行社會勞動的公務機關而言，並非如預期般之理想。在「社會勞動會使治安惡化？」的觀感上，有 4 成民眾持保留態度（41.5%），正反兩面的觀感各占約 29%，顯示民眾對此議題無顯著觀感。執行機構方面則有 7 成認為不至於有此情形。

在「我不介意輕微犯罪人在一般社區附近勞動服務？」的問題上，有將近8成(78.1%)民眾肯定，執行機構方面則將近9成(88.4%)肯認之。但在「我不介意輕微犯罪人在我住的社區附近勞動服務？」的問題上，雖然多數仍屬贊同，但民眾部分降至55.1%，執行機構則降至51.8%。在「社會勞動會排擠弱勢勞工就業機會？」的問題上，有34.1%民眾持保留態度，43.9%贊同，21.9%不認為有此情形。執行機構方面則有半數以上認為不至於有此情形(53.5%)%。在「社會勞動破壞刑罰制度？」的問題上，有24.4%民眾持保留態度，

43.9%贊同，29.3%不認為有此情形，整體傾向並不顯著。執行機構方面則有24.1%持保留態度，多數認為不至於有此情形(59.0%)。在「政府對於社會勞動宣導不夠？」的問題上，有34.1%民眾持保留態度，48.8%贊同，顯示民眾對於社會勞動的宣導並無明顯感受。執行機構方面雖有24.1%認為無此情形，卻有6成以上(66.1%)持保留態度，足徵政府對於社會勞動確實宣導不足。在「我對社會勞動制度的整體觀感？」的問題上，有25.0%民眾持保留態度，57.9%表示肯定。執行機構方面則有將近9成(87.5%)表示肯定。

表 6-2 桃園縣社會勞動執行機構觀感問卷調查結果

題 目	民眾回應 (533 分)					社會勞動執行機構回應 (112 分)				
	非常贊同	贊同	普通	不贊同	非常不贊同	非常贊同	贊同	普通	不贊同	非常不贊同
1.犯罪應該區分輕重，不是一律關起來？	208 39.0%	247 46.3%	26 4.9%	52 9.8%	0 0%	99 88.4%	13 11.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
2.監獄會使犯人感染惡習而越來越糟糕？	182 34.1%	247 46.3%	65 12.2%	26 4.9%	13 2.40%	78 69.6%	34 30.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
3.應該給輕微犯罪人一次機會改過？	156 29.3%	338 63.4%	39 7.3%	0 0%	0 0%	99 88.4%	13 11.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
4.社會勞動可以維持犯人家屬及生活秩序？	130 24.4%	260 48.8%	104 19.5%	39 7.3%	0 0%	101 90.2%	11 9.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
5.社會勞動可以維持犯人原有工作及收入？	117 22.0%	234 43.9%	117 22.2%	65 12.2%	0 0%	66 58.9%	21 18.8%	25 22.3%	0 0.0%	0 0.0%
6.社會勞動可以促進犯人悔改？	39 7.3%	208 39.0%	182 34.1%	78 14.6%	26 4.9%	77 68.8%	23 20.5%	11 9.8%	1 0.9%	0 0.0%
7.易服社會勞動會折損判決的司法威信？	52 9.8%	169 31.7%	208 39.0%	78 14.6%	26 4.9%	9 8.0%	17 15.2%	33 29.5%	53 47.3%	0 0.0%
8.社會勞動會導致犯人心生僥倖而非悔過？	78 14.6%	221 41.5%	130 24.4%	104 19.5%	0 0%	0 0.0%	2 1.8%	42 37.5%	67 59.8%	1 0.9%

9. 社會勞動可以減少再犯機率？	13	143	208	143	26	0	9	91	12	0
	2.4%	26.8%	39.0%	26.8%	4.9%	0.0%	8.0%	81.3%	10.7%	0.0%
10. 社會勞動可能導致輕微犯罪的增加？	65	195	143	104	26	10	38	40	24	0
	12.2%	36.6%	26.8%	19.5%	4.9%	8.9%	33.9%	35.7%	21.4%	0.0%
11. 社會勞動可以節省公帑支出？	156	195	117	52	13	14	43	3	51	1
	29.3%	36.6%	22.0%	9.8%	2.4%	12.5%	38.4%	2.7%	45.5%	0.9%
12. 社會勞動會使治安惡化？	26	130	221	104	52	0	5	27	79	1
	4.9%	24.4%	41.5%	19.5%	9.8%	0.0%	4.5%	24.1%	70.5%	0.9%
13. 我不介意輕微犯罪人在社區附近服勞務？	91	325	65	26	26	27	72	7	6	0
	17.1%	61.0%	12.2%	4.9%	4.9%	24.1%	64.3%	6.3%	5.4%	0.0%
14. 我不介意輕微犯罪人在我的社區服勞務？	52	247	130	78	26	10	48	25	16	13
	9.8%	46.3%	24.4%	14.6%	4.9%	8.9%	42.9%	22.3%	14.3%	11.6%
15. 社會勞動會排擠弱勢勞工就業機會？	39	195	143	104	52	3	29	20	51	9
	7.3%	36.6%	26.8%	19.5%	9.8%	2.7%	25.9%	17.9%	45.5%	8.0%
16. 社會勞動會破壞刑罰制度？	65	169	182	78	39	0	19	27	61	5
	12.2%	31.7%	34.1%	14.6%	7.3%	0.0%	17.0%	24.1%	54.5%	4.5%
17. 政府對於社會勞動宣導不夠？	65	195	182	78	13	3	8	74	16	11
	12.2%	36.6%	34.1%	14.6%	2.4%	2.7%	7.1%	66.1%	14.3%	9.8%
18. 我對社會勞動制度的整體觀感？	90	219	133	71	20	64	34	14	0	0
	16.9%	41.0%	25.0%	13.3%	3.7%	57.1%	30.4%	12.5%	0%	0%

## 柒、結論與建議

單就桃園縣的實務狀況盱衡，或許不足以概括制度全面的成敗，惟就外界整體觀感來看，易服社會勞動制度儼已獲得相當程度之信賴與支持，應屬正向而可行的機制，長遠以言，將係我國輕刑犯罪者之刑事政策邁進社區處遇發展的一記強棒。

然而，本研究發現該項制度原先構思之理想，並未如期發揮效益。從 26.53% 之再犯率以觀，是否仍可謂此制得以避免短期自由刑惡習相傳？洵有討論空間。本文認為，在核准易服社會勞動的篩選過程，除了通認再犯率較高者外，像是觸犯情色、詐欺、商標、

電遊業、藥事法等財產犯罪者，均較其他類型缺乏罪識感，恐須謹嚴審核，以杜其再犯及感染他人。此外，原無前科之社會勞動人再犯率竟然高過有 1 至 3 次前科者，驗證低階社經的輕微犯罪者之間有相互感染惡習之現象，建議執行機關應當留意社會勞動人之間的交往，並在管理期間加強法治教育，即時處理有害法規秩序者，以示儆戒。

本研究另發現，大約僅有 6 成如期完成履行，其結果並非預期般之可達 10 億元經濟價值，故在撙節國家公帑之功能方面，實不宜過度樂觀，尤其不可忽視附帶衍生的管銷成本及社會成本。再者，資料顯示輕微犯罪者多數仍舊傾向入監服刑，社會勞動制度在舒緩監獄收容壓力之效益不彰，足徵犯罪者



好逸惡勞的心態始終影響著個人生活形態與生涯發展，誠非一味給予寬宏對待即會心領悔悟方面。退一步言，苟欲有效舒緩監所收容壓力，絕非端賴易服社會勞動制度而得畢竟全功，建議當局應再考慮創設其他社區處

遇及中間處遇機制，在多元、合理、公平、正義的情況下一併推展，始臻於善。（本文作者為臺灣桃園地方法院檢察署觀護人）

**關鍵字：**易刑處分、社區刑罰、轉向處分、觀護、社會勞動

## 註釋

註 1：當中包括普通傷害(7)、非駕業務傷害(3)、過失傷害(2)、家暴(1)。

註 2：法務部矯正署網站 <http://www.mjac.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=222591&CtNode=30146&mp=801>/最新統計資料，瀏覽日期：2012 年 1 月 2 日。

註 3：法務部矯正署，短期自由刑新入監受刑人統計分析 <http://www.moj.gov.tw/public/Attachment/1928844683.pdf>；監獄新入監受刑人宣告刑刑名 <http://www.moj.gov.tw/site/moj/public/MMO/moj/stat/%20monthly/m49.pdf>，瀏覽日期：2012 年 1 月 2 日。

註 4：法務部，司法保護統計 <http://www.moj.gov.tw/site/moj/public/MMO/moj/stat/yearly/t3-6.pdf>，瀏覽日期：2012 年 1 月 2 日。

註 5：倘若勞動時薪依民國 98 年的勞基法所訂，則為 95 元，換算勞動價值應再減計 200 萬。

註 6：以 98 年度自 7 月 1 日起約聘 30 名佐理員，每名月薪 36,000 元，截至年底總計額度（30 x 3.6 x 6）。

註 7：有些鄉（鎮、市）公所為配合社會勞動之推行，特別指派 1 至 2 名清潔隊員（桃園市 2 人、中壢市 2 人、蘆竹鄉 2 人、龜山鄉 2 人、復興鄉 1 人）每天在勞動現場管理社會勞動人，整體清潔隊的人力因而相對減少。基此，以每位月薪 3 萬元計算 98 年 9 至 12 月（9 x 3 x 6）。

## 參考文獻

### 一、中文資料

丁道源，中外觀護制度之比較研究，中央文物供應社發行，1983 年 3 月，193-194 頁。

林順昌，〈易刑處分刑事政策之務實與樂觀——評短期刑轉向社會勞動制度〉，《法學新論》，第 10 期，元照出版社，2009 年 5 月，71-98 頁。

林長順，〈法務部：社會勞動制 可紓緩監獄擁擠問題〉，中央社，2008 年 12 月 30 日。

徐震、林萬億合著，當代社會工作，4版，五南圖書，1988年11月，464-465頁。

楊秀枝，〈我國易服社會勞動制度之制定〉，《檢察新論》，第6期，元照出版，2009年7月，242-272。

臺灣桃園地方法院檢察署，辦理易服社會勞動業務成果冊，2011年9月28日。

蔡德輝、楊士隆合著，少年犯罪：理論與實務，中央警官學校印行，1994年4月，94-95頁。

法務部網站 <http://www.moj.gov.tw/mp001.html>。

法務部矯正署網站 <http://www.mjac.moj.gov.tw>。

## 二、外文資料

Donald Brieldade, Lela B. Costin, Charles R. Atherton. 1980. "Contemporary Social Work: an Introduction to Social Work and Social Welfare". 2nd. New York: Mc Graw-Hill Book Co.

Frank R. Scarpitti and Richard M. Stephenson. 1968. "A Study of Probation Effectiveness", In Journal of Criminal law, Criminology and Police Science. Vol. 59: 362-63.

Markley, G. 1994. "The role of mission statements in community corrections", *APPA Perspectives* 18:47-50.

Orcutt, James D. 1987. "Differential Association and Marijuana Use: A Closer Look at Sutherland (With a Little Help from Becker)", *Criminology* 25: 341-58.

Sutherland, Edwin H. 1937. *The Professional Thief*. Chicago: University of Chicago Press.

Sutherland, Edwin H. 1939. *Principle of Criminology*. 3d ed. Philadelphia: Lippincott. pp.4-9.

Sutherland, Edwin H. and Donald R. Cressey. 1978. *Criminology*. 10th ed. Philadelphia: Lippincott.

Sutherland, Edwin H. and Donald R. Cressey, and David F. Luckenbill. 1992. *Principle of Criminology*. 11th ed. Dix Hills, NY: General Hall. p.437.