

我國老人保護工作之檢視

蔡啟源



壹、導言

老人虐待和老人保護是有不可劃分之關連，姑且不論是否必需先有虐待事實才可談論保護介入，綜觀當前我國老人虐待防制工作，在公部門多以**老人保護服務**（Protective Services to Elders）名義為之；故若要深入探索我國防制老人虐待之努力，則需由老人保護機制之沿革著手（蔡啟源，2005）。『老人福利法』於民國 86 年修訂增列『老人保護專章』後，老人保護實務便被視為是老人福利服務之正式內容與項目；在社會福利與服務業務單位中都建立有制度化之工作模式與流程。近年來，老人保護實務一直未受到分量、比例增加之重視，原因在於：相關法制不見完善、文獻資料極度不足、網絡資源明顯地缺乏、社工作人員因專業訓練不足大多採以自我摸索方式處理案例、實務工作經驗未有系統性累積與傳承、專業團隊間常見本位主義當帥難覓共識並互諉責任、…等（吳玉琴、呂寶靜，2010）。內政部自民國 90 年起將原有全國保護專線 080-422110 及 080-000600 整合，改於各縣市設置『**113 保護專線**』；雖然老人面臨被家庭成員施以身體或精神上不法

侵害行為，亦被納為 113 保護專線服務對象之列，但實際上所有 113 專線之工作重心大多是在兒虐、受暴婦女案件上；從老人虐待諮詢案件數在民國 98 年僅有 584 舉報案件就可見一斑（闕淑芬、謝雅渝，2010，p. 227）。對於舉報之老人受虐案件，也常因地方資訊與資源間欠缺服務一致性，甚至相關責任通報單位不清楚自身職責及通報管道，導致線上老人保護問題無法順利協助，而顯現出老人保護問題相對地不受重視之現象與事實（闕淑芬、謝雅渝，2010）。長年來老人保護業務處理條件及各項資源狀況，未見有必要性改善；負責業務之工作人員莫不感慨：力不從心、工作實難能有實質之成效與進展。

貳、老人保護工作之沿革

我國老人保護工作之發展歷程，當可由老人福利法之修法過程和相關法規、命令、執行計畫中窺知其脈絡；然若要完全掌握其詳細的推動過程，則若輔以專門倡導老人福利之『中華民國老人福利推動聯盟』之發展和會務運作，便可有完整瞭解。根據吳玉琴、呂寶靜（2010，pp. 200-202）之說法，臺灣老

人保護工作的發展歷史可簡略被歸納成三段時期：

一、業務萌創期（～民國 85 年）：

老人保護業務在高雄市首先推出，省政府繼之施行『臺灣省各縣市老人保護網路實施計畫』，選定實驗縣市試辦後再推廣至全省。此時期尚未制定有相關法令，老人保護業務全係因應社會需求而零星施行。

二、政策制訂期（民國 86 年～民國 95 年）：

因修訂『老人福利法』、推動『加強老人安養服務方案』，才促使地方政府加強推動『老人保護服務』工作。

三、法令頻修期（民國 96 年之後～）：

民國 96 年再修訂『老人福利法』，除加強老人保護之服務功能外，相關法令條文如：民法、刑法之修訂，則直接衝擊到第一線工作人員的價值判斷及對服務方法之選擇；對從事老人保護之工作人員而言，是另一工作階段之挑戰。

惟，前述之劃分係以政策制定之有無為定奪依據；而我國老人保護工作之推展，實是在政府對社會政策之立法、民間團體推動倡導、因應時勢、迎合社會需求、…等多方因素共伴下，方使其內涵、工作模式逐漸法治化、明確化。若要論究其沿革，實難以剖析清楚其內原外因、縱橫緣由；但若以推動歷程之時間順序，將我國老人保護工作之發展回顧整理，便可釐清其走勢（http://www.ltcpa.org.tw/about/aboutus-304_P

<http://www.ltcpa.org.tw/about/file/new9303.pdf> (2011/07/26))：

<民國 69 年> --

1 月 26 日公布實施『老人福利法』，4 月 29 日公布實施『老人福利法施行細則』；所有條文中未見任何有關老人保護之內容或字句。

<民國 78 年> --

實施『臺灣省安老計畫-關懷資深國民福利措施』，期限自 78 年起至 87 年 6 月止，措施之目的是為：『肯定資深國民對社會的貢獻，期能安享老年生活，喚起社會敬愛老人，俾其充滿信心及希望，並繼續服務社會』。計畫內容包括五大目標、32 項作法；其中『目標四：服務』部分，將『老人保護服務-建立老人保護網絡』納為服務作法之一。

<民國 83 年> --

2 月中，中華民國老人福利推動聯盟（簡稱老盟）成立。成立之緣由係：『為長期有效推動老人福利法修法及相關政策的倡導、執行與監督，需要一個常設性的組織，於是全國各地 38 個老人團體積極串聯發起而創立』。組織之成立宗旨是：『結合全國老人團體、推動老人福利、維護老人權益』；組織之任務為：1.建立國內老人團體之聯繫、合作關係及老人服務資訊網路；2.督促民意代表及政府制訂或修正與老人福利有關之法令；3.表達民間老人團體對社會福利經費預算分配及使用之意見。

5 月中，高雄市政府接受內政部經費獎助

於長青綜合服務中心開辦『老人保護服務』，服務對象為：設籍於高雄市而被疏於照料、虐待、遺棄或獨居而無法自我照顧及其他需要接受保護服務之老者。服務項目包括有：老人保護通報專線、家庭訪視、心理輔導、家庭關係調適、設立緊急醫護聯絡網、緊急保護安置、各行政區設立保護專線、…等。

六月中，臺灣省各縣市陸續開始實施『老人保護網路』計畫。計畫目的是為『安定老人生活，防止老人被虐待或遺棄』。服務對象包括：設籍臺灣省、年滿 65 歲並有下列情形者：1.因患病受傷，遭受意外傷害或緊急事故，需立即救護者；2.未得到基本生活照顧或撫養者；3.遭受虐待或惡意遺棄者；4.其他需接受保護服務者。服務項目有：1.設立老人保護專線，接受個案告發和諮詢；2.設立老人緊急聯絡網，建立基本資料並定期派員訪視；3.聯合 119、110 及轄內緊急救護責任醫院，建立緊急救援網，提供立即救護；4.連結轄內機構提供緊急庇護或安置服務；5.印製老人保護宣導資料，辦理理念宣導活動及老人保護在職訓練、研習會和定期之業務研討會；6.其他老人保護相關事宜。此計畫之具體實施方式是：中央先選定臺北縣、桃園縣、臺中市、臺南市等為實驗縣市，之後再輔導其他縣市全面設立『老人保護專線或中心』以落實『安老計畫』，形成『老人保護安全網』。

<民國 85 年> - -

2 月中，臺北市政府接受內政部經費獎助推展『老人保護工作實施計畫』，計畫之實施內容包括：1.成立老人保護工作小組：結合社政/社工、醫衛、法律、警政等單位，擬定保

護定義、評定指標及工作流程；2.成立臺北市老人保護委員會；3.建立老人保護服務制度，展開受虐老人通報及受案服務；4.設置老人保護專線電話；5.逐步建構老人保護服務網絡。服務項目包括有：關懷訪視、居家照顧服務、臨時看護服務、安置服務、家庭及心理輔導、透過法院裁定解決財務管理問題、…等。

<民國 86 年> - -

4 月中，內政部獎助臺北市政府社會局編印『臺北市老人保護工作彙編』。

6 月 18 日『老人福利法』修訂通過，修訂內涵主要是在『規範老人緊急保護安置要件』，包括：1.施虐者限老人直系血親卑親屬；2.施虐行為限身體虐待；3.執行單位需為公部門；4.依職權必需徵得老人同意或依老人之申請，縱使機關介入仍需尊重老人之自主決定；5.短期保護及安置所需費用由直系血親卑親屬限期繳納，因非國家之義務，無代墊支應之責。主要之修訂內容為：1.老人保護專章（25～27 條）：指出老人保護案件範疇及權責分工；2.罰則（30～31 條）：針對加害人訂有罰鍰、公布姓名及施予家庭教育與輔導機制。

<民國 87 年> - -

6 月 24 日通過『家庭暴力防治法』（其中部分條文則於民國 88 年 6 月 24 日起施行），立法之實益是在於『提供老人在家受保護機制，規範較周延，具時效性、可及性』。其在功能上已實質地取代『老人福利法』，不僅對老人之身心虐待有保護作為，更涵蓋身體虐待、精神虐待、騷擾行為及部分經濟虐待行為。

<民國 87 年 5 月~96 年 12 月> --

實施『加強老人安養服務方案三期計畫』

(第一期程：民國 87 年 5 月~90 年；第二期程：民國 91 年~93 年；第三期程：民國 94 年~96 年 12 月)，計畫內容主要是：

1.協助地方政府建立『老人保護網絡體系』：

- (1) 加強照顧獨居老人，提供老人緊急救援服務：安裝緊急救援系統，結合警政、消防、醫療及民間單位，提供老人緊急救援服務。
- (2) 設置老人保護通報專線：提供即時通報服務，協助鄰里互助支援系統，辦理老人保護相關事宜。
- (3) 針對有疏忽、受虐之虞老人提供生活所需之各項服務或予以適當安置。
- (4) 老人因無人扶養，致其有生命、身體之危難或生活陷於困境者，地方政府需依職權徵詢老人同意或依老人提出之申請，優先予以適當安置。
- (5) 民國 90 年 10 月內政部結合民間單位成立『失蹤老人協尋中心』，建立失蹤老人協尋機制，同時結合警政、衛政、社政、民政及民間單位力量，辦理失蹤老人協尋工作。

2.教育及宣導：

- (1) 直轄市及縣市政府設置『單一窗口』，提供老人保護、醫療照護、福利服務等相關資訊及資源，以落實老人福利服務等各項措施。
- (2) 透由多元管道宣導有法定扶養義務者應善盡奉養老人責任。

3.績效：協助地方政府推動『老人保護網絡體系』，

- (1) 裝置『獨居老人緊急救援系統』。
- (2) 協尋失蹤老人機制。
- (3) 執行『老人福利法』所規範之老人保護工作：設置老人保護專線，協助受虐、被疏忽、遺棄、無人撫養之老人。

<民國 96 年> --

1 月 30 日再度修正『老人福利法』，修訂內容包括：

1.增訂『經濟安全專章』（第 13~14 條）：

- (1) 精神障礙或其他心智缺陷，致不能為（受）意思表示的老人，得協助聲請為監護宣告或輔助宣告。
- (2) 保護老人財產安全，鼓勵將財產交付信託。

2.保護措施（第 41~44 條）：

- (1) 授權主管機關，得依職權直接介入，予以老人短期安置。
- (2) 訂定職權通報及橫向保護聯繫會議，建立老人保護體系。

3.增加家庭教育與輔導時數（第 48 條、51~52 條）：

將留置老人於機構後不理之家屬（扶養義務人）處以罰則。

<民國 97 年 4 月~民國 98 年 3 月> --

此時期所完成之重點工作為：

1.『建構全國老人保護網絡』：『老盟』持續

推動老人保護相關工作，並與警政署密切合作，連結醫院、各縣市政府協助通報身分不明者，且加強預防走失服務及按捺指紋預防工作。

2. **公益彩券回饋金補助『老盟』**執行部分老人保護業務，包括有：1.調查及分析臺灣目前老人保護工作現況；2.重編老人保護工作手冊；3.拍攝老人保護宣導片；4.建置老人保護資訊平臺。執行之工作成果有：1.97年12月完成『各縣市政府辦理老人保護網絡之現況』報告；2.召開4次老人保護工作小組會議；3.印製1,000本『老人保護工作手冊（再版）』分送至各縣市政府；4.完成製播宣導片；5.老人保護資訊平臺網站於98年3月建置完成，可供上線使用。
3. 為擴大保障高齡者、心智障礙者權益，民法於民國97年5月間完成修正『**監護制度**』，民國98年11月23日開始施行；所修訂『**民法總則篇**』、『**民法總則施行法**』、『**民法親屬篇**』之部分條文為：1.增訂『主管機關或社會福利機構』為具聲請權人，以回應老人財產遭剝奪、侵佔、詐騙等屢生之社會事件。2.為協助無法定撫養義務，且乏人照顧之老人，主管機關及社會福利機構可協助老人提出監護或輔助宣告申請，以保護其財產安全。

<民國98年1月~民國98年12月> --

此時期之重點工作為：1.根據財政部『**公益彩券回饋金補助三年計畫**』，公益彩券回饋金補助『老盟』執行『**建構全國老人保護網路計畫**』第一年經費；2.『**保護網路計畫**』第二年經費，另向內政部申請補助；3.民國98

年7月8日再次修訂『**老人福利法**』部分條文文字。執行之工作成果為：

1. **老人保護教育訓練暨宣導講座**：完成宣導講座9場次，教育訓練9場次；出席人員共1,294人次。
2. **老人保護分區個案研討會**：分別於北、中、南、東區各辦理1場，出席人員共133人次。
3. **全國老人保護研討會**：11月27日於臺大校友會館舉辦，會中發表7篇文章，計有126人參加。
4. **老人保護宣導**：於臺視、中視、華視、民視及原住民等電視臺共播出210檔次；宣導片並提供由各縣市政府商請地方電視臺、老人文康巡迴服務專車播出。
5. **老人保護資訊平臺**：網站 www.elderabuse.org.tw 於98年4月中建置完成，定期提供老人保護相關訊息，並發送電子報，傳遞相關重要訊息。

<民國98年9月7日~民國100年12月31日> --

鑑於『**加強老人安養服務方案三期計畫**』已於民國96年底期程屆滿，為因應『**人口結構改變、活躍老化價值及老人的健康維護和社會照顧，以實現公益社會，永續福利**』之社會福利政策願景，內政部推動『**友善關懷老人服務方案**』。此方案含三大主軸：活躍老化、友善老人、世代融合；其目標為：1.加強弱勢老人服務，提供關懷照顧保護；2.推展老人健康促進，強化預防保健服務；3.鼓勵老人社會參與，維護老年生活安適；4.健全友善老人環境，倡導世代融合社會。其

中有關『老人保護服務』部分為：

1. 『加強弱勢老人服務，提供關懷照顧保護』方面：

- (1) 目標：提供獨居或有被疏忽、遺棄或虐待之虞老人適當服務，建置保護網絡。
- (2) 工作項目：
 - 加強負有老人保護通報責任相關人員之教育宣導，並建置老人保護資訊平臺。
 - 結合警政、衛生、社政、民政及民間力量，建立老人保護網絡體系，並定期召開老人保護聯繫會報。
 - 加強對民眾宣導，落實 113 為老人家家庭暴力事件通報之單一窗口。
 - 結合警政、衛生、醫療體系，提供中低收入獨居老人緊急救援連線服務。
 - 對榮民提供訪視服務，發現疑似需保護個案立即通報；並結合資源，協助提供所需各項服務。

2. 『鼓勵老人社會參與，維護老年生活安適』方面：

- (1) 目標：強化老人生活及福利等相關資訊之流通途徑與教育管道。
- (2) 工作項目：設置『服務單一窗口』，提供老人保護、醫療照護、福利服務資訊及資源。

<民國 99 年> --

1 月 7 日立法院增訂<民法第 1118-1 條>、<刑法第 294-1 條>，法令修訂將父母與子女間的扶養行為，從『絕對義務』改為『相

對義務』。民法新增<1118-1 條>之主要內容是：受扶養權利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義務：

1. 對負扶養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其他身體、精神上之不法侵害行為。
2. 對負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務。受扶養權利者對負扶養義務者有前項各款行為之一，且情節重大者，法院得免除其扶養義務。前二項規定，受扶養權利者為負扶養義務者之未成年直系血親卑親屬者，不適用之。

刑法新增<294-1 條>有關<遺棄罪>之規定，主要內容是：對於無自救力之人，依民法<親屬編>應扶助、養育或保護，因有下列情形之一，而不為無自救力之人生存所必要之扶助、養育或保護者，不罰：

1. 無自救力之人前為最輕本刑六月以上有期徒刑之罪之行為，而侵害其生命、身體或自由者。
2. 無自救力之人前對其為第 227 條第 3 項、第 228 條第 2 項、第 231 條第 1 項、第 286 條或『人口販運防制法』第 32 及第 33 條之行為者。
3. 無自救力之人前侵害其生命、身體、自由，而故意犯前 2 款以外之罪，經判處逾六月有期徒刑確定者。
4. 無自救力之人前對其無正當理由未盡扶養義務持續逾二年，且情節重大者。

本時期中，『老盟』繼續與各縣市政府合作辦理『老人保護宣導講座』，共舉辦 15 場，計有 1,322 人參加。

鑑於地方政府老人保護之社工人力嚴重短缺，『老盟』在『全國老人保護研討會』、『內政部老人福利推動小組』等不同場合，持續呼籲『**增加縣市老人保護社工人力，老人保護工作才有可能落實**』。在獲得內政部重視與同意後，自民國 99 年起運用公益彩券回饋金，補助每一縣市至少 1 名社工人員，並視縣市之老人人口需要可補增至 2 名。

<民國 100 年> --

『老盟』有鑑於『老人保護』講師人選匱乏，自一百年起改實施『**老人保護宣導種子師資培訓**』計畫為主要培訓策略。

從上述老人保護服務工作發展過程中，可觀察到幾項歷史性事實：

- (1) 『老人福利法』雖於民國 69 年早已公布實施，但具體之老人保護服務工作則至民國 83 年高雄市政府推動『老人保護實施計畫』後，始才陸續廣及全國；業務開創初期並無任何法源可支援。
- (2) 民國 86 年制訂『老人福利法』後，老人保護工作才有法治根源與規範；法令中有關老人保護之條文，主要在要求扶養義務人需盡扶養之義務。
- (3) 民國 87 年明令實施之『老人保護網路』，迄今仍未見有建樹性成效。
- (4) 民國 99 年起因民法、刑法之修訂，對父母之扶養行為從『絕對義務』更改為『相對義務』；修法後不但縣市政府社工人員在處理財產保護服務時需有扶養觀念之轉變，也帶動價值觀判斷、法律認識及工作方法選擇之變更等。
- (5) 『老盟』自創立後，一直獨力擔負著倡議

老人保護工作之角色與專業分量。

- (6) 『家庭暴力防治法』通過實施後，對『老人虐待』涵蓋範圍之規範雖更多元，但仍欠完整；可見對『老人虐待』本質與內涵之認識，加強之空間仍大。

參、老人保護工作亟待解決之議題

回顧老人保護工作之發展至今雖已有 30 年，但存在多時之實務議題仍見多有未決者，以致老人保護工作進展如牛步；其中以下列為最迫切、需急謀求對應：

一、老人保護人力有賴專業教育養成：

林宛諭（2010）之研究發現：第一線接觸老人的醫護人員與醫務社會工作人員對老人虐待知識之瞭解有普遍不足現象；此應歸咎相關專業養成與過去學校教育並不重視『老人虐待課程』之提供所致。綜觀全國各大學院校中設有社工系者，僅暨南大學<社會工作與社會政策學系>之研究所開授有<老人虐待與老人福利服務>乙課；其餘系所從大學部到博士班所開授之老人相關課程，幾乎不會超過 3 門；課程內容會論及老人保護議題者，所佔比例極低。各科技大學中設有<老人福利服務與事業>相關科系者，課程設計重心大都放在長期照顧、休閒服務、社會參與、...等議題上；未見與老人虐待、老人保護有直接關連者。之故，當學生畢業進入老人保護工作場域後，為減少服務中斷（Service interruption）、品質不一（Quality inequality）之工作要求，對老虐個案常就依照職場現有之工作流程處理。只是，工作流程常是被要求

設計而設計，內容與步驟未必是遵照保護服務工作性質與需要而為之；工作流程只能算是一套處理模式，不具任何老人保護工作之指標性意義。陳曉茵（2001，pp. 3-4）指出：社工人員受到早年生活、工作經驗之影響，復加欠缺專業知能，在工作實踐中便易將**既存現況**（The status quo）予以內在化，所顯現的是自我色彩濃厚之固定工作模式；也就是，工作人員只認定個人之實務處理規律、原則與習慣，容易將個人價值觀不斷地重複展現於協助流程中。這乃服務探求（Service exploration）與工作認同（Work identity）間未有意識上銜接，才致使：社工人員或許具有處理老人問題之能力，卻未必有處理老人保護問題之專知（沈梅琍，2010，pp. 31-33）。

二、虐待類型與定義需統一釐清，相關法令與資源急待整合：

老人虐待問題的特性，不能和一般性老人問題混為一談；工作人員無法確認是否受虐，自不能提供適當之保護服務，更遑論解決受虐問題。老人保護實務對虐待種類與類型之劃分、界定一直存在著模糊，常礙阻舉報與服務措施之確切提供（沈梅琍，2010，p. 24；林耕賢，2007，p. 4；吳淑如、王秀紅，2004，p. 67）；此對老人保護工作人員之專業能力養成、案情判斷、服務效益、…等不但毫無幫助，也屢屢形成工作壓力、負擔與挫折。而散見於民法、刑法、信託法、老人福利法、家庭暴力防治法、性侵害犯罪防治法、性騷擾防治法、身心障礙者權益保障法、…等老人保護相關法令之運用在實務上，也常令社工人員困惑於不知該於何時、該依據何

項法令處理之混淆狀態；常會有『法規解釋』與『專業判斷』兩廂糾葛之抉擇窘境（于漱、余幸宜、李蘭，2002，pp. 28-29；林耕賢，2007，pp. 25-26；蔡啓源，2005）。可見整合相關法令，讓保護工作能易於依法行事、確切分工，是需立即處理之務實問題。至於老人福利服務資源部分，因經常合作單位涉及社政、衛政、警政、法政、民政、…等不同公私部門，連案件來源、服務性質、型態、功能、目標等亦屢見重疊，故也需從實務面角度重新考量，加強橫向互動與垂直溝通，以增進資源運用之靈活度，達到運用、合作、協調、整合、服務流程暢通、問題解決，甚至強化實用性新資源之開發（黃志忠，2002，pp. 13-16；關淑芬、謝雅渝，2010，p. 228）。

三、通報責任與義務必需規範更為明確：

老人受虐時不能被要求得由本人或家庭成員主動求救或舉報；受虐老人要能及時被保護或協助，端賴全民共力；尤其是居家生活環境中，家屬、鄰居、親友更當負起互相關懷之責任與義務，才能確保老人免於受虐之遭遇與威脅。只要舉報或通報管道有阻礙，受虐問題自不易被發現。在英國，醫療人員在醫療工作場所接觸到有疑似受虐老人案例，就需依法主動舉報案件（蔡啓源，1999，2005）。黃志忠（2008）參酌美國、加拿大、澳洲等國之作法，建議設置『**社區通報系統**』才是處理老人虐待問題之關鍵步驟；因為有通報才是調查受虐案件與保障受虐者安全之基本機制，蔡啓源（2005，pp. 189-190）也有如是之看法。日本於平成 18 年（2006 年）4 月 1 日通過並施行『**高齡者**

虐待防止法』，要求人民通報受虐事件；全國各地設置有『受虐老人諮詢窗口』、『守望相助聯聯網』、『支援受虐老人看護設施』、…等據點，希望藉由社會群體力量，協助解決老人虐待問題。我國『老人福利法』第 43 條中雖規範：『**醫事人員、社會工作人員、村（里）長與村（里）幹事、警察人員、司法人員及其他執行老人福利業務之相關人員**，於執行職務時知悉老人有疑似<有疏忽、虐待、遺棄等情事>，應通報當地直轄市、縣（市）主管機關。…』，但並未規範通報制度之具體作法，亦未強制或將通報視為是全體公民必盡之職責（林耕賢，2007，p. 30）。可見法令勢當明定：通報管道責任及後續保護服務之執行。而為達到舉報、救治、預防老人虐待與實踐保護服務之工作目標，除得仰賴地方各相關單位之分工合作外，如何認定受虐案例、服務轉介、確認後送單位、縣市間案例轉介、…等，在在都是工作重點。就如蔡啓源（2005，p. 192）所呼籲：舉凡醫師、護理師、復健師、社工師、個案管理師、警察、律師、119 救護人員、神職人員、鄉/村/里/鄰長或幹事，甚者鄰居、目睹之社會人士、…等，都應被課以舉報之專業與社會責任；以冀履行『**早期發現、早日處理**』之目標，進而達到『**事先防制**』之目的。

肆、結語

我國對老人保護的立法早於日本、韓國，但實務發展與落實卻顯得裹足不前、停滯落後；如此則如何可冀望遏阻老人虐待之前瞻性防制作為？從多年來之發展狀況可窺見：不論各縣市政府社會處（局）對老人保護工作之看重程度、對工作人員之設置與布署為何，一定都要有專責單位與人員負責，方能落實竟功。基於此，吳玉琴、呂寶靜（2010）之建議實可參酌：當再修訂『老人福利法』時，宜增列『在各縣市政府設置**專責老人保護業務之<單一窗口單位>**，配置社工人力執行老虐調查工作，並於各地老人服務或社會福利中心擔任老人受虐諮詢、輔導、保護服務、…等任務』。專責之社工人員除定期接受專業訓練外，需負責之業務內容當包括：調查/協助受虐老人、緊急處理/救援/安置受虐老人、預防老人虐待之宣傳/諮詢、聯繫協尋/諮商/保護/醫療/收容等機關、建構老人保護資源與網絡、…等；如此，才可望突破目前老人保護業務之困境，才可望見到進一步之專業展現。

（本文作者為東海大學社工系教授；本文形成中有關『老人保護工作沿革』之回顧資料，主要由當時職任大臺中市政府社會局張君培社工師協助整理。）

關鍵詞：老人虐待、老人保護服務、老人保護網路體系、老人福利法、老盟

📖 參考文獻

- <http://www.ltcpa.org.tw/about/aboutus-304.php/2011/7/26>。
- <http://www.ltcpa.org.tw/about/file/new9303.pdf/2011/7/26>。
- 于漱、余幸宜、李蘭（2002）。老人受虐與暴力問題-法律政策面與實務面之探討。護理雜誌，49，（6），26-33。
- 吳玉琴、呂寶靜（2010）。老人保護社會工作人力之探討。社區發展，129，200-214。
- 林耕賢（2007）。我國老人虐待防制法制之研究—兼論日本老人虐待防止法之借鏡。國立中正大學法律系碩士論文。民雄，嘉義：國立中正大學法律系。
- 沈梅琍（2010）。我國老人保護工作執行時的倫理挑戰—由安養機構及公部門專業工作者角度出發。玄奘大學社會福利系碩士論文。新竹：玄奘大學社會福利系。
- 吳淑如、王秀紅（2004）。老人虐待的評估與預防挑戰。護理雜誌，51，（6），64-69。
- 林宛諭（2010）。醫護人員與醫務社會工作者對老人虐待知識、態度與處理意願之研究—以臺北縣、市醫院為例。暨南國際大學社會政策與社會工作學系碩士論文。埔里，南投：暨南國際大學社會政策與社會工作學系。
- 黃志忠（2002）。高雄市老人保護個案資源網絡之研究。高雄；高雄市政府社會局長青綜合服務中心。
- 黃志忠（2008）。淺談老人虐待社區處遇模式之建構。國立暨南大學（97 年度）各系特色研究方案：建構「臺灣家庭暴力防治政策與實務模式」整合性研究-子計畫。埔里，南投：暨南國際大學。
- 陳曉茵（2001）。老人保護工作案主服務流程之再建構- -以臺中縣為例。東海大學社會工作系社工碩士論文。臺中：東海大學社會工作系。
- 蔡啓源（1999）。老人保護：工作模式與相關議題。社區發展，87，237-247。
- 蔡啓源（2005）。老人虐待與老人保護。社區發展，108，185-197。
- 闕淑芬、謝雅渝（2010）。從 113 保護專線服務經驗談老人保護工作。社區發展，130，226-234。