

# 在社區，為「小弟兄」服務： 探討天主教新竹教區 50 年來 為身心障礙者服務之路

邱滿艷、林淑莉

## 壹、前言

2010 年 5 月接獲天主教新竹教區彭以凡神父電話邀約，希望能為該教區成立 50 週年的研討會，提供一篇以身心障礙者為題的專業論述。

本研究主要聚焦在該教區服務障礙者時的天、人、政府、社區間的互動情形，包括：（一）機構成立的背景與過程；（二）機構的運作與服務；（三）機構與政府間的關係；（四）機構與小弟兄的互動；（五）社會觀感與社會意義；（六）機構與教會福音傳播。研究報告的初稿曾於 2010 年 11 月 13 日天主教在新竹縣 50 年使命與貢獻學術論壇口頭及書面發表，本文係以學術論文格式再予整理，將分為文獻探討、研究方法、研究發現與討論、結論分述。

## 貳、文獻探討

從歷史的軌跡看社會中身心障礙者，在 20 世紀下半世紀才逐漸受到重視而走向專業合作，與江亮演（2004）歸納社會福利觀念的演變，從慈惠、慈善與矯治式的社會福利，到保障國民權利的主張，到政府規劃民間執行，以及到政府不再是唯一的福利服務提供者的福利社區概念，頗能呼應。

走過社會福利歷史的各階段，天主教會扮演重要角色，將信仰轉為行動，幫助各弱勢族群。對於不幸的人，教宗若望 23 世在 1965 年的和平通諭，提及人的生存及被照顧的權利—任何人都有「生存於適當生活水準中」的權利，因此，人當「疾病、殘廢、鰥寡、衰老、失業，或每當非由於他本人的過錯而缺乏必需的生存方法」時，都有權利獲得照顧（天主教教務協進委員會譯，2003），教會也透過教廷外交的原則，倡議大公無私的利他主義及為人服務的作為（梁崇民，2008）。

回顧國內身心障礙者權益發展的脈絡，歷經 1980 年的殘障福利法，1997 年的身心障

礙者保護法，以及 2007 年的身心障礙者權益保障法三個主要時代。在立法未完整或政府尚未積極參與前，天主教會往往扮演舉足輕重的角色，尤其在前兩個法的階段間，天主教會清楚瞭解立法未臻完善、服務未有前例、相關專業尚未介入、以及資源極度缺乏，卻義不容辭率先施行，這可從那個時期的身心障礙者福利服務機構，有極高的比例是由教會提供服務而見出端倪。另外，1989 年臺灣省政府社會處開始規劃殘障福利巡迴輔導小組計畫（臺灣省政府社會處，1989）時，當時的執行單位，除了三個省立附屬單位外，也同時在兩個民間單位（包括天主教機構）配合共同推動試辦計畫，此計劃的推動對後來國內身心障礙者相關服務的發展有很大的影響。

針對天主教會為身心障礙者提供服務，接受委託及協助爭取補助而言，以 Najam（2000）的分類而言，其和政府之間的互動，比較偏向合作模式的動態過程，對於這樣的既依賴又自主的夥伴關係的經營，李翠萍（2006）提供下列幾個建議：（一）政府必需認知由上而下的治理模式已不符合多元複雜的社會，在尋求更好的治理模式前應有更多的包容；（二）政府應仍具導正社會價值的功能；（三）福利服務輸送的網絡成員間的關係應有明確規則；（四）非營利組織應秉持公益特質、負起社會責任；（五）而政府與非營利組織均應相信，政治的涉入有正面的意義，可促使公益的推行。面對這樣的議題，新竹教區如何看待或因應，是一個很值得探討的課題。

天主教會的機構與其服務對象的關係又

是如何？或許教宗若望第二十三世在和平通諭中提及每個人均有生存及被照顧的權利，是一個頗好的註釋，教會不從世俗眼光去論斷人的可不可愛，而是從宗教觀點看到人的價值。為什麼可以做到這樣？或許是能從生命的角度看待生命（林芝安，2006），在西元 2000 年後的復健諮商專業亦有類似的發現。Wampold（2001）對上千篇的研究做後設分析，探討諮商方法對服務對象的效果，發現至少有 70% 的效果可歸因於共同成分，只有 8% 可歸因於特殊成分，剩下的 22% 可歸因於案主的個別差異。共同成分係指目標設定、同理傾聽、服務人員堅信服務內容對個案是有益的、服務人員與案主間的情感關係良好等。

另一方面，我們的社會到底怎麼看宗教界所提供的服務？而從未在弱勢者的福利服務歷史中缺席的天主教會，它在社會中的定位如何？趙榮珠（1995）詮釋天主教會的定位：天主教會是世界的教會，是歷史的教會，其具雙重身分，亦即天主教會歷史中，是融入社會的，而它對世界所發生的一切「感同身受」。

雖然有些論述認為，在社會的變遷下，宗教對信徒的影響力是漸減的（錢永祥編著，1985），內政部網站資料顯示，屬於天主教會系統的機構有 30 個，約占全國 272 家立案的身心障礙者福利機構的 1/9，比起 30 年前天主教會系統機構的比例少很多（這可能與近二十年來，政府相關的補助項目增加，所以非教會的機構相對蓬勃發展）。然而這或許並未意味天主教會退出公共領域，只是日趨「私人化」，尤其在公民社會與文化層面，

可以見到各個不同宗教組織的積極活動（劉久清，2010）。Bush（2007）也有類同的主張，雖然每一個傳統或服務確有其核心信念與常規，然而宗教在歷史中也並非不能轉變的；亦即，宗教在失去原有的功能時，能否有轉變力或詮釋力，會決定其能否再繼續發展下去（Berger，2009）。

此外，透過天主教會的服務與福傳（福音傳播）的關係如何？成效如何？亦是本研究有興趣探討的議題。福傳是教會的本質，是教會最重要的事，教宗若望保祿二世 1983 年 10 月 15 日對馬拉威主教的談話，提及「教會之所以存在，乃是為了向普世萬邦擴展基督之光」（香港天主教區，2010），福傳不是只在教堂工作，主要是向教堂外延伸的，向所有世人宣揚。而天主教的福傳方式可區分三大類：（一）傳教士的福傳：身體力行，鞠躬盡瘁，所以他成了教會的「傳教主保」；（二）祈禱福傳：為傳教事業祈禱；（三）勞動福傳：藉著人力操作協助別人，用愛德、愉悅彼此擔待，而且要從每天的勞作中，升高到傳教的聖德境界（香港公教教研中心，2010）。在社會服務的歷史中，不間斷服務的天主教會，是否與教會福傳的本質相符，亦值得進一步探究。

## 參、研究方法

由於研究單位有限，個別差異相當大，且資料的蒐集係以歷程為主軸，故本研究採質化研究詮釋學觀點進行，主要係依據該學派的三個重要主張：（一）研究的結果是研究者和研究對象（單位）共同建構（畢恆達，2008；Gadamer，1986）：亦即本研究對四個

機構所做貢獻之歸納，雖主要來自於其所提供的資料，但會受研究者先前經驗的影響，也會隨著研究的過程而改變或修正觀點；（二）希望掌握不同服務類別的研究參與者的想法；（三）強調透過深層的體會去感同身受所蒐的資料（張芬芬譯，2008）。

本研究除蒐集自 2010 年 6 月至同年 11 月間四個機構所提供及其他的文獻如：網路或資料庫的文本出版品或非文本的影音資料及研究日誌外，亦透過焦點團體的方式進行研究。

由於質性研究係以研究者為主要的研究工具，兩位研究者對於本研究主題具有實務或理論方面之深度瞭解，亦曾發表多篇研究論文於學術期刊上，且兩位研究者均為天主教徒，當有助於對天主教文化的理解與詮釋。而第一作者和 4 個研究對象中的華光與世光有所淵源，約 20 年前，在臺灣省政府社會處殘障福利股股長任內，因業務的連繫或機構籌設立案事宜，多所接觸，也有過多次至同心樓教授相關專業的機會，對該單位也頗瞭解；對唯一研究前未曾接觸過的單位-寧園，研究者特於 2010 年 8 月 16 日前往拜會，以瞭解其生態。而本研究的另一重要研究工具是焦點團體中的六個半結構式討論題綱，用以蒐集訪談資料。

本研究的資料採 Dey（1993）的質性資料分析方法，以 NVivo 第 8 版質性分析軟體，進行資料分析，透過聚焦、確認、分類、建檔，形成節點、範疇與主題。為提升資料分析的信賴度，本研究做了以下的努力：（一）焦點團體前，先取得機構同意，詳細說明研究主題、目的、方法、並提供焦點團體綱，

使其充分瞭解進行內容及資料不會外流；(二)焦點團體當天隨即撰述心得；(三)完成焦點團體逐字稿後，由與會者檢視有無缺漏或誤解；(四)第一作者分析初稿，請第二作者予以檢視，並針對不同看法加以討論並修正；(五)邀請與會代表確認分析內容；(六)分析資料亦包括非上述四個機構提供之相關資料，以收三角驗證之效；(七)研究者在研究過程中的不斷的反思與自問(例如：讓「小弟兄」成為家人的背景敘述之貼切描述為何?)。

## 肆、研究發現與討論

### 一、四個機構與身心障礙者的淵源

#### (一)財團法人天主教華光智能發展中心

這個剛開始，單純的只是想為 6 位智障孩子盡心服務，這是 1983 年華光智能發展中心成立的原因，至 2011 年 6 月止學員已增至 250 餘人，年齡從 2 歲半到 70 歲，提供的服

務包括：早療、職訓、就業安置、社區融合等多功能的「全人服務」。

為落實「融入社區」的理念，華光也勇於嘗試開辦相關服務，如：有機天然農場、畜牧場、生態家園、資源回收、跳蚤市場，而合作廠商包括食品廠、加油站洗車、工廠等多達數 10 家，處處可見華光人的參與和貢獻。

#### (二)同心樓服務中心

為順應社區化的世界潮流，華光社會福利基金會承接新竹縣身心障礙綜合福利服務中心，又稱同心樓服務中心的服務。該中心是公辦民營的機構，位於竹北，2002 年開工動土，至 2006 年 4 月落成，當年 5 月即進行發包，因大樓龐大，不易管理，故乏人問津，當時的鄭永金縣長數度請華光幫忙，故於 2007 年底簽約，委由基金會經營管理第一期(2008 年~2012 年)的服務，以促使 15 至 65 歲新竹縣身心障礙縣民公平參與社會生活之機會。



### (三)財團法人新竹縣天主教世光教養院

歷經「世光青年中心」、外僑中文學校及老人文康中心等前身，世光教養院於 1989 年開始服務重度身心障礙者的任務。

至 2010 年 6 月底止，服務對象 88 人，其中 20-30 歲占三分之二，家庭失能或清寒者占 80%，90% 為重度、極重度者，而 30% 完全仰賴照護。近幾年亦因應照顧弱勢族群及回饋社區而發展出弱勢學童課輔班、二手貨轉運站及臨托等業務。

### (四)（內政部委託財團法人天主教會新竹教區辦理）臺灣省寧園安養院

我國臺灣地區於 1993 年底 65 歲以上老年人口已突破 7%，正式成為世界衛生組織所稱的高齡化社會，1996 年前，臺灣尚無專屬失智症者的照護機構，天主教會新竹教區挑起這困難的時代使命，接受前臺灣省政府社會處的委託，創辦了全臺第一個公設民營的失智症照護機構-寧園。

該院陸續於民國 1998 年增加服務植物人，2002 年增加服務慢性精神病患。至 2000 年 6 月止，服務失智者、臥床者、精障者計 219 人，而服務對象中，有 85% 以上為中低收入戶。

## 二、四個機構與身心障礙者的「施」與「受」

### (一)為何成立？為誰成立？

#### 因為博愛，敏察到小弟兄的需要

不約而同地，四個機構的簡介均提及本

著耶穌基督普世博愛的精神，對身心障礙者提供服務：「極其謙卑的將在苦難中的人們帶領到自己的家裡來」（世光教養院，2010），全心投入服務的工作，因而能深入瞭解社會（人民）的需要、時代的變遷、政府資源的方向。）出發自相同的精神，四個機構卻也因應社會的需求與不同的服務對象，各自發展出截然不同的服務特色。

### 成立的年代和服務的內容，見證社會發展的脈絡

四個機構成立的時間不一，例如華光和世光在殘障福利法時代，開始了智能障礙者的服，華光是以服務女性智障朋友起家、後來的服務因著他們的長大而調整；世光也是呼應著當時社會需求而服務極重度與多重障礙者。1997 年身心障礙者保護法修正通過，為照顧立法新增的障別，寧園先是專為失智症者服務，而相繼也服務精障者、重癱者。而 2007 年修正通過身心障礙者權益保障法，強調身心障礙者休閒、娛樂、運動、交通、社會參與等權益，同心樓於是成立。

簡記四個機構努力依服務對象的需求提供或調整服務，呈現出國內福利歷史的軌跡與天主教會精神的實踐。

### 跨地區的幕後推手

四個機構的背景與成立，乍看之下均很順利，然而第一作者在任職臺灣省政府社會處殘障福利股股長任內（1983 年至 1988 年），有幸與許多促進天主教福利機構成立的神長與前輩接觸，因著當中的靈魂人物-華光吳富美主任，省政府的工作人員曾多次拜會新竹

教區的孫達神父：「…遂派專員拜訪神父多次，希望能開辦一所教養院，…經過多次洽談，獲得共識，…」(孫達口述、熊瑛瑾瑜撰稿，2010)、以及當時嘉義教區的狄剛主教與蒲敏道神父等人。

有一次，高齡近 90 歲的蒲敏道神父爲了聖心教養院的立案事宜，親自到臺灣省政府社會處跑急件，當時的辦公室設備很精簡，記得找了一張沒有把手的圓凳，蒲神父就坐在當時第四科辦公室的門邊，等著公文辦完要趕緊帶回嘉義處理後續，進進出出的員工，均深受年近 90 歲還持續關懷臺灣弱小弟兄的老外神父感動，相信這分感動跨越了時空與人心，也成就了日後許多天主教機構的立案。

## (二) 機構的運作與服務

### 穿梭在服務中的創意，令人驚豔

致力服務當中，時時可見創意和巧思，世光的「方便之門」即爲一例，世光與竹東高中緊鄰，兩個單位因爲關懷與創意，圍牆解構了：「有了這道門，…志工推著坐輪椅的院童來到學校大樹下、草坪上，或乘涼或做體能或相關活動等，讓人看了很感動。」(陳權欣，2007)。世光爲服務對象賺到陽光和空間，竹東高中也爲他們的學生賺到時刻都在的生命教育機會，「方便之門」也是「互惠之門」(請見圖 1~4)。



圖 1~4 方便之門。照片出處：世光教養院提供

華光的「無障礙旅遊的服務」是另一可圈可點的設計，該中心與全國 6 個機構結盟，以資源共享及策略聯盟方式，提供無障礙旅遊的服務設計（魏瑞蓉，2009），透過高品質低價位的服務，帶出身心障礙者自由旅遊風潮，令人激賞。

### 轉虧為盈的心路

在提供服務的同時，四個機構均必需概括承受財務的窘境：「世光開始時，連三餐的錢都沒有，總務謝組長的車，到處去跟人家要東西，…載米、載菜之類的回來吃」（世光彭主任 20100828）；「仁愛和華光錢不夠，葉神父一封一封的寫信向國外教會募款」（姜捷，2009）。長期的機構經營中，民眾的小額捐款舉足輕重，而四個機構的網站也均列有捐款徵信的訊息，誠信的作為，或許是導致細水長流式小額捐款成為機構經費的主流的原因！

### 因為是「民間」，服務的運作更靈活

為了服務小弟兄，沒有什麼辦法是不能想的：「有一位個案…我們已陪伴、輔導四年多，因為個案智障的因素多於精障，是可以做一點東西，結合寧園、世光的資源，先從一個月兩次到每個禮拜一次…。」（寧園彭神父 20100828）；「我們比較不以代工方式，因為那獲益較少，而是華光自己設技藝工作坊來提供給不能到一般就業市場就業的院生，效益較大」（華光吳執行長 20100828），所有這些，填補了政府機關的限制與僵化，讓服務不致中斷。

## （三）機構與政府間的關係

### 服務弱勢的「先發路」

天主教的福利機構早已在政府的資源進駐前，就已及時或調整對身心障礙者的服務：「在新竹市設立仁愛啟智中心以後，中心的女孩子長大了，需要找一個地方照顧，就再爭取…成立華光。」（華光吳執行長 20100828）。前瞻、積極的作法奠定日後與政府機關合作的基礎：「…時任縣長鄭永金先生…持鋏而不捨主動聯繫華光，並謂新竹縣是天主教縣，…在盛情難卻之下，…終於同意（同心樓謝主任書面 20100828）」。

### 助政府一把之力

在政府規劃之初，即便虧錢，教區及機構亦會想辦法籌措，協助政府有個開始：「…新竹縣剛開始找兩個機構試辦早療個管，一、兩年之後，另一機構因為因藥費及人力等需求很大而退出服務，所以新竹縣政府就一直找華光，招標的時候算一算，大概虧損 150 萬，…葉神父說，沒關係啦，要不然那些孩子沒有人幫忙怎麼辦？」（華光吳執行長 20100828）；同心樓的成立再次映證這種淵源：「97 年（籌備期）基金會虧損近 600 萬元，98 年（營運首年）雖有進展卻仍虧損約 2 百餘萬元，為降低虧損，除積極開發案源外，同時也爭取募集發票的方式開發財源。」（同心樓謝主任書面 20100828）。

### 多於「績效」的成效

四個機構除同心樓成立不久，尚未接受機構評鑑外，其他 3 個機構在第 7 次全國身心

障礙者福利機構評鑑中，成績均列甲等，不負政府委託任務之使命。

除了例行性業務，對於緊急安置的個案或方案，雖未簽約或政府機關來不及編列經費，在執行上其實會碰到不少問題：「政府的緊急安置經費，好像沒怎麼編列…遇有緊急安置的個案送到我們那邊，在費用的處理上會有困難，另外…像家暴或性侵的個案，也不能用托育養護的方式…」(世光彭主任 20100828)，但基於弱勢者的權益，四個機構總選擇先提供最適切的服務，再考慮其他需解決的經費問題。

「績效」是委託單位要求的，「成效」是機構自我立訂的，有許多成效是高於政府的要求：「…大概有七、八十位經過家長同意而受洗的院生，…每個禮拜他們主動的參加彌撒…」(華光吳執行長 20100828)。這些超出政府要求的成效，或許更讓機構覺得欣慰。

此外，考量到服務弱勢的對象，需並重語言與文化的元素，四個機構盡量不用或漸漸少用外籍工作人員：「第一線的工作人員一半是失婚的，可是工作一年後，他們生命都平穩了，」(寧園彭神父 20100828)，也算另一種的成效。

## 合作中的考驗

機構與政府的關係或受人員的異動或時代的變遷，而產生微妙的變化：「承接縣政府方案後會被綁住，反而不利機構真正想做的服務…」(世光彭主任 20100828)；「…縣府預算的編列都遭忽略，容易造成經營的窘狀。」(同心樓謝主任書面 20100828)，或許持續的溝通，是日後有效合作的不二法門。在這方

面或許李翠萍(2006)建議「政府與民間團體的夥伴關係，應彼此包容、有明確規則、…而政府與非營利組織均應相信，政治的涉入有正面意義」，頗值參考。

## (四)機構與小弟兄的互動

### 「家」的真意

服務弱勢的過程中，「小弟兄」就是不限性別的服務對象，而過去的 50 年來，他們的角色變成了「家人」：「讓服務對象感受像家人般的溫暖」(寧園楊組長書面 20100828)；希望家人沒有病痛、希望家人可以正常受教育、希望家人有工作被看得起、希望為家人的結婚準備妥當、希望家人有長久安身立命之處、更希望家人時時快樂：『…看到中心的小朋友，他會大聲說：「孩子們，你們快樂嗎？」看到中心主任或其他同仁，他會向他/她們發問：「孩子們快樂嗎？」』(單國璽，2009)；也願意為家人的幸福、快樂，做必要的改變：

「有一次去接一個院生回華光，那是一個支持不足的家庭，媽媽是智障，爸爸在加護病房，媽媽一看到我們要把她女兒接回來的時候，她就大哭，…鄰居圍過來說人家要幫忙妳妳還哭！她就憋著嘴巴不敢哭了。但是後來我們要帶走那名院生的時候她又哭…回來我跟葉神父說，華光好像去一個鳥巢裡面把小鳥抓走，老鳥就在那個鳥窩裡面哭泣，我問葉神父，可不可以把那個媽媽也接過來？那葉神父說好啊！好啊！所以從此華光就沒有上限了…」(華光吳執行長 20100828)。

## 另一種「家人」

「小弟兄」的親人，也是機構關心的對象，機構也會為他們發展出新的規範，而他們也會主動關心這個「家」，一直以來均參與了所有有關「小弟兄」的活動或決策：「22 年，我們一直都是跟家長在一起，家長委員會參與華光所有的事務，這是我們很引以自豪的。」（華光吳執行長 20100828）。透過這樣的「家」之建置，補足了服務對象先天的不足，在缺憾中卻依然能感受到家的幸福。

提供服務的工作人員，也是家庭成員的一分子，機構的「家」，對工作人員是要求嚴格的：「要以感動式的照護，優質的團隊來照護長輩…」（寧園段執行長 20100828），而機構總也會將醫療、教育、福利服務的功勞歸諸於專業「家人」（陸幼琴，2000），無形中強化了「大家庭」中專業的力量。

## （五）社會觀感與社會意義

### 「在社區」的屬性強

社會對障礙福利機構的觀感，是十足動態的歷程，由剛開始社區會因不瞭解機構與障礙者而淡漠或拒斥：「我寧可捐錢，但是我不要讓我的孩子進去那種世光去參觀」（世光彭主任 20100828）、或因受干擾而抗議：「鄰居來抗議，因為羊騷味飄到人家家裡面去。」（華光吳執行長 20100828）、或因為不瞭解而拒絕：「同時設有早療班和一般托兒所，因為有早療的關係，所以第一年社區托兒所的招生只有個位數，」（華光吳執行長 20100828）的現象是常有的事，好在四個機構均有所敏察：「世光這麼多年在竹東鎮受到竹東這麼多

的好處，那是不是我們也可以回饋一些給竹東鎮？」（世光彭主任 20100828），並願下功夫去經營，因為機構自視為社區的一部分。

## 用行動融合於社區

敏察後的作為亦是影響社會觀感的重要因素，四個機構用友善的方式，回應社區的不瞭解，紮根於社區的行動策略：「福利山莊籌建時，華光是必須跟社區的人一起開會討論的…」（華光吳執行長 20100828）。

於是，華光將羊舍遷至山坡；寧園開始提供「電話問安」、「關懷訪視」的社區服務，不再囿限於院內的服務；同心樓也提供社區民眾打折等服務。世光開始和學校、社區合作「生命教育」方案等外展方案：「社工員出外訪視有發覺到的，我們會主動提供援助或連結資源」（世光彭主任 20100828），讓社區民眾與學生，有機會瞭解並接納身心障礙者。

正如趙榮珠（1995）提及「天主教會的定位是世界的教會，是社會的教會」的詮釋，社區的回應就像一面鏡子，反應出機構不斷努力的成果，華光的融合性的明湖托兒所的招生年年額滿：「…經過兩、三年來的努力，一般托兒所面臨招生不足，我們卻不擔心。」（華光吳執行長 20100828）、鄰居也不再抱怨了、世光的社區民眾熱心的參與、而社區民眾光顧的習慣也正使同心樓逐月降低虧損，機構與社區共融的傳染力繼續發酵著。

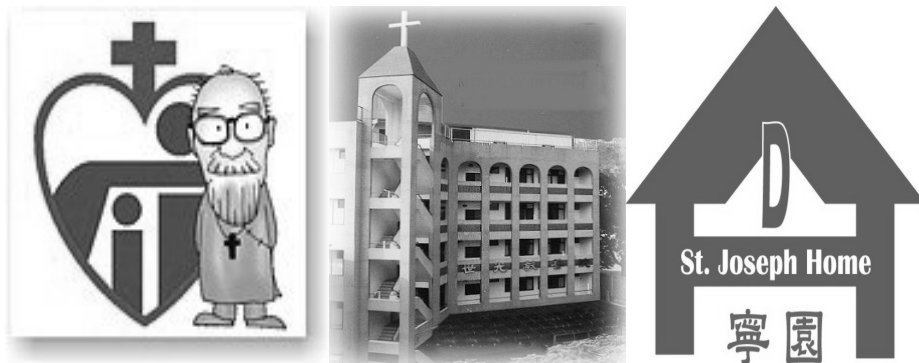
## （六）機構與福傳

### 從服務弱勢中傳播福音

四個機構的努力，繳交了漂亮的成績

單，從蒐集到的資料中，發現福音的傳播無所不在。象徵天主教福音精神的 logo（請見圖五）和十字架，總是充塞在四個身心障礙

者福利機構的任何角落，因為福傳不是只在教堂工作，主要是向教堂外延伸的，向所有世人宣揚。



圖五 圖片出處：<http://tw.myblog.yahoo.com/hua-kuang>;  
<http://into.tacocity.com.tw/%A5%A5%FA/>; 及  
<http://www.stjoseph.com.tw/index.html>

在專業的服務中看到福傳：「以優質的團隊來照護，讓人家談到失智症的照護，第一個想到的就是寧園安養院。」（寧園段執行長 20100828）；透過服務的活動、網頁等方式中也看到福傳，如 2010 年 8 月 21 日華光為葉由根神父百歲冥誕音樂會--樂來樂想念，數天後已貼至華光網站首頁。

### 從祈禱中傳播福音

「祈禱」這件事是那麼自然的散布在 4 個機構中的日常事物中，有些是特別設計的，如：華光中心成員每天每餐的飯前禱、寧園結合高功能住民成立聖母軍為年長及重症住民實施牧靈關懷；有些是不在預料中的：「他時常是以他的信仰為中心，有時候薪水發不出來的話，我很著急，他就看我很急，就跟我講說，你給天主一點時間嘛，我們祈

禱，這些困難真的也一一克服了。」（華光吳執行長 20100828），不論高興、難過的服務經驗，祈禱總在其中。

### 傳教士的福音傳播

4 個機構中也都有一些傳教士投身其中：「90 歲的人了，還自己開車到處去傳福音，」（潘清泉，2000）；「…有修女的幫忙很重要，…她們總是默默的做，或祈禱、或服務，不計名或利……」（寧園彭神父 20100828）；又如：劉獻堂主教、世光中心的馮德山神父、孫達神父等，因深切瞭解時代需求的改變，支持機構轉型，而成就天主教會為身心障礙者的服務。

不論何時何地，他們的眼中沒有自己，只有天主和別人，他們的人數不多，卻感動很多人。

## 伍、結論

在分析新竹教區障礙福利機構的資料及焦點團體的內涵後，有如下的重要發現：(一)新竹教區機構的形成係來自「小弟兄」的需求，看到了「信仰轉為行動」的力量；(二)所提供的服務，有創意、有巧思也有堅持，而「小弟兄」的需求是服務型態的泉源；(三)新竹教區服務弱勢者是在政府的政策之前，也在專業形成之前；(四)服務過程中，機構和「小弟兄」彼此關心並共同決策；(五)在社區的機構存有感動人心的力量；(六)福音的傳播在服務的過程中，雖不著痕跡卻也處處彰顯。

再一次跳脫出研究者的立場，想起 30 年前第一作者大學畢業沒多久時，和一位也服務同領域的同班同學談起葉神父：「葉神父常會將路邊沒人管的障礙朋友，帶回仁愛啟智中心…」，經過了這麼多年，終於瞭解那就是

福利服務，也是福音精神。

本文的最後，引用一小段華光以電子郵件傳遞的無障礙護照 EZ-GO 旅遊服務~侯硐貓村風貓趣風的圖文(請見圖六及圖七)，在欣賞著該教區福傳成效的同時，似乎再一次看到的機構所提供服務的精神。那是服務，也是福音傳播！

即使是天候不佳  
我們還是風雨無阻  
勇往直前風貓趣  
僅僅片刻的偶然相遇  
只是想要將心中的溫暖  
帶給流浪的街貓  
抱牠撫牠  
我們知道生命無價  
所以要在天主的愛中扶持弱小者  
.....  
風雨無阻我們出發了



圖六 無障礙旅遊護照

(本文作者：邱滿艷為國立臺灣師範大學復健諮商研究所副教授；林淑莉為國立臺灣師範大學特殊教育系副教授。本文承天主教新



圖七 EZ-GO 旅遊一景

竹教區及 4 個身心障礙福利機構提供資料，特此致謝。)

**關鍵字：**天主教新竹教區、身心障礙者、福

利服務

## 📖 參考文獻

- 天主教教務協進委員會譯（2003）。和平通諭。原著教宗若望廿三世（1965）。臺中：光啓。
- 世光教養院（2010）。世光簡介。上網日期：2010 年 8 月 24 日，取自世光教養院網頁  
<http://www.catholic.org.tw/sghome14/index.1.htm>
- 江亮演（2004）。社會福利導論。臺北：洪葉文化。
- 吳富美（2000）。妳是多默。由此生根無私奉獻-葉由根神父九秩華誕專刊，49-53。
- 李翠萍（2006）。社會福利-政策執行網絡探析。臺北：秀威資訊科技。
- 林芝安（2006）。一個人的價值高於全世界-天主教善牧基金會的故事。臺北：啓示。
- 香港天主教區（2010）。福傳簡介。上網日期：2010 年 8 月 24 日，取自香港天主教區網頁  
[http://www.evanlife.org.hk/c\\_index.htm](http://www.evanlife.org.hk/c_index.htm)。
- 香港公教教研中心（2010）。福傳小百科。上網日期：2010 年 8 月 24 日，取自香港公教教研中心網頁  
[http://jesus.cirs.org.hk/booklet\\_show.asp?id=12](http://jesus.cirs.org.hk/booklet_show.asp?id=12)
- 孫達（口述）、熊瑛瑾瑜（撰稿）（2010）。你不知道的修道人，耶穌會士在臺灣-牧者的身影，  
跨越海峽的愛。臺北：耕莘文教基金會。
- 陸幼琴（2000）。我所認識的葉神父。由此生根無私奉獻-葉由根神父九秩華誕專刊，47-48。
- 姜捷（2009）。爲慢飛天使預約幸福的老外神父。新竹縣：華光。
- 畢恆達（2008）。〈詮釋學與質性研究〉。載於胡幼慧（編），質性研究：理論、方法及本土女性  
研究實例。臺北：巨流。
- 梁崇民（2008）。天主教會對國際社會之影響與貢獻。載於胡國楨（主編），生活品質之泉源-  
天主教社會思想論文集續篇，頁 113-137。臺北：光啓文化。
- 張芬芬（譯）（2008）。質性資料的分析：方法與實踐。Miles, Matthew B., Huberman, A. M. 著：  
*Qualitative data analysis* (2nd ed.)。中國四川：重慶大學。
- 陳權欣（2007）。關懷智障兒，竹東高中開愛心門。上網日期：2010 年 10 月 24 日，取  
自陳權欣個人網頁 <http://home.cityfamily.com.tw/board/bdown.asp?&bymonth=7&sno=F029HT000067&content=content&no=267>
- 單國璽（2009）。追思我所敬愛的葉由根神父。天主教週刊 2009 年 4 月號。
- 劉久清（2010）。略論宗教的社會使命-從風險社會與去世俗化談起。宗教哲學，52：137-170。
- 趙榮珠（1995）。爲眾生服務-淺談天主教的社會教化。載於內政部（編印），宗教論述專輯。  
臺北：內政部。
- 臺灣省政府社會處（1989）。殘障福利巡迴輔導小組計畫。南投，臺灣省政府社會處。

- 潘清泉（2000）。聖哲。由此生根無私奉獻-葉由根神父九秩華誕專刊，54。
- 錢永祥編著（1985）。學術與政治，韋伯選集 I。臺北：允晨。
- 魏瑞蓉（2009）。走進自然裡。華光簡訊，58。新竹縣：華光。
- Berger, P. (2009). *Faith and development.Society*, 46(1), 69-75.
- Bush, E. L. (2007). Measuring religion in global civil society. *Social Forces*, 85(4), 1645-1665.
- Dey, I. (1993). *Qualitative data analysis: A user-friendly guide for social scientists*. London: Routledge.
- Gadamer, H.G. (1986). *Wahrheit und Methode*. Tübingen: J.C.B.Mohr.
- Najam, A. (2000). The four-c's of third sector-government relations: cooperations, confrontation, complementarity, and co-optation. *Nonprofit Management & Leadership* 10(4), 375-396.
- Wampold, B. (2001). *The great psychotherapy debate*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.