



從客體到主體～ 如何運用倡議資源 讓少年福利工作“轉大人”

葉大華

摘要

本文以筆者在台少盟推動倡議工作與開發倡議資源的經驗為出發，認為社會資源的開發有其政策宏觀面向與觀念轉化的影響作用，並非只是爭取人力及財源、物資分配的問題，同時應善用捲動跨領域合作資源、融入創意思考充權服務對象及工作者的參與能量，以破除因年齡政治對實務工作所造成之困境。尤其是不具選票壓力的青少年，在不符合主流政治利益的前提下，青少年團體辛苦倡議的福利資源再分配並未達到所預期的效果，反而因「問題化」案主的行為或社會關係，使國家更易於將有限的資源集中於解決特殊福利需求的少年身上，鮮少能站在福利制度建立的觀點上通盤考量一般與特殊少年的共同性、普及式的福利需求，並將少年持續排除在各種攸關其權益的公共政策之外，因而使其被視為沒有能力、無法參與解決自身困境的**他者**，而非享有公民權益的**主體**，致使少年福利工作難以轉大人。

為使青少年工作發展更臻成熟，民間少年福利團體於2003年6月結盟成立「台灣少年權益與福利促進聯盟」，從視青少年為**準公民**的角度出發，針對如何協助青少年順利過渡成為成熟社會公民的立場前提下，提出青少年六大權益做為訴求主軸，以跳脫過去只談弱勢或非行少年的「殘補式」福利框架，進一步以少年全人身心發展所需之權益資源進行整體性思考，突顯現行欠缺以少年為準社會公民的政策處境與資源投資，台少盟並以**(一)建構跨世代溝通平台，提升青少年公共參與比例；(二)運用創意推動政策，型塑青少年多元發展及參與環境**，協助青少年從被保護的福利服務客體轉化為參與政策的主體。

最後針對倡議資源開發與運用提出幾點思考，包括：倡議資源應著重於轉化社會大眾對服務對象的刻板印象與污名烙印，而非運用資源複製對服務對象的刻板印象，避免使社會資源之爭取將服務對象更加邊緣化與客體化。倡議資源著重於引導社會資源分配的公平性，並為政府施政資源分配的合理公平性進行把關，同時著重於建構跨領域、跨文化、跨世代的溝通平台，促成新的團體合作關係，藉以強化串連社會資源網絡的廣度與深度，進而型塑社會工作者實踐社會變革的有利環境。

Abstract

This study explores how to promote the advocate resource and the challenges revolving around Taiwan Alliance for Advancement of the Youth Rights and Welfare, a non-governmental organization propagating the civil rights of youth in which the author has long involved. In terms of social resources development, this study urges that efforts should be restructured to integrate inter-departmental resources and incorporate creative empowerment so as to overcome the hurdles imposed by age political concerns. Due to not granting any voting rights, the civil rights deliberation among the youth is rarely an issue on the agenda. Rather, it is often seen as an individual case not deserving state's involvement. Consequently, the resources of social welfare are often allocated to the youth with special needs. Under the present policy design, the state often externalizes the needs among "common youth," deeming these needs as the special "Others." This study advocates that the state should address the common needs and basic rights among the youth.

The youth rights advocacy group was founded in 2003 to help those in needs to grow up. The framework of design attempts to think beyond those in needs as patching and fixing those in lack. The group has long called for realignment for the youth as main sources that deserves systematic resources allocation and investment. Additionally, the group intends to facilitate a communication platform through which the government and NGO groups could optimize resources allocation.

壹、前言

從宏觀角度來看，以社會工作者為大宗的社會福利界，現行社會資源分配，多半倚賴相關法令與政府施政政策，再來就

是 NPO 團體各自針對民間企業、媒體資源或個別捐助者的募款能力。其中經由國家由上而下所進行的資源分配，自然有其分配政治的考量，如某些政策性補助是由特定團體進行遊說或是政治性考量而出現，

不見得能達成社會資源的再分配或公平分配的效果，甚至會排擠其他更需資源投資的永續發展性工作，因此需要監督與把關以免福利團體為爭取資源而陷入不利的勞動條件之競逐，或造成同工不同酬的現象。而民間團體自力進行的募款活動，其議題屬性所造成的社會資源過度集中效應，一直以來也有引發社會資源分配公平與否的爭議。如某些議題有其募集資源的政治正確性，像受虐、天災、貧病等，相較於此具有道德爭議的某些議題，尤其是涉及挑戰主流文化價值或刻板印象的議題，如 AIDS、同志甚或青少年，往往較難募集資源，因此需要更多的轉化手法，去除社會大眾對其刻板烙印。故站在國家資源分配需要把關，或是轉化社會對特定族群的污名烙印，倡議工作的推展對於促成社會資源的公平分配就顯得十分重要。因此本文將以筆者在台少盟推動少年福利與權益倡議工作的經驗，剖析如何運用倡議資源，讓少年福利工作有一天能“轉大人”。

貳、做為「他者」的青少年

青少年是最能彰顯社會工作「照顧與控制」雙重矛盾的福利服務輸送對象，當她/他們遇到了生涯發展的危機或行為偏離了常軌，多半會被認為是她/他們缺乏好的認同對象(Role Model)，往往家庭的失功能是歸咎的主因，不然就是她/他們個人的價值觀出了問題。長久以來此種歸因於個人的「問題化」認識論，同時被雙向內化

及外化至青少年助人工作領域，並以個案工作方法進行強化，使得社會大眾不易去正視青少年發展空間過於僵化及應被保障的基本權利，並將其排除在各種攸關其權益的公共政策以及社會安排機制的決策之外。此外，少年行為問題的論述權往往是交給所謂的專家學者或媒體，反而將日常生活中最常接觸到的青少年視為「他者」，對其產生客體化的想像，形成只要一講到青少年（註 1），腦袋裡浮現的就只有青春狂飆期的飆車族、搖頭族，或不願負責任的草莓族，不然就是服膺主流價值的模範學生或精英份子，其中真正居於人口常態分配裡中間主要群體的青少年，其多元樣貌及發展處境卻是鮮少受到重視與關注。然而這群「他者」，不僅是台灣社會向來最為憂心的主要社會問題，卻同時也是即將接掌台灣未來永續發展的準公民。

一、青少年是政治福利下的犧牲者

解嚴後台灣社會一連串的反威權、民主化的政治發展，也帶動民間社會福利運動的勃興。當時弱勢福利團體紛紛成立，要求國家對處於社會結構上的邊緣弱勢族群負擔更積極的社會資源重分配的角色，因此賦予國家許多對私領域具有合法性介入的公權力。而福利議題的倡導多半透過立法或修法的方式推動進而形成政策，國家便需依法編列公務預算，民間團體便依循此模式直接或間接獲取國家相關資源分配，然而國家的福利資源分配及政策走向基本上仍是深受政治力所左右，甚至形成後來為選舉綁樁的「買票式福利」。不具選

票壓力的青少年，在不符合主流政治利益的前提下，自然成為政治福利競爭下最大的犧牲者。因此過去民間青少年團體辛苦倡議的福利資源再分配並未達到所預期的效果，反而因「問題化」案主的行為或社會關係，使國家更易於將有限的資源集中於解決特殊福利需求的少年身上。青少年在國家福利資源分配上居於絕對弱勢與特殊化的結果（註2），便是讓少年福利議題繼續被問題化，而鮮少能站在福利制度建立的觀點上通盤考量一般與特殊少年的共同性、普及式的福利需求，造成今日少年福利工作的邊緣化。其結果便是少年持續被排除在各種攸關其權益的公共政策以及社會安排機制的決策之外，在向來由成人主導的世界裡，未成年人往往是不太能有意見或是改變大人所訂下的規範，因而通常被視為沒有能力、無法參與解決自身困境的一群人，她/他們需要的只是成人的引導、保護與改變。長此發展，使得16歲即具有納稅義務、18歲必須負起刑法及當兵義務的少年從未被以準公民身分視之，故青少年在公共政策上極少能有積極參與的

角色，也無從要求合理的資源分配（參見下表一），往往只是一個有待被解決的問題，而非享有公民權益的主體。即便是近幾年兒少保護個案逐年竄升、經濟困苦失依個案連年倍數成長，但相關少年福利經費及專業人力比卻未見增長，諸多法令的通過到頭來仍只生產無數的邊緣少年個案，但卻並未獲得社會更公平合理的資源分配，故一直以來少年福利工作很難轉大人。

因此有鑑於中央與地方政府在少年福利工作發展上的遲滯不前，民間少年福利團體認知到不應再繼續只是扮演福利服務提供者的角色，而應強化團體之間的結盟與政策倡議功能的發揮，故於2003年6月結盟22個少年福利團體成立「台灣少年權益與福利促進聯盟」，推動攸關青少年身心發展之六大權益，包括：「福利保護權」、「社會參與權」、「文化休閒權」、「就業權」、「健康權」、「就學權」，且致力於監督國家落實各項青少年福利政策及經費預算，進而喚起社會各界關注青少年政策及投資青少年多元的發展需求。

表1 我國歷年兒童及少年福利經費佔中央總預算及社福支出比率一覽表

單位：新臺幣千元

年度	中央總預算	內政部社會福利支出 (保險、救助及福利服務)	兒童福利	少年福利	佔中央總預算比率		佔內政部社福支出比率		基金 (兒少福利)
					兒童	少年	兒童	少年	
85	1,134,829,082	36,727,745	892,213	485,002	0.08%	0.04%	2.43%	1.32%	--
86	1,194,260,587	37,041,955	827,402	473,583	0.07%	0.04%	2.23%	1.28%	--
87	1,243,464,656	37,964,231	849,202	483,583	0.07%	0.04%	2.24%	1.27%	--

88	1,317,197,273	38,487,966	969,202	583,583	0.07%	0.04%	2.52%	1.52%	--
89	2,234,769,216	80,782,674	1,810,239	766,230	0.08%	0.03%	2.24%	0.95%	--
90	1,575,479,832	50,689,160	2,491,755	153,607	0.16%	0.01%	4.92%	0.30%	--
91	1,518,724,533	57,336,441	2,722,187	135,799	0.18%	0.01%	4.75%	0.24%	
92	1,550,254,213	55,575,709	2,635,044	133,178	0.17%	0.01%	4.74%	0.24%	
93	1,591,569,910	60,575,723	4,138,449		0.26%		6.83%		107,639
94	1,608,326,140	61,122,033	3,013,169		0.19%		4.93%		249,713
95	1,571,771,871	65,328,338	3,355,682		0.21%		5.13%		282,971
96	1,628,351,207	66,266,228	3,562,574		0.22%		5.38%		0
97			5,173,378						

資料來源：內政部(97.02)

備註：1.89-91 年因陸續開辦幼教券及 3 歲以下醫療補助，故預算有增加。

2.93 年度因需歸還前兩年度積欠健保局 3 歲以下醫療補助費，故行政院主計處同意增編 12 億 3028 萬元，故預算增加。

3.94 年度兒童及少年福利業務追加預算 37,000 千元，合計為 3,050,169 千元。

4.95 年動用第二預備金 182,295 千元（弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助 157,500 千元、各縣市增聘社工人力 24,795 千元）

5.96 年動用第二預備金 567,957 千元（辦理「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」）

二、從被保護的福利服務客體轉化為參與政策的主體

~~用一個未來公民的角度來培育青少年是當務之急的事，青少年不是一個大孩子，不是一個一直關在家裡的孩子，是一個必須走出家庭走入社區，從社會未來公民的角度來看這個世界……

~摘錄自 2004 青少年政策白皮書論壇大葉大學學生發言稿~

青少年在想些什麼？青少年需要什麼？青少年該有什麼樣的權利？又該投資何種資源回應其需求？這些問題經常是成人在制定青少年政策時所需要回應的課題。但往往由於不同世代間價值觀的差異，以及決策者對於青少年真實生活處境的掌握不足，許多青少年政策並未能真正反映出青少年世代的需求，也鮮少跟青少年直接進行對話，因此不容易讓青少年政策成為支持青少年的力量，反而是展現了成人的權威與控制。故「台少盟」的成立在於建構一個平等的青少年政策對話空間平台，也就是要讓所有與青少年政策有關

的人進來參與政策的制定，其中包括最重要的主體—青少年，以及最瞭解青少年需求的青年工作者。因此**建構讓青少年成為政策主體的空間**，甚至將青少年真正視為共同工作的夥伴而不是被處遇的「他者」，便是台少盟的使命與工作目標。

但如何讓青少年成為政策的主體？在倡議策略上我們從視青少年為**準公民**的角度出發，針對如何協助青少年身心發展、順利過渡成為成熟的社會公民的立場前提下提出了以上六大權益做為訴求主軸。此六大權議題主要跳脫過去只談弱勢或非行少年的「殘補式」福利框架，進一步以少年全人身心發展的權益進行整體性思考，突顯現行欠缺以少年為準社會公民的政策處境與資源投資。另外從社會參與權、文化休閒權、就業權等角度發展「普及式」福利思維，重新檢視目前國家在少年福利資源分配供給與需求面之落差，以及國家、市場、家庭、NGO/NPO 第三部門在整體少年權益與福利政策上的介入角色。因此台少盟自成立以來，即不斷主張與倡議應從公民社會角度，強化推動青少年參與及發展性政策，促進青少年成為積極的社會公民，而不是只是一群需要被解決的麻煩製造者或是社會疏離冷漠者。以下為台少盟倡議政策及社會資源之行動策略：

(一)建構跨世代溝通平台 提升青少年公共參與比例

2000 年之後青少年或兒少領域的發展，除了全台各地有越來越多的直接服務機構，在政府部門與民間部門也出現了我

們所稱的「平台」（參見下表二）。例如公部門的「行政院青少年事務促進委員會」，私部門則有「台灣少年權益與福利促進聯盟」（以下簡稱台少盟），此外向來被視為服務對象或案主的青少年，本身亦組織了「台灣學生自治協會」（註 3），為自己的權益發聲。這些平台的形成，多半是希望能夠讓青少年工作的推展更為順利，嘗試讓不同的聲音能夠有被納入的空間與機會，甚至出現不同聲音之間的交流與激盪，使政策資源與服務輸送能夠觀照到青少年全面的需求與利益。

其中由於 2003 年「兒童福利法」及「少年福利法」的修法整併、「行政院青少年事務促進委員會」機制的設立，以及 2004 年行政院青輔會「青少年政策白皮書：政策綱領」的制定，帶動了我國新一波關於青少年、少年及兒童相關政策事務之發展，同時也更聚焦於青少年、少年及兒童在相關政策上之主體性與基本權益。但在這波以中央政府與少數全國性民間團體為主導的政策變革歷程中，地方性民間團體或地方政府較少有管道與機會參與政策的制定過程，故往往也造成對於理解相關政策與投入資源較為不足。此外，綜觀我國制定福利或公共政策的歷程，絕大部分的政策為由上而下主導性的制定模式，或是僅由少數決策精英或團體所決定，此在兒童或青少年政策領域更為明顯。再加上實務工作者往往由於第一線工作繁忙，無暇顧及政策面的改變或變化，因此往往看起來立意良善的政策制定，到了真正的第一線工作實務現場，不是有落實上的困難，

便是直接造成機構或團體之間運作上的衝突，甚至在資源分配上造成「同工不同酬」或資源排擠效應，往往讓政策執行無法達到所期待的效力，此也突顯出青少年或兒童領域，長期以來缺乏民間與福利政策及資源分配直接溝通的機制。故福利或公共政策資源分配的重要性並非只在於制定的當下，而是政策資源如何落實以及對目標群體究竟產生了何種衝擊與效果，因此往往需要藉由各種機制不斷尋求溝通與共識，以達因應社會變遷進行滾動修正的最佳成效。此外各種權益議題的倡導，也可藉由各式公開機制進行觀念釐清與溝通，以避免因資訊不對稱或資訊不足，而產生政策相關群體之衝突與對立，削減政策推動與資源分配之成效。故建立與政策目標群體之平等溝通管道，如**諮詢委員會、論壇、溝通平台等**，成為近年來我國政府與民間團體達成夥伴關係的重要管道。

由於認知到溝通機制的重要性，台少盟成立五年多以來便依據六大權議題陸續進行跨領域串組不同性質的青少年、青年或兒少福利等公民團體，分別建立不同性質的溝通或監督政策平台，如：監督兒少新聞的「**兒少權益連線**」、倡議十八歲投票權的「**降低投票年齡運動聯盟**」、關注政府組織改造的「**兒童及青少年福利發展司推動聯盟**」、整合民間團體力量為修正兒少法組成「**兒童及少年權益保障法推動聯盟**」，以及與社區大學等公民團體推動**審議式民主公共討論**。藉由不同性質的工作平台，台少盟陸續推動了許多創新的青少年議題，其中在「社會參與權」部分，推動十

八歲投票權「**降低投票年齡運動**」、「**登大人俱樂部**」以及於 2006 年台北市長選舉期間舉辦「**青少年假投票**」，積極倡議青少年的集會結社權及爭取公共事務參與的權利，鼓勵青少年參與各式公共討論與政府決策機制；在「文化休閒權」部份，推動青少年「**創意塗鴉文化**」、倡議青少年專屬創意交流空間與文化政策；在「福利保護權」部份，對於既有之青少年法令政策、資源分配進行評估與檢討，如整合民間團體力量著手修正兒童及少年福利法轉化為「**兒童及少年權益保障法**」，以及舉辦「**少年福利績效 PK 大賽**」，持續監督各級政府少年福利推動績效及預算分配等，並提供公部門各式議題諮詢意見。

透過這些議題溝通平台，我們努力藉此提昇青少年參與決策機制的比例與正常化，如 2004 年舉辦的「**青策青力—2004 台灣青少年政策白皮書論壇**」以及 2008 年「**青少年政策白皮書行動計畫成果研討會**」，在相關論壇中引言人部分成人與青少年比例各半，現場出席之與會青少年人數也超越成人代表，青少年代表發言及參與十分熱烈，呈現難得一見的多元聲音與世代間的對話。此外目前我國公共政策制定的模式，隨著國內 NGO/NPO 的國際接軌經驗與倡議，已從過去強調專家學者的「**精英決策模式**」，逐漸走向強調多元尊重與弱勢參與的「**平權參與決策模式**」，因此近年來公部門的各式決策或諮詢委員會，有越來越多的 NGO 或 NPO 民間委員的參與。但青少年因年齡之故往往被視為身心發展不成熟，一直是被排除在政府決策機制之

外。而台少盟於 2003 年起由民間團體推舉為「行政院青少年事務促進委員會」的民間委員，故得以藉由提案為推動青少年直接參與決策機制努力發聲。雖然這當中也遭遇到不同意見的挑戰，如質疑青少年代表提供諮詢意見的能力，不過最後在民間委員們的通力合作下，2005 年青輔會已設立「青少年諮詢小組」，共計遴選了 21 位 15-24 歲青少年代表，與成人代表共同參與「行政院青少年事務促進委員會」的會議諮詢。同時某些縣市政府在其「兒童及少年福利促進委員會」下也開始設立「青少年諮詢委員」，顯示青少年的聲音與主體性在持續倡議下開始受到注意。

另外，台少盟也以收集青少年及青年工作者對於 2004 年行政院制定之「青少年政策白皮書」之意見為出發，連續兩年運用審議民主公共討論模式組成「**青少年政策學習圈**」，審議相關焦點政策議題，如青少年中等教育、弱勢青少年福利、青少年休閒及次文化、青少年性教育、性別教育、青少年休閒空間等。另也以「**登大人**

俱樂部」形式，以青少年公民為主體進行青少年公共參與議題的審議。而這些審議議題也形塑了相當豐厚的議題手冊資料，對於青少年工作論述的累積將產生一定程度的貢獻。同時審議民主學習圈最重要的是提供管道 **empower** 公民理性對話與發聲，並進而採取行動改變現狀。此對促發青少年工作者發展社會參與式方案及培養青少年公民素養有相當之助益。如勵馨基金會延吉少年中心社工同仁在參與「**青少年政策學習圈**」後，進而運用於串組機構少年，共同參與審議該中心之空間運用規劃。而 2009 年台少盟藉由引進進入門檻更低之 **world cafe** 審議民主公共討論模式，更號召了 50 位高中職學生齊聚一堂，聚焦審議「兒童及少年權益保障法」相關內容。類似發展都突顯出「**平台**」在溝通歧見與倡議創新觀念與資源上所發揮的力量，同時也捲動及充權青少年及青少年工作者，能夠對政策及社會資源進行發聲及參與改變現狀。

表 2 少年福利團體組織結盟行動概覽表

結盟策略／型態	結盟時期	主要行動者	主要行動議題	具體行動結果
共識凝聚	92 年至今	台少盟等會員團體	降低投票年齡	藉由參與改造國會行動聯盟、21 世紀憲改聯盟凝聚倡議共識
	93 年至今	台少盟、等會員團體	監督中輟生政策	藉中輟議題小組，進行議題共識凝聚
	94 年至今	台少盟等會員團體	行政院組織再造	與兒童團體合作結盟，組成「兒童及青少年福利發展司」推動聯盟，推動「兒少司」專責單位
	96~97 年	台少盟等會員	審議行政院 2004	運用審議民主公共討論模

結盟策略／型態	結盟時期	主要行動者	主要行動議題	具體行動結果
		團體	青少年政策白皮書	式，籌組青少年政策學習圈、登大人俱樂部，審議相關焦點政策議題
	97 年	台少盟等會員團體	青少兒團體面對面溝通平台	整合兒童及少年團體，藉由承辦兒少政策議題溝通平台，匯聚倡議行動及修正兒少法之行動能量
政策遊說	92 年至今	台少盟等會員團體	青少年及兒少福利政策之制定與倡議	藉由參與行政院青少年事務促進委員會、內政部兒童局兒少福利委員會，監督與倡議青少年、兒少福利政策之落實
	92 年至今	台少盟等會員團體	降低投票年齡至 18 歲	1.提案行政院青少年事務促進委員會，要求進行研議 2.藉由 21 世紀憲改聯盟等平台，倡議該議題 3.拜會各政黨青年部及立院黨團，尋求合作
	94 年至今	台少盟等會員團體	行政院組織再造	與兒童團體合作結盟，組成「兒童及青少年福利發展司」推動聯盟，推動「兒少司」專責單位
	94 年至今	台少盟與塗鴉社群	爭取青少年合法塗鴉空間	台北市文化局及河川管理處規劃數處合法塗鴉空間，並開放施工圍籬牆面進行塗鴉美化。另文化局並數次邀請台少盟就青少年塗鴉政策提出建議，並具體支持台少盟於暑假舉辦青少年塗鴉祭
立法行動	81-84 年	勵馨為主	反雛妓運動	促成兒少性交易防治條例立法
	92 年	兒福聯盟為主	兒童福利法及少年福利法合併	促成兒童及少年福利法立法
	96~迄今	台少盟為主	修正兒少法改為「兒童及少年權益保障法」	正在進行「兒童及少年權益保障法」修法
行政監督	85 年-至今	勵馨、婦援會、終止童妓協會、花蓮善牧中心	兒少性交易防治條例監督聯盟	每年固定於 911 前後舉辦性交易條例監督行動
	91 年至今	台少盟等會員	21 縣市少年福利	1.公佈 21 縣市少年福利考核

結盟策略／型態	結盟時期	主要行動者	主要行動議題	具體行動結果
		團體	績效考核	排名結果，形成壓力 2.協助地方團體檢討掌握縣市政府少年福利施政績效
	92 年至今	兒少權益保護連線--台少盟等 15 個兒少團體	兒少新聞品質監督與提昇	1.定期舉辦媒體座談會 2.監看電子媒體兒少新聞表現，必要時採取 3.定期舉辦好媒人頒獎典禮，獎勵優質兒少新聞從業人員
	92 年至今	台少盟會員團體	兒少法修法	1.召開兒少法子法公聽會，要求鬆綁相關子法規定但未果 2.研究案從少年福利觀點檢視兒少法落實困境，並擬將研究結果轉化成具體修法倡議行動。 3.96 年成立修法工作小組，並透過青少年政策學習圈及青少兒團體等溝通平台，彙整各團體及青少年意見提出民間修法版本，並進一步修正兒少法改為「兒童及少年權益保障法」。

製表：台少盟葉大華

(二)運用創意推動政策 型塑青少年多元發展及參與的環境

民間團體為推動工作經費需要，往往會優先考慮政府補助經費之挹注，但是許多方案屬性並非現行各級政府補助作業要點所能滿足，特別是有利於帶動相關領域進步所需之創新性或跨部門屬性方案，往往不易找到符合補助之項目。因此關於社會資源之募集，需依方案屬性而重新定位，即資源的募集不再只是為了執行方案或維持機構運作所需而已，資源的募集運用也可用以挑戰現行政策之不足，但此類

方案便需要更多的「創意」進行轉化。不過在此之前我們得先想想「創意」是什麼？簡單來說創意就是跳脫舊有的框框，創造或轉化甚至啓發出新的可能性。就台少盟以青少年為政策主體的核心價值而言，便是跳脫與突破了以往傳統以「保護」與「規範」青少年的政策或工作模式，進而以「投資」與「發展」的概念，正向思考青少年的多元特質與公民角色，使其藉由參與達成改變政策的目的。

舉凡任何資源的募集勢必要有一個好的企劃提案，而越有創意的提案更易受到青睞，但任何創意都是需要經過轉化

(Transformation)的歷程方能形成具體可行、可操作的企劃提案。目前台少盟最令人耳熟能詳的創意方案便是「**青少年創意塗鴉專案**」。該方案是從現行青少年日常生活文化中，缺乏多元發展空間以及免費近用的權益所轉化發展而出，因此是緊扣於台少盟六大權益「文化休閒權」的倡議使命。創意塗鴉專案的發想與推動，是為了要轉化青少年及其文化只是在搞破壞的負面歧視烙印，並以塗鴉語言為青少年的文化休閒權益發聲，藉此扭轉塗鴉給人的負面社會形象，轉化為正向的青少年多元創意文化，讓更多人認識青少年族群的不同面貌，並正向思考青少年的多元特質與公民角色，進而從重視青少年創造力的觀點訴求現行青少年文化及休閒政策資源投資不足。該方案曾運用過各種青少年工作手法，其中主要針對塗鴉文化所需之資源進行跨領域專業知能的對話與合作，如文化界、社福界、文化創意產業、勞政、都市規劃單位等，同時也獲得諸多民間企業及媒體資源的支持，而透過舉辦塗鴉俱樂部、發起連署、創意募款、創藝塗牆、青少年創意塗鴉祭、街頭塗鴉巡禮再到進行跨國際之塗鴉比賽，除了倡議爭取設立青少年創意塗鴉交流空間，也曾運用塗鴉創意為社福團體牆面塗鴉的社會關懷工作。更重要的是藉由經歷這一段「轉化」過程，讓不理解的人找到理解的方式，想理解的人找到參與的管道，如此才有可能扭轉社會對於「青少年」族群的各種刻板印象，因為這些刻板印象裡頭有許多對於青少年是怎麼過生活的不夠了解，甚至是誤解。

這些皆是以青少年為政策主體的創新行動策略，不僅運用青少年的塗鴉文化發藝聲，也發出了異聲。創意塗鴉方案也成功的獲得內政部兒童局及台北縣市政府相關單位的支持，目前固定於寒暑假期間舉辦青少年多元創意塗鴉文化活動，同時於「兒童及少年權益保障法」也融入相關文化休閒權益條文，達成型塑青少年更多元的發展及參與環境的目標。

青少年創意塗鴉方案的推動（註4），不只擴展了傳統青少年社會工作過去未曾觸及的跨領域潛在合作資源與對象，同時也滿足了青少年多元發展需求，empower其參與及融入社會的能力，並對於現行法令政策缺乏觀照青少年的發展面向提出挑戰與改變。因此將創意融入社會資源開發與政策倡導的新思維，將能滿足服務對象更多元的需求進而提高服務品質，並引導社會資源重新分配，強化對不足資源之投資而非繼續被排擠。

參、結論：倡議資源開發與運用的幾點思考

以台少盟推動倡議工作與開發倡議資源的經驗，筆者認為社會資源的開發有其政策宏觀面向與觀念轉化的影響作用，並非只是爭取人力及財源、物資分配的問題。其中如何善用捲動跨領域合作資源、融入創意思考充權服務對象及工作者的參與能量改變現狀，以破除因年齡、性別、勞動政治對實務工作所造成之困境，將是社福界繼續保有活力往前走的重要切入

點。最後僅以筆者個人觀點提出倡議資源開發與運用的幾點思考：

1.倡議資源著重於轉化社會大眾對服務對象的刻板印象與污名烙印，而非運用資源複製對服務對象的刻板印象，避免使社會資源之爭取將服務對象更加邊緣化與客體化。

2.倡議資源著重於引導社會資源分配的公平性，並為政府施政資源分配的合理公平性進行把關。

3.倡議資源著重於建構跨領域、跨文化、跨世代的溝通平台（註5），促成新的

團體合作關係，藉以強化串連社會資源網絡的廣度與深度，進而型塑社會工作者實踐社會變革的有利環境。

4.倡議資源之爭取與開發，應能充權相關人事物，進而促成個人與團體的相互理解，以提升個人與團體改變現狀的行動能量。

5.倡議資源的開發，可融入更多創意思維，刺激社會進行多元對話，達成觀念變革目標。

（本文作者葉大華現為台灣少年權益與福利促進聯盟秘書長）

書 註 釋

註1：依據中研院瞿海源教授於「台灣社會民眾社會意向調查」報告『台灣社會問題的變化』一文中，指出1985至2000年台灣民眾對於社會問題認知之變化趨勢，青少年犯罪問題一直高居第一或第二名，且認知上有逐年攀升的趨勢。其中1985年為81.3%、1990年為83.4%、2000年為89.5%。瞿海源，『台灣社會問題的變化』，收錄於伊慶春主編之「台灣民眾的社會意向」，頁1～40。

註2：依據91年度、92年度、93年度內政部中央對地方政府社會福利績效考核的統計資料，21縣市少年福利預算佔總體社會福利支出分別僅佔：1.48%、1.54%、1.13%。其中，相關預算用於兒少保護、性交易防制工作與中低失依少年生活扶助約佔少年福利全部經費預算近四分之三，嚴重排擠一般性、發展性的少年福利預算。而依台少盟估計，每名少年每年平均僅分配得到約400～500元的福利預算。少年福利資源邊緣化處境可見一般。

註3：前身為「中華民國學生反髮禁自治協會」，該團體是由一群高中生於網路上串連廢除髮禁，後正式組成人民團體。

註4：青少年創意塗鴉相關資訊，請參照台少盟官網 www.youthrights.org.tw。

註5：以台少盟2007～2008年推動「青少年政策學習圈」及「登大人俱樂部」為例，總計串組及開發跨領域合作資源橫跨：社福、性別、教育、社運、文化、人權、勞政、都市發展、經濟、司法等領域，捲動了130位青少年工作者、80位青少年、40個民間團體，以及產出10本議題手冊豐富青少年工作論述，藉由公共討論充權

青少年及青少年工作者。

參考文獻

葉大華，2004，邊緣青少年的工作世界～一個解釋性互動論的研究，國立陽明大學碩士論文。

葉大華，2005，陷落在募款與案主權益夾縫中左右為難的青少年福利工作，台灣社會研究季刊，59 期，頁 211-216。

葉大華，2006，三歲的台少盟怎麼 Young？台灣少年權益與福利促進聯盟發展經驗分享，社教雙月刊，第 136 期，頁 45-53。

內政部社會司社會福利績效考核網站，<http://sowf.moi.gov.tw/29/assessment.htm>。

台灣少年權益與福利促進聯盟網站，<http://www.youthrights.org.tw>。