



吳鄭善明

### 摘要

本文在探討學校社會工作之「社會互動模式」與校園毒品防治之專業關係與運用情形，並深入瞭解學校社會工作中之「社會互動模式」在此專業領域中能發揮的功能，以確實建構出校園毒品防治措施。瞭解毒品的特質與種類、學校社會工作之社會互動模式內涵、再深入探討「社會互動模式」與校園毒品防治工作。

本文對於學校社會工作之「社會互動模式」與校園毒品防治建議與結論有，一是體制面，有五大面向（「兒童、少年—家庭—社會環境（包含學校等）」三位一體分析觀點等）。二是實務面，有四大面向（校園毒品防治學校社會工作專業方面等），總共十三項實務工作內容。

**關鍵字：**學校社會工作、社會互動模式、校園毒品防治

### Abstract

The article exploring the professional relationship between school social work and school drug abuse prevention. And understanding the function of school social work in the school drug abuse prevention professional field. The first, knowing the characteristics and types about drug. Secondly, exploring the contents about school social work. The third, The forth, exploring the contents about school social work and school drug abuse prevention.

The article suggestions have 2 dimensions: The first dimension, being five systems (including the analysis of the child and adolescent, family, social environment etc). The second dimension, being practical, having 4 approaches (including the school social work profession in the school drug abuse prevention etc) and 13 practical items.

**Key words:** drug, drug abuse, drug abuse Prevention and social work

## 壹、前言

查校園毒品 違法者送辦 2011/03/08  
(摘引自中央社記者)○○地檢署鑑於校園毒品氾濫，發動大規模掃蕩校園毒品及黑道堂口行動，總共破獲 31 件，逮捕 38 人，其中 30 人為提供毒品給學生的上游毒販、8 人為在學學生。此次掃蕩校園毒品及黑道堂口行動，是由○○地檢署○○○檢察官指揮轄內警方與調查單位，針對校園毒品的可能來源及學生可能參加的黑道堂口，發動同步掃蕩行動。警調單位總共動員 186 人，搜索○○縣市○處據點，總共破獲 31 件，逮捕 38 人，並查獲安非他命 14.18 公克、三級毒品 K 他命 0.77 公克、吸食器與玻璃球管等證物，以及現金新臺幣 5 萬 9000 元。值得注意的是，落網的 8 名在學學生中，有 3 人就讀高職、5 人就讀國中（高職 3 所、國中 4 所）…尤其近幾年來，經常有黑道以毒品掌控學生，要脅學生吸收其他學員吸毒、加入黑道幫派等情事…。

上述新聞報導只是校園毒品濫用現象冰山一角，其呈現出來的訊息是毒品已經慢慢且持續進入校園摧殘著我們正值青春年華的青少年。我國在現代化及經濟快速成長環境下，社會型態快速變遷，國民雖然享受著物質富裕的生活，但卻也造成人與人之間距離疏離，家庭成員間衝突無法解決、糜壞社會風氣的影響，許多夜店也如雨後春筍般的林立，再由一些商業行為的大肆渲染下（如同每年墾丁 4 月初春吶活動即是如此），要娛樂就要非常 High 錯誤觀念植入，此類型生活形態致使國內吸毒人口正急速擴增且有年輕化的趨勢，儼然成為社會安全最大的危機之一。

毒品成癮者又可稱之為「物質濫用者」，首先需先瞭解何謂毒品，依毒品危害防制條例第二條指出，毒品，指具有成癮性、濫用性及對社會治安有危害性之麻醉藥品與其製品及影響精神物質與其製品，濫用者第一次使用毒品後，因強迫性、依賴性及成癮性而不斷的重複使用。行政院衛生署管制藥品管理局（2009）則把毒品的類型加以分類，以表 1 示之。

表 1：毒品分類一覽表

毒品類型 毒品內容、副作用與戒斷症狀	第一級毒品 (成癮性高、有高度濫用可能性藥物等)	第二級毒品 (有高度濫用可能性藥物等)	第三級毒品 (藥物等,濫用可能性較第一級、第二級為低)	第四級毒品 (藥物等,濫用可能性較第三級低)
中樞神經抑制劑	鴉片、嗎啡、海洛因	速賜康、美沙冬、白板、液態快樂丸、配西汀	丁基原啡因、紅中、青發、小白板、FM2 (強姦藥丸)、K他命	Stilnox (史地諾司) Tramadol、安定、蝴蝶片、宜安眠、安定、煩寧
中樞神經興奮劑	古柯鹼	安非他命、搖頭丸	----	----
中樞神經迷幻劑	----	大麻、搖腳丸、天使塵	----	----
副作用	嗜睡、噁心嘔吐、呼吸抑制、早產等	食慾不振、情緒不穩、易怒、幻覺等	幻覺、精神恍惚、注意力不集中等	夢遊、噁心、嘔吐等
戒斷症狀	焦慮不安、失眠、厭食、抽筋、憂鬱、昏睡、自殺傾向等	疲倦、易怒、全身無力、睡眠障礙等	焦慮、失眠、痙攣、顫抖等	----

資料來源：行政院衛生署管制藥品管理局 (2009)。

由表 1 來看，我國目前是把毒品分成四級，並從四級中再去建構三個面向（中樞神經抑制劑、中樞神經興奮劑、中樞神經迷幻劑），然有些物品尚未被列入為毒品但對人體身體健康及未來的發展亦會造成極大的傷害，未列等級之濫用物質有：有機溶劑、強力膠、打火機、油、油漆、汽油、笑氣等。

毒品成癮者尤其是兒童、少年的開始都像種子一樣，是充滿無限期待和希望，只是在人生成長的路途上不小心跌倒、不

小心撞傷而造成萬劫不復結果，在校園毒品防治的專業體系中，如何提供一套因應對策並預防他們的問題發生是值得探討議題，尤其在學校社會工作專業領域中不僅僅是提供事後補救措施，而且也積極運用社會支持系統來為他們建構出一套因應毒品成癮之專業服務網絡，而能達到減少來源、降低需求、減少傷害之目標。

臺灣犯罪年齡逐年降低且有關兒童、少年偏差行為問題日益嚴重，其中校園毒品成癮問題隨著因吸食毒品衍生的校園霸

凌、搶奪、偷竊、加入幫派及愛滋疾病傳播等行為問題，此社會現象困擾著許多家庭和學校且嚴重傷害兒童、少年身心發

展。根據法務部（2011）最近 5 年來未滿 18 兒童、少年新入所受觀察勒戒人身分特性，統計資料以表 2 示之。

表 2：新入所受觀察勒戒人身分特性

單位：人

年 度 \ 年 齡	未滿 18 歲以下兒童、少年
2007 年	296
2008 年	242
2009 年	157
2010 年	171
2011 年 1 月—3 月	35

資料來源：法務部（2011）。

我國於西元 1998 年 5 月 20 日修正公布「毒品危害防制條例」，對於毒品成癮初犯者裁定以觀察勒戒或強制戒治方法來取代刑罰，這是期盼初犯者能藉由毒品防治體系曉以大義的感化他們施用毒品行為的戒斷，但毒品成癮者常常應環境因素干擾致使再犯率機會大增且透過各種管道把此現象滲入校園，故有關校園毒品犯罪防治工作的思維應再做調整。

筆者根據行政院衛生署管制藥品管理局（2009）資料指出，臺灣地區兒童、少

年犯罪概況摘要表中發現，兒童、少年在毒品罪（包含麻藥等）從西元 1992 年的 11,111 人（當年犯罪類型佔 36.8%），至西元 2007 年的 228 人（當年犯罪類型佔 2.5%）有減少趨勢，但在西元 2008 年的 416 人（當年犯罪類型佔 4.4%）又有增加趨勢，其中還有些尚未通報的黑數則是不可考。再從司法院統計處（2011）地方法院審理少年犯罪案件中，可看出少年案件類型中毒品成癮發生情形，統計資料以表 3 示之。

表 3：地方法院審理少年犯罪案件一覽表

項 目	少年刑事 案件科刑 人數 (人)	毒品危害 防制條例 (人)	百分比	少年保護 事件人數 (人)	毒品危害 防制條例 (人)	百分比
2007 年	431	39	9.0	8,641	189	2.2
2008 年	324	47	14.5	9,117	369	4.0
2009 年	335	84	25.1	8,981	540	6.0
2010 年	314	111	35.4	9,633	795	8.3
2010 年 (1-2 月)	43	14	32.6	1,161	56	4.8
2011 年 (1-2 月)	43	19	44.2	1,229	95	7.7

資料來源：司法院統計處 (2011)。

教育部依據「防制學生藥物濫用三級預防實施計畫」內容及輔導流程，要求各級學校加強預防清查工作，並將尿液篩檢呈陽性反應學生資料，透過教育部「校安中心通報系統」進行通報。近年來學生檢出施用毒品人數逐年增加，由西元 2004 年 135 件至西元 2007 年增加為 294 件，其中施用第三級毒品人數呈倍數增加，通報件數由西元 2004 年 39 件增加至西元 2007 年 235 件，其中以施用 K 他命人數占最多達 196 件 (66.7%)，其次為安非他命 40 件 (13.6%)。由各級學生施用毒品通報資料統計顯示，國、高中學生施用毒品人數明顯高於國小與大專，自西元 2005 年度起國中施用毒品人數明顯上升，西元 2007 年度達通報人數最多層級為 164 人 (55.8%)，其次為高中職 116 人 (39.4%) (教育部，2008)。法務部 (2009)、楊士

隆、李宗憲 (2009) 指出，西元 2005 年 1 月 1 日起至西元 2008 年 12 月 31 日止訂為「全國反毒作戰年」策略中，以防毒、拒毒、預防毒品戒治等方向建構出一個綿密毒品防治網絡，而學校社會工作之「社會互動模式」對於毒品成癮者兒童、少年之家庭、學校、社區、社會環境等皆有所著墨，校園毒品防治網絡性、多元性、整合性的處遇服務已是現今與未來發展趨勢。

本文將會探討學校社會工作之社會互動模式內涵、校園毒品現況與校園毒品防治內涵及社會互動模式運用於校園毒品防治內容等，現逐一分述如下。

## 貳、學校社會工作之社會互動模式內涵

在全世界近 40 個國家以上皆已實施

學校社工作，而美國學校社會工作起源較早、發展亦較為完整，致使許多國家學校社會工作發展深受美國影響（林勝義，2007），學校社會工作即是針對學生的問題與個體發展需求下能在教育與學習環境情境中提供適切的因應措施，其服務內容如下（Allen-Meares、Washington & Welsh，2000、林勝義，2007）。

#### **(一) 協調與解決兒童、少年在學校衝突問題**

兒童、少年的發展是連續性與階段性，不同的時期有其關鍵期，更遑論不同個體之差異，然因這些在生理條件、心理發展（包含情緒、認知、智力等）、家庭背景、經濟狀況等因子常會在學習過程中發生衝突，此時學校社會工作可協調學校教師、輔導教師、行政人員等，再由學生代表參與，共同針對其衝突予以商討解決之道。

#### **(二) 協助兒童、少年在學校遠離與解決危機狀態**

兒童、少年在學校求學時常會面臨各種危機威脅，例如：考試不及格、留級、家庭關係與功能不穩定、天然災害意外失去同學等，學校社會工作可與他們建立適切互動關係以瞭解其學習狀況、人際關係

與社會適應等，並與老師共同建構一套行動策略以協助發展正向的社會功能與社會適應能力。

#### **(三) 協助兒童、少年在學校良好適應能力**

學校社會工作可提供直接社會工作（社會個案工作、社會團體工作）或臨床服務，以利兒童、少年在學校獲得良好生活適應能力，而能在學校安心的學習與充分發展其自我功能。

#### **(四) 學校社會工作可成為兒童、少年與其家庭橋樑**

有些兒童、少年因學習功能欠佳、家庭關係與功能失調、人際關係與社會適應不良等，尤其物質濫用兒童、少年問題，學校社會工作不僅進行個別會談或諮詢，而且可與其家長辦理相關團體方案來協助他們面臨的問題。

學校社會工作是因應兒童、少年在學校各種狀況提供各種適切的服務，協助各種類型兒童、少年在學校面臨問題提供解決對策，以確實提昇兒童、少年在學校各種適當發展之目的。筆者參考 Powell（1993）學校社會工作實施架構（引自林勝義，2007）修改建構出兒童、少年學校社會工作毒品防治圖，以圖 1 示之。

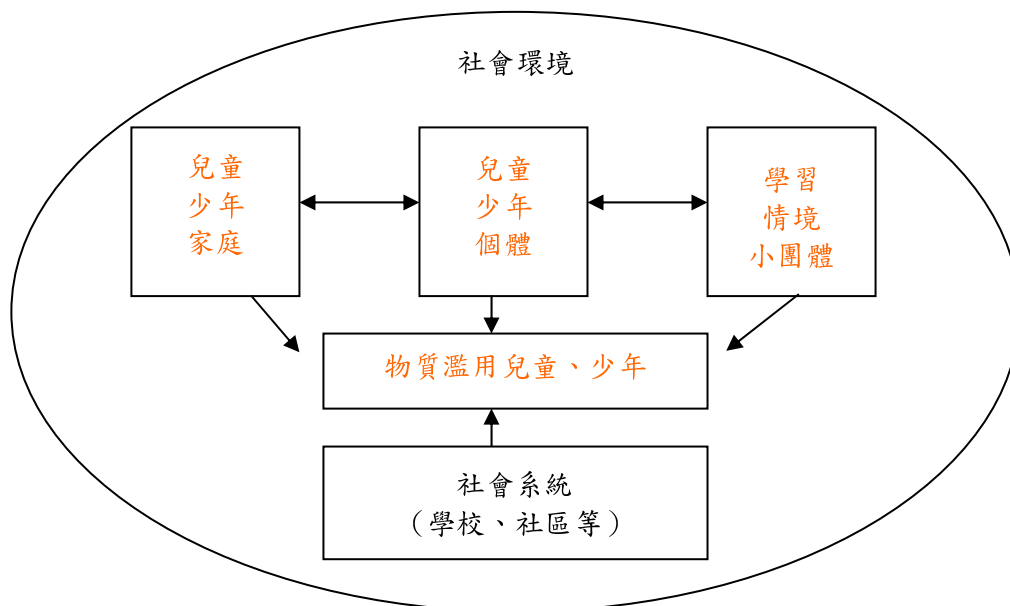


圖 1：物質濫用兒童、少年學校社會工作實施架構圖

社會工作是項助人專業且具有其價值觀、意識型態、理論、知識與技能等，社會工作亦是協助有問題之人與家庭提供適切性的服務，以能提昇其功能並能適應社

會環境。筆者引用李增祿（2009）有關社會工作價值概念運用於學校社會工作，以表 4 示之。

表 4：社會工作價值適用於學校社會工作

社會工作價值	適用於學校社會作
1. 認知每個人的價值和尊嚴被尊重。	1. 每個兒童、少年都是一個被尊重的個體，不應個體不同的特徵而歧視與偏見。
2. 自我決定或自我實現的權利。	2. 尊重與應允許每個兒童、少年參與學校學習過程，並積極投入學習中。
3. 關心個體的潛能，並支持、鼓勵發展潛能。	3. 認知個體的差異性（包含學習程度差異）；介入的目的應是為了協助兒童、少年達到教育上的目標。
4. 尊重個別化差異。	4. 每個兒童、少年，不論其種族、性別、社經地位差異，均有相同的權利在學校中獲得同等待遇。

\*此表由筆者自行製作

社會工作基本價值強調公平、正義的理念為不同個體、家庭等提供服務，以確保權利而能充分發展自我，學校社會工作亦是如此，尊重不同兒童、少年在學校學習狀況，並未他們提供全形觀點來為需要幫助的兒童、少年，期能發揚學習的效果。筆者則參考 Alder (1972) 學校社會工作實務模式之「社會互動模式」(引自林勝義，2007) 來探討校園毒品防治議題，其原因是兒童、少年在學校接觸毒品其問題產生

原因是「多方面因素」所影響，此模式可採取全形多面向觀點來探討其家庭、團體、學校、社區等狀況，致力提升兒童、少年能瞭解與上述次系統之間的互動關係，並努力達成共同預定目標而能順利的遠離毒品戕害。筆者參考了 Allen-Meares、Washington & Welsh (2000)、林勝義 (2007)、林勝義 (2009) 社會互動模式內涵，以表 5 示之。

表 5：社會互動模式內涵

	社會互動模式內容說明
1. 焦點	兒童、少年與學校彼此相互作用，問題應是出在「互動」上。例如：在學校生活適應不良、學習動機與意願低落、學習成就差、同儕間團體互動阻礙等。
2. 目的	培育、發展互相支援的系統，協助兒童、少年正向社會支持系統而能順利脫離毒品濫用漩渦，並排除各種良性互動障礙，促進彼此間正向密切互動。
3. 案主系統	整個互動的領域。全形觀點探討與兒童、少年有關的系統。
4. 對困難來源的看法	兒童、少年的問題與困難來自於和不同系統內的社會互動產生了交互作用而無法和諧影響，故這有賴於學校社會工作提供正向溝通管道，解除上述危機。
5. 學校社會工作者的任務及活動	5.1 確認並強調兒童、少年彼此的共同點，設立共同的目標。 5.2 與兒童、少年有關的系統溝通方式被改變，並協助建立和諧的互助系統。 5.3 學校社會工作直接面對兒童、少年與家庭、團體和社區提供直接服務。
6 學校社會工作者主要的角色	調解者、諮詢者、始能者。
7 概念和理論上的依據	系統理論、社會科學理論、溝通理論。

資料來源：筆者參考 Allen-Meares、Washington & Welsh (2000)、林勝義 (2007)、林勝義 (2009) 資料整理

社會互動模式協助案主的精神與社會工作全形觀點是具有共同性特點，毒品成癮兒童、少年產生原因與影響性是錯綜複雜，故採取此模式來因應校園毒品防治有其功能性與適用性。

## 參、社會互動模式與校園毒品防治

### 一、毒品成癮者成因與不當行為反應

探討毒品成癮者為何嗜用毒品的成因

錯綜複雜，然不外乎是從個人因素、家庭因素、社會環境因素所產生，筆者運用 Gitterman, A. (1996)、Hartman (1983) 人與環境關係之三個層面概念與參考行政院衛生署管制藥品管理局 (2009) 資料與相關的研究 Freeman (1992)、林盈慧 (2001)、顏正芳 (2003)、余育斌 (2004)、蔡奇秀 (2006)、鄭瑞隆 (2009)、吳鄭善明 (2010)，建構出校園毒品成癮者可能成因與不當行為反應，以表 6 示之。

表 6：校園毒品成癮者成因與不當行為反應一覽表

層面 \ 成因	成因項目	不當行為反應
1 微視觀點	1.1 個體生理本身因素 1.2 個體心理 1.3 家庭因素 1.4 同儕因素	1.1.1 個體本身體質的缺陷 1.1.2 個體本身身體不健康 (例如：食慾不振、目光呆滯、步履不穩等) 1.2.1 人格發展缺陷 (例如：本我原始慾望強烈等) 1.2.2 人格發展的偏差 (例如：認知發展不足、情緒障礙與困擾等) 1.2.3 個體本身的冷漠、自卑、退縮、嫉妒、挫折容忍度低自信心不足等 1.2.4 個體本身的好奇心與尋求刺激 1.2.5 個體缺乏成就感、負向自我形象與評價 1.3.1 原生家庭結構與功能不健全 1.3.2 原生父母親、個體本身的婚姻失調 (例如：家庭破碎、家人關係高度衝突、向心力低等) 1.3.3 家庭父母親管教方式失當 (例如：過度權威式、放任式管教方式等) 1.3.4 家庭生活習慣的偏差 (例如：原生父母親酒癮、藥癮等) 1.4.1 同儕次文化的影響 (例如：同儕聚集力等)

		<p>1. 4. 2 同儕的行為傳遞學習（例如：同儕經驗分享與群眾行為等）</p> <p>1. 4. 3 同儕的壓力與引誘（例如：校園霸凌等）</p> <p>1. 4. 4 加入幫派（例如：黑道滲入校園吸收幫派成員等）</p>
2. 中視觀點	2. 1 學習因素	<p>2. 1. 1 在學校時缺乏正向的成就感（例如：學習成就低落等）</p> <p>2. 1. 2 缺乏正確的人生觀與價值觀（例如：錯誤物質慾望觀等）</p> <p>2. 1. 3 缺乏自我表現機會與為獲得他人的肯定與認同（例如功課低落未獲得老師關心、支持與肯定等）</p> <p>2. 1. 4 個體本身錯誤的行為未及時導正與預防（例如：學習成就低落等）</p>
3 鉅視觀點	<p>3. 1 社區環境因素</p> <p>3. 2 社會環境因素</p>	<p>3. 1. 1 個體本身居住的社區環境中的社經地位（例如：社會排除對象等）</p> <p>3. 1. 2 社區中的社會風氣（例如：惰性成性等）</p> <p>3. 2. 1 金錢獲得與使用的價值觀錯誤（例如：追求過度物質慾望滿足等）</p> <p>3. 2. 2 社會風氣的敗壞與缺乏正向的人生觀（例如：大眾傳播、影劇事業傳達錯誤行為與觀念等）</p> <p>3. 2. 3 個體本身習慣至不當娛樂的場所（例如：夜店、PUB 等）</p> <p>3. 2. 4 錯誤英雄主義觀念（例如：電影情節成兇鬥狠合理化、義氣化等）</p>

\*此表由筆者自行製作

校園毒品成癮兒童、少年可能基於人格特質不佳、家庭關係不良、學校適應與功能失調、不良同儕、黑幫深入或社會環境等因素影響，致使施用毒品的機會與頻率大大增加後，則需要大筆金錢來購買毒品，造成自己的財物上極大負擔，走向違

反社會規範行為（例如：偷竊、搶奪、販毒、加入幫派、女性從事性交易等）地步，社會互動模式學校社會工作透過多元觀點探討問題本質並能結合不同系統，以為這類複雜性的問題提供適切的防治服務。

## 二、社會互動模式與校園毒品防治內涵

根據高雄市政府衛生局(2009)、高雄市政府教育局(2009)、楊士隆、李宗憲(2009)、吳鄭善明(2010)的觀點,整理出校園毒品防治三道防線工作,分述如下。

### (一) 第一道防線(支持性與預防性工作)

#### — 學校教育(含輔導)為主體

1.高級中等以下學校教師、輔導老師及學務人員「強化防制學生藥物濫用知能」研習。

2.實施反毒教學,建制毒品防治的資訊系統。

3.辦理學校、社團、社區及機關單位毒品防治教育宣導。

4.鼓勵家長參與,增加毒品防治認知。

5.設計多元適性課程,強化學生學習興趣,預防學生因在校課業或人際關係欠佳而輟學在外流蕩。

6.協同警方人員、社會工作人員等相關專業人員共同行使加強毒品緝毒工作。例如:春風專案、青春專案等。

7.辦理正當休閒活動及學生才藝競賽,培養學生健全身心靈。例如:利用寒暑假辦理3對3籃球鬥牛比賽、電子軟體遊戲競賽等。

### (二) 第二道防線(支持性、與補充性工作)

#### — 家庭、學校、社區—體社區輔導體系

1.製作相關毒品防制文宣,對高危險

情境場所辦理宣導活動,並評值宣導成效。例如:各縣市政府對於轄區內電子遊戲場所提供宣導的文宣。

2.各機關團體、社區、醫療院所、村里、社區或各活動中心等成立反毒志工團隊、小組或負責宣導人員,對高關懷或高危險家庭及青少年辦理宣導活動,並評值宣導成效。例如:各縣市政府可運用祥和計畫中志工隊推展防毒相關宣導活動。

3.強化學生施用毒品處遇服務網絡,例如:各級學校組「春暉小組」輔導施用毒品學生,通報校安中心列管,必要時得請各縣市毒品危害防制中心及社區心理衛生中心擔任小組成員或協調衛生醫療單位輔導人員、社區、機構或宗教團體到校協助施用毒品學生個案會談處遇。

### (三) 第三道防線—專業機構矯治(含毒品戒治)

1.各機關(含地檢署)宣導人員至監所(受刑人)及出監所人辦理之宣導活動,並評值宣導成效,每季須辦理一次。

2.定期評估兒童、少年在專業機構戒治之生活情形,並定期實施辦理相關社會工作戒治團體或方案實施,並視情形辦理接受戒治兒童、少年家屬成長團體。

3.各機關辦理相關毒品防治宣導素材(例如電視、電影、廣播、網路、報紙及平面文宣等)製作及播放,並運用其他媒體資源(例如:無線電視臺公益廣告時段及電影院正片播放前播放)與社區鄰里廣播系統或運用電視臺廣告時段託播,並協調民間KTV業者配合宣傳活動,藉民間專

業傳銷方式，以擴大宣導成效。

筆者運用 Sarri & Maple(1972)、Allen-Meares、Washington & Welsh (2000)、林勝義 (2007)、林勝義 (2009) 學校社會工作「社會互動模式」概念結合了高雄市政

府衛生局 (2009)、高雄市政府教育局 (2009)、楊士隆、李宗憲 (2009)、吳鄭善明 (2010) 的校園毒品防治三道防線觀點，建構出以社會互動模式下校園毒品防治內涵，以表 7 示之。

表 7：社會互動模式與校園毒品防治內涵表

項 目		校園毒品防治三道防線		
		第一道防線 (支持性與預防性工作) — 學校教育為主體	第二道防線 (支持性與補充性工作) — 家庭、學校、社區、社會防制網絡建制	第三道防線 (機關、團體等)
社會 互 動 模 式 概 念	1. 焦點	支持性與預防性兒童、少年毒品防治工作。	支持性與補充性兒童、少年毒品防治工作。	補充性與替代性兒童、少年毒品防治工作 (例如：至監所進行防毒宣導等)。
	2. 目的	2.1 灌輸兒童、少年正確的毒品防治教育。 2.2 致力維護兒童、少年與家庭、學校、社區等健全化功能。	2.1 致力連結兒童、少年與家庭、學校、社區等彼此間互動合作關係。 2.2 建構兒童、少年與家庭、學校、社區毒品防治支持性與補充性服務。	2.1 連結大眾傳播與社會媒體，建構正確毒品防治宣導。 2.2 與毒品防治矯正單位共同合作為受矯正
	3. 案主對象	兒童、少年、家庭與學校	兒童、少年與家庭、學校、社區	兒童、少年與家庭、學校、社區、社會極其相關組織、單位
	4. 對困難來源的看法	4.1 兒童、少年之家庭功能與結構失衡。 4.2 兒童、少年與其主要照顧者次系統互動失衡。 4.3 兒童、少年缺乏正	4.1 社區內不利於兒童、少年身心發展場所林立且欠缺管理。 4.2 社區內弱勢家庭兒童、少年問題產生	4.1 不良的社會媒體影響，導致兒童、少年染上毒品惡習 (例如：夜店新聞、轟趴事件傳播)。

		確休閒娛樂活動觀念。 4.4 兒童、少年與學校次系統互動失衡（缺乏學習動機、學習成就低落）。	且缺乏社會資源協助。 4.3 兒童、少年同儕次文化中不當觀念、價值觀與習性。	4.2 黑幫社會滲入校園，再加上某些影視媒體不當的黑幫英雄化，導致兒童、少年盲目崇拜不當的偶像。
社會互動模式概念	5. 學校社會工作者的任務及活動	5.1 開發國小、國中、高中職等不同學制學生進行符合其特質之方案，並採取多元化、休閒化與教育性之方案服務，更重要的是兒童、少年、家人與學校老師共同參與。 5.2 結合政府部門、學校、警政單位、非營利組織、志願服務部門等部門，以增進處遇服務輸送的效率與效果	5.1 在社區中透過各種相關活動來教育與提醒社區居民瞭解毒品防治的重要性。 5.2 透過相關校園毒品防治措施（諸如：「春暉專案」等，讓兒童、少年瞭解本身、家庭、同儕團體、社區等問題與需求），並進行家庭訪視以設定適切的處遇服務策略與方法。 5.3 透過校園毒品防治相關會議、個案研討等活動，建構出校園毒品防治社會資源。	5.1 至監所（受刑人）及出監所人辦理之宣導活動，並透過小團體持續性的實施且加以評值，確保兒童、少年毒品成癮者在行為上與認知上獲得正確的改善。 6.2 對社區所有可運用之團體、單位、機構、場所等進行毒品防治工作宣導，並結合社區志願服務者成為校園毒品防治宣導先鋒。
	6. 學校社會工作者主要的角色	6.1 方案開發者。 6.2 諮詢者。 6.3 協調者。 6.4 教育者。	6.1 教育者 6.2 促成者 6.3 資源整合者。 6.4 使能者	6.1 團體催化者。 6.2 增加權能者 3.3 社會行動者。
	7. 概念和理論上的依據	7.1 系統理論 7.2 溝通理論	7.1 系統理論 7.2 社會科學理論 7.3 溝通理論。	7.1 社會科學理論 7.2 溝通理論。

\*此表由筆者自行製作

## 肆、建議與結論

學校社會工作的目標即是協助兒童、少年解決問題、恢復其學校功能、預防學校新的問題產生、預防學校舊有的問題再發生，並能協助兒童、少年充分發揮學校教育等，筆者建構出以學校社會工作之「社會互動模式」在校園毒品防治應有的作為提供建議，可從體制面與實務面兩大面向予以討論之，分述如下。

### 一、體制面

校園毒品防治有其策略與既定目標實施，學校社會工作在此專業處遇領域中體制面之影響性，簡述如下。

#### (一)「兒童、少年—家庭—社會環境（包含學校等）」三位一體分析觀點

社會工作強調以「全形」的觀點探討案主的問題，如同「社會互動模式」強調「兒童、少年—家庭—學校—社區」等系統密切互動，尤其在兒童、少年毒品成癮者其犯罪的動機、原因與歷程是極為錯綜複雜，故要有賴於「社會互動模式」觀點對於兒童、少年毒品成癮犯罪的歷史、問題的成因、處遇服務過程與評估、甚至最後的結案與持續性追蹤輔導之工作。

#### (二)學校社會工作師及矯治社會工作師制度常態化、職權明確化

在校園毒品防治體系中專業人力缺乏之際，把已有考上社會工作師執照並在此相關領域有實務經驗，再加上一定時數相

關專業訓練者，予之納編為校園毒品防治專業人員，以建構出「輔、訓、導及學（學校社會工作師）」校園毒品防治專業體系，如同「社會互動模式」所重視的各個系統的合作、溝通與交流，提供一個無障礙的系統整合服務形式。

#### (三)學校社會工作師參與跨部會維護校園安全聯繫會報

西元 2006 年 3 月成立「中央跨部會加強維護校園安全聯繫會報」，共同與教育部門、法務部門、社政部門建構中央及地方警政、法務、教育單位與社政單位聯繫機制，如同「社會互動模式」所重視的各個系統的合作，整合不同專業提供完整性的服務。

#### (四)跨專業團隊合作的機制建立，建構平行合作伙伴關係

學校社會工作開發、整合與運用社會資源於校園毒品防治，常以兒童、少年最佳利益為優先考量，在校園毒品防治體系中，各個防治相關專業領域皆是屬於平等的地位，各個防治專業領域應相互配合並隨時提供專業諮詢，才能呈現出一個從預防性的毒品防治工作至兒童、少年毒品成癮的處遇服務的持續性與完整性的處遇服務。

#### (五)「兒童、少年—家庭—社會環境（包含學校等）」三者一體的增加權能與倡導辯護

校園毒品防治觀念中強調「預防重於

治療」、「切斷上源、下源需求降低」，學校社會工作與「毒品危害防制中心」加以結合跨專業團隊來進行校園毒品防治工作，學校社會工作者對校園毒品防治政策、方案設計與實施與兒童、少年處遇上進行倡導辯護工作，期能建構出主動積極性預防性的專業處遇服務，如同「社會互動模式」所扮演的調解者、諮詢者、始能者角色。

## 二、實務面

校園毒品防治工作是直接與兒童、少年毒品成癮有關的人、事、物互動，故在此專業處遇服務建議，簡述如下。

### (一) 校園毒品防治社會工作專業方面

1. 專業社會工作（者）師具備協調、整合相關社會資源及主動積極態度，以為兒童、少年毒品成癮及其家人提供相關毒品防治諮詢，如同「社會互動模式」為兒童、少年的問題與困難來自於和不同系統內的社會互動產生了交互作用而無法和諧，故提供整合性的服務是必備的。

2. 建構兒童、少年毒品成癮個案管理系統，採取資訊化系統建構出兒童、少年個案基本資料庫，以確實瞭解與掌握兒童、少年的期望並提供適切學校社會工作處遇服務。如同「社會互動模式」培育、發展互相支援的系統，協助兒童、少年正向社會支持系統。

3. 專業社會工作（者）師提供一套系統化個案處遇、團體、方案執行與社區工作，其工作內涵包括兒童、少年毒品成癮個案及其家庭晤談與評估、帶領聯合會談

團體工作、社區毒品防治推動等，以確立出全形觀點探討與兒童、少年毒品成癮各個系統間處遇的技巧與方法。

4. 學校社會工作者定期接受相關毒品防治專業課程，課程內容可包含了對毒品防治政策、毒品認識與因應、毒品防治與學校社會工作之「社會互動模式」處遇內涵、毒品防治等相關宣導題材認識、防治方案設計、規劃與執行、個案處遇技巧等課程，以提升專業服務品質。

### (二) 兒童、少年毒品成癮個人方面

1. 與兒童、少年及家庭建立長期性防治工作平行伙伴關係，兒童、少年本身具備負向的自我形象、缺乏挫折容忍度、因應壓力能力薄弱、日常生活經驗缺乏正向成功機會、學校生活經驗不佳、學習成就與動機低落、社會人際關係不良等，學校社會工作者以正向的態度看待他們是具有能力與潛力，並提供正向成功經驗以做為他們模仿學習對象，如同「社會互動模式」作直接面對兒童、少年與家庭、團體和社區提供直接服務。

2. 提供未升學未就業青少年職業與技藝輔導機會

學校社會工作者結合行政院勞工委員會青少年就業研習等就學輔導措施，協助提供 16 歲至 18 歲未升學、未就業青少年升學、職訓或就業管道。或者結合青輔會推動之「國中畢業未升學未就業青少年職能培訓輔導計畫」，協助青少年就業準備。如同「社會互動模式」針對兒童、少年在學校缺乏學習動機時提供其他系統服務，

以滿足不同個案的期待與需求。

### (三) 兒童、少年毒品成癮家庭（或其他家人）方面

1. 「社會互動模式」運用是兒童、少年毒品成癮與其家庭建立密不可分親密關係之橋樑，學校社會工作者可協助其家庭相關社會工作處遇服務（例如：家庭經濟危機可協助辦理申請相關補助、透過持續性的家庭訪視以鼓勵家人對兒童、少年關懷與接納或定期實施親職教育教育或小團體等）。

2. 「社會互動模式」可為兒童、少年毒品成癮與其家庭進行多面向評估的取向（例如：家系圖、家庭功能圖等），以確實瞭解彼此間家庭互動關係，以對方的角度去探討他們的問題，對於問題發生脈絡會有一套完整的掌握與認識。

### (四) 學校與社會（含社區等）方面

1. 「社會互動模式」即是運用「輔、訓、導及學（學校社會工作師）」合作因應校園毒品防治，透過相關委員會的方式定期召開會議討論，並在此委員會中建構出各相關專業領域在校園毒品防治處遇服務時應具備的角色、職責與服務內容。

2. 「社會互動模式」學校社會工作者運用宣導方式可透過團體動力或者社區資源整合等模式，使兒童、少年能在活潑生動多元化的毒品防治教育宣導下，確實學習到毒品防治觀念，以達到「防範於未然」的效果。

3. 「社會互動模式」觀點協助學校社

會工作者建構出以社區為導向社會支持網絡處遇服務，整合社區毒品防治相關資源，建立社區處遇服務機制，共同推動追蹤輔導、轉介治療服務、團體動力等方式，運用教育領域、心理諮商領域、衛生醫療領域、社區警察等系統，形成一套綿密校園毒品防治體系。

4. 連結「兒童、少年、家庭、學校、社區、社會」等系統，對於家庭有適應不良、人際關係不佳、自我認同感低落等障礙著兒童、少年，透過學校社會工作者運用「社會互動模式」觀點，進行家庭訪視會談，然後結合學校、社區或社會資源，共同推動毒品防治工作，充分運用與強化社區與社會的能量。

5. 學校社會工作者結合檢調單位至社區內網咖、不當電子遊戲場所等進行臨檢與宣導毒品防治，雖然有可能效果不彰，然在不斷的實施過程中，可把校園毒品概念不自覺的建構而避免從事與毒品有關各種活動。

校園毒品防治工作是條永無止境與充滿荆棘的道路，提供完整的防治處遇服務網絡是必須的，學校社會工作者運用了「社會互動模式」觀點，則強調對兒童、少年進行全面性、完整性的評估，除了關心個人本身問題外、家庭、學校、同儕、社區或社會環境皆是，學校社會工作者則開發、運用社會資源與兒童、少年及其家庭共同面對其問題，尤其學校社會工作者進入學校教育體制下，應充分發揮「社會互動模式」觀點促進為人父母者應注重對其子女管教理念、以身作則與家庭和諧環境

的營造、多元化教育取向、兒童、少年多元化生命發展、社會善良風氣的導正、傳播媒體與影視節目的社會責任，確實建構出預防性的校園毒品防治。

(本文作者吳鄭善明現為美和科技大學健康照護研究所暨社會工作系助理教授、國家專技高考社會工作師)

## 📖 參考文獻

- 法務部 (2011)。新入所受觀察勒戒人身分特性統計資料。臺北：法務部。
- 王素芬 (2009)。教育部 98 年短期促進就業措施藥物濫用防制協同人員教育訓練研習手冊。高雄市政府教育局。高雄：高雄市政府。
- 行政院衛生署、法務部、教育部、外交部 (2008)。九十七年反毒報告書。臺北：行政院。
- 行政院衛生署管制藥品管理局 (2008)。藥物濫用防制宣導教材。臺北：行政院。
- 行政院衛生署管制藥品管理局 (2009)。藥物濫用防制宣導教材。臺北：行政院。
- 林盈慧 (2000)。戒毒經驗之社會建構。國立中正大學系心理學研究所碩士論文。嘉義：國立中正大學。
- 林勝義 (2000)。社會互動模式。編錄於內政部社區發展雜誌社之社會工作辭典 (第四版)。臺北：內政部。
- 余育斌 (2004)。「藥物濫用少年與其社會網絡之互動要素分析--以高雄陽明中學收容少年為例」。國立中正大學犯罪防治研究所論文。嘉義：國立中正大學。
- 林勝義 (2007)。學校社會工作理念及實務。臺北：學富文化事業有限公司。
- 林萬億 (2009)。當代社會工作—理論與方法 (2 版)。臺北：五南圖書出版公司。
- 林勝義 (2009)。學校社會工作。編錄於李增祿主編之社會工作概論。臺北：巨流圖書公司。
- 法務部 (2011)。法務統計／最新統計資料。臺北：法務部。
- 教育部 (2008)。97 年反毒報告書。臺北：教育部。
- 高雄市政府衛生局 (2008)。高雄市毒品危害防制中心工作手冊。高雄：高雄市政府衛生局。
- 曾華源、白倩如 (2007)。學校社會工作。編錄於曾華源及高迪理「之社會工作概論—成爲一位改變者」。臺北：洪葉文化事業有限公司。
- 楊士隆、李宗憲 (2009)。我國毒品防治工作檢討與建議。於「國立中正大學犯罪研究中心」之「2009 年毒品與防治研討會論文集」發表。嘉義：國立中正大學。
- 萬育維編著 (2001)。社會工作概論—理論與實務。臺北：雙葉書廊。
- 鄭瑞隆 (2009)。毒品犯戒治之社工處遇。於「國立中正大學犯罪研究中心」之「2009

- 年毒品與防治研討會論文集」發表。嘉義：國立中正大學。
- 蔡奇秀（2006）。影響毒品犯罪率因素之實證研究。國立成功大學高階管理碩士在職專班碩士論文。臺南：國立成功大學
- 吳鄭善明、王素芬（2009）。毒品防制與社會工作。社區發展季刊，128期，238頁。
- 顏正芳（2003）。青少年使用安非他命研究。高雄醫學大學醫學研究所博士論文。高雄：高雄醫學大學。
- Allen-Meares, P., Washington, R. O., & Welsh, B. L. (2000). School social services in schools (2<sup>rd</sup> ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Csotin, L. B. (1977). School social work, in Encyclopedia of social work (1237-1242). Washington D. C.: NASW.
- Freeman, E. M. (1992). *The addition process: Effective social work approaches*. N.Y.: Longman.
- Gitterman, A. (1996). *The life model approach to social work practice revisited*. In Turner, F. J. (1986). *Social work treatment: Interlocking theoretical approach* (3<sup>rd</sup>). New York: Macmillan.
- Hartman, A. (1983). *Family-centered social work practice*. New York: The free press.
- Sarri, R. & Maple, F. F. (1972). *The school in the community*. Washington, D. C.: NASW.