



從中輟問題談親師合作的困境

蘇金蟬

中輟生問題因為造成很大的個人與社會成本損傷，在各國都是政府與學校努力防治的問題。但資料顯示中輟問題通常牽涉到個人、家庭、學校與社區各方面的因素，其解決之道也需要各方面的配合才能有效防治。目前在學校、法院、福利機構也都努力提供各方案來解決中輟問題。但是很少的注意力在這些系統間、這些系統和家庭的關係與合作問題。本文以生態理論中間系統的概念，以親師合作為例，探討在系統間（家庭與學校）合作的困境與解決策略。也希望在學校社工即將大量進入校園時，如何與各系統的工作提供一方向。本文先簡介中輟生問題，再初步回顧親師合作的相關文獻，試圖找出親師合作的困境與解決方向。最後以此架構提醒學校社工進入校園時，在系統合作上的所須的準備。

壹、中輟生問題簡介

要瞭解所謂的中輟生問題，首先要界定何謂中輟生。目前各國所謂的中輟學生

的定義不一，有的依學程（不限學程、中小學階段）、有的依原因（基本因、除外因）、有的依離校天數而定（請參閱吳芝儀，2000）。美國司法部採用的是未成年無藉口的缺法定的天數，其中各州規定的年齡和天數不一（Yeide & Kobrin, 2009）。我國教育部也採用相同的定義，在「國民中小學中途輟學學生通報與輔導辦法」規定：在國民教育階段（國中、國小）學生，未到學校上課者三天以上者。

雖然中輟是美國學校最嚴重的問題之一（Fiore et al., 1997），但因各州法令不一，無法有通一的中輟人數數據。但幾個資料間接顯示這問題在美國的嚴重性。在丹佛公立學校的一項調查顯示，每年約有6%的小學生、8%的中學生、到17%的高中生會無原因的不到學校；而有公立學校每年有20%的學生會無理由的缺課10天以上（MacGillivray & Mann-Erickson, 2006; 引自 NCSE, 2007）。在美國，中輟人數因地區和學校不同也有很大的差異：在紐約市雖然中學的平均上學率在九成以上；但在366間中學中，卻有36間學校有30%

的學生有慢性缺課 (chronically absent) 的狀況的情況 (Nauer, White, and Yerneni, 2008)。美國研究也發現，中輟不是突然事件，而是一年一年地漸漸不出席了。在 2007-8 間在紐約市就有 20% 小學生缺課一個月以上 (Nauer, White, and Yerneni, 2008)。而貧困兒童中，資料顯示有 11% 幼稚園和 9% 小一學生就開始慢性曠課 (Chang and Romero, 2008)，而缺課與中輟狀況則在九年級 (國三) 則進入高峰 (MacGillivray & Mann-Erickson, 2006, 引自 NCSE, 2007)。

我國的情況似乎減緩許多。跟據教育部的資料顯示，每年中輟生人數大約在 0.2 到 0.4 之間。以教育部全國中輟統計九十八年八月一日到九十九年七月三十一日的數據分析顯示，此一年的中輟生總數 5,227 人，其中男生 2,875 人 (55%)，女生 2,256 人 (45%)。其中國小生占 893 人 (17.08%)，國中生占 4,334 人 (82.91%)。其中原住民有 717 人 (13.7%)，新移民家庭 210 人 (0.04%)，隔代教養家庭 557 人 (10.66%)。而家庭狀況上，在 5,227 人中，雙親家庭有 2,161 人 (41.34%)，單親家庭 2,853 人 (54.58%)，失親家庭 117 人 (2.24%)。這些資料顯示在 1,000 名學生中，約有 2 名學生會中輟；雖國小開始有少數學生開始不上學，但中輟集中在國中以後，而雖然這些資料隱藏了學生中，單親家庭占大多數，雙親家庭的中輟情形亦不在少數。但有專家認為這樣的很多通報黑數，有很多遊走於法定中輟定義邊緣，處於長期休假或間輟狀態的學生並未被指

認出來 (葉大華)。

中輟生問題引起這麼大的注意，主要是中輟往往是造成個人、家庭、社會的重大損失 (吳芝儀, 2000; 林樹, 2006)。Seeley (2008) 指出對都市、低收入家庭的國小兒童而言，每從學校缺課一天，將會減少 7% 從高中畢業的機率。Heilbrunn (2007) 指出中輟生男性就業薪資是一般高中畢業生的 75%，女性是 60%；而中輟生失業率高出一般高中畢業生 20%。中輟也影響啦了後來的婚姻和工作問題 (Yeide & Kobrin, 2009)。另外，中輟學生不在學校期間也容易在外遊蕩，增加犯罪的機率。Baker et al., (2001) 發現 60% 少年犯罪發生在週間早上八點到下午三青少年不在學校期間。中輟也容易和不良行為掛勾。研究顯示中輟天數愈多，酗酒機率愈高；而 Henry and Huizinga (2007) 也發現長期缺課者 (9 天以上) 使用毒品的比例是無缺課者的 6 倍 (引自 Seeley, 2008)。中輟和少年犯罪有關，Henry and Huizinga (2007) 的研究指出偶而中輟者在嚴重攻擊事件是無中輟者的 4 倍，財產攻擊事件 5 倍，被捕 2 倍；而慢性中輟者的狀況更為嚴重：嚴重攻擊事件是無中輟者的 12 倍，財產攻擊事件 21 倍，被捕 7 倍。估計每個高危險的中輟生會增加司法和福利支出十八萬八千到三十萬美元 (Yeide & Kobrin, 2009)。

目前研究顯示中輟的原因相當多元，是學生個人、家庭、學校、社區四層面的因素及其交互影響結果 (Baker et al., 2001; Heilbrunn, 2007; Hammond, Smink, and Drew, 2007)。在個人與家庭特質方

面，The Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention (OJJDP) 分析中輟防治方案 634 個學生的資料顯示中輟學生本身大都有一些嚴重的個人與家庭問題：

1. 87%符合免費營養午餐需求。
2. 36%居住在只有一個成人的家庭。
3. 20%家中成人無工作。
4. 19%有個人的教育打算。
5. 15%在入學時有管教問題。
6. 13%有少年犯罪記錄(引自 Yeide &

Kobrin, 2009)。

但是在訪問這些中輟生時，他們大都自陳中輟是和個人或學校因素有關：如學業趕不上、習慣性缺課、無聊、學校老師或人員不關心、和老師關係不好、霸凌、和職員不尊重他們。美國司法部整理目前被指認出中輟的一些特定個人、家庭和環境危險因素如表 1 (Yeide & Kobrin, 2009)：

表 1：中輟因素一覽表

個人因素	<ul style="list-style-type: none"> ● 缺乏個人和教育野心 ● 學業低成就 ● 缺乏學校連結 ● 跳級或留級 ● 其它學生關係不良 ● 參加幫派 ● 低自尊 ● 心理衛生需求未滿足 ● 藥酒癮問題
家庭社區因素	<ul style="list-style-type: none"> ● 不好同儕的影響 ● 因經濟、社會、醫療、或其它方案因素迫使學生留在家中 ● 兒童虐待與疏忽 ● 家庭解組 ● 未成年懷孕或生子 ● 教育缺乏家庭支持 ● 居家附近或學校的暴力問題 ● 不同文化對教育不同的態度
學校因素	<ul style="list-style-type: none"> ● 學校上學政策不一致或無效 ● 記錄不全 ● 無知會家長 ● 不安全學校環境 ● 學校氣氛不佳 ● 和教師關係不好 ● 無指認出特殊教育需求

目前各種中輟防治方案也相當多元，有以學校系統為主、有司法系統為主、和以社區機構為主（NCSE, 2007）。Schorr（1997）提出良好的中輟防治方案須具備下列原則：

- 1.全面、彈性、回應、持久。
- 2.將小孩放在家庭情境思考。
- 3.視家庭是社區的一部分。
- 4.長期性、預防取向、持續且清楚的目標。
- 5.由有能力、有承諾、有技巧的個人處理。
- 6.經過訓練的人員在支持環境下提供高品質服務。
- 7.鼓勵參與者建立相互信任與尊敬的關係的環境。

Baker 和同事評估整理這些方案，提出有效降低中輟的方案元素為：家庭參與、對中輟後果做出有意義的懲戒、有意義的激勵上學措施、學校持續的中輟防治方案、社區資源的加入（Baker et al 2001）。這些元素顯現有效的中輟防治方案，除了要有明確的獎懲措施外，重要的是和家庭與社區系統的合作。

貳、親師合作的困境

相當多的中輟文獻認為中輟問題起源於一個功能不良的家庭問題，祇是體現在學校體系而已（陳恆霖、戴嘉南，2006；翁慧圓，1996）。研究也建議唯有親師合作和社區資源的結合才能有效地回應中輟問題（Baker et al 2001）。一直以來，親師合

作一直是教育的重點。以下探討傳統親師合作的作法，和其運用在中輟家庭上所遇到的困境。

一、親師合作的理論基礎：發展／生態理論

生態理論（Ecological model）是用來解釋青少年行為最常用的理論之一（Bronfenbrenner, 1979）。Downer & Myers（2009）進一步把它應用在學校系統上，認為學生是一開放系統，不斷受其中的人（學生、教師和家長）、環境（學校、家庭）、制度（社區、政府等）這些系統的不斷互相影響。Downer & Myers（2009）指出發展／生態理論在親師合作上有下列幾項重大意含與假設（如圖 1）：

- 1.學生是一開放系統，與情境不斷的交互影響。而不同系統（如學校和家庭），也會透過學生，不斷的互相影響。
- 2.系統間的關係大於系統間的整合。親師間的關係也會自成一個系統，受互相的變化的影響，值得單獨的注意。
- 3.系統，系統間的關係會隨時間不同而變化。
- 4.同一的學生成果可能有多種不同的因徑（pathway）造成。
- 5.系統從遠到近有不同的階級影響層次。

Bronfenbrenner（1979）將環境依影響層級的不同區分為微視系統（microsystem）（直接參與的環境如家庭、同儕、學校等）、中間系統（mesosystem）（系統間的關係，如親師關係）、外圍系統（exosystem）

(非直接參與，但深具影響力的系統，如父母的工作環境)、和巨觀系統(marosystem)(社會文化背景)。根據這個理論，親師關係屬於中間系統，這個關

係也自成一個系統，不僅影響著學生本身，也會對家庭和學校本身造成影響(Olsen & Fuller, 2003)

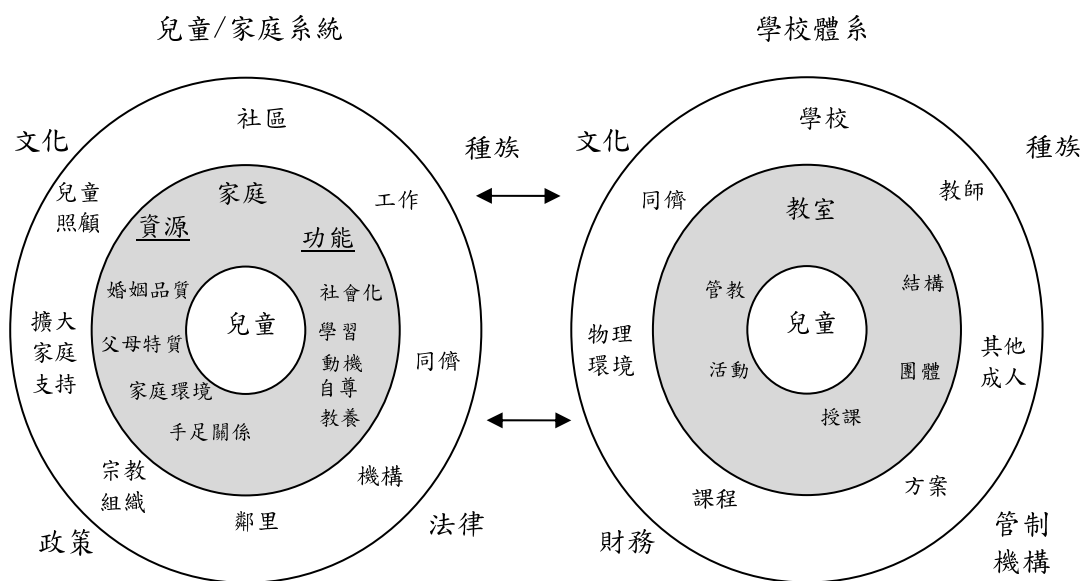


圖 1：發展／生態模型（引自 Downer & Myers, 2009, Figure1.1）

二、家庭參與對學生的影響

根據發展／生態理論，家庭會影響學生在另一系統（學校）的行為與表現，而實證研究也充份證實家庭對兒童的學校生涯和後來的一生皆有肯定、一致、持久確實影響力(Henderson & Mapp, 2002; Jeynes, 2010)。如 Henderson 和 Mapp (2002) 回顧有關家庭參與和兒童成就的相關研究，發現不論家庭的經濟地位和種族背景如何，如果父母對小孩的教育參與愈多，小孩更可能：

- 1.拿高分、到較好得等級。
- 2.升級、拿學分。
- 3.正常上學。
- 4.有較好的社會技巧，行為變好、在學校適應良好。
- 5.畢業、繼續升學。

三、家庭影響孩童學習的過程與因素

Hoover-Dempsey, Whitaker 和 Ice (2009) 提出家庭參與過程模型來解釋家長參與的過程如何影響到孩童的學習(圖 2)。在這模型中，家長是否參與孩童的學

習主要視三因素而定：個人動機、家長對情境的觀感、和生活情境變項。在個人動機上，主要受每個人對家長這個角色的認知（角色認知）和經驗中是否有參與孩童學習而讓孩童成功的經驗（自我效能）所影響。在家長對情境的感受方面包括家長

從孩童本身（如年齡大小）、老師和學校三者身上感受參與的必要性。生活情境變項上則包括家長本身是否具有參與的知識與技巧、家長是否有時間精力來參與、和家庭文化等三因素來影響家長對孩童學習的參與與否。



圖 2：家長參與過程模型（引自 Hoover-Dmpsey, Whitaker & Ice, 2009）

和 Epstein (2001) 提出的家長參與六大類型態（親職、溝通、當學校志工、在家中從事學習活動、參與學校決策、和社區合作）類似，Hoover-Dempsey, Whitaker 和 Ice (2009) 的家庭參與過程模型也提出認為家長一般透過四大方式參與孩童的學習；傳遞對孩童教育的價值、目標、期待、和渴望；在家中和孩童從事學習的活動；和老師和學校的溝通；參與學校的活動等方式。

這個模型進一步推論家長的這些參與主要會進一步影響孩童本身對學習的成就感、學習動機、自我管理的策略、和如何與老師溝通等社會技巧的學習；進而影響到孩童的學業成就。

目前對家庭參與的研究結果也相當支持這個模型。Desforges 和 Abouchaar (2003) 回顧目前家庭參與的研究發現，家庭參與其實包含多種型式。除傳統學校要求家長要和孩童做作業、參與學校相關活動外，也包括家庭本身的一些活動；包括提供一個穩定和安全的家庭、和孩子討論、以身作則等皆是家庭參與孩童學習的型式。其中研究也發現”在家從事的學習活動”比其它的參與方式對孩童有更大且不可取代的影響。另外這個回顧也顯示家庭參與程度受到家庭社經地位、生活水準(貧窮)、家長身心狀況(健康)、家庭結構(是否是單親家庭)的影響，而父母是否認知父母需參與孩童的學習和自我效能也影響重大。另外，研究也呈現家長的參與也會隨孩童年齡而減少。

四、親師合作的困境

研究發現，當學校、家庭、社區可以合作來支持孩童的學習，孩童可以留在學校較長時間，也較喜歡學校 (Henderson & Mapp, 2002)；尤其對低收入家庭，與學校的連結常常是他們重要資源的來源，因此各個學校都安排相關的活動（親師座談、親職講座、工作坊等）來鼓勵家庭對孩童的學習，減少因家庭社經地位所產生的為成就裂痕 (achievement lag) (Olsen & Fuller, 2003)。但是這過程中雙方都遇到一些困境。對老師而言，大部分的教師都很想要將他們的所學告訴家長，讓他們在家派上用場。但是，老師的經驗常覺得家長對孩童的學習沒興趣，參與不高；家長認為這是老師的責任，要「專家」修理好小孩就好；更有的家長態度不佳，將老師當雇員對待，造成老師的心力交瘁 (Olsen & Fuller, 2003)。

對家庭而言，學校安排的參與活動對許多家庭也是壓力。家長常受限於時間和精力而無法參加學親師溝通 (Hoover-Dempsey, Whitaker, & Ice, 2009)。大部分的家長（老師亦同）都認為學校是教師的領域，不是家長發言的領域；尤其是有些家長自己的學校經驗不佳，將教師視為權威人物，到學校參與活動是相當不自在的 (Olsen & Fuller, 2003)。Boykin (1994) 也指出不同文化和社經地位的家庭強調互賴，對美國學校以中產階級的價值（獨立、自我負責等）並不感到舒服。Halgunseth, Peterson., Stark.

& Moodie.(2009)和 Duchnowski & Kutash (2007)整理文獻也指出特教兒童父母和學校系統接觸時常遇到下列困難:孤立或被訊息淹沒、權力不平等(被威脅)、被責難、不被歡迎。Kruzich, Jivanjee, Robinson, Friesen (2003)整理各種各項結果、歸納家庭不參與學校活動的原因如下:

- 1.距離問題。
- 2.工作行程問題。
- 3.交通花費。
- 4.無交通工具。
- 5.兒童托育問題。
- 6.兒童托育花費。
- 7.機構不同部門間缺乏溝通。
- 8.溝通不開放。
- 9.沒機會或不被鼓勵參與。
- 10.會議時間缺乏彈性。
- 11.有問題時不清楚和誰溝通。
- 12.職員對家庭態度不好。
- 13.政策限制。
- 14.無考慮文化價值。

以上這些的資料顯示教師與家庭是不同的系統，可能有不同的文化觀念與價值。而傳統的親師溝通在兩系統的權力上有很大的差。傳統的親師溝通以學校為中心，聚焦在家庭的不足，家長要到學校學

習老師的教導。對應付生活壓力已充滿無望感的高風險家庭似乎更可能一個證明自我沒效能的挫折經驗；也因此更遠離學校；隨之也更造成老師的挫折與對家庭的指責。

五、親師合作的新做法

有鑑於以上傳統親師合作的缺憾，很多專家提出新的親師溝通模式。如 Olsen & Fuller (2003)呼籲親師間應該建立對等的夥伴關係，尤其首重教師和家長徹底和不斷的溝通；其中教師要瞭解、覺察家長的脆弱、敏感和防衛、而是主動傾聽而不是單面告知。Bryan & Henry (2008)也提出優勢觀點的親師關係模式，訓練學校輔導人員以優勢觀點的夥伴關係(strength-based partnership)工作，重視和了解學生和家庭的優勢；並在會談室、教室、服務方案和處遇時也強調優勢，並在學校提倡重視優勢的文化。Clarke, Sheridan, & Woods (2009)也提出建康的家庭學校關聯元素，強調親師間的建康關係應以共同促進兒童發展、尊重彼此角色與經驗的信念；承諾要建立和維持親師關係；並目標持續，在不同系統間目標一致(如圖3)。

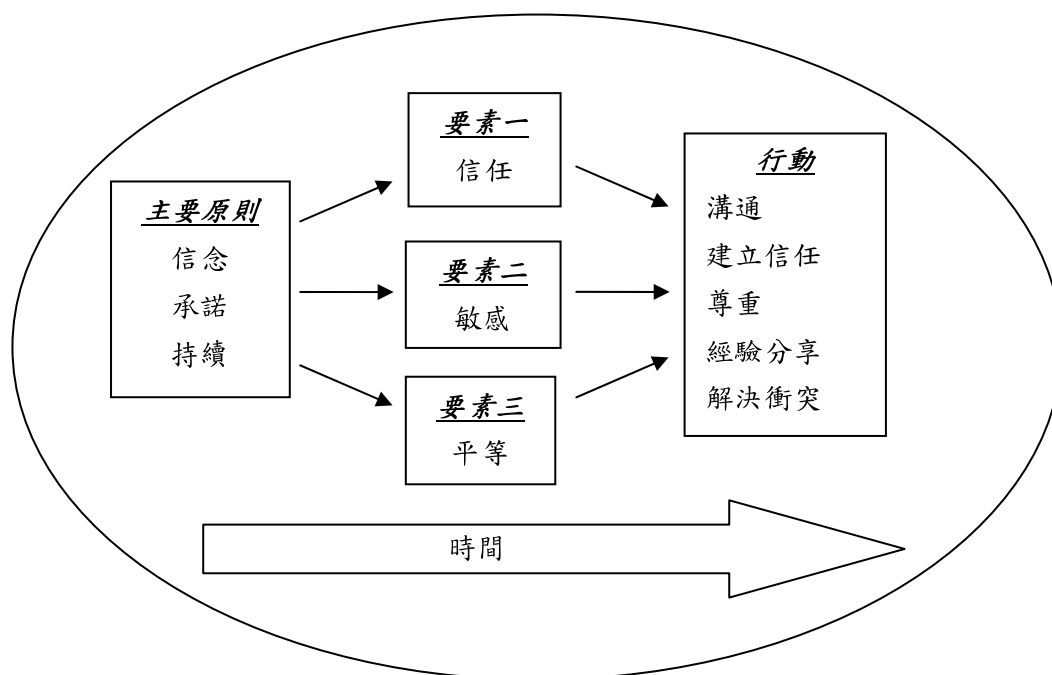


圖 3：健康家庭－學校關係

引自 Clarke, Sheridan, & Woods (2009), Figure3.1

目前研究也都支持這樣的親師合作方向。Desforges & Abouchar. (2003) 整理親師合作研究發現，當學校可以夥伴關係來連結家庭，回應他們的關注、並贊許他們的貢獻時比較可能和家庭建立關係，增進學生成就。Henderson & Mapp (2002) 也發現學校的夥伴關係、和教師的外展到家庭工作時更能提升學生的成就。

參、討論

一、學校準備好了嗎？

雖然研究一再支持親師夥伴關係的有效性，但是實際在執行時卻有有相當多的

困難。目前在學校體系中，雖然有很多的教師在親師關係上不斷的努力，尤其是在對中輟問題的處理上與家庭的聯繫上耗費無數心力，仍有相當多的挫折。很多老師也認為缺乏與家庭工作相關的知識與技巧，學校政策上也不重視 (Olsen & Fuller, 2003)。對和家庭工作是這樣一耗損精力的工作，在學校教學與各種行政壓力下，很多老師都盡量避免 (Hoover-Dempsey, Whitaker, & Ice, 2009)。加上原本很多老師也不認為和家庭工作是自己的工作角色之一 (Olsen & Fuller, 2003)。

Hoover-Dempsey, Whitaker, 和 Ice (2009) 指出學校教師要能在親師關係多

做努力須要幾方面的配合：

(一) 個人動機

1. 角色建構：認為和學生家庭工作是自己的工作角色之一。

2. 自我效能：認為自己和家庭工作會成功的。

(二) 情境的鼓勵

1. 制度的要求與支持：政策、教師評鑑指標、資源提供等。

2. 學校領導者的支持與鼓勵。

(三) 生活情境因素

1. 知識、技巧和精力：是否有與家庭合作的相關知識與技巧；是否有多餘的精力從事親師關係的努力。

2. 學校文化：重視親師合作。

二、學校社會工作是解套嗎？

鑑於中輟生問題的複雜度，和教師角色的無力與過度負擔，很多專家認為應將社會工作引入校園，以加深與家庭的聯結，結合社區資源來共同解決學生複雜和多元的問題(鄭瑞隆, 2000; 林勝義, 2003; 林萬億、黃韻如, 2004)。但是在實際運作時，社會工作師常遭遇的又是兩個系統的合作問題(鄭瑞隆, 2000)。如林佩君(2006)的研究發現學校社工常出現專業合作的困境，其歸納為「合作態度」、「專業差異」、「專業知能」、「行政差群」等人的方面困境；與「學校組織」、「制度設計」的環境因素困境。這些資料顯示學校社會工作雖

與家庭工作有較高的角色認同，也較具有與不同系統工作(個人、家庭、學校)的知識與技巧；但是仍面臨缺乏學校系統的情境因素和學校文化支持的挑戰。

肆、結論

研究指出中輟生的問題相當複雜，需要學校、家庭與社區三方面的配合。但是雖然學校體認到與家庭合作來解決學生學校參與問題的重要性。但是傳統以學校為中心的親師合作方式，以家庭缺陷為焦點，可能更進一步損傷家庭的自我效能。要能連結家庭，必須同時以學校和家庭為中心，尊重兩方面經驗與困難。這樣的心典範需要重新建構教師的新角色，提升其與家庭工作的智能；也需要學校領導、學校文化、與政策、資源的支持。而學校社會工作是將社會工作專業系統即引入校園，變成學生/家庭、學校、與社會工作專業三個系統的工作。生態理論和親師合作的文獻提醒我們這三系統的關係(中間系統)對是否能解決學生的中輟問題，有獨立與顯著的影響力。而在政府宣示社會工作進入校園的同時，我們也需檢視學校社會工作的角色，裝備學校社工員的智識。學校社會工作不祇是單純的服務提供者，更應該是一個「系統工作者」，聯結各系統的關係，創造系統合作的文化。在此時，我們不但要檢視我們自己系統工作所需的知識與技能，也須倡導在學校教育政策與學校領導做好與社會工作專業合作的準備；另外在學校社工的生活情境上，也

提供支持系統合作的資源和時間，並倡導系統合作的學校文化。唯有各系統在這些方面的同時努力，才有辦法有效的解決中

輟學生的服複雜問題。

（本文作者蘇金蟬現為長榮大學社會工作系助理教授）

📖 參考文獻

- 林佩君（2006）。學校社會工作師和教師專業合作歷程之研究－以臺北縣為例。國立臺灣大學社會工作研究所碩士論文。
- 林勝義（2003）。學校社會工作服務。臺北：學富文化事業有限公司。
- 林萬億、黃韻如（編）（2010）。學校輔導工作團隊（四版）。臺北：五南出版社。
- 林樹（2006）。我國中輟生之問題與對策。教育與外國語言學報，2，1-13。
- 吳芝儀（2000）。中輟學生的危機與轉機。臺北：揚智。
- 葉大華。從「青春不輟專案」執行概況探討臺灣中輟政策問題。2011年6月20日，引自 http://www.youthrights.org.tw/doc_content.php?doc_id=382
- 陳恆霖，戴嘉南（2006）。生態系統觀中輟生輟學歷程案例分析研究。現代教育論壇，15，166-209。
- 翁慧園（1996）。從家庭系統理論探討國中少年中途輟學行為。社區發展，73，63-72。
- 鄭瑞隆（2000）。學校社會工作處理學生中輟問題的探討。發表於「中輟學生與青少年犯罪問題研討會」，2000年12月26日。嘉義：國立中正大學。
- Baker, Myriam L., Jane Naby Sigmon, and M. Elaine Nugent. 2001. "Truancy Reduction: Keeping Students in School." *Juvenile Justice Bulletin*. Jun 20, 2011. Retrieved from <http://www.ncjrs.gov/pdffiles1/ojdp/188947.pdf>.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Boykin, A. W. Effects of movement expressiveness in story content and learning context on the analogical reasoning performance of African American children. Jun 20, 2011. Retrieved from http://findarticles.com/p/articles/mi_qa3626/is_200101/ai_n8933881/
- Bryan, J., & Henry, L. (2008). Strengths-based partnerships: A school-family-community partnership approach to empowering students. *Professional School Counseling*, 12, 149-156.
- Chang, H.N., & Romero, M. (2008). Present, Engaged, and Accounted For: The Critical Importance of Addressing Chronic Absence in the Early Grades. National Center for Children in Poverty, Mailman School of Public Health at Columbia University, New York, NY. Jun 20, 2011. Retrieved from http://www.nccp.org/publications/pdf/text_837.pdf.

- Christenson, S.L. & Reschly, A.L. (Eds.) (2009). *Handbook of school-family partnerships*. NY: Routledge.
- Clarke, B. L., Sheridan, S. M., & Woods, K. E. (2009). Elements of healthy family-school relationships. In S. L. Christenson & A. L. Reschly (Eds.), *Handbook of school-family partnerships* (pp.61-79). New York: Routledge
- Desforges, C. & Abouchaar, A. (2003). The impact of parental involvement, parental support, and family education on pupil achievement and adjustment: A literature review. Department for Education and Skills.
- Downer, J.T. & Myers, S.S. (2009). Application of a developmental/ecological model to family-school partnerships. In S.L. Christenson & A.L. Reschly (Eds.). *Handbook of school-family partnership*.(pp3-29). NY: Routledge.
- Duchnowski, A. J., & Kutash, K. (2007). *Family-driven care*. Tampa FL: University of South Florida, The Louis de la Parte Florida Mental Health Institute, Department of Child and Family Studies.
- Epstein, J. (2001). *School, family and community partnerships: preparing educators and improving schools.*, Boulder, CO: Westview Press.
- Fiore, T. A., T. R. Curtin & C. H. Hammer. (1997, April) . *Public and Private School Principals in the United States: A Statistical Profile, 1987-88 to 1993-94*.
- National Center for Educational Statistics, United States Department of Education. NCES 97-455
- Halgunseth, L.C. (2009) . Family engagement, diverse families, and early childhood education programs: An integrated review of the literature. *Young Children*, 64 (5) , 56-58
- Halgunseth, L. C., Peterson, A., Stark, A. & Moodie, S. (2009). Family engagement, diverse families, and early childhood education programs: An integrated review of the literature. Jun 20, 2011. Retrieved from <http://www.naeyc.org/files/naeyc/file/research/FamEngage.pdf>
- Hammond, C., Linton, D., Smink, J., & Drew, S. (2007). *Dropout Risk Factors and Exemplary Programs*. February 3, 2011 Retrieved from <http://www.adlit.org/article/19774>
- Henry, K L., and Huizinga, D.H.. 2007 “School-Related Risk and Protective Factors Associated With Truancy Among Urban Youth Placed at Risk.” *Journal of Primary Prevention* 28(6): 505-19. Jun 20, 2011. Retrieved from http://www.medscape.com/viewarticle/571331_print/.
- Heilbrunn, J.Z. (2007). *Pieces of the Truancy Jigsaw: A Literature Review*. Denver, Colo.: National Center for School Engagement. Jun 20, 2011. Retrieved from

- <http://www.schoolengagement.org/TruancyPreventionRegistry/Admin/Resources/Resources/PiecesoftheTruancyJigsawALiteratureReview.pdf>.
- Henderson, A.T. & Mapp, K.L. (2002). *New wave of evidence: The impact of school, family, and community connections on student achievement*. National Center for Family, Community Connections with School,
- Hoover-Demsey, K.V. , Whitaker, M.C. & Ice, C. (2009). Motivation and commitment to Family-School Partnerships. . In S.L. Christenson & A.L. Reschly (Eds.). *Handbook of school-family partnerships*. P.30-60. NY: Rutledge.
- Jeynes, W. (ed.)(2010). *Family factors and the educational success of children*. NY: Routledge.
- Kruzich, J. M., Jivanjee, P., Robinson, A. D., & Friesen , B. J. (2003). Family caregivers perceptions' of barriers to and supports of participation in their children's out-of-home treatment. *Psychiatric Services*, 54, (11) 1513-1518.
- MacGillivray, H. & G. Mann-Erickson. (2006). Data to drive decisions: School attendance, truancy and juvenile crime in Denver, PowerPoint presentation 2011年6月20日，引自 <http://www.schoolengagement.org>.
- Nauer, K., White, A., & Yerneni, R. (2008). *Strengthening schools by strengthening families: Community strategies to reverse chronic absenteeism in the early grades and improve supports for children and families*. New York, N.Y.: Center for New York City Affairs, The New School.
- NCSE (2007). *Pieces of the Truancy Jigsaw: A Literature Review*. National Center for School Engagement. Jun 20, 2011. Retrieved from <http://www.naeyc.org/files/naeyc/file/research/FamEngage.pdf>
- Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention (OJJDP), U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs. 2003. *OJJDP News @ a Glance II*(1): 1. Jun 20, 2011. Retrieved from http://www.ncjrs.gov/html/ojjdp/news_at_glance/2003_2/jj_priorities.html.
- Olsen, G. and Fuller, M.L. (2003). *Home-School relationships: Working successfully with parents and homes*. New York: Allyn and Bacon.
- Seeley, K. (2008). "Truancy Prevention: Research, Policy and Practices. National Center for School Engagement." Jun 20, 2011. Retrieved from http://www.cdhs.state.co.us/DYC/PDFs/SB94_PP_TruancyPresentation.pdf.
- Schorr, L. B. 1997. *Common purpose: Strengthening families and neighborhoods to rebuild America*. New York: Anchor Books. U.S. Jun 20, 2011. Retrieved from

<http://www2.dsgonline.com/dso2/Truancy%20Literature%20Review.pdf>

Yeide, M. & Kobrin, M. (2009). Truancy literature review. U.S. Department of Justice. Jun 20, 2011. Retrieved from

<http://www2.dsgonline.com/dso2/Truancy%20Literature%20Review.pdf>