



# 校園霸凌成因與處遇— 社會生態觀點

鄭維瑄

校園霸凌在 2011 年上半年連續大幅佔據媒體版面，電子媒體播放青少年欺凌同伴的影片，校園霸凌儼然成爲臺灣嚴重的社會問題，全國校長會議、校園反霸凌活動、總統對校園霸凌發表聲明，中央到地方似乎忽然展開全面反校園霸凌行動，教育部 2004 年全國訓育會議提出的友善校園整體營造方案，即以營造人權、法治、安全、多元平等校園爲目標，2006 年公布「改善校園治安—倡導友善校園，啓動校園掃黑實施計畫」，防制校園霸凌明列爲工作目標，2008 年教育部補助各校推動反霸凌安全校園，反校園霸凌工作已推動五年，通報、處理機制業已建置；兒童福利聯盟自 2004 年起持續對校園霸凌進行調查，2011 年調查發現 18.8% 國小與國中生過去兩個月經常被霸凌（每月二到三次），約有 10% 的學生會霸凌他人（兒童福利聯盟，2011），WHO（2008）學童健康行爲調查（HBSC）結果顯示，40 個國家 13-15 歲兒童被霸凌比例最低爲 2%（冰島），最高爲 37%（土耳其），平均約爲 12%，霸

凌他人比例最低爲 1%（瑞典），最高爲 35%（拉脫維亞），平均約爲 10%，臺灣校園霸凌比率與歐美各國平均比率相近；校園霸凌現象並非突然在臺灣校園發生，兒童福利聯盟歷年的調查示，臺灣校園霸凌發生率呈現穩定成長趨勢，各國校園霸凌發生率明顯不同，顯示校園霸凌可以經由不同處理方法有效降低發生率；欲降低霸凌發生率，需先知道霸凌發生的原因，霸凌是社會關係問題，發生在社會關係中，非單一因素線性關係可解釋的象現，瞭解與終止霸凌現象都要在環境與關係脈絡中，社會生態觀點爲分析人與環境交互影響的架構，以下將運用社會生觀點瞭解霸凌成因與回應方法。

## 壹、關於校園霸凌我們知道的事...

霸凌概下含攝哪些行爲？霸凌行爲的本質爲何？霸凌等同於暴力嗎？參與霸凌行爲的人只有行爲者、目標對象、旁觀者

嗎？霸凌他人的兒童青少應該都是衝動、情緒控制不好那的人吧？霸凌行為是偏差行為，由兒童青少年角度思考霸凌行為是否有功能？這些關於霸凌的二、三事，影響對霸凌的認知與處遇方案發展，以下分別討論：

## 一、霸凌定義

1982年三名挪威青少年因不堪霸凌結束生命的事件，開啓挪威政府對霸凌的重視與學術界對霸凌的研究（Olweus, 1993），研究者對霸凌的定義經過一番論戰，由初期定義為挑釁式攻擊行為（Dodge & Coie, 1987），到視霸凌為特殊的攻擊行為（Olweus et al., 1999），將排擠等無法直接觀察的行為（Grick & Grotper, 1995; Underwood, 2003）與網路攻擊（Willard, 2006）均被歸類為霸凌，霸凌定義由霸凌者特質單因素定義，轉為由霸凌者與被欺凌者的對偶關係及關係特質的多元視角定義，不同國家與研究者對霸凌定義雖有差異，但仍有一致的觀點：1.霸凌者與被欺凌者間權力不對等，2.一個人或一群人，針對特定目標對象，挑起令人心生恐懼或傷害行為，3.霸凌者的傷害意圖清楚，4.傷害行為持續出現、重複發生，並非偶發單一事件或意外，5.被欺凌者覺得被壓迫、無法反抗。

霸凌者與被欺凌者間的權力不對等，不僅是年齡大或生理體能上的優勢，包括心理與社會能力不對等，霸凌者心理上自覺較被欺凌者優越，霸凌者的社會技巧較好、較受歡迎，在同儕間地位比被欺凌者

高；霸凌者對被欺凌者的傷害行為不限於可觀察到的肢體上的攻擊、性侵害、財物勒索等，還包括不會留下身體傷痕的傷害--言語嘲弄、恐嚇、心理上的羞辱、作弄、人際關係上的排擠、散佈關於被欺凌者的不實的負面消息，破壞被欺凌者名譽，傷害的形式不一而足，霸凌者由各種面向貶抑受欺凌者個人價值與尊嚴；被欺凌者無法預期傷害會以何種形式在何時發生或停止，霸凌者藉此鞏固自己的權力地位，被欺凌者則無法自我防衛，喪失對生活的掌控能力（Craig & Harel, 2004），無怪乎有被欺凌的兒童青少年採取激烈的反擊行為或是自傷行為，以結束無力感；霸凌行為持續與逐漸嚴重特性，可運用於霸凌處遇方案，及早辨識霸凌徵兆並適當處理，在造成嚴重傷害前中斷霸凌行為。

## 二、霸凌行為的參與者

霸凌行為的參與者通常分為霸凌者、被欺凌者、霸凌—被凌者、與旁觀者，此分類法潛藏的假設是霸凌者永遠是霸凌者，被欺凌者永遠是被欺凌、旁觀者永遠旁觀，強化霸凌行為無法改變的刻板化印象，追蹤研究顯示約87%的中學生3年後改變在霸凌行為中的角色，不論是霸凌者、被欺凌者或霸凌—被凌者（Swearer, Cary, & Frazier-Koontz, 2001），青少年因不同環境因素在不同的情境扮演不同角色，如在家裡攻擊傷害弟妹，在學校成為被攻擊傷害目標，類別化思維，關注焦點容易侷限在參與霸凌行為角色的個人特質，強化對個人的刻板化印象，為避免類別化思

維，有霸凌處遇方案將霸凌者與被欺凌者採用人與行為分開描述，如排擠、言語攻擊同學的人，傳遞行為是可以改變的訊息（Sugai & Horner, 2011; Swearer et al., 2009）。

類別化將霸凌行為靜態化，忽略人類行為是個人特質與環境交互影響的動態結果，過度簡化霸凌行為複雜的動力關係，Olweus 的霸凌圈（bully circle）提供瞭解霸凌行為參與者動態概念，霸凌行為發生時參與的人有：1. 帶頭從事傷害行為的人，2. 被傷害的目標對象，3. 對霸凌行為態度支持、主動加入霸凌的跟隨者，4. 對霸凌行為態度支持、跟著起鬨、但不加入行動的支持者，5. 對霸凌行為態度正向、但無外顯支持行為的被動支持者，6. 不參與、不表立場、也不支持，認為與己無關的疏離群眾，7. 反對霸凌傷害行為、認為應該幫助被傷害的人、但尚未採取行動的潛在捍衛者，8. 反對霸凌行為、嘗試幫助或實際協助目標對象的捍衛者；Olweus 的霸凌圈提出霸凌行為參與者角色位置非固定不動的重要觀點，角色改變和霸凌事件發生的環境脈絡有關，如支持的老師與家長有助於疏離的群眾向潛在的捍衛者角色移動，此觀點有助於實務運用。

瞭解霸凌首先要去除的是二元對偶關係（dyadic）偏見，霸凌並非單一的個人攻擊行為，霸凌是個人、同儕、家庭、學校與社區因素交互影響，相互強化的現象，參與霸凌行為的人絕不僅是霸凌者與被欺凌者，霸凌是複雜、動態的社會關係問題，瞭解霸凌要在關係與環境脈絡中，

改變的可能與助力也來自脈絡。

### 三、霸凌者社會技巧與認知能力的假設

兒童青少年霸凌他人原因的論述，隨著研究的累積被重新檢視，社會技巧與認知能力不足是兒童青少年霸凌他人的主要論述，兒童與青少年攻擊他人是因為缺乏建立與維持關係的技巧（Dodge, et al., 1986），霸凌同儕的人沒有協商能力，解決社會問題唯一的方法就是攻擊（Crick, 1999）；兒童青少年認知能力不足會扭曲接收到的社會訊息，放大問題、或對模糊的情境負面歸因（Coie & Dodge, 1998），認知能力不足的兒童青少年不具備從他人觀點瞭解他人感受與同理的能力，無法預期自己行為造成的後果及對他人的影響，因此對他人暴力相向（Feschbach & Feschach, 1982; Kaukiaines et al., 1999, Mehrabian, 1997），由於判斷力不佳，伴隨衝動性格（Berkowitz, 1993），所以兒童與青少年出現攻擊與暴力行為。

社會技巧不足模式解釋霸凌行為，或許不如假設中合邏輯，霸凌不同於一般暴力攻擊，霸凌是重複、持續，針對特定對象的傷害行為，攻擊傷人者與目標對象間存在著權力不均等，研究發現通常會選擇沒有朋友的人或是人緣不好的人（Sutton et al., 1999），某些生理或人格特質的人如身心障礙、個性退縮容易成為目標對象，換言之霸凌的目標對象經過謹慎選擇不是隨機式（Swearer et al., 2009），很難用自我控制不足、衝動等原因解釋；關係式霸凌如

排擠則需要操弄團體氣氛、形成壓力、影響他人想法與行動，因此認為傷害攻擊他人的兒童青少年不具備協商、解決社會問題技巧與能力的假設，可能也不完全成立。

研究同時發現同理與理解他人觀點的認知能力，與減少霸凌者傷害受欺凌者意願間並無線性關係，同理能力與減少霸凌僅低度負相關，對霸凌的正向態度與霸凌有高度正相關，具備同理他人觀點能力，不代表能改變行為，對霸凌的態度與價值是重要的中介變項 (Endersen & Olweus, 2001; Espelage et al., 2004)。

#### 四、霸凌有「功能」嗎？

關於霸凌處遇的論述都將霸凌歸為社會適應不良行為，但是兒童攻擊行為的研究發現，攻擊行為增加兒童青少年在團體的主導能力，提昇在同儕間的地位，從管教的觀點，霸凌與攻擊的是偏差行為，但從發展的觀點，攻擊是兒童取得社會地位方法之一，對兒童青少年而言是必要的因應成長需求的行為 (Hawley, et al., 2007; Rodkin & Wilosn, 2007; Smith, 2007)，如果忽略霸凌在兒童青少年社會關係網絡的功能性，霸凌處遇方案提不出足以替代霸凌滿足兒童青少年社會地位需求的方法，將失去運用霸凌本質處遇霸凌機會。

## 貳、霸凌成因--社會生態觀點

霸凌是非常複雜的現象，因為成因多元、形式多樣、結果多元，線性觀點論述

無法掌握霸凌行為特質，複雜的問題需要複雜的假設 (Morse & Allport, 1952)；系統理論主張，系統具備殊途同歸特性 (Equifinality)，不同路徑導引至相同結果 (Bertalanffy, 1969)，可說明不同前置原因均可引發霸凌行為的現象；兒童發展心理學家認為兒童人格特質經由與社會次系統及社會脈絡互動後發展 (Bronfenbrenner, 1977)，Bronfenbrenner 將影響個體行為的環境組織為四個相互關聯的系統：微視系統 (microsystem)、中介系統 (mesosystem)、外部系統 (exosystem)、及巨視系統 (macrosystem)，微視系統是個體直接參與、互動的系統如家庭、同儕、學校，中介系統是次系統間的交互影響，如親子依附關係影響朋友發展，外部系統則是來自其它脈絡的影響，如地方教育局的政策，巨視系統影響個體的社會與文化如社會大眾對霸凌行為的態度。社會生態架構主張，個體屬於四個相互關聯系統組成的社會網絡，無法分割、獨立存在，個體位於系統中心，在不同的系統間進出、移動，不同系統與個體互動，對個體行為產生交互影響；社會生態架構較能掌握，個體在單一時間點，同時受不同系統影響的動態狀態，在社會生態架構下各系統並非各自獨立存在，而是相互影響、互相增強，社會生態架構接近生活狀態，足以提供解釋霸凌複雜現象所需要的複雜假設，以下以個體為中心分別討論霸凌在社會生態架構四個系統的發生與持續 (圖 1)：

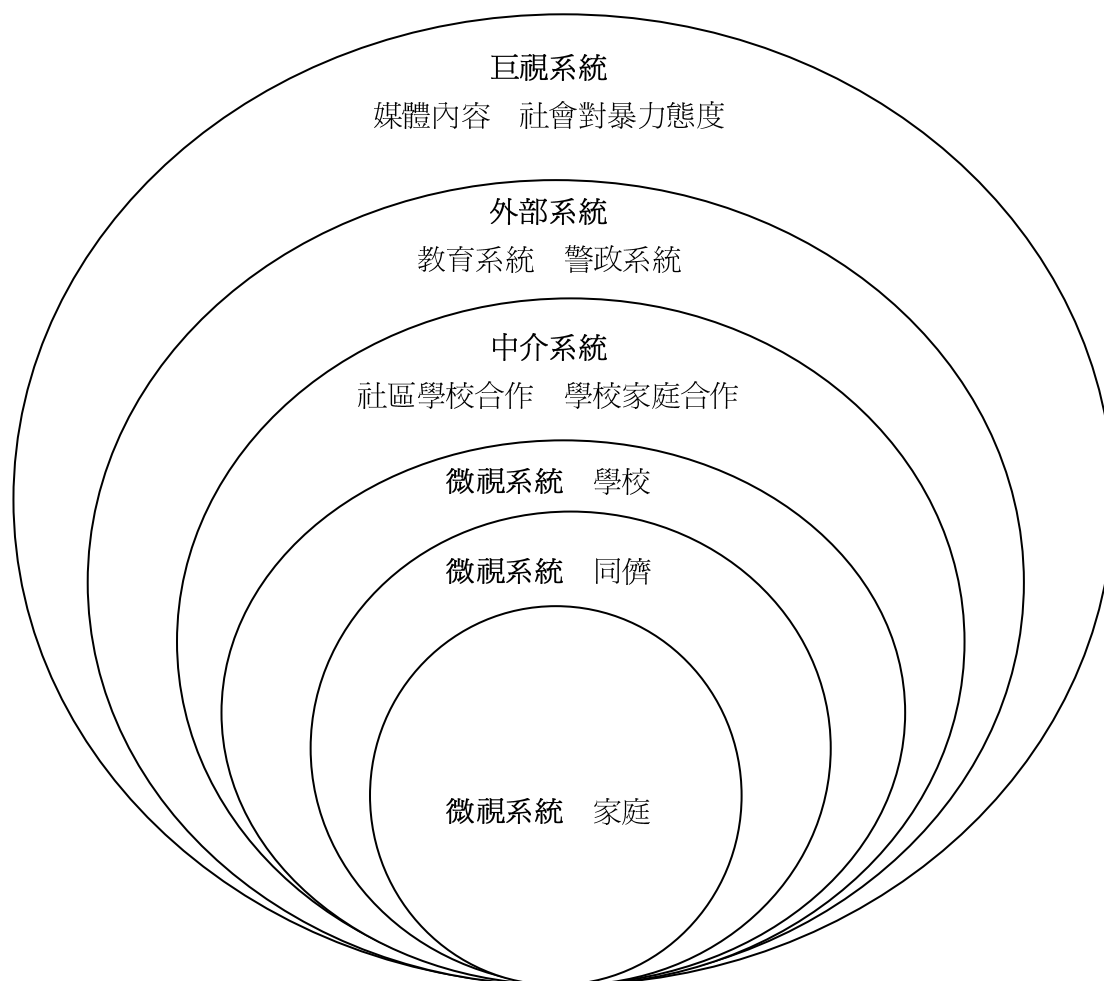


圖 1：社會生態架構與霸凌

作者參酌：Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development. *American Psychologist*, 32, 513-531.  
Swearer, S. M., Espelage, D. L., (2011). Expanding the social-ecological framework of bullying among youth: Lessons learned from the past and directions for the future. In D. L. Espelage, & S. M. Swearer, (Eds.), *Bullying in North American schools* (2<sup>nd</sup> edition, pp. 3-10). New York: Routledge.  
整理繪製

### 一、微視系統－微視系統非單一或獨立系統

包括個體及個體直接參與、密切接觸的次系統如家庭、同儕、及學校。

#### (一) 個人特質

男女均會對他人加諸暴力傷害，也會成為被欺凌的對象，只是男性參與霸凌的比例高出女性 (Cook, et al., 2010)；國中

是霸凌發生比例最高的年齡，進入高中後比例逐漸下降；學制轉換如國小升國中，國中升高中是霸凌出現的高峰期，因轉換環境，同儕團體的社會階層模糊，霸凌是獲得團體主導與同儕間地位的方法（Pellegrini et al., 2011）；校園內的少數族裔學生比主流族裔學生易被欺凌（Graham et al., 2006），低社經地位容易成爲霸凌目標對象（Harachi et al., 2006）。

霸凌者、被欺凌者、霸凌－被欺凌者都可能社會技巧不足（Cook et al., 2010），有時傷害、攻擊他人，反被同儕認爲行事風格特別獲得社會地位（Rodkin et al., 2006）；霸凌者與被欺凌者的學業表現通常不佳（兒童福利聯盟，2009；Glew, et al., 2005），霸凌者負向學業表現、伴隨父母低支持，對學校疏離感強（Beran, 2008）。

非異性戀取向兒童青少年易被欺凌，約 84.6%非異性戀者表示曾被言語攻擊、18.8%曾被肢體攻擊（GLSEN, 2009）；身心障礙者易被欺凌（Little, 2002），高比例的霸凌－欺凌者有行爲障礙症（conduct disorder），攻擊行爲可能是被傷害後的反擊（Kokkino & Panaiotou, 2004；Rose, 2011）；霸凌者、被欺凌者、霸凌－被欺凌者罹患憂鬱症比例高於一般青少年（NIMH, 2011），其中霸凌－被欺凌者憂鬱症比例又高於霸凌者、被欺凌者

（Kumpulainen et al., 2001），但如憂鬱症等疾病與參與霸凌行爲僅有相關性非因果關係，不能因此推定有憂鬱症導致容易被欺凌，也可能是因爲被欺凌導致憂鬱症。

## （二）家庭特質

兒童在家庭學習處理情緒困擾、衝突處理、問題解決等生活技巧，並非每個兒童在家中都有適當學習模仿對象，在離開家庭進入學校與社區時，就具備處理學校與社區生活能力、及問題解決技巧；霸凌者父母管教形態爲權威式（authoritarian）用權力、體罰、少參與子女生活、冷淡（Olweus, 1993；Rodkin & Hodges, 2003）；霸凌－被欺凌者的父母管教則是不一致、疏忽不參與子女生活（Demaray & Malecki, 2003；Smith et al., 1993），被欺凌者男性與女性和父母關係不同，女性被欺凌者的母親拒絕、父親疏離，男性被欺凌者母親過度保護、父親疏離（Holt et al., 2007），有家庭暴力、受虐待經驗者易成爲霸凌者或被欺凌者（Shields & Cicchetti, 2001）；霸凌者、被欺凌者、霸凌－被欺凌者的家庭與父母特質相關研究（Demaray & Malecki, 2010），發現不同家庭特質、管教類型、親子關係與霸凌參與者間的關聯，整理如表 1。

表 1：霸凌者、霸凌－被欺凌者、被欺凌者家庭及父母特質

霸凌者	霸凌－被欺凌者	女性被欺凌者		男性被欺凌者	
		母親	父親	母親	父親
權威式管教	管教不一致	嚴厲	不關心	過度保護	有距離
家庭功能弱	不參與不關心子女生活	拒絕	冷漠控制	過度介入	挑剔
父親缺席	嚴勵的母親/無力的母親	抽離關愛		呵護	缺席
家庭低和諧、冷淡	疏忽、冷淡	威脅		控制	不在意
容忍/鼓勵暴力	身體虐待	控制		限制	疏忽
體罰/身體虐待	家庭暴力			溫暖	冷漠控制

資料來源：Duncan, R.D. (2004). The impact of family relationships on school bullies and victims. In Espelage, D. L., & Swearer, S. M. (Eds), *Bullying in American schools: a social-ecological perspective on prevention and intervention* (pp.227-244). Mahwah, NJ: Erlbaum.  
 Duncan, R. D. (2011). Family relationships of bullies and victims. In D. L. Espelage, & S. M. Swearer, (Eds.), *Bullying in North American schools* (2<sup>nd</sup> edition, pp.191-204). New-York: Routledge

家庭結構參與霸凌的關係研究結果不一致，有研究發現單親家庭子女比雙親家庭子女成為霸凌者機率高 (Flouri & Buchanan, 2003)，但也有研究發現兩者無關聯 (Espelage et al, 2000)，低收入單親家庭子女被欺凌機會高於其他家庭結構 (Nordhagen, et al., 2005)；手足關係與霸凌的相關研究雖不多，但發現 57%霸凌者與 77%的霸凌－被欺凌者對他們手足有傷害暴力行為 (Bowers et al., 1994; Wolke & Samara, 2004)。

### (三)同儕特質

同儕對霸凌現象有負面與正面影響，三種主要負面影響：(1)物以類聚 (Espelage et al., 2007)，選擇參與特質相同的人的團體，霸凌者如為領導者會影響團體成員參

與霸凌行為，(2)主導理論，透過聚集跟隨者的能力與恫嚇他人等方式，獲得資源、控制、影響同儕 (Pellgrini & Long, 2002)，轉換學制特別是小學轉入國中，同儕團體的從屬關係因為進入新學校重新洗牌，以攻擊傷害行為控制同儕，取得在新環境的地位，(3)吸引力理論，青少年處於追求獨立的發展階段，會被表現獨立特質的同伴吸引 (Bukowski et al., 2000)，攻擊、叛逆、違反規定等行為並不一定被認為是負面，也不一定被同儕排斥，青少年反而認為是獨立的表現，受到同儕支持 (Rodkin et al., 2006)。

同儕是兒童青少年重要的社會支持，青少年會模仿同儕關心照顧他人的行為 (Wentzel & Caldwell, 1997)，被欺凌的青少年如能有同儕支持，較不容易出現內在

或外在行爲問題 (Hodges & Perry, 1999)。

### (五) 學校特質

學校特質與霸凌關聯性的研究，由早期學校規模、生師比等結構因素轉而關注學生對學校與教師處理霸凌的知覺 (perception) 及學校氛圍 (school climate)，研究發現：(1) 學校的成人特別是老師，如果忽略或容忍學生之間的傷害與攻擊行爲，校園發生霸凌機率高，(2) 教師與學生間的信任可降低霸凌發生機率 (兒童福利聯盟，2009；Eesplage et al., 2010)，(3) 教師快速有效處理霸凌，教室內的霸凌發生機率下降，(4) 學校氛圍屬於高衝突，學生間口語、肢體攻擊機率高 (Kasen et al., 2004)，(5) 成人如疏於監督，課間霸凌發生機率增加 (Craig & Pepler, 1997)，(6) 無清楚界域的學校公共空間較容易發生霸凌 (Astor et al., 2001)，(7) 每間教室學童間衝突攻擊程度與教室管理及班級對暴力態度有關 (Henry et al., 2000)，(8) 學校教育與行政人員對霸凌採取容忍、忽略、不反應的態度，受欺凌者接受到的訊息是反應無效，則學生學會在成人看不到或不注意的地方欺凌他人。

霸凌容易發生在權力關係清楚，但對權力監督低的組織如軍隊、監獄、學校 (Smith & Sharp, 1994)，日本的研究 (Yoneyama, & Naito, 2003) 發現，學業挫折本身並不足以直接導致霸凌，學生無法回應學業表現期待，跟不上課業要求，對課業產生挫折與疏離感，社會氛圍如果允許、甚至鼓勵，個人用攻擊當成調適壓力

方法的機率增加，(Yoneyama, 1999)，學校老師擁有控制／處罰學生合法權力，學生會試圖改變權力關係甚至對教師暴力相向，不論權力由老師或學生控制，都反應該校人際關係運作原則是權力 (Yoneyama, & Naito, 2003)，該校的氛圍容忍暴力。

分辨學生是否參與霸凌行爲，宜注意個別化原則，個人與家庭特質可提供參考，但應注意勿陷入刻板化印象，忽視非典型霸凌參與者。

## 二、中介系統

兩個或以上的微視系統產生交互影響，進而影響個體。

### (一) 家庭與學校關係

家庭與學校提供兒童及青少年生活最直接的社會支持，如父母與學校無法合作、態度相左，對兒童青少年一定會產生負面影響，父母參與子女學習，有助於子女學業成績表現 (Fehramann et al., 1987)，完成學校作業比率 (Clark, 1993)，參與學校學習活動 (Sattes, 1985)，與提升學生自信 (Sattes, 1985)；父母參與對子女行爲也有正向影響如提高出席率 (Collins et al., 1982)，降低中輟率 (Rumberger, 1995)，減少違紀次數 (Comer & Haynes, 1991)；父母參與子女學校活動教師父母均受惠，老師的工作滿意度較高 (Christenson, 1995)，父母對自己的親職能力也較滿意 (Davies, 1993)；教師與父母的溝通愈清楚、合作愈和諧，霸凌處遇方案的成效就愈好 (Conoley, 1987; Sheridan et al., 1996)；

學校與家庭間的關係需要持續溝通與用心維護。

## (二) 學校與社區關係

校學校與社區正向的合作關係，有助於學生學業表現與多元化學習經驗 (Sheridan et al, 2002)，美國內布拉斯州於 1991 年推動 TeamMates 計畫，招募社區志工協助學業落後的國小、國中學童直到完成高中學業，臺灣的「攜手計畫」與 TeamMates 方案類似，協助學業落後的學童，TeamMates 目前計畫和學校合作發展處遇霸凌方案，社區參與處遇霸凌方案，可支持被欺凌的兒童青少年，導正霸凌者行爲，增進社區對霸凌的覺察，改變社區對霸凌與暴力容忍的態度 (Swearer et al., 2009)。

## 三、外部系統

個體並未直接參與但對個體有一定程度影響，如教育主管機關對霸凌的相關規定與計畫，如通報霸凌規定，教職員工處遇霸凌教育訓練，警政系統加強幫派查緝、校園安全列爲重點工作等，系統雖距離個體遠，但外部系統的計畫與行動，對個別教師與學生對霸凌的態度與行爲有影響。

## 四、巨視系統

距離最遠與個體直接關係最小，是影響個體行爲的社會文化脈絡因素，如社會對暴力的態度『男孩總是比較粗魯，沒輕

重』、『誰小時候沒被霸凌，那是磨練！』，對霸凌模糊、容忍的反應，正常化霸凌行爲，或是責怪被欺凌者過於軟弱、心胸窄開、想不開，「沒有霸凌，只是開玩笑！」，社會態度助長霸凌行爲，同時讓被欺凌者求助無門。

大眾傳播媒體反應文化與態度，電影、動漫、電玩充斥暴力情節，青少年追逐的流行次文化，對於暴力持正向態度，美化霸凌行爲，研究指出兒童觀看暴力影片、電視、歌曲、電玩和攻擊行爲、參與霸凌行爲有正相關 (Anderson et al., 2003; Barboza et al., 2009; Roberts et al., 2004)。

## 參、成功基因－霸凌處遇方案成效研究

各國依不同論述發展的霸凌處遇方案繁多，由於理論基礎不同，對政策制訂者與實務工作者而言，何種方案元素能有效減少校園霸凌？方案是否會造成傷害的成效評估研究就非常重要，近年有兩項大型霸凌處遇方案成效評估研究：一爲 WHO 於 2002 年以暴力與健康爲主題的跨國研究，評估各國青少年暴力處遇方案取向與成效，另一計畫爲美國司法部支持 Farrington & Ttofi 進行的 53 個歐美國家霸凌處遇方案成效研究 (2010)，整理兩項研究結果，霸凌方案有效元素與無效元素如表 2。

表 2：霸凌處遇方案元素評估

	Farrington & Ttofi (2010)	WHO (2002)
有效元素	教師訓練 (支持團體、定期評估)	社會發展方案 (憤怒管理、學習社會觀點、社會技巧、問題與衝突處理技巧)
	親職教育 (小組討論 訊息提供)	協助高關懷青年完成中學
	有效監督操場等課間活動場所	楷模方案 (mentoring program)
	學校管理方法一致	家族治療
	教室管理	家庭學校合作計畫
	學校與教室清楚的反霸凌規定	社區協力
無效元素	同儕取向：同儕調解、同儕教導	同儕調解或同儕諮商
	衝突解決、修復式正義	個別諮商
	短期、一次性活動	參訪監所瞭解獄中生活
	零容忍	住宿型機構式矯治
		討論使用毒品的後果
		仿效軍事管理的訓練方案

整理自：WHO (2002). World report on violence and health.

Farrington, D. P. & Ttofi, M. M. (2010). School-based programs to reduce bullying and victimization. U.S. A. Department of Justice.

Farrington 與 Ttofi (2010) 調查發現約 1/3 的方案運用 Olweus (1993) 的理論架構，分析處遇方案執行成效，平均攻擊行為由 23% 減少為 20%，霸凌行為由 20% 降為 17%；兩個調查都發現家庭參與有助於降低霸凌與攻擊行為，親職教育對防止暴力的效益，高於加州「三振」法案處遇暴力犯再犯的效果 (WHO, 2002)，社會技巧與衝突解決教導方案在學齡前與小學時推動的成效優於中學 (WHO, 2002)，Farrington 與 Ttofi 調查顯示學校教師與行政體系的共識，處理霸凌能力的培養是霸

凌處遇方案有效的關鍵因素。

值得注意的是兩項調查均發現，同儕取向的處遇方案無法有效減少霸凌與攻擊行為，由於霸凌具雙方權力不均等特性，同儕支持、同儕調解反而可能增加受欺凌的機率，即使由成人擔任促進者，仍不建議用衝突解決方式處理霸凌事件 (Farrington & Ttofi, 2010)，將一群有攻擊傷害他人行為的青少年聚集在一起，反而可能相互強化攻擊行為，增加霸凌他人機率 (Dodge, et al., 2006)。

零容忍政策 (zero-tolerance) 將霸凌

者與其它學生隔離，雖可展現學校維護校園安全反霸凌的態度，調查建議執行要謹慎，零容忍政策可能導致霸凌通報率下降，隔離的處罰過於嚴苛，反會造成學生不敢干預同儕間的衝突，研究顯示以隔離等處罰方式的學校，學生對校園氣氛及學校管理較不滿意，學校人員處理學生違規犯紀的時間增加 (APA, 2008; O'Brennan et al., 2009; Swearer et al., 2010)；WHO 調查顯示以隔離、嚴格管理、或後果恐嚇兒童青少年的方案成效均不佳；霸凌他人的兒童青少年常有情緒、社會、行為問題 (Olweus, 1993)，隔離反而可能造成其它行為問題增加如中輟，霸凌者需要正向模仿、認同對象，學習社會期望，將兒童青少年抽離出正向環境，反可能有負面影響；WHO 的調查發現個人諮商對降低攻擊行為的效果未達統計顯著，似反應改變要在社會脈絡中；短期方案或一天活動無法持續有效的改變校園對霸凌的態度。歸納霸凌與暴力處遇方案調查結果，提昇霸凌處遇方案成效宜採：

### 一、多層級取向

三層級公共衛生模式 (Three tiered public health model) 是最常用的多層級取向 (O'Connell et al., 2009)；第一層級，以單一學校或特定區域內全體學生為對象，班級時間討論霸凌 (Olweus, 1993)，培養有效溝通與面對霸凌的能力策略與技巧 (Farrington & Ttofi, 2010)，提昇教師教室管理能力，提供學生安全與支持的學習環境 (Koth et al., 2008)；第二層級，以可能

參與霸凌行為的學生為對象；第三層級，針對霸凌者、被欺凌者及其家庭提供個別式密集服務。

### 二、全校師生同參與

學校所有的教職員都是處遇計畫的成員，非教師、輔導工作者、或某小組成員的責任，校園的氛圍由在校園生活的人共同創造，需要全校教職員生共同參與改變對暴力、攻擊、與霸凌的態度 (Ross & Horner, 2009)。

### 三、家庭、社區、學校合作

家長的參與是降低霸凌效果最顯著的元素，學校可安排教育課程，協助父母學習如何和子女討論霸凌，組織家長團體，提供父母表達對校園霸凌關心的管道，邀請父母參與各層級的霸凌處遇方案；霸凌的學生來自社區、生活在社區，霸凌行為也不會留在校園內，學校與社區建立合作關係，邀請社區居民參與學校霸凌處遇方案如店家、醫生、管區員警、社區心理衛生工作者等，鼓勵社區居民對霸凌積極介入、通報、轉介 (Olweus, 1993) 或發展楷模方案 (mentor program) 等。

### 四、方案整合

美國平均每個學校有 14 種不同霸凌處遇策略 (Gottfredson & Gottfredson, 2001)，臺灣雖未有類似調查，但教育行政體系推動各式方案如友善校園、反黑、拒毒、高關懷學生等相關方案，研究顯示方案如未能統整，不但增加教師與行政人員

負擔，同時無法確實執行方案內容，且單一方案處理單一問題的成效較差，依據長期霸凌處遇目標整合不同方案較能發揮效益（Farrington & Ttofi, 2010）。

## 肆、霸凌處遇--社會生態觀點

社會生態觀點提供瞭解霸凌成因動態的架構，巨視系統及外部系統與政策法規有關，屬於政府行政層級的政體規劃，本文將重點放在微視系統與中介系統，討論以學校為中心的霸凌處遇方案--正向行為處遇支持方案（PBIS, Positive Behavior Interventions and Supports），該方案今年三月於全美校園霸凌會議提出報告，正向行為處遇支持方案（PBIS, Positive Behavior Interventions and Supports）為預防取向、社會生態觀點、多層次架構的運用（Sugai et al., 2000），該方案不是一組特定的課程，PBIS 成效評估研究顯示，推行 PBIS 方案的學校，學生對校園安全的感受提高、禁足、處罰減少、學業成就提升（Safran & Oswald, 2003; Horner et al., 2009; Sugai & Horner, 2006），以下簡要說明 PBIS 方案運作步驟與內容（Sugai & Horner, 2011）：

第一階段：組成 PBIS 工作小組，進行學校內調查，評估霸凌是否為本校關心的議題，其次為學校霸凌基本資料收集，主要問題為哪類型霸凌最多，霸凌在何處發生，有哪些學生參加霸凌包括旁觀者，那些教職員處理過霸凌事件，霸凌平日與假日發生類型、地點。第一階段目標為評估需求、資料收集。

第二階段：PBIS 工作小組凝聚全校師生對正向行為共識，評估教職員工是否具備教導學校共同正向行為的知識與能力，校內各單位能否相互協調配合，本階段協助教職員具備教導學生三到五種正向行為的能力如尊重自己、他人與環境、責任、榮譽等，建立教職員工共識，主動、積極監督學生在校園的活動，維持與全體學生高比例正向互動，提供教師教學協助，讓學生可以參與學習活動、面對學習挑戰、經驗成功。

第三階段：執行三層級公共衛生模式第一層級工作，全校老師與學生都知道如何面對霸凌行為，避免霸凌發生，阻斷霸凌的社會增強，避免霸凌強度上升，移除引發霸凌與維持霸凌行為的目的，阻止霸凌行為失敗時如何自處，正確記錄與報告霸凌事件。

第四階段：執行三層級公共衛生模式—第二層級工作，對象為潛在可能參與傷害攻擊行為的學生，教導學生具體社會技巧，增加成人監督時間，每天定時或經常在學生有正向行為時給予鼓勵，提供個別補救教育，放學前固定和一名教職員討論當天學校生活，並再次對正向表現鼓勵。

第五階段：執行三層級公共衛生模式—第三層級工作，對象為對第二層級服務無反應，對同儕傷害攻擊的學生，提供密集式個別學習計畫，跨領域、跨系統（家庭、學校、社區）的個別服務方案。

第六階段：評估與修正服務方案，持續監督方案執行、學校霸凌基本資料隨時更新、處遇方法定期評估、隨時修正，提

昇專業能力以回應新的問題形態。

PBIS 方案特色為 1.全校教職員工均為處遇霸凌人員，2.蒐集基本霸凌資料，各校需求個別化，3.不標籤學生，每個學生都需要學習正向行為，只是不同的學生用不同方法，4.以不同觀點看待霸凌行為，分析參與霸凌行為的「功能」，中斷維持霸凌的社會性增強，5.運用霸凌行為重複、持續等特性，先一步移除可能引發霸凌的因素，6.旁觀學生在社會關係中學習面對霸凌的方法，降低無力感，改變對霸凌事不關己或恐懼的態度，7.全校一致的正向行為，明確具體，有學習步驟，提供霸凌行為具體的替代行為，8.密集、立即回饋學生正向行為表現，9.鼓勵學生參與學習活動、提供成功的經驗，10.協助教師發展教室管理能力與技巧，11.學校對霸凌與暴力的態度明確，12.家長與社區共同參與。

推動多層級、全校性處遇方案有一定程度的困難，校長的領導力、教職員工對方案的態度等結構因素，都影響方案成效 (Bradshaw et al., 2009; Domitrovich et al., 2008; Hong, 2009)，推動 PBIS 前各校準備期短則一年長則三年，取得全校教師與行政人員支持與信任，PBIS 認為校園霸凌處遇不是單一或少數教職員的事，而是所有和學生一起生活成人同的責任，因此除了教師與行政人員、家長、護士、工友、司機、廚工、社區志工都是處遇工作的成員，在準備期就邀請大家參與，建立工作模式，發展屬於該校與該社區的處遇計畫，準備期的另一項重要工作是，培養教

職員具備同時掌握三層級處遇工作的能力，準備期同時盤點學校正在執行的方案，依據長期霸凌處遇目標整合不同方案，停止沒有成效的方案 (Limber, 2004)，PBIS 認為有限的資源應有效率與效益的運用，認真執行幾件事，比做很多事，但每一樣只做一點點有效。

PBIS 方案不一定適合臺灣校園，PBIS 方案也不是唯一有效的校園霸凌處遇方案，PBIS 方案內容是理論轉化為實務工作方法的具體示範，PBIS 充分運用霸凌行為特質，設計預防取向的工作內容，正視霸凌行為的「功能」性提供替代行為，在社會關係中改變霸凌旁觀者的角色，藉由教導辨識與處理霸凌方法，提升學生對生活掌控感，中介系統與微視系統在 PBIS 方案中相互強化正向行為支持關係，PBIS 是以證據為基礎 (evidence-based) 發展的服務方案，或可提供政策制定者與實務工作者面對臺灣校園霸凌問題時不同的思考。

教育部長吳清基 2011 年針對校園霸凌發表的演講表示，臺灣目前缺乏校園霸凌長期基本資料，兒童福利聯盟自 2004 年起即收集校園霸凌資料，但在 2009 年前的調查對樣為國小四到六及學童，未涵蓋霸凌發生的高峰年齡國中，未調查臺灣所有縣市及離島，且為非貫時性長期研究，臺灣地區校園霸凌面貌仍不完整，發展臺灣霸凌處遇方案的證據基礎仍待補強；此外應重視霸凌方處遇方案成效評估，已有跨國研究指出同儕取向處遇方案不但無效可能有害，但臺灣仍有專業期刊討論同儕輔導運用於校園霸凌 (簡世雄，2011)。

霸凌出現的時間可能與人類社會一樣長，或許無法禁絕，如果有適宜的理論架構瞭解複雜的霸凌現象，知道霸凌發生的脈絡環境，提出證據為基礎的處遇方案，改變讓霸凌發生的環境，則減少霸凌造成

的傷害、降低霸凌發生率到1%以下是可能的。

(本文作者鄭維瑄現為長榮大學社會工作學系助理教授)

## 📖 參考文獻

- 兒童福利聯盟文教基金會 (2004)。國小兒童校園霸凌 (bullying) 現象調查報告。臺北：兒童福利聯盟文教基金會。
- 兒童福利聯盟文教基金會 (2009)。臺灣霸凌現象與危機因素之解析。臺北：兒童福利聯盟文教基金會。
- 兒童福利聯盟文教基金會 (2011)。2011 年臺灣霸凌現象調查報告。臺北：兒童福利聯盟文教基金會。
- 高雄市政府教育局 (2010)。高雄市各級學校推動防制校園霸凌工作手冊。
- 吳清基 (2011)。中國國民黨第 18 屆常會第 57 次專題報告—重振校園倫理議題.ppt 檔 Retrieved on June, 6, 2011 from <http://www.kmt.org.tw/hc.aspx?id=33&aid=5698>
- 教育部 (2011)。各級學校防制校園霸凌執行計畫。Retrieved on June, 6, 2011 from 教育部防制校園霸凌專區網站。 <http://140.111.1.88./rule/detail/11>
- 陳立銘、鄭英耀、黃正鵠 (2010)。反霸凌政策分析與改進建議。教育政策論壇，13(3)，1-26。
- 簡世雄 (2011)。同儕輔導應用於校園霸凌之輔導策略。諮商與輔導，302，39-43。
- Anderson, M., Kaufman, J., Simon, T., Barrio, L. Paulozzi, L., Ryan, G. Hammond, R., Modzeleski, W., Feucht, T., Potter, L., & the school association Violent Deaths Study Group, (2001). School-associated violent deaths in the United States, 1994-1999. *Journal of the American Medical Association*, 286, 2695-2702.
- APA Zero Tolerance Task Force (2008). Are zero tolerance policies effective in the school. An evidentiary review and recommendations. *American Psychologist*, 63, 852-862.
- Astor, R. A., Meyer, H. A., & Pitner, R. o., (2001). Elementary and middle school students's perceptions of violence-prone school sub contexts. *Elementary School Journal*, 101, 511-528.
- Barboza, G. E., shiamber, L. B., Oehmke, J., Korzeniewski, W. J., Post, L. A., & Heraus, C. G. (2009). Individual characteristics and the multiple contexts of adolescent bullying: An

- ecological perspective. *Journal of Youth Adolescence*, 38, 101-121.
- Berna, T. (2008). Consequences of being bullied at school. In D. Pepler & W. Craig (Eds.), *Understanding and addressing bullying: An international Perspective* (pp.44-66). Bloomington, IN: Authorhouse.
- Bertalanffy, L. von (1969). *General system theory*. New York: George Braziller.
- Bowers, L., Smith, P.K., & Binney, V. (1994). Perceived family relationships of bullies, victims, and bully/victims in middle childhood. *Journal of Social and Personal Relationship*, 11, 215-232.
- Bradshaw, C. P., Koth, C. W., Thronton, L. A., & Leaf, P. J. (2009). Altering school climate through school-wide Positive Behavioral Interventions and Supports: Findings from a group-randomized effectiveness trial. *Prevention Science*, 10, 100-115.
- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development. *American Psychologist*, 32, 513-531.
- Bukowski, W. M., Sippola, L. K., & Newcomb, A. F. (2000). Variations in patterns of attraction to same- and other -sex peers during early adolescence. *Developmental Psychology*, 36, 147-154.
- Card, N. A., & Hodges, E. V. E. (2008). Peer victimization among school children: Correlations, causes, consequences, and considerations in assessment and intervention. *School Psychology Quarterly*, 25, 451-461.
- Christenson, S. L. (1995). Supporting home-school collaboration. In A. Thomas & J. Grimes (Eds.), *School violence intervention: A practical handbook* (pp.391-425). New York: Guilford Press.
- Clark, R. M. (1993). Homework-focused parenting practices that positively affect student achievement. In N. F. Chavkin (Ed.), *Families and schools in a pluralistic society* (pp.85-105). Albany: State University of New York Press.
- Coie, J. D., & Doge, K. A. (1998). Aggression and antisocial behavior. In N. Eisenberg, & W. Damon (Series Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional and personality development* (5<sup>th</sup> edition, pp. 779-862). New York: Wiley.
- Collins, C. H., Moles, O., & Cross, M. (1982). *The home-school connections: Selected partnership programs in large cities*. Boston, MA: Institute for Responsive Education.
- Comer, J. P., & Haynes, N. M. (1991). Parent involvement in schools: An ecological approach. *Elementary School Journal*, 91(3), 271-278.
- Conoley, J. C. (1987). Schools and families: Theoretical and practical bridges. *Professional*

- School Psychology*, 2, 191-203.
- Cook, C. R., Williams, K. R., Guerra, N. G., Kim, T. E., & Sadek, S. (2010). Predictors of bullying and victimization in childhood and adolescence: A meta analytic investigation. *School Psychology Quarterly*, 25, 65-83.
- Craig, W. M., & Peler, D. J. (1997). Observation of bullying victimization in the school yard. *Canadian Journal of School Psychology*, 13(2), 41-59.
- Craig, W. M., & Harel, Y. (2004). Bullying, physical fighting and victimization. In *Young people's health in context: Health behavior in school-aged children (HBSC) study: International report from the 2001/2002 survey* (pp133-144.) World Health Organization: Health Policy for Children and Adolescents, No. 4.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*, 66, 710-722.
- Crick, N. R. (1999). "Superiority" is in the eye of the beholder: A comment on Stutton, Smith, and Swettenham, *Social Development*, 8, 128-131.
- Davies, D. (1993). Benefits and barriers to parent involvement: From Portugal to Boston to Liverpool. In N. F. Chavkin (Ed.), *Families and schools in a pluralistic society* (pp.53-72). Albany: State University of New York Press.
- Deamary, T. R., & Malecki, M. K. (2003). Perceptions of the frequency and the importance of social support by students classified as victims, bullies, and bully/victims in an urban middle school. *School Psychology Reviews*, 32, 471-489.
- Deamary, K. E., & Malecki, C. K. (2010). The role of social support in the lives of students involved in bullying. In D. L. Espelage, & S. M. Swearer, (Eds.), *Bullying in North American schools* (2<sup>nd</sup> edition, pp. 182-190). New York: Routledge.
- Dodg, K. A., Petti, G. S., McClaskey, C. L., & Brown, M. M. (1983). Social competence in children. *Monographs of the society for research in child development*, 51, 1-85.
- Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1987). Social information processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1146-1158.
- Dodge, K. A., Dishion, T. J., & Lansford, J. E. (2006) (Eds.). *Deviant peer influences in programs for youth*. New York: Guildford.
- Domitrovich, C. E., Bradshaw, C. P., Poduska, J., Hoagwood, K., Buckley, J., Olin, S., Romanelli, L. H., Leaf, P. J., Greenberg, M. T., & Jalongo, N. S. (2008). Maximizing the implementation quality of evidence-based preventive interventions in schools: A conceptual

- framework. *Advances in School Mental Health Promotion: Training and Practice. Research and Policy, 1(3)*, 6-28.
- Duncan, R. D. (2004). The impact of family relationships on school bullies and victims. In D. L., Espelage, & S. M., Swearer, (Eds.), *Bullying in American schools: a social-ecological perspective on prevention and intervention* (pp.227-244). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Duncan, R. D. (2011). Family relationships or bullies and victims. In D. L. Espelage, & S. M. Swearer, (Eds.), *Bullying in North American schools* (2<sup>nd</sup> edition, pp. 191-204). New York: Routledge.
- Enderson, I. M., & Olweus, D. (2001). Self-reported empathy in Norwegian : Six differences, age trends, and relationship to bullying. In A. C. Bohart, C. Arthus, & D. J. Stipek (Eds.), *Constructive and destructive behavior: Implications for family, school, and society* (pp.147-165). Washington, DC: American Psychology Association.
- Espelage, D. L., Bosworth, K. & Simon, T. R. (2000). Examining the social context of bullying behaviors in early adolescence. *Journal of Counseling and Development, 78*, 326-333.
- Espelage, D. L., & Swearer, S. M. (Eds.), (2004). *Bullying in American schools: a social-ecological perspective on prevention and intervention*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Espelage, D., L., Mebane, S. E., & Adams, T. S. (2004). Empathy, caring, and bullying: Toward an understanding of complex associations. In D. L. Espelage , & S. M., Swearer (Eds.), *Bullying in American schools: a social-ecological perspective on prevention and intervention* (pp.37-62). Mahwah, N.J.: Erlbaum.
- Espelage, D. L., Green, H. D. Jr., & Wasserman, S. (2007). Statistical analysis of friendship patterns and bullying behaviors among youth. In L. Hanish & P. Rodkin (Eds.), *Peer social networks: New directions for child adolescence development* (pp. 61-75). San Francisco: Jossey-Bass.
- Espelage, D. L., & Swearer, S.M. (2010). A social-ecological model for bullying prevention and intervention: Understanding the impact of adult in the social; ecology of youngster. In S. R. Jimerson, S. M., Swearer, & D. L. Espelage (Eds.), *Handbook of bullying in schools: An international perspective*, (pp. 61-72). New York: Routeldge.
- Espelage, D. L., & Swearer, S. M. (Eds.), (2011). *Bullying in North American schools* (2<sup>nd</sup> Edition). New York: Routledge.
- Farrington, D. P., & Ttofi, M. M (2010). *School-based programs to reduce bullying and victimization*. U. S. Department of Justice.
- Farmer, T. W., Petrin, R. A., Robertson, D. L., Fraser, M. W., Hall, C. M., Day, S. H., &

- Dadisman, K. (2010). Peer relations of bullies, bully-victims, and victims: The two social worlds of bullying in second-grade classrooms. *Elementary School Journal, 110*, 364-392.
- Fehrmann, P. G., Keith, T. Z., & Reimers, T. M. (1987). Home influences on school learning: Direct and indirect effects of parent involvement on high school grades. *Journal of Educational Research, 80*, 330-337.
- Feshbach, N. D., & Feshbach, S. (1982). Empathy training and the regulation of aggression: Potentialities and limitations. *Academic Psychology Bulletin, 4*(3), 399-413.
- Flouri, E., & Buchanan, A. (2003). The role of mother involvement and father involvement in adolescent bullying behavior. *Journal of Interpersonal Violence, 18*, 634-644.
- Glew, G. M., Fan, M., Kanto, W., Rivara, F. P., Y. Kernic, M. A., (2005). Bullying psycho social adjustment, and academic performance in elementary school. *Archives of Pediatric Adolescent Medicine, 159*, 1026-1031.
- GLSEN (2009). *The 2009 National School Climate Survey: Executive summary*. NY: GLSEN. Retrieved on June, 6, 2011 from [http://www.glsen.org/binary-data/GLSEN\\_ATTACHMENTS/file/000/001/1676-2PDF](http://www.glsen.org/binary-data/GLSEN_ATTACHMENTS/file/000/001/1676-2PDF).
- Gottfredson, G. D., & Gorrfredson, D. C. (2001). What schools do to prevent problem behavior and promote safe environments. *Journal of Educational and Psychological Consultation, 12*, 313-344.
- Graham, S., Bellmore, A.D., & Mize, J. (2006). Peer victimization, aggression, and their cooccurrence in middle school: Pathways to adjustment problems. *Journal of Abnormal Child Psychology, 34*, 363-378.
- Harachi, T. W., Fleming, C. B., White, H. R., Ensminger, M. E., Abbott, R. D., Catalano, R. F., & Haggety, K. O. (2006). Aggressive behavior among girls and boys during middle childhood: Predictors and sequelae of trajectory group membership. *Aggressive Behaviors, 32*, 279-293.
- P. H. Hawley, T. D., Little, & P. C., Rodkin, (2007). *Aggression and adaptation: The bright side to bad behavior*. Mahwah: NJ: Erlbaum.
- Henry, D., Guerra, N., Huesmann, R., Tolan, P. Van. Acker, R., & Eron, L. (2000). Normative influences on aggression in urban elementary school classrooms. *American Journal of Community Psychology, 28*, 59-81.
- Hodges, E. V.E., & Perry, D. G. (1999). Personal and Interpersonal antecedents and consequences of victimization by peers. *Journal of Personality and Psychology, 75*. 677-685.
- Holt, M., Finkelhor, D., & Kaufman, K. G. (2007). Hidden victimization in bullying assess-

- ment. *School Psychology Review*, 36, 345-360.
- Hong, J. S. (2009). Feasibility of the Olweus Bullying Prevention Program in low-income schools. *Journal of School Violence*, 8(1), 81-97.
- Horner, R., Sugai, G., & Anderson, C. M. (2010). Examining the evidence base for school-wide positive behavior support. *Focus on Exceptional*, 42(8), 1-14.
- Horner, R., Sugai, G., Smolkowski, K., Eber, L., Nakasato, J., Todd, A., & Esperanza, J., (2009). A randomized, wait-list controlled effectiveness trial assessing school-wide positive behavior support in elementary school. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 11, 133-145.
- Kasen, S., Berenson, K., Cohen, P., & Johnson, J. (2004). The effects of school climate on changes in aggressive and other behaviors related to bullying. In D. L., Espelage, & S. M., Swearer (Eds.), *Bullying in American schools: a social-ecological perspective on prevention and intervention* (pp. 187-210). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Kaukiainen, A., Bjorkqvist, K., Lagerspetz, K., Osterman, K., Salmivalli, C., Rothberg, S., (1999). The relationships between social intelligence, empathy, and three types of *Aggressive Behavior*, 25, 81-89.
- Kokkinos, C., Panayiotou, G. (2004). Predicting bullying and victimization among early adolescents: Associations with disruptive behavior disorders. *Aggressive Behavior*, 30, 520-533.
- Koth, C. W., Bradshaw, C. P., & Leaf, P. J. (2008). A multilevel study of predictors of student perceptions of school climate: The effect of classroom-level factors. *Journal of Educational Psychology*, 100, 96-104.
- Kuamulainen, K., Rasanen, E., Puura, K. (2001). Psychiatric disorders and the use of mental health services among children involved in bullying. *Aggressive Behavior*, 24, 102, 110.
- Limber, S. P., (2004). Implementation of the Olweus Bullying Prevention Program: Lesson learned from the field. In D. L. Espelage & S. M. Swearer (Eds.), *Bullying in American school: A social-ecological perspective on prevention and intervention* (pp.351-363). Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum.
- Little, L. (2002). Middle-class mother's perceptions of peer and sibling victimization among children with Asperger's syndrome and nonverbal learning disorders. *Issues in Comprehensive Pediatric Nursing*, 24, 43-57.
- Pellegrini, A. D., Long, J. D., Solberg, D., Rose, C., DuPuis, D., Pohn, C., & Hickey, M. (2010). Bullying and social status during school transition. In S. R. Jimerson, S. M.

- Swearer, & D. L. Espelage (Eds.), *Handbook of bullying in schools: An international perspective* (pp.199-210). New York: Routledge
- Pellegrini, A. D., & Long, J. D., (2002). A longitudinal study of bullying, dominance, and victimization during the transition from primary to secondary school. *British Journal of Developmental Psychology, 20*, 259-280.
- Mehrabian, A. (1997). Relations among personality scales of aggression, violence, and empathy: Validation evidence bearing on the Risk of Eruptive Violence Scale. *Aggressive Behavior, 23*, 433-543.
- Morse, N. C., & Allport, F. H. (1952). The causation of anti-Semitism: An investigation of seven hypotheses. *The Journal of Psychology, 34*, 197-233.
- National Institutes of Mental Health (2011). *Teen depression fact sheet*. Retrieved on June, 6, 2011 from: <http://www.about-teen-depression.com/teen-depression.html>.
- Nordhagen, R. Nielson, A., Stigum, H., & Kohler, L. (2005). Parental reported bullying among Nordic children: a population-based study. *Child: Care, Health, and Development, 31*, 693-701.
- O' Brennan, L., Bradshaw, C. P., & Sawyer, A.L. (2009). Examining developmental differences in the social-emotional problems among frequent bullies, victims, and bully/victims. *Psychology in the Schools, 46*(2), 100-115.
- O' Connel, M. E., Boat, T., & Warner, K. E. (2009). *Preventing mental, emotional, and behavioral disorders among young people: Progress and Possibilities*. DC: Committee on the Prevention of Mental Disorders and Substance Abuse Among Children, Youth, and Young Adults: Research advance and Promising Interventions; Institute of Medicine; National Research Council. The National Academics Press.
- Olweus, D. (1991). Bully/victim problems among school children: some basic facts and effects of school-based intervention program. In D. Pepler, & K. Rubin (Eds.), *The development and treatment of childhood aggression* (pp 411-448). Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Olweus, D. (1993). *Bullying at school*. Oxford, England: Blackwell.
- Olweus, D., Limber, S., & Mihalic, S. F. (1999). Bullying prevention program: Blueprint for violence prevention, book nine. In D. S. Elliott (Ed.), *Blueprints for violence prevention series*. Boulder, Co: Center for the Study and Prevention of Violence, Institute of Behavioral Science, University of Colorado.
- Pepler, D., Craig, W., & O'Connell, P. (2010). Peer processes in bullying: Informing prevention and intervention strategies. In S. R. Jimerson, S. M. Swearer, & D. L. Espelage (Eds.),

- Handbook of bullying in schools: An international perspective* (pp.469-479). New York: Routledge.
- Pellegrini, A. D., Long, J. D., Solberg, D., Rose, C., Dupuis, D., Bohn, C., & Hickey, M. (2010). Bullying and social status during school transitions. In S. R. Jimerson, S. M. Swearer, & D. L. Espelage (Eds.), *Handbook of bullying in schools: An international perspective* (pp.199-210). New York: Routledge.
- Roberts, D. F., Henriksen, L., & Foehr, U. G. (2004). Adolescents and media. In R. Lerner & L. Steinberg (Eds.), *Handbook of adolescent psychology* (2<sup>nd</sup> edition., pp.487-521). Hoboken, N.J.: John Wiley.
- Rodkin, O.C., & Hodges, E.V. (2003). Bullies and victims in the peer ecology: Four questions for psychologists and school professionals. *School Psychology Review*, 32(3), 384-400.
- Rodkin, P. C., Farmer, T. M., Pearl, R., & Van, Acker, R. (2006). They're cool: Social status and peer group supports for aggressive boys and girls. *Social Development*, 15, 175-204.
- Rodkin, P. C., & Wilson, T. (2007). Aggression and adaptation: Psychological record, educational promise. In P. H. Hawley, T. D., Little, & P. C., Rodkin, (2007). *Aggression and adaptation: The bright side to bad behavior* (pp. 235-267). Mahwah: NJ: Erlbaum.
- Rose, C. (2011). Bullying among students with disabilities. In D. L. Espelage, & S. M. Swearer, (Eds.). *Bullying in North American schools* (2<sup>nd</sup> edition, pp. 34-44). New York: Routledge.
- Ross, S. W., & Horner, R. H. (2009). Bully prevention in positive behavior support. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 42, 747-759.
- Rumberge, R. W. (1995). Dropping out of middle school: A multilevel analysis of students and schools. *American Education Research Journal*, 32, 583-625.
- Safran, S. P., & Oswald, K. (2003). Positive behavior supports: Can schools reshape disciplinary practices. *Exceptional Children*, 69, 361-373.
- Sattes, B. (1985). *Parent involvement: A review of the literature (Report No. 21)*. Charleston, WV: Appalachia Educational Laboratory.
- Sheridan, S. M., Kratochwill, T. R., & Bergan, J. R. (1996). *Conjoint behavioral consultation: A procedural manual*. New York: Plenum Press.
- Sheridan, S.M., Napolitano, S. A., & Swearer, S. M. (2002). Best practices in school-community partnerships. In A. Thomas & J. Grimes (Eds.), *Best practices in school psychology* (4<sup>th</sup> ed., pp. 322-336). Bethesda, MD: National Association of School Psy-

- chologists.
- Shields, A., & Cicchetti, D. (2001). Parental maltreatment and emotion dysregulation as risk factors for bullying and victimization in middle childhood. *Journal of Clinical Child Psychology, 30*, 349-363.
- Smith, P. K., Bowers, L., Binney, V., & Cowei, H. (1993). Relationships of children involved in bully/victim problems at school. In S. Duck (Ed.), *Learning about relationship* (pp. 184-212). London: Sage.
- Smith, P. K., & Sharp, S. (Eds.), (1994). *School bullying: Insights and perspective*. London: Routledge.
- Smith, P. K. (2007). Why has aggression been thought of as maladaptive? In P. H. Hawley, T. D., Little, & P. C., Rodkin, (Eds.), *Aggression and adaptation: The bright side to bad behavior*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Smith, P. K., Morita, Y., J. Olweus, D., Catalano, R. & Slee, O. (Eds.), (1999). *The nature of school bullying*. New York: Routledge.
- Sugai, G. Horner, R. H., Dunlap, G., Hieneman, M., Lewis, T. J., Nelson, C. M. Scott, T., Liaupsin, C., Sailor, W., Turnbull, A. P., Turnbull, H. R., III, Wickham, D. Reuf, M., & Wilcox, B. (2000). Applying positive behavioral support and functional behavioral assessment in schools. *Journal of Positive Behavioral Interventions, 2*, 131-143.
- Sugai, G., & Horner, T. (2006). A promising approach for expanding and sustaining school-wide positive behavior support. *School Psychology Review, 35*, 245-259.
- Sugai, G., & Horner, R. (2011, March). *Reducing effectiveness of bullying behavior in school*. Paper Presented at the White House Conference on bullying prevention. DC.
- Swearer, S.M., Cary, P. T, & Frazier-Koontz, M. (2001, August). *Attitudes toward bullying in middle school youth: A developmental examination across the bully/victim continuum*. Paper presented at the 109<sup>th</sup> Annual Convention of the American Psychological Associations, San Francisco, CA.
- Swearer, S. M., & Doll. B. J. (2001). Bullying in schools: An ecological framework. *Journal of Emotional Abuse, 2*, 7-23.
- Swearer S. M., Peugh, J., Espelage, D. L., Siebecker, A. B., Kingsbury, W. L., & Bevins, K.S. (2006). A socioecological model for bullying prevention and intervention in early adolescence: An exploratory examination. In S. R. Jimerson & M. Furlong (Eds.), *Handbook of school violence and school safety: From research to practice* (pp 257-273). Mahwah, N.J.: Erlbaum.

- Swearer, S. M., Espelage, D. L., & Napolitano, S. A. (2009). *Bullying prevention and intervention: Realistic strategies for school*. New York: Guilford Press.
- Swearer, S. M., Espelage, D. L., Vailancourt, T., & Hymel, S. (2010). What can be done about school bullying?: Linking research to educational practice. *Educational Researcher*, 39, 38-47.
- Swearer, S. M., Espelage, D. L., (2011). Expanding the social-ecological framework of bullying among youth: Lessons learned from the past and directions for the future. In D. L. Espelage, & S. M. Swearer, (Eds.), *Bullying in North American schools* (2<sup>nd</sup> edition, pp. 3-10). New York: Routledge
- Sutton, J., Smith, P. K., & Swettenham, J. (1999). Bullying and “theory of mind”: a critique of the “social skill deficit” view of anti-social behavior. *Social Development*, 8, 117-127.
- Wentzle, K. R., & Caldwell, K. A. (1997). Friendships, peer, acceptance, and group membership: Relations to academic achievement in middle school. *Child Development*, 68, 1198-1209.
- Willard, N. E. (2006). *Cyber bullying and cyber threats: Responding to the challenge of online social cruelty, threats, and distress*. Eugene, OR: Center for Safe and Responsible Internet Use.
- WHO (2002). World report on violence and health.
- WHO (2008). Health behavior in school-aged children international report from the 2005/2006 survey.
- Wolk, D., & Samara, M. M. (2004). Bullied by siblings: Association with peer victimization and behaviors problems in Israeli lower secondary school children. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45, 1015-1029.
- Yoneyama, S. (1999). *The Japanese high school: Silence and resistance*. London: Routledge.
- Yoneyama, S., & Naito, A. (2003). Problems with the paradigm: The school as a factor in understanding bullying (with special reference to Japan). *British Journal of Sociology of Education*, 24(3), 315-330.