



# 社區資本運用之研究— 三個農村社區發展經驗之比較

蔡必焜·陳美芬

## 摘要

社區發展的起源可追溯到 19 世紀末、20 世紀初的進步主義時期。進步主義論者強調社區發展須具備全面性、專家和居民的協同合作及社區參與三項原則。基於上述原則，依時間先後，則有需求導向和資產導向兩種社區發展途徑。本研究採用資產導向途徑，將農村社區資本分為自然、物質、經濟、人力、文化、政治和社會資本 7 種類型，探討社區資本在不同社區發展經驗的運用情形，研究結果顯示社區資本的動員與運用實為農村社區發展得以順利運作的關鍵，其中尤以文化、社會和環境資本較為重要。

**關鍵字：**社區發展、社區資本、資產導向途徑

## Abstract

The beginnings of community development can be traced to the Progressive Era. The guiding principles of progressives for community development are inclusiveness, collaboration between experts and citizens, and citizen participation. There are two main community development approaches. The conventional approach is needs-based and the alternative approach is asset-based. In view of asset-based approach, this study explores mobilization and utilization of different community capitals in 3 rural communities. The results show that all kinds of community capitals are important for rural community development and cultural, social and environmental capitals should be specially concerned.

**Keywords:** asset-based approach, community capital, community development

## 壹、導論

社區發展在臺灣和其它許多國家推動已有相當長的時間，其實務和思想的起源可追溯到十九世紀末、20世紀初的進步主義時期 (progressive era)。相較於其它思想將人們所面臨的問題歸咎於個人 (individual-blame)，進步主義的觀點傾向於制度歸因 (system-blame)；亦即進步主義反對將貧窮偏差行為和社會解組等問題從個人層次加以解釋，而是從社區的社會條件和次文化的層次來探討社會問題 (O'Connor, 2008)。進步主義論者強調改善社會環境的社會介入 (social intervention) 作為必須具備三項原則；一為全面性，即社區各項改善措施的整合，而非單一項目各自為政；二為外來專家和社區居民的協同合作 (Collaboration) 以解決問題；三為社區居民的廣泛參與 (Green & Haines, 2008)。因此，社區發展從進步主義時期起即強調透過協同合作、居民參與和全面性的社會介入作為，以滿足社區居民需求，解決其問題，進而達到社區系統再整合的目的。

長期以來，社區發展的作法多是秉持上述原則，並以需求導向途徑 (needs-based approach) 為主流，以社區所遭遇的問題解決和匱乏 (deficiency) 的改善為訴求，是一種「社區需求什麼？」，而「外界能協助社區什麼？」的傳統思維。近30年來，社區發展作法可謂進行典範轉移

(paradigm shift)，轉而堅持資產導向途徑 (asset-based approach)。資產導向的社區發展立基於「社區擁有什麼？」和「社區本身能創造些什麼？」的新思維，強調在社區發展的過程中如何動員、創造或創新社區資本和社區能力，以達到社區自主和永續發展的目標 (黃源協, 2009)。本研究的主要目的即基於資產導向的觀點，比較並分析在不同農村社區不盡相同的發展經驗上，各種社區資本的運用情形，以深化社區發展理論研究和實務運用。

## 貳、資產導向的農村社區發展

### 一、農村社區資本類型

綜合相關文獻，農村社區資本可分為環境、物質、文化、財務、人力、政治和社會資本七種類型 (Ferguson & Dickens, 1999; Roseland, 2005; Green & Haines, 2008)。前三者屬可見資本，後四者屬不可見資本 (表1)：

#### (一) 環境資本

環境資本意指農村社區內所擁有之可產生效益或價值的自然資源，其具有潛力供人們利用，如農村之山林流水、草原植栽、動植物、特殊風景地理...等。若依特性區分，環境資本可分為非再生資源與再生資源，非再生資源為循環過程緩慢，無法迅速一再產生之資源，包括金屬、煤礦、石油、天然氣；再生能力有限之再生資源

如地下水、樹木、魚類、地熱等，另有二氧化碳等再生能力強大但有負面影響（溫室效應）之再生資源。

環境資本對於農村社區之多重功能如下（Green & Haines, 2008）：(1)生態、水土保育功能－提供動植物棲息地、水源涵養、水土保持、洪水控制等；(2)直接使用價值－提供糧食、伐木來源、再生能源使用；(3)非價格效益－供人觀賞、遊憩之用；(4)不使用效益－擁有保護美好環境之能力證明、環境優美之滿足感。這些功能因環境資本之不可移動性而具有公共財之性質。

## (二) 物質資本

物質資本為提供人類活動支援作用之實體資源，須時間及其它資源之投入方能形成，且可用來建造農村社區所需之建築和基礎結構，其影響著與社區居民生活品質相關之交通設施、媒體傳播、財貨和服務建物之有效運作。活化和善用物質資本，可使其更具生產力和使用價值，如學校、活動中心、閒置空間與器具等，皆可善加利用，提昇農村社區生活品質。物質資本可依其取得管道（包容性、排他性）及消費方式（共同消費、競逐消費）而分為私有財、收費財、共有財和集體財，於發展農村社區旅遊時應就其屬性做審慎評估，以物盡其用（Flora et al., 2004）。

## (三) 文化資本

文化資本即為長期累積並傳承之經驗和生活方式，包括傳統、習俗、價值觀、

認同與歷史。文化資本為農村社區居民對文化和地方認同的重點，更是他人用以體驗和了解該農村社區生活和魅力所在之資訊來源。對於歷史悠久之農村地區而言，文化資本占有特別重要之地位，但在過去其價值常受到低估，隨著時代潮流改變，人們已逐漸重拾對文化資本之重視。

文化資本可分為智慧文化襲產和物質文化襲產，智慧文化襲產包括在地技術、儀式習俗、傳統藝術和古老智慧等，物質文化襲產則如歷史、建築古蹟和景點等。此資本之功能在於，經過活化、維護和管理後，可使農村獨特且多樣之生活方式、藝術、歷史、傳統價值得到更多關注。

## (四) 經濟資本

經濟資本為具有流動性和轉換性，可轉換為貨幣之資源，其可快速的在個人、地區、組織甚至是其它形式之資本進行轉換，尤其是物質資本。經濟資本會因消費或投資之目的而有不同的用途，如花錢購買車子屬消費，但購買之車子用於農村社區接送旅遊遊客之用則屬投資。此資本之功能即經過高效率之資源配置與適當的投資決策後，可成為農村社區發展之活水源頭。

## (五) 人力資本

人力資本被定義為能在個人、社會和經濟各層面有所貢獻之個人擁有的知識、技巧、能力等人力資源（OECD, 2001）。人力資本可透過教育訓練、講習、觀摩、活動實際參與、自我進修之方式提昇其素

質，是透過個人自身轉變而成的。此資本之功能為這些個人擁有的不可移轉之稟賦，可強化社區組織，並產生社區領導人。而人力資本之動員與利用，可透過對社區內各種對象之能力認定加以建構，並經由社會資本之運作來動員人力。

### (六) 政治資本

政治資本為團體擁有對資源分配與取得的影響能力 (Flora et al., 2004)，亦可指達成決策之權力或管道 (Green & Haines, 2008)。政治資本可分為工具性政治資本—社區行動者可用以影響策略而獲取利益之資源—以及結構性政治資本—影響決策參與之政治體系屬性 (Birner & Wittner, 2000)。農村之政治資本可在農村組織的互動、聯繫、影響間發現其蹤跡，且政治資本和社會資本有密不可分之交錯關係。政治資本對農村社區旅遊之功能在於建構開

放、可包容各種利害相關團體、透明且可供社區居民參與之農村社區決策體系。

### (七) 社會資本

社會資本指「在目的性行動中獲取的，或被動員的、鑲嵌於社會結構中的資源」(Lin, 2002)。社會建立的基礎來自於社會關係，這表示社會資本是個人無法單獨形成的，具有互動性之資本。社會資本可分為三種類型：(1)內聚型的凝結性社會資本—為農村社區內部的凝聚力，是社會互動或社會關係維持與建立之資本；(2)外展型橋接性社會資本—為社區組織間的水平關係，藉由此種資本來達到組織間的水平鏈結；(3)科層型連接性社會資本—為社區組織間的垂直關係，藉由此種資本來達到組織間的垂直鏈結。社會資本可用於實現社區居民個人及社區集體對於農村社區旅遊發展之目標。

表 2：農村社區資本

農村社區資本		意 涵	功 能	舉 例
可見資本	自然資本	經利用後可產生價值之自然資源	1. 生態、水土保育 2. 直接使用價值 3. 非價格效益 4. 不使用效益	能源、土地、水、空氣、動植物、自然景觀
	物質資本	提供人類活動支援作用之實體資源	活化和善用物質資本，可使其更具生產力和使用價值。	閒置空間、設施、施工器具、生產場地、設備、社區角落圍牆邊、厝前厝後門口埕
	文化資本	長期累積並傳承之經驗和生活方式	活化、維護和管理後，可使農村獨特且多樣之文化價值得到更多關注。	歷史建物、古早時的農業器具、生活用品、生產器具

農村社區資本	意 涵	功 能	舉 例	
不可見資本	經濟資本	可轉換為貨幣之資源	經過高效率之資源配置與適當的投資決策後，可成為農村社區發展之活水源頭。	工商業資源、農業產業文化、經費來源與運用
	人力資本	個人擁有的知識、技巧、能力等人力資源	個人擁有的不可移轉之稟賦，可強化社區組織，並產生社區領導人。	講習、訓練、參觀、觀摩、專業人士、顧問、地方人才、社區組成人口、社區領導人
	政治資本	1. 團體擁有對資源分配與取得的影響能力 2. 達成決策之權力或管道	建構開放、可包容各種利害相關團體、透明且可供社區居民參與之農村社區決策體系。	利害相關團體參與、透明決策體系、公平資源分配
	社會資本	在目的性行動中獲取的，或被動員的、鑲嵌於社會結構中的資源	實現社區居民個人及社區集體對於農村社區旅遊發展之目標。	地方有力人士、出外有力人士、社區內有力人士、社區內外組織

## 二、農村社區旅遊推動過程中社區資本的動員與運作

農村社區旅遊的發展以各種農村社區旅遊資源的活化為首要，如生態、產業、文化和遊憩等資源。本研究旨在探討三個農村社區發展農村旅遊的經驗和旅遊資源動員及其在過程中對於農村社區資本的運用情況。在運作過程中，農村社區發展與

社區的自然資本、物質資本和文化資本的動員、活化、運用和創新較有關聯，其行動策略的原則即在發揮上述三種「可見的」農村社區資本的個別功能，並強化不同性質資本間的替代和補足功能，以促進農村社區的創新（Garrod, Wornell, & Youell, 2006）。至於創新的動力，則來自於經濟、人力、政治和社會等四種「不可見的」農村社區資本的運用和綜效的發揮（圖1）。

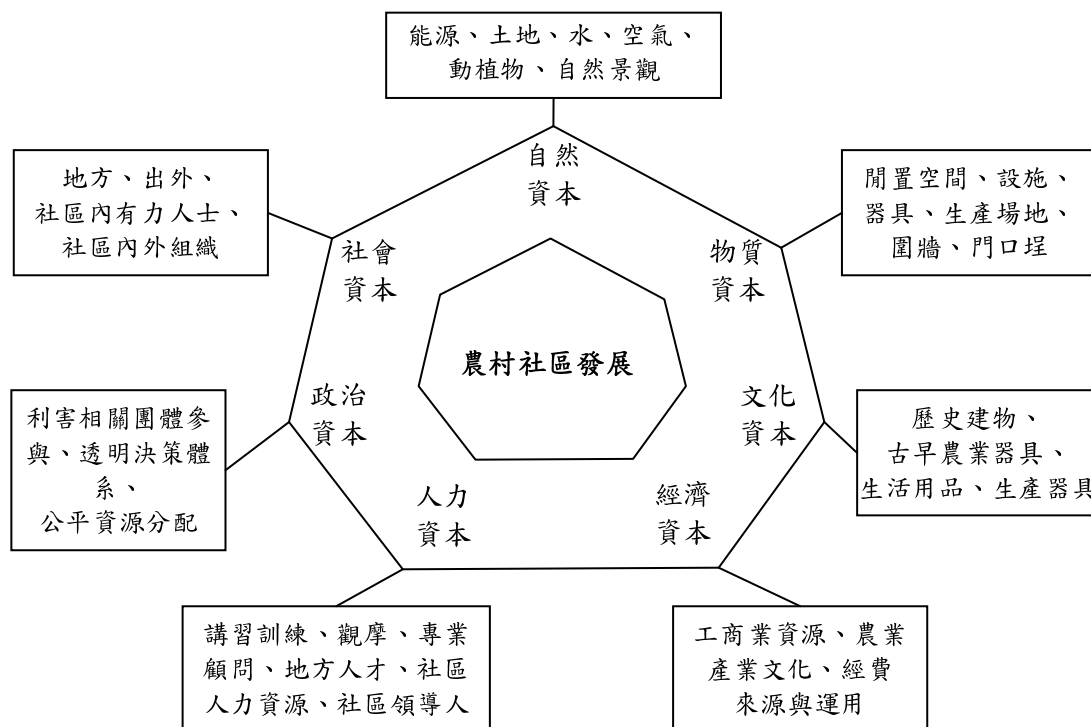


圖 1：農村社區資本的動員與運作架構圖

## 參、研究設計

本研究在研究方法的設計上，首先選定嘉義縣新港、南投桃米和澀水三個社區，透過「文件分析」和研究者「實地觀察」的方式，探討其不同社區發展經驗；

其次基於社區資本有關的文獻探討結果，建立「農村社區資本運用指標量表」（表 2），藉以對三個案農村社區內之利害相關者進行抽樣調查。

表 2：農村社區資本運用指標量表

資本變項	問題題項
環境資本	社區的生態和景觀 資源的再生和循環再利用
物質資本	私人的閒置空間和設備 公共的閒置空間和設備
文化資本	建物、寺廟

資本變項	問題題項
	在地傳統技藝和農業文化
經濟資本	對外爭取社區經費 有效使用社區發展經費
人力資本	社區外專業人才的協助 社區領導人和專業人才
政治資本	各種不同意見的人均能參與社區決策 公平分配社區資源
社會資本	參加社區內外的組織活動 社區中的有人有很好的社會關係協助爭取資源

抽樣方法結合配額抽樣和便利抽樣，由於三個案社區均有推動社區旅遊發展經驗，原則上每一社區的旅遊組織經營者、旅遊組織受雇者、農會的推動人員及一般商業經營者各至少抽取 5 個樣本，農民和一般社區居民則至少合計抽取 30 個受訪者，均依便利抽樣進行。調查期間為 2010 年 8 至 9 月間，調查資料則以敘述性統計、信度分析、因素分析、獨立樣本 t 檢定和單因素變異數分析等進行分析與解釋

## 肆、三個個案農村社區的社區發展歷程

### 一、嘉義新港社區

位於嘉義縣西北端的新港鄉，全鄉的行政區域共分二十三個村，境內地勢平坦，海拔介於 8 公尺至 15 公尺，平均海拔約為二十三公尺，平均坡度為 0.16%，全境面積約 66.049 平方公里。新港鄉以農業為主要之產業，農業耕地占新港全鄉總面

積之 72.5%，農耕地面積約 4,786 公頃。新港鄉位於嘉南平原之中，境內地勢平坦、北邊有北港溪、朴子溪的環繞，因而屬農業的精華區。

習以農業為主的新港鄉，近年來因國內工商業急速發展，產業結構已有從農業轉為商業之趨勢。商業的活動內容，早期是以提供在地居民日常生活用品之零售活動為主，但近年為了配合奉天宮宗教觀光季節，而因應的大量進香觀光客源，進而伴隨出現的商業需求為主，因而逐漸發展成另一種提供觀光香客服務的商業活動，如食宿、名產採購、服裝業、農特產品銷售業以及批發業等。其中以因應觀光客源而發展出的經營成效佳之食宿產業，如老家民宿、頂菜園農莊、板陶窯、新港遊客中心、新港客廳等尤為知名。

本研究所選定之新港社區，以大興村、福德村、宮後村以及宮前村，以奉天宮為新港社區之中心。新港社區內有許多新成立之社區組織如獅子會、老人會、體

育會、新港文教基金會等，均會不定期舉辦各項活動，如體育、藝文等活動。新港社區的發展，尤倚重在地的新港文教基金會為主。成立於 1987 年的新港文教基金會，是由小鎮醫師陳錦煌先生發起的非營利組織。自創會以來，因執行全國文藝計畫因成效拔擢，漸成為國內社區總體營造各項計畫案之中的示範鄉鎮。新港社區辦理的多項藝文活動中，以 1993 年承攬嘉義縣政府舉辦的「全國文藝季活動」為最知名，並且得到行政院文化建設委員會的讚賞，獲得國內第一的優良成績。又因主導 1994 年來文建會推行的「社區總體營造」，新港社區推行社區總體營造的契機。該機緣緣起於當時政府推行本土化運動有關，以追求臺灣的主體性為出發點的想法而起，造就國內當今有名的新港社區發展經驗。

在眾多的民間的非營利組織中，新港文教基金會是成功的社區組織例子。新港文教基金會秉持著「給下一代更好的環境」為組織使命，逐漸承攬新港社區在地的文教工作，並逐漸擴大組織的工作領域，辦理了許多國內外的活動，其中不乏國際性活動，活動成績均獲得不少好評。在基金會的歷次活動工作之中，有個特別的活動，即是新港每年都會舉辦的「淨港計畫」。該活動首發為 1990 年的新港文教基金會主導，發起在地不同社區組織以及在地居民發起的年度盛大活動。淨港計畫是源自於年度大甲媽祖年度繞境進香之時，社區組織執行的路街清掃活動，是由地方居民進行的自主性社區清掃活動。新港文

教基金會在辦理活動的過程，扮演了整合地方勢力和動員地方民眾的關鍵角色，活動目前則轉交由新港社區奉天宮主辦，並執行在地的溝通協調工作。

在地曾試圖透過社區總體營造發掘在地的文化特色產業（如交趾陶文化產業），以及運用在地文化包裝在地產業，強化新港社區文化厚度，以期增加在地產業進一步發展觀光遊憩產業的機會。持續新港社區的社區總體營造，是希望解決全球均質化的經濟發展，間接造成的鄉村青年人口外流嚴重、貧富不均等問題。新港社區透過社區文化結合在地產業以帶動在地的發展，讓到新港的遊客不只是購買在地名產，更可體驗新港社區居民的情感文化特點，如結合新港社區在地的民俗活動、古色街道以及具備歷史和文化氣息的奉天宮傳統雕刻等，讓社區總體營造的成效更為顯著。

## 二、南投桃米社區

以桃米里和桃米巷為中心的桃米社區位於南投縣之中。桃米社區為南投縣中因九二一大地震之後發展社區營造的社區之一，以桃米里為社區營造的中心。桃米社區地理位置位於埔里鎮西南方約五公里處，面積 18 平方公里，人口約莫 1,200 人，海拔高度介於 430~800 公尺之間，屬典型農村山坡地社區。前往桃米社區的中潭公路（台 21 線）是必經往日月潭之地，區內林木遍佈，富有繁樣的生態，林木綠意盎然。區內的種瓜坑溪、桃米坑溪...等六條主要溪流形成的濕地，間接孕育桃米地區

豐富的生態多樣性，野生動植物自然生態樣貌蘊含多樣的物種，更成為社區營造的一大重點特色。然而，卻在 1991 時的 921 大地震而重創了桃米美麗的生態。

震前桃米是一個典型的農村社區同以一級產業為基礎產業為主，農產以竹類和菇類等為主。竹類以麻竹為大宗，是產量最多的農特產品，其中以筴白筍最具盛名，曾經是桃米社區在地居民過去相當重要的經濟作物。區內原有竹類加工廠，供在地居民農產收成後主要的銷售處，但因震後工廠外移，導致該事業已不及震前的興盛，種植農作物現已成為在地高齡居民的勞動事務，除此，其餘有相較於竹類較少量的花卉和有機蔬果的輸出。

桃米社區地處自然環境的山坡邊，河流匯聚的因素使區內有豐富的濕地環境，間接孕育豐富的生態資源，使在地擁有多樣的自然景觀與植物，在桃米的濕地環境可觀察到國內多數的蛙種，其中以中路坑、茅埔坑以及草楠等濕地為代表，富含教育價值。桃米社區以生態工法發展的營造方式，帶動在地民宿產業以生態結合藝術、創意等元素的生態旅遊方式，帶動生態旅遊的盛行。

震後的重建過程同時考驗社區居民的社區集體意識，需集結社區居民整體力量，思考桃米社區重建後的風貌，使之回復原有的富麗生態風貌的營造過程，渴望替桃米社區回復舊有風情與震後營造的新風貌。在的居民藉由社區集體會議凝聚足夠的社區意識，決定朝向「生態村」的願景作為震後的重建願景。震後社區得到非

營利組織「新故鄉文教基金會」從旁協助社區營造的規劃，展開長期的重建合作關係，新故鄉文教基金會也尋求政府部門—農委會的特有生物研究保育中心等單位的協助，引介出桃米地區可發展生態村的規劃，進而朝運用社區資產發展「桃米生態村」的社區營造目標發展前進，以生態工法尋求傳統山村嶄新發展的可能性。

桃米社區經歷地震的危機之後，新故鄉文教基金會結合在地居民積極投入文建會的社區總體營造計畫。新故鄉文教基金會以資源整合者的角色，努力與在地居民建立夥伴關係，與居民討論規劃社區營造的方向，實質上是要喚醒社區居民的集體意識，共同思考如何改善社區環境。透過與在地居民共同學習與實質參與社區轉型的過程，並以社區居民生活為考量，以行動之。營造過程雖與在地居民偶有摩擦產生，但經過不斷的協調與討論，日漸凝聚出社區營造方向的共識，主以生態村輔佐社區旅遊的發展，又因後續「紙教堂」進駐，實質給予社區增添知名的旅遊景點。新故鄉文教基金會與官方部門、企業以及社會各方等多方面的資助之下引領出當今我們見到的桃米生態村，以社區資產輔佐社區營造，漸引導出桃米社區旅遊產業興盛的樣貌。

經過新故鄉文教基金會與社區居民不斷的努力之後，使在地震前只是一個位於邊陲地帶小農村的桃米社區，現已為轉型成為國內社區營造成功的典範，而且更成為國內知名的社區旅遊景點，引導出社區營造後的效益，帶來豐富的社區旅遊經濟

效益。桃米社區運用原本蘊藏的社區資產結合休閒旅遊、生態保育的復合教育意義的基地，朝向生活、生態、生產以及生命並存的生態社區發展。

### 三、南投澀水社區

澀水社區為臺灣十大經典農村之一，該社區位於南投縣魚池鄉北部的大雁村之中，大雁村可視為社區之中心。澀水社區與埔里鎮桃米社區的地理位置同位於南投縣之中，僅以大雁隧道相隔，而社區南邊為同為魚池鄉的新城村，西邊和五城村銜接，北邊以國姓鄉的南港村為分界。澀水社區地勢屬中低海拔之處，海拔高度 600 公尺，區內四面山巒環繞，地勢以起伏的山坡地為主，平地則較少，平地為主要人口聚集之處。

澀水社區是魚池鄉內盆地聚落，區內四面環山並有未開發的溪流與天然林木步道，以及豐富的自然生態。因鄰近同樣以豐富生態環境著稱的桃米社區，生態豐富而精彩且同質性高。澀水溪與桃米溪貫流於盆地內，終年濕度較高，使澀水社區的紅茶產業百年來一直是主要農產，並為主要紅茶產區。澀水社區百年來一直是日月潭周邊沒沒無名的農村之一，在經歷九二一大地震的撼動之後，社區風貌因天災而產生變化，在地居民便積極尋求轉型的契機。地震之後澀水聚落導入社區總體營造以進行區內的重建。在地居民運用長久以來當地不曾改變的美麗以及豐富的自然生態，配合百年來的紅茶產業、窯燒文化等社區文化特色產業，投入社區營造的主題

之中。目前澀水社區已是喝紅茶、賞窯燒藝品以及體驗自然生態的好去處。

大雁村周邊山坡地以檳榔為主要作物，村內亦有種植紅茶、五葉松、香菇、蘭花、金線蓮等作物，但仍以檳榔為最大宗。澀水社區的經濟產業方面和國內一般農村社區類似，以一級農產品的輸出為主力。因桃米坑溪與澀水溪在盆地內匯集，區內盆地平坦之處種植主要的經濟作物，以甘蔗和筊白筍等為大宗輸出農產，除了上述農作物以外，澀水社區尚有產出陶土，為過往鶯歌陶藝原土的供應地之一。澀水社區重建的目標是以文化產業作為地方新產業來發展，運用原有的資產（如澀水紅茶、窯燒、竹加工業），開發新休閒旅遊項目，在地文化特色產品為基礎，傳承與創新文化，促成以在地文化執行社區營造計畫（林柏霖，民 95）。未來澀水社區發展，定位在以文化為生活導向，把生活文化做為產業開發和地方發展的基礎，發展社區旅遊產業。如今澀水社區約有數十間民宿業者、兩間的餐飲業者、一座陶藝教室以及一間竹炭工作室，以及數位通過認證的社區生態解說員。

澀水社區推動社區營造的過程，是由區內組織領導者積極投入帶動居民，帶領區內組織領導居民進行社區營造工作。澀水社區並無桃米社區的新故鄉文教基金會組織之非營利性質的組織進駐於社區之中，而社區的領導人便扮演了在社區營造過程中相當重要的角色。社區領導人的威望和居民自身的向心力就是營造成敗與否的關鍵。澀水社區進一步藉由舉辦震後重建公

聽會，吸引居民的關注社區議題，以及社區居民共同參與公共事務藉以凝聚社區意識，進而激發社區居民對社區活動的關切進而自主參與的意願。帶動社區共同意識之後，澀水社區凝聚社區意識，進而就有相當高的社區活動的參與率，提升整體向心力，使社區營造更往成功之路邁進。

社區營造在增加軟硬體的努力，目的是要強化社區吸引力，輔導成立社區營造之後，進一步發展社區休閒與旅遊相關產業。運用豐富的自然生態，強化社區的旅遊吸引力，並培養社區居民生態保育意識，並提升社區服務面的承載力、培養居民服務力，以利社區旅遊的發展。在營造的過程中可培養社區組織與居民的發展認知，使居民可培養服務的相關能力和經驗累積，使社區組織與居民擁有自主能力以提供社區永續發展的能量。

## 伍、資料分析結果

### 一、樣本描述及問卷信度

本研究以新港、桃米和澀水社區等三個社區之居民為抽樣的母群體，共發出問卷 265 份，其中有效問卷為 247 份，有效問卷回收率約為 93.27%。在有效的 247 份樣本中，新港社區有 117 份 (51.4%)，桃米社區有 75 份 (32.0%)，澀水社區則有 40 份 (16.6%)。

#### (一) 樣本特性

本研究的性別及年齡抽樣情形顯示，男性有 95 人 (38.5%)、女性計 152 人，

(61.5%) 在受測者年齡方向，未滿 20 歲之社區居民有 15 人 (6.1%)；20~29 歲者有 48 人 (19.4%)；30~39 歲者有 43 人 (17.4%)；40~49 歲者有 59 人 (23.9%)；50~59 歲者有 47 人 (19.0%)；60~69 歲者有 21 人 (8.5%)；70~79 歲者有 6 人 (2.4%)；80 歲以上者有 8 人 (3.2%)。最年幼之受訪者為 15 歲，最年長之受訪者為 88 歲，樣本之年齡平均約為 42 歲。

在教育程度和婚姻狀況，社區居民的教育程度為國小及以下者有 38 人 (15.4%)；教育程度為國中／初中者有 34 人 (13.8%)；教育程度為高中／高職者有 104 人 (42.3%)；教育程度為大學／大專者有 63 人 (25.5%)；教育程度為研究所及以上者有 7 人 (2.8%)；未答者 1 人 (0.4%)。在婚姻狀況方面本研究樣本顯示，未婚者有 76 人 (30.8%)；已婚者有 159 人 (64.4%)；婚姻狀況為其它者有 4 人 (1.6%)；未答者 8 人 (3.2%)。

在個人月收入、社區居住時間方面，社區居民個人月收入在 20,000 元以下者有 117 人 (47.4%)；在 20,001 元至 40,000 元者有 85 人 (34.4%)；在 40,001 元至 60,000 元者有 26 人 (10.5%)；在 60,001 元至 80,000 元者有 5 人 (2.0%)；在 80,001 元至 100,000 元者有 2 人 (0.8%)；在 100,001 元以上者有人 (0.8%)；未答者 10 人 (4%)。在社區居住時間方面，本研究受訪社區居民於該社區居住時間為 5 年以下者有 51 人 (20.6%)；6 至 10 年者有 16 人 (6.5%)；居住已 10 年以上者有 177 人 (71.7%)；未答者 3 人 (1.2%)。

在從事與農村社區旅遊相關職業和同住家人從事與農村社區旅遊相關職業抽樣情形顯示，受訪者是否從事與農村社區旅遊相關職業之分布如下，非常不相關者有 43 人(17.4%)；不相關者有 71 人(28.7%)；普通者有 40 人(16.2%)；相關者有 66 人(26.7%)；非常相關者有 27 人(10.9%)。在同住家人從事與農村社區旅遊相關職業方面，本研究受訪者同住的家人是否從事與農村社區旅遊相關職業之分布如下，非常不相關者有 50 人(20.2%)；不相關者有 88 人(35.6%)；普通者有 36 人(14.6%)；相關者有 50 人(20.2%)；非常相關者有 23 人(9.3%)。

在社區旅遊事業扮演角色部分，受訪社區居民於該社區旅遊事業中扮演之角色分布如下，旅遊組織經營者/受雇者有 44 人(17.8%)；公部門/社區組織/農會的推動者有 24 人(9.7%)；一般商業經營者有 35 人(14.2%)；農民有 29 人(11.7%)；一般社區局民有 104 人(42.1%)；勾選其它者有 10 人(4%)；未答者 1 人(0.4%)。

## (二)問卷信度

本研究問卷之信度檢測，「農村社區資本運用」之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.853，可知本研究問卷之題項有一定的信度(表 3)。

表 3：問卷信度分析結果

題 組	題數	信度 Cronbach's $\alpha$
農村社區資本運用	14	.853

## 二、農村社區資本運用分析

本節針對受訪之社區居民在問卷中填答之「農村社區資本運用」題項進行描述性分析及背景變項之差異分析，以了解本研究樣本社區居民認為其社區能夠有效利用 7 種社區資源之排序，以及各種不同背景變項之社區居民對這些題項想法之差異。

### (一)農村社區資本運用題項之描述性統計

本研究之農村社區資本運用題項中分為 7 種資本：環境資本、物質資本、文化

資本、經濟資本、人力資本、政治資本及社會資本，詳細之題項分組如表 4。三個社區於農村社區資本運用上，以新港社區之居民認為其社區最能有效利用各種社區資本，此可說是新港社區最早開始推動社區發展之功，桃米社區之居民亦認同其社區能有效利用人力資本。另外，桃米社區和澀水社區開始推動社區發展之年代相近，但卻由於社區發展之著重點不同使得社區資本之利用程度亦有所不同，如在環境資本、文化資本及政治資本上，澀水社區之居民皆比起桃米社區居民更認為該社區能有效利用這些資本；此外，物質資本、

經濟資本、人力資本及社會資本的部分則是桃米社區居民比起澀水社區居民更認同社區利用這些資本之程度。

表 4：農村社區資本運用題項－描述性統計

資本	題 項	各社區平均數			各社區標準差		
		新 港	桃 米	澀 水	新 港	桃 米	澀 水
環境 資本	1.社區的環境與景觀(美化)	3.87	3.59	3.72	.830	.843	.742
	2.資源的再生和循環再利用						
物質 資本	3.私人的閒置空間和設備	3.66	3.59	3.50	.753	.821	.798
	4.公共的閒置空間和設備						
文化 資本	5.建物、寺廟	3.98	3.59	3.89	.698	.804	.747
	6.在地傳統技藝和農業文化						
經濟 資本	7.對外爭取社區經費	3.92	3.76	3.65	.850	.900	.983
	8.有效使用社區發展經費						
人力 資本	9.社區外專業人才的協助	3.87	3.87	3.84	.837	.893	.943
	10.社區領導人和在地人才						
政治 資本	11.各種不同意見的人均能參與社區會議	3.81	3.53	3.68	.839	.949	.927
	12.社區內的人均能參予社區決策，不會受到排擠						
社會 資本	13.居民參加社區內外的組織活動	3.93	3.63	3.84	.745	.850	.693
	14.社區中有人有很好的社會關係協助爭取資源						

(二) 農村社區資本運用題項之背景變項差異

以下接著探討不同背景變項和農村社區資本運用題項之間的關係，這些背景變項包括性別、於社區居住時間、是否從事與農村社區旅遊相關職業及在社區旅遊事業中之角色等。茲將其分析結果說明如下：

1.性別

自變項中性別分為男性、女性 2 組，以農村社區資本運用題項進行 t 檢定分析。由表 5 可知，澀水社區居民男女性在認為該社區是否能有效利用 7 種資本上皆無差異；在桃米社區部分，則僅有人力資本一環是男性比女性認為社區能更有效利用的；新港社區之男女性差異較為明顯，

在人力資本、政治資本和社會資本上，男性皆比女性認同社區能有效利用這些資本。

表 5：性別 vs. 資本運用題項之 t 檢定摘要

變項	組別	新港		桃米		澀水		比較
		平均	t值	平均	t值	平均	t值	
環境資本	(1)男性	4.01	1.568	3.76	1.473	3.69	-.212	—
	(2)女性	3.78		3.48		3.74		
物質資本	(1)男性	3.78	1.303	3.62	.238	3.31	-1.199	—
	(2)女性	3.59		3.57		3.62		
文化資本	(1)男性	4.05	.865	3.61	.206	3.70	-1.266	—
	(2)女性	3.94		3.57		4.00		
經濟資本	(1)男性	4.05	1.373	3.98	1.857	3.56	-.440	—
	(2)女性	3.84		3.61		3.70		
人力資本	(1)男性	4.10	<u>2.684</u>	4.21	<u>2.996</u>	3.63	-1.001	(1)>(2)
	(2)女性	3.73	**	3.66	**	3.96		(1)>(2)
政治資本	(1)男性	4.02	<u>2.334</u>	3.63	.865	3.50	-.995	(1)>(2)
	(2)女性	3.68	*	3.46		3.80		
社會資本	(1)男性	4.11	<u>2.174</u>	3.76	1.148	3.72	-.923	(1)>(2)
	(2)女性	3.82	*	3.55		3.92		

\*p<.05. \*\*p<.01. \*\*\*p<.001.

### 2. 社區居住時間

自變項中居住時間分為 5 年以下、6 至 10 年及 11 年以上，以農村社區資本運用題項進行單因子變異數分析後發現 3 個社區之受訪者無論居住時間長短，對於該社區是否能有效利用 7 種資本皆無顯著差異，表示本研究 3 個社區樣本受訪者認為社區是否能有效利用社區資本不會受到居住時間長短之影響。

### 3. 農村社區旅遊相關職業

自變項中是否從事與農村社區相關之

職業分為（非常）不相關、普通及（非常）相關 3 組，以農村社區資本運用題項進行單因子變異數分析。由表 6 可知，在環境資本部份，澀水社區及桃米社區受訪居民職業與農村社區旅遊相關者，比職業較不相關者更認為該社區能有效利用環境資本，經 Scheffe 事後比較，得知 2 個社區在此項差異均來自（非常）相關者和普通相關者之間，以及（非常）相關者和（非常）不相關者之間；在文化資本的部份，則是新港社區受訪居民職業與農村社區旅

遊相關者，比職業較不相關者更認為該社區能有效利用文化資本，在進一步進行 Scheffe 事後比較分析之後，發現新港社區

在文化資本運用認知之差異，主要存在於其職業與農村社區旅遊（非常）相關和普通相關者之間。

表 6：相關職業 vs. 資本運用題項之 ANOVA 分析摘要

變項	組別	新港		桃米		澀水		事後比較
		平均	F值	平均	F值	平均	F值	
環境資本	(1) (非常) 不相關	3.75		3.33		3.69		
	(2) 普通	3.86	1.681	3.36	<u>4.703</u>	3.06	<u>6.534</u>	(3)>(1)
	(3) (非常) 相關	4.05		3.90	*	4.10	**	(3)>(2)
物質資本	(1) (非常) 不相關	3.61		3.52		3.56		
	(2) 普通	3.53	1.195	3.57	.230	3.00	2.209	—
	(3) (非常) 相關	3.80		3.66		3.70		
文化資本	(1) (非常) 不相關	3.93		3.33		4.00		
	(2) 普通	3.64	<u>5.029</u>	3.64	2.712	3.44	1.900	(3)>(2)
	(3) (非常) 相關	4.22	**	3.79		4.00		
經濟資本	(1) (非常) 不相關	3.80		3.55		3.86		
	(2) 普通	3.97	1.469	3.57	2.413	3.31	.938	—
	(3) (非常) 相關	4.09		4.00		3.57		
人力資本	(1) (非常) 不相關	3.81		3.77		4.00		
	(2) 普通	4.11	.911	3.86	.421	3.38	1.264	—
	(3) (非常) 相關	3.87		3.97		3.90		
政治資本	(1) (非常) 不相關	3.75		3.22		3.69		
	(2) 普通	3.92	.377	3.75	2.463	3.44	.389	—
	(3) (非常) 相關	3.86		3.69		3.80		
社會資本	(1) (非常) 不相關	3.94		3.43		3.92		
	(2) 普通	4.08	.655	3.57	1.829	3.63	.493	—
	(3) (非常) 相關	3.85		3.83		3.87		

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

4.農村社區旅遊事業角色  
自變項中分析社區中旅遊事業扮演角

色時僅使用旅遊組織經營者/受雇者、公部門/社區組織/農會推動人員、一般商業

經營者及農民 4 組，以農村社區資本運用題項進行單因子變異數分析。由表 7 可知，僅新港社區受訪居民因扮演角色不同而對社區是否有效利用社區資本之想法有所差異，在環境資本及物質資本上，受訪者在社區旅遊事業中扮演角色為公部門／

社區組織/農會推動人員者比起一般商業經營者更認為新港社區能夠有效利用此二種資本。而桃米社區及澀水社區在此部份皆無顯著差異，表示受訪者於社區旅遊事業中扮演的角色並不影響其對社區是否有效利用社區資本之知覺。

表 7：旅遊事業角色 vs. 資本運用題項之 ANOVA 分析摘要

變項	組別	新港		桃米		澀水		事後比較
		平均	F值	平均	F值	平均	F值	
環境資本	(1)旅遊組織經營者/受雇者	3.89		3.88		3.92		
	(2)公部門/社區組織/農會推動人員	4.31	<u>4.211</u>	4.25	1.557	4.13	1.124	(2)>(3)
	(3)一般商業經營者	3.58	**	3.78		3.42		
	(4)農民	3.88		3.42		3.30		
物質資本	(1)旅遊組織經營者/受雇者	3.73		3.56		3.42		
	(2)公部門/社區組織/農會推動人員	4.03	<u>4.218</u>	4.13	.849	3.88	.397	(2)>(3)
	(3)一般商業經營者	3.40	**	3.83		3.58		
	(4)農民	3.54		3.45		3.30		
文化資本	(1)旅遊組織經營者/受雇者	4.00		3.81		3.50		
	(2)公部門/社區組織/農會推動人員	4.25	<u>2.888</u>	4.25	1.792	4.38	1.760	比較後無結果
	(3)一般商業經營者	3.65	*	3.78		4.25		
	(4)農民	3.85		3.33		3.63		
經濟資本	(1)旅遊組織經營者/受雇者	4.00		4.02		3.67		
	(2)公部門/社區組織/農會推動人員	4.20	.917	4.25	1.920	2.63	2.019	—
	(3)一般商業經營者	3.84		3.67		4.00		
	(4)農民	3.77		3.38		3.10		
人力資本	(1)旅遊組織經營者/受雇者	3.79		4.06		3.58		
	(2)公部門/社區組織/農會推動人員	4.00	.995	4.25	.798	3.88	.693	—
	(3)一般商業經營者	3.79		3.56		4.17		
	(4)農民	3.41		3.92		3.25		
政治	(1)旅遊組織經營者/受雇者	3.79	.925	3.87	1.138	3.58	.230	—
	(2)公部門/社區組織/農會推動人員	4.09		4.00		3.13		

變項	組別	新港		桃米		澀水		事後比較
		平均	F值	平均	F值	平均	F值	
資本	(3)一般商業經營者	3.66		3.28		3.67		
	(4)農民	3.71		3.45		3.60		
社會資本	(1)旅遊組織經營者/受雇者	3.82		3.92		3.58		
	(2)公部門/社區組織/農會推動人員	4.17	1.682	4.25	1.899	4.00	1.005	—
	(3)一般商業經營者	3.63		3.33		4.00		
	(4)農民	3.88		3.46		3.50		

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

## 陸、結論與建議

本研究共回收 247 份有效問卷。首先於農村社區資本運用之部分，由分析結果可知，整體社區居民認為社區最能有效運用之社區資本為人力資本，而桃米社區居民亦視人力資本為該社區最能有效運用之社區資本，此為桃米社區於震後之社區發展受到許多專業人士指導之原因；而新港和澀水社區居民則最能認同文化資本之有效利用，此與新港社區之奉天宮、交趾陶文化和澀水之窯燒文化有關。其中社區發展之歷程越長久，如樣本社區中之新港社區，則社區居民越能感受到其社區發展有效利用社區資本之程度。

另外在本研究樣本中，背景變項之不同亦影響受訪者於各大項題組中填答之差異，其中男性比起女性、從事與旅遊較相關職業者比起較不相關職業者、於社區旅遊事業中扮演公部門／社區組織／農會推動人員比起一般商業經營者及農民，這些人通常較為認同其社區發展有效利用社區

資本之程度。在性別之部分，男性在與女性相比較後，某些社區之男性較為認同社區在人力資本、政治資本及社會資本之有效運用程度。於農村社區旅遊相關職業之部分，受訪者之職業與農村社區旅遊較相關者和較不相關者比較後，某些社區之職業較相關者較為認同環境資本及文化資本有效運用之程度。在農村社區旅遊事業角色之部分，某些社區身為公部門／社區組織／農會推動人員比起一般商業經營者更同意社區能夠有效利用環境資本及物質資本。最後關於社區居民於社區居住時間之部分，通常較不影響其對於社區資本運用之看法，這表示無論居住時間長短，只要社區是認真的發展社區，則居民皆有目共睹，不受到居住時間之影響。

三個個案社區受訪者對社區發展過程中，其社區資本的運用程度均具有相當高的知覺，且推動社區發展較久的社區其知覺程度越高。農村社區資本的動員與利用實為農村社區發展得以順利運作的關鍵，本研究結果顯示在環境、物質、文化、經

濟、人力、政治和社會資本等 7 種社會資本中，社區居民認為文化資本，社會資本和環境資本最為重要，至於其各不同類型社區資本間的互動和相互影響情形，以及社區資本對社區發展結果之影響則需要進

一步進行實證分析。

(本文作者：蔡必焜現為國立中興大學生物產業管理研究所助理教授；陳美芬現為國立台東大學進修暨推廣部副教授)

## 📖 參考文獻

- 林柏霖 (民 95)。九二一重建區產業振興核心策略之探討—以華山咖啡及澀水紅茶為例，中興大學農業推廣研究所碩士論文，台中市。
- Birner, R. and H. Wittner. 2000. Converting social capital into political capital: How do local communities gain political influence? A theoretical approach and empirical evidence from Thailand and Columbia. Paper presented at the 8th Biennial Conference of the International Association for the Study of Common Property (IASCP), Bloomington, Indiana: USA.
- Flora, C. B., J. L. Flora, with Susan Fey. 2004. Rural Communities. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Ferguson, R. F. & Dickens, W. T. (eds.) (1999). Introduction, in Urban Problems and Community Development (pp. 1-31). Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Garrod, B., Wornell, R., & Youell, R. (2006). Re-conceptualising rural resources as countryside capital: The case of rural tourism. *Journal of Rural Studies*, 22, 117-128.
- Green, G. P. & Haines, A. (2008). *Asset Building and Community Development* (2nd ed.). Thousand Oaks, California: Sage.
- Lin, N. (2002). *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- OECD (Organization for Economic Co-operation and Development). 2001. *The Well-being of Nations: The Role of Human and Social Capital*. Centre for Educational Research and Innovation.
- Roseland, M. (2005). *Toward Sustainable Communities—Resources for Citizens and their Governments*. Gabriola Island, BC: New Society Publishers.