



劉弘毅

壹、前言

經濟合作與發展組織(OECD)自 1990 年代起觀察到由全球化及知識經濟而產生的結構性失業問題，開始提醒會員國不僅要注意中高齡失業問題，更應重視青年失業及失業率上升趨勢。國際間面對的青年就業問題包括：勞動參與率下跌、失業率上升、就業機會不足、技能不足、部分工時及所得過低，以及由學校至職場轉銜不易等。相同的警訊時至今日仍然受到高度關注。OECD 在 2013 年發現由於全球經濟危機遲未解決，青年整體失業率從經濟危機之前的 12.1% 提升至 2013 年的 16.5%，失業率更近乎 25 歲以上成人的 2.5 倍 (OECD, 2013)。青年失業率的居高不下不僅代表教育轉銜至工作的失敗，更隱藏了後續的長期性成年失業危機。

在青年失業問題中，未升學、未就業與未訓練青年族群 (NEET，以下簡稱尼特族) 已經受到各國重視，且列為積極處理的議題之一。以英國為例，1997 年起便開始討論尼特族議題 (Thompson, 2011)，而

至 2011 年時，英國有大約五分之一 (19.2%) 的 16 至 24 歲青年為尼特族 (DfE, 2011)。由於尼特族數據之高，英國於過去 10 年間不斷嘗試新的就業與教育政策來提供協助。OECD 於 2013 年推動的青年行動計畫 (Action Plan for Youth) 亦隱含解決此一問題之企圖。

反觀我國雖然亦面對青年尼特族問題，但各相關部會未能對此議題有更深入與細緻之分析，政策上也缺乏有效之整合，因此始終無法推動更全面性和貼切的作法 (劉弘毅, 2011)。尤其是我國並未對尼特族進行單獨調查與統計，因此無從得知確切人數，僅能由人力資源調查中的幾項數據自行加總，以求約略數據。對此，主計處在 101 年透過加總青年失業者及非勞動力人口中的「準備升學」、「料理家務」及「其他」原因等未工作亦未找工作者，推估當年度未在學且未就業者之青年人數約 47.2 萬人，約占該年齡群之 10.0% (青年發展署, 2013 年 10 月 24 日)。此一數據由於未計入正接受訓練之青年，推估人數可能偏高，但仍反映出我國尼特族青年

並非小眾，應進一步蒐集資料與分析，以規劃適切之政策與服務。

為能有助於回應尼特族問題，本文企圖透過整理相關文獻，探討尼特族現象與國外的尼特族服務策略，期能對我國未來政策推動有所啟發。

貳、尼特族現象探討

依據我國青少年政策白皮書（青年發展署，2010），我國在政策上交互使用青年與青少年兩個名異義同之稱呼，而其指涉之年齡範圍也多有不同，但集中在 18-40 歲之間。然而，國際經濟組織（如國際勞工組織 ILO 和經濟合作發展組織 OECD）在探討青年失業問題時，多半將年齡限定在 15-24 歲之間。尼特族問題由於著重於探討青年為何未能投入就業、教育或訓練任何一種活動之中，當中所稱之教育參與乃指中等與高等教育體系，因此各國尼特族青年政策也普遍以 15-24 歲為實施範圍。由於我國勞動基準法關於工作年齡規範以及青年接受教育年齡都與各國相差不大，宜採用國際對尼特族之年齡界定，以利未來確認問題與施政範圍。

在國外調查報告的尼特族成因分析中，可以發現不論是官方文件、媒體、甚或青年人自己，對尼特族的描述通常隱藏有弦外之音，即認為這些青年是不負責的、動機低落、自信低落、以及缺少就業相關技巧（Lawy *et al.*, 2009）。在這種論述之中，尼特族被視為個人、家庭、與社區運作不良的產物，而非來自於結構限制

（Thompson, 2011）。也因此，鼓勵青年投入教育、就業、與訓練的可能性將來自於取得證照或增加個人能力，諸如發展工作相關技巧、態度、與意願（同上註）。

但是，結構因素並非不重要。研究指出教育程度與尼特族間關係顯著（Dixon, 2013; Hillman, 2005），學習成績較差者有較高的風險成為尼特族，且被學校排除者的風險高於未被排除者的 2.5 倍左右（DfE, 2011）。同時，高經濟家庭背景的青年也比較不容易成為尼特族，且即便處於尼特期，平均時間也比較短（DfE, 2011; Raffae, 2003）。低經濟家庭背景的青年相對缺少足夠的教育證照，容易進入政府支持的訓練計畫之中（Coles *et al.*, 2002）。高經濟家庭背景青年由於可以在學校中更有自信與安全感、找到學習的動機、並且可以追求自己的目標（Benetto, 2009），使得他們的未來發展比低社經背景青年更為安全與有保障。

除了教育與家庭背景外，幾項因素也在尼特族成因中扮演重要角色。例如：弱勢地區學校的學生有高比例的排除與輟學狀況（Coles *et al.*, 2002），而在這些地區裡學業成績較差的青年接受到的教學服務比較貧瘠，更容易受到學校忽視（Shildrick & MacDonald, 2007）。另外，住在弱勢地區的青年比較依賴立即社會網絡來取得資訊、勸告與建議（同上註），他們普遍認為官方人員不懂得職場現況，因此寧願相信朋友、鄰居與家人（Thompson, 2011）。此一看法勢必影響接觸與服務弱勢地區青年之方式。

性別是另一影響因素。在英國 2011 年的縱貫性研究資料中，16 歲時僅有 18% 的女性尼特族待在家中或照顧家庭，但到了 19 歲時增加到 40%。在同一年齡時段中，尋找工作（包含接受訓練課程）的女性從 66% 降到 50%，男性從 16 到 19 歲間尋找工作比例則都超過 80% (DfE, 2011)。但是，即便同樣缺少學歷，女性變成尼特族的機會比男性較低 (Bynner & Parsons, 2002)，但時間反而可能拉長 (Raffe, 2003)。

當研究報告不斷強調結構性因素與尼特族之間的關連，比較有意思的是即便青年人也意識到結構因素的影響，仍傾向於以個人方式解決尼特族問題 (Furlong, 2006)。這可能是因為結構因素乃透過教育與職業選擇以及消費決定的途徑產生影響，因此可以在個人層面面對與處理，無須直接挑戰結構限制 (Thompson, 2011)。

除去成因性分析，許多政策關注青年在 16-18 歲間處於尼特族處境的長期後果。文獻顯示 16-18 歲的尼特族青年有較高比例面臨健康與憂鬱議題 (Coles *et al.*, 2002)，並且不管教育程度與早期生活經驗如何，若青年於 16 歲時成為尼特族，將有更高的風險於 21 歲時也處於尼特族處境 (Bynner & Parsons, 2002)。而對於年輕女性來說，16 歲成為尼特族的後果包括成為年輕媽媽、缺少控制感、以及生活充滿問題與不滿意 (同上註)。

為了能夠對症下藥，曾有學者 (Spielhofer *et al.*, 2009) 將 16-17 歲的尼特族分為三種類型：對學習開放 (Open to

learning)、持續性 (sustained)、懸而未決 (undecided)。這三種類型之中，以對學習開放的尼特族最有可能在短期中重新接受教育或訓練，約 41%；懸而未決的尼特族雖然有企圖重新接受教育或訓練，但是對於現有機會與自己能力感到不滿意，約 22%；而持續性尼特族的過去教育經驗與成就都不盡理想，因此將有一段時間可能會停留在目前狀況，約 38%。Spielhofer 等人 (2009) 的研究也發現，持續性尼特族多自認學歷和訓練不夠，以致於無法找到體面工作，並且表示未來會繼續接受教育或訓練，但最後多數人卻仍選擇就業路徑，而非回到學校。期待這批青年立刻進入職場或教育是不可能的任務，必須先投入密集資源與跨機構合作，幫助他們移除障礙，才有可能重返教育或工作 (Maguire *et al.*, 2010)。此一分類在後續調查中被擴展使用，幫助判斷尼特族青年之狀況，並規劃相關的服務提供 (見 Nelson & O'Donnell, 2012)。

參、國外的尼特族服務策略

青年失業是困擾歐洲各國之長期議題，雖然經濟復甦才能根本協助青年就業率 (ILO, 2012)，但是歐盟 (2012.05.12) 表示若未提前對失業青年提供工作機會、教育或訓練，這些青年屆時可能也無法受益於景氣復甦。為了能夠協助尼特族青年，協助其重返軌道，進入工作或教育訓練，各國發展出不同類型的協助方案，分別關注個人技巧與職場需求的不對稱、不

合適的職業配對、貧乏的自我展現、職場資訊建構與分析、工作機會成長、以及財政與經濟政策 (ILO, 2011)，這些目標迥異的協助方案涵蓋一個國家不同層級的任務與功能。以下將以 Nelson 等人之文獻整理為架構 (請參考 Nelson, 2011; Nelson & O'Donnell, 2012)，加入其他報告發現，介紹不同層級之工作策略，以作為我國發展相關計畫之參考。

一、中央政府層級策略

中央地方政府在建構尼特族問題的解決策略時，應注意下列核心角色：

(一)將協助青年從教育轉銜至職場及促進青年就業前景列為政治優先議題 (OECD, 2010)，並且聯合雇主代表、工會、學校、青年代表、與其他相關組織，共同努力讓促進青年就業的承諾付諸實現 (ILO, 2011)。

(二)英國國際勞工局指出雖然推動教育與就業計畫的經費看似頗為驚人，但實際上卻少於青年長期失業所帶來的社會成本 (ILO, 2012)，因此政府應該持續地投入經費，以改善青年的就業、教育、與訓練機會 (ILO, 2011)。

(三)增加雇主聘僱 25 歲以下青年的經濟動機，如降低社會保險 (national insurance) 的雇主負擔、推廣學徒制、現金補助、或 2011 年英國推出的青年契約 (youth contract) 等。然而，雇主建議自然以經營為思考角度，部分建議需政府謹慎地思考其負面效應，如降低最低薪資 (Birdwell *et al.*, 2011)。

(四)中央政府應該於尼特族政策中扮演關鍵角色，以整合、領導與監督相關計畫，並檢討一般青年與特殊青年協助計畫的最終成效 (ILO, 2011)。除此之外，地方層級亦應有一領導性合作夥伴，激勵與協調其他參與單位。

二、地方政府層級策略

地方政府於推動尼特族政策時，應該著重下列策略與方向：

(一)訂定全面性計畫，並與轄下各地區的發展策略相互扣連。相關的委員會應該進行需求評估，以瞭解當地問題與需求；促進不同合作夥伴間的資料共享；以及推動跨機構合作，共同解決問題 (Nelson & O'Donnell, 2012)。

(二)英國地方政府協會 (LGA, 2013) 認為地方政府可以有以下作為來協助尼特族青年：給予政治和策略上的高度承諾與支持、跨機構工作模式、跨地方政府服務、注重早期確認與介入策略、提供彈性與合適的課程、建立學徒模式、以及與志願服務部門合作。

(三)透過研究英國各地之具體措施，Bramley 等人 (2011) 提出了九項工作原則，以提升地方政府與就業市場的連結及增加工作機會：

1. 透過給予更多的行政與預算自由度，使公司更容易為尼特族青年提供機會；
2. 邀請雇主參與發展策略與工作提供的規劃過程；
3. 藉由委託第三者提供服務的方式，增加尼特族青年的各種機會；

4.支持規劃人員與公司合作，為尼特族青年創造機會；

5.研究當地尼特族成因，發展更有目的性的服務；

6.意識到公司與雇主可以為尼特族青年提供機會，並且支持他們提供機會；

7.利用預算分配來鼓勵創新性的尼特族青年早期介入計畫；

8.確認並利用弱勢青年、企業發展與經濟支持的不同計畫間之連結可能性；

9.納入雇主於學校顧問提供的資訊、建議與指導（information, advice, and guidance, IAG）服務之中。

三、實務層級策略

（一）預防策略

雖然拒學並不一定導致成為尼特族，但是如果提升青年於學校的學習品質或加強與職場的連結，將可增加學校與職場間的順利轉銜，減少成為尼特族的可能性（Tunnard *et al.*, 2008）。尤其是 16 歲以前應該依賴學校功能，16 歲以後或者已經離開主流教育者則必須藉由不同的方案來重新納入青年，以避免青年離開教育或喪失發展方向，而在未來成為尼特族（Nelson, 2011）。

然而，學者們批評學校主流教育為了將學生推入高等教育，用各種評量侷限他們，卻不重視裝備學生各種職場需要的技能（Birdwell *et al.*, 2011）。英國地方政府協會（LGA, 2013）因此認為應該增加在學校裡工具技巧與就業相關的學習機會，包

括教導特別的就業能力（如履歷書寫與面試技巧）、嘗試有意義的工作經驗、結合公司與產業、以及提供個人顧問（personal advisor）與高品質的 IAG 服務。其他研究者亦提供了學校裡可行的預防策略（Benetto, 2009; Tunnard *et al.*, 2008）：

1.持續性地從小學和國中開始協助學生維持在學習軌道，且在每個轉銜階段都應該提供顧問服務；

2.提供多元且彈性的課程規劃，尤其要結合工作與教學；

3.提供所有學生 IAG 服務，但需考量特殊學生的需求，如性別、少數族群、身心障礙、勞工階級、與離校者。這類 IAG 服務應該提早至 9 歲開始提供，而非等到已經成為尼特族；

4.提供高品質的持續性一對一服務，協助課業與有礙穩定的各種困難；

5.聆聽青年的建議，並加以落實；

6.鼓勵父母參與及提供支持，建立學校與父母的聯盟關係；

7.推動青年導師（mentor）與角色模範工作策略；

8.提供津貼以鼓勵低薪家庭或無家庭支持青年能承諾完成學業或無償在職實習。

（二）重新投入策略

由於尼特族青年的異質性，並沒有所謂的適用所有青年群體的成功方法。但是，非正式學習計畫（informal learning programmes）與替代性教育（alternative provision）是最常被提及的非正式教育整

合策略，各具效果。

非正式學習計畫主要提供給尼特族狀態非根深蒂固，且無持續性學習障礙之青年，如前文所提之對學習開放（Open to learning）與懸而未決（undecided）兩個尼特族群。由於這些青年過去之學校經驗欠佳，因此這類活動強調計畫彈性，希望青年透過不同路徑重新取得學歷或就業技能。研究者指出非正式學習計畫的成功因素包括方案的彈性安排、高品質的就業取向課程、優秀的 IAG 服務、正向的專業關係、與導師制度等（Evans *et al.*, 2009; Kewin *et al.*, 2009）。

替代性教育主要提供給持續性（sustained）尼特族群。這群青年有非常棘手的個人與環境障礙（如單親或無家可歸），因此需要量身定做的服務（Evans *et al.*, 2009），以便協助青年解決經濟、個人、社交、課程、與支持與監督等各方面的障礙後，然後得以發展教育與就業技能（LGA, 2013）。原則上，替代性教育的成功核心與非正式學習計畫類似，但是更強調關係建立，協助尼特族發展出相互信任與正向態度。相對於一般學校教育，替代性教育要求高人力投入，並且透過合作夥伴介紹或外展模式，才有辦法提供支持給這群青年。

必須延伸說明的是這些重新投入計畫中都強調課程的實務性以及與職場的連結，但這些結合必須是對尼特族青年的未來發展真的有所幫助，他們才會願意承諾與投入。如果課程只是隨意組合就業相關技巧或知識，未曾考量地區性的職場證照與技巧需求，將無助於尼特族未來職涯發

展。另外，由於尼特族青年不論是自身或環境的限制都遠大於一般青年，完成教育與訓練的難度亦高，因此課程規劃不宜以一般課程方式思考，而必須更貼切他們的需求，像是錯開不同課程的開課日期、更多機會與選擇、給予更多時間彈性來完成訓練（Evans *et al.*, 2009; Kewin *et al.*, 2009）、以及在一般及社區場域中實際操作，而非單純地接受服務（Tunnard *et al.*, 2008）。

除了上述普遍的成功特徵外，以下將介紹幾套頗具成效的協助模式，瞭解其基本運作與成功因素。

（一）行動協議實驗計畫（Activity Agreement Pilots）

英國於 2006 年推出此計畫，原訂於 2008 年結束，但隨後展延至 2011 年終止。該計畫主要針對 16 歲以上且停留在尼特族狀態 13 週之青年，屬於早期介入計畫。該計畫包含三個模型以標的不同尼特族群，諸如長期尼特族（13-20weeks AAs）、領取教育生活費津貼者（EMA dropout AAs）、或其他較弱勢之族群（Vulnerable groups AAs），以實驗服務計畫成效（DfE, 2010; Maguire *et al.*, 2010）。

行動協議乃是由青年與顧問共同討論出來的個人化契約，規範青年如何一步步地參與工作、教育、或訓練。政府提供充足的經費來協助個人成長、技巧成長、及各種與工作相關的活動。若青年可以完成協議之步驟，每週可獲得 10 到 30 英鎊的獎勵金，最長領取 20 週，但平均的參與長

度為 12 到 15 週。此計畫之成功因素包含個別化和彈性計畫、納入青年於學習設計、提供密集支持的顧問支持、以及提供經濟誘因 (Maguire *et al.*, 2010; Nelson & O'Donnell, 2012)。而在契約簽訂上，則需要好的初期評估，訂定現實、可測量、與激勵人的目標，並且聚焦於基礎技巧和不同的實務與理論學習。

不過，透過實驗計畫前兩年的資料分析，可以發現每位青年的參與成本是 2,122 英鎊，無謂損失 (deadweight loss) 卻達 72% (DfE, 2010)。不過，與沒有參加此實驗計畫的尼特族青年相比，行動協議實驗計畫可以幫助尼特族青年於三個月內有更高的比例進入教育、訓練、與從事志願服務，且其持續影響效果較佳 (Tanner *et al.*, 2010)。「對學習開放」與「懸而未決」是受益於此類短期密集介入計畫最多的尼特族群，但即便是弱勢族群青年（多為持續性尼特族）也能提升自信心與學習動機 (Maguire *et al.*, 2010)。

(二)學習入口實驗計畫 (Entry to Learning Pilots)

英國於 2008 至 2011 年推動學習入口實驗計畫，此計畫針對有機會改善教育與訓練水準的尼特族青年，並透過與志願服務及社區機構合作，期能減少社區再投入計畫與正式教育間的銜接落差 (DfE, 2010)。這項計畫希望在現成的服務與活動中（非額外規劃與提供活動），培養尼特族青年的知識、技巧、與態度，取得證照並且有機會轉銜至正式教育 (Bickerstaffe &

Walton, 2010)。

尼特族青年參與此計畫的平均時間是 15 週，期間享有個人顧問的協助以及津貼獎勵，並且加強再投入計畫與正式教育間的連結。相同的，此計畫的參與者必須接受顧問的監督與支持、個人成長、與工作相關活動等服務，而退出計畫後則有 13 週的追蹤期。在此實驗計畫中，個人顧問扮演關鍵角色，其對於地方資源是否熟悉或者是否具備與不同青年互動的能力是成敗關鍵 (Bickerstaffe & Walton, 2010)。此一角色可能由青年聯繫中心 (Connexions centre) 的個人顧問擔任，或者由地方政府委由第三單位提供服務。

此實驗計畫原欲縮短社區再投入計畫與正式教育間的距離，但評估報告顯示僅有一半青年進入高等教育，但這可能受限於大學的開課日期與計畫無法搭配 (Bickerstaffe & Walton, 2010)。大體而言，青年對此計畫的參與承諾度很高，找到正面目標而結案的尼特族青年於 13 週之後仍有 72% 繼續保持目標 (DfE, 2010)，而人際成長、社會關係成長、與就業技巧增加都是此計畫帶來的益處 (Bickerstaffe & Walton, 2010)。

(三)第四關鍵階段投入計畫 (Key Stage 4 Engagement Programme, KS4EP)

該計畫反映英國 2005 年的「教育與技巧白皮書」(The 14-19 Education and Skills White Paper) 要求，專門提供給高度可能中斷學業的 14-16 歲少年，其特徵包括學習程度低落、欠缺學習技巧、家庭不穩定、

高危機行為、無法適應主流教育、心理困難、身心障礙、欠缺社交技巧、對未來低度期待、及來自其他不利背景。透過先行介入因為個人或環境因素而面臨學習障礙的學生，英國政府期待減少他們在 16 歲以後成為尼特族的可能性。

此計畫引進合作夥伴與學校相互結合，強調工作取向並提供學生支持與 IAG 服務，且著重發展學生之個人、社交、與功能性技巧。此計畫有三種課程模組，其開課日期、上課天數、課程長度、與課程目標都各有不同。各地賦予合作夥伴與學校的領導權責各有不同，而有夥伴領導與學校領導兩種模式（請見 Trussell, 2009）。

此方案顯著提升參與學生的自信與自尊、溝通技巧、與未來期望，而也有超過半數的學生報告其學校出席率與破壞性行為有所改善（Cowen & Burgess, 2010; Trussell, 2009）。此計畫的成功因素包含：有效率的管理與品質保證機制、充沛的校外服務資源、為不同需求的學生提供廣泛服務、及提供全面性服務（Nelson & O'Donnell, 2012）。

(四) v 才能年度計畫 (v Talent Year programme)

此一計畫乃是針對 16-24 歲尼特族青年提供的服務項目，希望增加他們的社交與工作經驗，並且有機會取得證照。本計畫由 v（英國國家青年志願中心）負責規劃與協調，地方夥伴或教育單位負責執行。志願參與者接受 44 週由兒童少年機構、進修教育學院、或其他單位所提供的結構

式課程，並於完成課程後取得兩項證照與 1500 英鎊的獎勵金。根據評估報告，此項計畫對於尼特族青年的個人能力、工作技巧、同理心、同儕與人際發展、及社會參與等項目都有很顯著的影響（vinspired, 2010）。該計畫之所以成功乃在於能夠建立青年的能力（如自信與動機），給予長時間的工作試探機會，並且結合個人導師與心理支持（Nelson & O'Donnell, 2012）。

(五) 社區基礎的青年服務機構 (Community-based youth organizations, CBYOs)

此為美國提供給 16 歲以上尼特族青年之計畫，期待讓參與青年在接受教育與生活技能時，同時完成職業訓練。這些機構也同時改善社區的弱勢條件，像是犯罪、失業、居住環境不佳等問題。這項計畫之所以產生效果來自於幾項原因，像是工作賺錢時，也能取得證照、與 CBYOs 工作人員的關係是非階層與信任關係、適當與一致的規範，強調勤奮工作與嚴守時間、以及視犯錯為發展的機會（Baldrige *et al.*, 2011）。

肆、結論

透過對尼特族現象與國外相關政策的文獻探討，本文整理了國外中央、地方、與實務工作可行之策略與應注意事項，可成為我國規劃尼特族青年服務政策時之參考。從以上文獻，我們可以發現國外不論

中央或地方層級的協助計畫或各項激勵措施，都在於盡力達成四項相互影響目標：移除接受教育或工作的障礙；形成個人的正向觀點與野心；發展個人對教育、工作、與未來的態度；及取得學歷、獲得工作、與發展新技巧與知識（LGA, 2013; Thompson, 2011）。觀察我國之促進青年就業方案（勞動部，2014），其實亦可見到國外方案成功要素的某種程度之運用與推廣。

然而，如前文所述，尼特族青年乃是異質性團體，各有其背景與進入尼特族處境之原因。某些人可能主動選擇尼特族狀態，如國外青年在高中畢業後的空檔年（gap year），並不需要積極政策協助。但是，對於許多被弱勢或消權社會地位所影響的尼特族青年，便需要更全面的協助（Raffe, 2003），例如：低社經階級家庭的青年（Benetto, 2009）。爲了達成目標，各種行動計畫應該有完整評估，清楚目標、時程規劃、規劃良好的服務流程與監督系統、以及應該納入雇主與青年代表，以便共同發展、評估與調整相關計畫內容。這也是爲什麼前文提及在中央和地方政府的角色中，問題評估是重要工作項

目，也是保證成功的關鍵。各國之尼特族政策也多反映其所蒐集之資料，以求精準解決問題。

就此觀點而言，我國目前嚴重缺乏尼特族數據，僅於 2012 年推估全國人數約 47.2 萬人，但其數據可靠性及影響因素均無從得知。另外，我國目前討論青年就業問題時，習慣直接涵蓋 15-29 歲年齡群族，未能仔細考量 15-24 歲之階段特殊性，也因此促進青年就業方案中所見之教育轉銜機制反以大專院校爲主，而非如國外所建議般盡量往下扎根。由上述現象足見政府對尼特族現象並未給予足夠重視，因此無法以全盤觀點規劃政策，亦未能針對不同類型尼特族輸送服務。若真有 47.2 萬 15-24 歲青年處於未升學未就業狀況，其長期效應著實值得政府關注，以免落入長期困境後，反而需要在未來投注更多資源解決問題。緣此，更精準的評估問題當是我國現階段面對尼特族議題與建構相關服務策略之首要任務。

（本文作者為實踐大學社會工作學系助理教授）

關鍵詞：尼特族、青年就業、就業服務

參考文獻

青年發展署（2010）。99 年青少年政策白皮書。取自

http://www.yda.gov.tw/WebTools/FilesDownload.ashx?Siteid=563426067575657313&MmmlID=564475525605120142&fd=Message_Flies&RD=1&Pname=99%e5%b9%b4%e9%9d%92%e5%b0%91%e5%b9%b4%e6%94%bf%e7%ad%96%e7%99%bd%e7%9a%ae%e6%9b%b8.pdf

- 青年發展署 (2013 年 10 月 24 日)。青年署多管齊下、搶救尼特族。教育部電子報，586 期。取自 http://epaper.edu.tw/print.aspx?print_type=topical&print_sn=835&print_num=586
- 劉弘毅 (2011)。兒少與教育及就業議題東區報告書。收錄於全國兒童少年國是會議北區會議手冊，頁 259-278。
- 勞動部 (2014)。促進青年就業方案 (103-105 年)。取自 <http://www.ey.gov.tw/Upload/RelFile/27/709376/37d0d1de-d67e-407e-aad7-7e512c761ae6.pdf>
- Baldrige, B. J., Hill, M. L. & Davis, J. E. (2011). New possibilities: (re)engaging black male youth within community-based educational spaces, *Race, Ethnicity and Education*, 14(1), 121-136.
- Benetto, J. (2009). *Making the Extra Years in Education Count for All Young People*. London: Equality and Human Rights Commission. Retrieved from http://www.equalityhumanrights.com/uploaded_files/ehrc_education_60pp.pdf
- Bickerstaffe, T., & Walton, F., (2010). *Evaluation of the Entry to Learning Pilots* (Report DFE-RR003). Retrieved from <http://dera.ioe.ac.uk/86/1/DFE-RR003.pdf>
- Birdwell, J., Grist, M. & Margo, J. (2011). *The Forgotten Half: a Demos and Private Equity Foundation Report*. London: Demos. Retrieved from http://www.demos.co.uk/files/The_Forgotten_Half_-_web.pdf?1300105344
- Bramley, G., Phillips, L. & Macleod, S. (2011). *Hidden Talents: Exploiting the Link Between Engagement of Young People and Employment*. Slough: NFER. Retrieved from <https://www.nfer.ac.uk/nfer/publications/HITA01/HITA01.pdf>
- Bynner, J. & Parsons, S. (2002). Social exclusion and the transition from school to work: the case of young people not in education, employment or training (NEET), *Journal of Vocational Behavior*, 60, 289-309.
- Coles, B., Hutton, S., Bradshaw, J., Craig, G., Godfrey, C. & Johnson, J. (2002). *Literature review of the costs of being 'Not in education, employment or training' at age 16-18* (London, DfES, Research Report RR347). Retrieved from <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20130401151715/https://www.education.gov.uk/publications/eOrderingDownload/RR347.pdf>
- Cowen & Burgess (2010). *Key Stage 4 Engagement Programme Evaluation*. (Research Report DCSF-RR084). Retrieved from https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/222145/DCSF-RR084.pdf

- Department for Education (2010). *What works re-engaging young people who are not in education, employment or training (NEET)? Summary of evidence from the activity agreement pilots and the entry to learning pilots* (Research Report DFE-RR065). Retrieved from https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/182022/DFE-RR065.pdf
- Department for Education (2011). *Youth Cohort Study & Longitudinal Study of Young People in England: The Activities and Experiences of 19 year olds: England 2010* (B01/2011). Retrieved from https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/219058/b01-2011v2.pdf
- Dixon, S. (2013). *NEET spells of young people in New Zealand*. Retrieved from <http://dol.govt.nz/publications/research/long-term-neet-young-people/long-term-neet-young-people.pdf>
- European Commission (2012.05.12). *Jobs and training for young people*. Retrieved from http://ec.europa.eu/news/employment/121205_en.htm
- Evans, J., Meyer, D., Pinney, D. & Robinson, B. (2009). *Second Chances: Reengaging Young People in Education and Training*. London: Barnados. Retrieved from <http://www.barnados.org.uk/second-chances-reengaging-young-people-in-education-and-training/publication-view.jsp?pid=PUB-1429>
- Furlong, A. (2006). Not a very NEET solution: representing problematic labour market transitions among early school leavers. *Work, Employment and Society*, 20(3), 553-569.
- Hillman, K (2005). *Young people outside the labour market and full-time education: Activities and profiles* (Research Report 45). Retrieved from http://research.acer.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1048&context=lsay_research
- International Labour Office (2011). *Global Employment Trends for Youth: 2011* Retrieved from http://www.ilo.org/empelm/pubs/WCMS_165455/lang--en/index.htm
- International Labour Office (2012). *Global Employment Outlook September 2012: Bleak Labour Market Prospects for Youth*. Retrieved from http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_188810.pdf
- Kewin, J., Tucker, M., Neat, S. & Corney, M. (2009). *Lessons from History: Increasing the Number of 16 and 17 Year Olds in Education and Training*. Reading: CfBT Education

- Trust. Retrieved from http://www.cfe.org.uk/uploaded/files/CFE_CfBT_presentation.pdf
- Lawy, R., Quinn, J. & Diment, K. (2009). Listening to 'the thick bunch': (mis) understanding and (mis) representation of young people in jobs without training in the South West of England, *British Journal of Sociology of Education*, 30(6), 741-755.
- Local Government Association (2013). *Hidden Talents II: re-engaging young people*. London: LGA. Retrieved from <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20090712060144/lga.gov.uk/lga/aio/2164402>
- Maguire, S., Newton, B., Bates, P., Huddleston, P., Levesley, T., Miller, L., Munro, M. & Usher, T. (2010). *Learning Agreement Pilots: Evaluation of the 2008-2009 Extension* (DCSF Research Report 202). London: DCSF [online]. Retrieved from <https://www.education.gov.uk/publications/eOrderingDownload/DCSF-RR202.pdf>
- Nelson, J & O'Donnell, L. (2012). *Approaches to Supporting Young People Not in Education, Employment or Training: a Review* (NFER Research Programme: From Education to Employment). Slough: NFER. Retrieved from <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200910/cmselect/cmchilsch/316/316i.pdf>
- Nelson, J. (2011). *Strategies to re-engage young people not in education, employment or training A Rapid Review*. Retrieved from <http://www.c4eo.org.uk/themes/youth/files/youth-rapid-review-reengage-young-people-not-in-education-employment-or-training.pdf>
- Organisation for Economic Co-operation and Development (2010). *Off to a Good Start? Jobs for Youth*. Paris: OECD. Retrieved from http://www.oecd-ilibrary.org/employment/off-to-a-good-start-jobs-for-youth_9789264096127-en
- Organisation for Economic Co-operation and Development (2013). *The OECD Action Plan for Youth – Giving Youth A Better Start in The Labour Market*. Retrieved from <http://www.oecd.org/newsroom/Action-plan-youth.pdf>
- Raffe, D. (2003). *Young People Not in Education, Employment or Training*. Retrieved from <http://www.ces.ed.ac.uk/PDF%20Files/Brief029.pdf>
- Shildrick, T. & Macdonald, R. (2007). Biographies of exclusion: poor work and poor transitions, *International Journal of Lifelong Education*, 26(5), 589-604.
- Spielhofer, T., Benton, T., Evans, K., Featherstone, G., Golden, S., Nelson, J. & Smith, P. (2009). *Increasing Participation: Understanding Young People Who Do Not Participate in Education or Training at 16 and 17* (DSCF Research Report RR072). London: DCSF

- [online]. Retrieved from
<https://www.education.gov.uk/publications/RSG/Youthandadolescence/Page7/DCSF-RR072>
- Tanner, E., Purdon, S., Taylor, E., Finch, S., & Maguire, M. (2010). *Activity Agreement pilots: follow-up survey of 2007-2008 participants* (Research report DFE-RR010). Retrieved from
https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/182522/DFE-RR010.pdf
- Thompson, R. (2011). Individualisation and social exclusion: the case of young people not in education, employment or training. *Oxford Review of Education*, 37(6), 785-802.
- Trussell, K. (2009). *Brighton & Hove KS4 Engagement Programme Evaluation*. Retrieved from
<http://www.bhlp.org.uk/wp-content/uploads/2012/03/BH-KS4EP-07-08-08-09-Evaluation.pdf>
- Tunnard, J., Flood, S. & Barnes, T. (2008). One in ten: key messages from policy, research and practice about young people who are NEET, *Forum* 21, 3, 46-53.
- vinspired (2010). vTalent Year impact. Retrieved from
https://vplatform-uploads.s3.amazonaws.com/admin_assets/datas/782/original/vtalent_year_impact_2010_FINAL.pdf
- Yates, S.J. & Payne, M. (2006). Not so NEET? A critique of the use of 'NEET' in setting targets for interventions with young people. *Journal of Youth Studies*, 9 (3), pp.329-344.