

青年飄零族現象與臺灣就業環境 之觀察與反思

李易駿

壹、前言

青年及年輕成年人，因具有健康的身體、充沛的體力以及最新的知識能力，人們多不會將「青年」與「貧窮」、「失業」關連在一起。但是，近年來，「青貧族」、「崩世代」等字眼及概念一再出現在社會議題討論中（林宗弘、洪敬舒、李健鴻、王兆慶、張烽益，2011），「青貧族」、「崩世代」所反映的是那樣的社會現象、特別是何種社會結構特性呢？又為何青年無法從勞動就業中獲得適當的所得，而成為青貧族呢？另外，青貧族是否為臺灣的特有現象呢？這些問題也都有值得深入探討之處。本文，將從長期（1975-2006）任職國際勞工組織（International Labor Organization; ILO）研究員之 Standing 對全球勞工處境的觀察切入，來檢視臺灣青年勞動者所面對的環境，最後再進行社會性之省思。

貳、嶄新自由主義下的飄零族

一、嶄新自由主義下的勞動環境

嶄新自由主義（neo liberalism）所供給予勞動者的不安全就業環境及對勞動者所發動之攻擊，已為許多學者所強調。大致上，在嶄新自由主義盛行下，勞動者所受到影響來自四方面（李易駿，2003）。

（一）商品跨國流通造成勞動需求改變

商品跨國流通代表著工作機會的變動。嶄新自由主義所發動的經濟全球化，透過無國界障礙的商品流動，已開發或勞動價格（即工資）較高國家之勞工，受到來自勞動價格（即工資）較低之轉型中或開發中國家之輸入商品，而出現工作機會減少、以及工作機會流出到他國的情形。

（二）勞動需求輸出

即使是本國非屬製造性質、而屬服務性質的勞務，在全球通訊網路下，出現跨國服務業外包的情形。Friedman（2005）《The World Is Flat》乙書中所指出的，軟

體程式設計、帳務會計作業、打字、電子商務秘書、客戶服務早已普遍存在國際外包的情況 (Friedman, 2005)，同樣的，國際間的服務委外情形，對勞務輸出國而言，將造成就業機會流失；而對承接服務國而言，將增加就業機會。

(三) 跨國勞動移動

在經濟全球化競爭下，即或有些勞動需求（如營建、長期照顧）並無法跨國輸出，但資本家則透過政治壓力及市場論述，讓跨國勞工可以輸入到勞動價格（即工資）較高的國家。過去、在經濟全球化尚未興盛之前，勞力的跨國移動多屬白領勞動者的外派現象，即以企業中之管理階層、專業技術勞動者的短期任務性派任為主 (Nayyar, 1997)。然而，經濟全球化時間開啓不同發展程度間之勞動移動，特別是較低發展程度國家之非技術勞工被引進到較高發展程度國家從事低階的基礎勞動或照顧等工作，即引進外勞從事辛苦、骯髒、體力勞動等工作。除了外籍勞工外，來自發展程度較低國家的新移民，或為滿足移民母國家屬的經濟需求，或急於建立新家園、累積資本的期待，新移民亦常願意接受低於一般勞動價格的工作。雇主們也樂於國家提供新移民寬鬆的就業限制（或無限制），不但可以用較低的價格購買超值的勞動力，也增加本地勞工要求更佳勞動條件的難度（朱柔若，1998）。

(四) 勞動價格競爭及非典型勞動

勞動價格在商品全球化、跨國外包及

輸入外籍勞工的情況下，即或在這些勞動價格（即工資）較高之國家中仍進行商品生產及雇用勞工，亦因仍受到來自轉型中或開發中國家的價格競爭，而必須壓低勞動成本。或因外籍勞工所提供的低價格勞動力，將增加本地勞工要求更佳勞動條件（或價格）的難度（朱柔若，1998）。進而，非典型勞動也順勢而出現，即透過委託、外包、按時計酬、按件計酬、短期雇用甚至人力派遣等方式提供進行人力與工作安排。

二、飄零族

面對嶄新自由主義所發動的勞動市場改變，過去所謂「結構性失業」的說法已然無法對這種勞動市場制度結構的改變提供適當合宜的解釋。蓋因「結構性失業」乃強調勞動者的能力未能符合勞動市場的需求，但是如今的變化並非是勞動者能力不足，或勞動供需的變化，而是勞動關係與制度的變化。「結構性失業」說法無法解釋何以經濟發展國家（如 G8 國家）普遍出現高失業率現象。如果，高失業率現象成為普遍及持續現象，則所謂的結構失衡是否已成為新的環境、新的穩定呢！進而 ILO 資深研究員 Standing 在長期關注經濟全球化下勞工處境的背景下，於 2011 年出版《The Precariat: The New Dangerous Class》（飄零族：新危險階級（註 1））（Standing, 2011）乙書。

從 Standing 的書名《飄零族：新危險階級》（The Precariat: The New Dangerous Class），則可見探見 Standing 對底層勞動

者不穩定就業及這種不穩定就業對社會之威脅的擔心。Standing 在書中指出，Precariat 這個概念最早約在 1980 年代由法國社會學家們所提出，其意在於指陳那些工作於暫時性或季節性工作的人。Precariat 這個字是由 precarious 與 proletariat 二字結合而成的，可理解為「不穩定的」「無產階級」。

Standing (2011) 指出，當代已開發國家的社會中乃包括七個社會階層，為菁英 (elite)、高階經理人 (salaried)、專技人員 (profician) — 包括專業人員 (professional) 及科技人員 (technician)、勞工 (working class)、飄零族 (precariat)、失業者 (unemployed)、以及被隔離者 (detached)。顯然地，飄零族的社會階層地位低於勞工，而僅優於失業者。當然，Standing (2011) 強調，所謂的「飄零族」是一種「理念型」(ideal type) 概念的討論，各國的情形也會有不同。

「飄零族」是嶄新自由主義經濟下、勞動非典型化下的新社會階層。指稱的是那些在短期雇用、人力派遣、按時計酬、按件計酬勞動關係下工作的勞動者。是一種被裁剪 (truncated) 的勞動關係與地位。進而，Standing (2011) 也指出「飄零族」的勞動特性為：與雇主間沒有任的連帶關係、與社會福利體系間的關係不穩定、沒有參加工會團體。「飄零族」不是企業的正式員工，當然不受到勞動保障，更不適用於企業提供予勞工的福利保障，如有薪休假、分紅獎金等。另一方面，薪資所得是「飄零族」的主要所得來源，相對地，少

有得自於農林漁牧生產、財產所得、國家的福利給付、社區鄰里及家人協助的正式及非正式移轉性支付的所得。意指著，「飄零族」對勞動的依賴高於其他社會階層，但其勞動關係及位置又是不穩定的。

三、青年飄零族

在 Standing (2011) 的分析中，「飄零族」包括幾個人口群體，為單親媽媽、青年及年輕成人、中高齡者、少數民族、障礙者、更生人，其中又以青年及年輕成人為最主要且最典型。乃因其他類別的人口群或有機會從國家的社會安全制度或給付體系獲得經濟協助，或擁有社會資本或財產的支持。相對地，鮮少有國家對青年及年輕成人提供給付或較不嚴苛的給付，青年及年輕成人較少擁有社會資本或財產支持，青年及年輕成人常被迫必須在更短的時間內進入勞動市場，成為「飄零族」。

至於「青年飄零族」具有那些進一步的特性及受到那些特殊的作用呢？Standing (2011) 認為其特性有 7，為：

(一) 青年及年輕成人是主要的城市游牧者 (urban nomads)

青年在離開學校之後，常延續著求學的空間近便性進入勞動市場，乃離開家鄉而成為城市游牧者，而與家鄉社區關係疏離。尤其是，青年的父母親們面對近 30 年的經濟巨變，常已失去財產、工作、社會地位與榮耀，父母親們未能提供青年及年輕成人角色認同的模型，而心態上恐更加疏離。

(二) 青年及年輕成人被迫從事短期雇用或人力派遣的低薪工作

當代社會提供給青年及年輕成人的工作機會常是短期雇用或人力派遣的工作，又當青年進入勞動市場時，有更多已具工作經驗者正在等候好工作職位。除非新鮮人本身有特別的條件或能力，始有機會超越他人獲得較佳的工作職位。且青年及年輕成人所獲得的短期雇用或人力派遣工作，常是低薪的工作，而難以維持基本生活所需。如日本 2010 年的調查即顯示 56% 的 16-34 歲的勞動者需要第二份所得以維持生活所需（引自 Standing, 2011: 66）。當然，也會有人認為從事短期雇用或人力派遣等工作是一種享受生活休閒的選擇，同時也提供青年及年輕成人進行生涯選擇及認識的機會，青年及年輕成人經過短暫的短期雇用或人力派遣工作經歷，最終將成為正式的勞工甚至專技人員。不過，實證研究多不支持這種的命題（Standing, 2011: 65），即青年及年輕成人在經過數年的短期雇用或人力派遣工作後，多數仍未能成為正式的勞工。

(三) 教育商品化

過去，完成高等教育是一種人力資本投資，青年透過接受高等教育進行人力資本投資，期待可以進入較好的工作及回收。然而，高等教育已被商品化，在教育成為商品及大量提供下，接受高等教育已不再是人力資本投資，而成為青年未必可以有利的必要支出。青年乃藉由貸款

支付此一必要性的支持，也進一步造成飄零陷阱的壓力（參文後）。

(四) 流動性教育培育飄零族（streaming schooling for the precariat）

在宣稱促進就業下，所進行的職業教育改革以及所謂的三明治教學、職場操作，進一步減少學生們在教育體系接受教育的時間，而將學習破碎化。這種破碎化了的教育，使得年青人即使完成了教育，雖號稱具有實務驗、對工作技能有認識，但卻對基本知識無有最基本、系統性的認識。這種不具基本知識能力的教育過程，不過在努力培養飄零族。

(五) 青年飄零陷阱（youth precarity traps）

青年面對無前景的低薪工作時，面對是否接受的兩難。雖說，先求有再求好是務實的作法，但是實證資料卻發現青年們進入短期契約性工作後，不易離開而進入穩定的工作。又加上青年們的求學貸款壓力下，青年一方面不得不立即進入勞動市場勉強接受較不佳的工作，以免因就學貸款造成不良信用紀錄。青年們的求學貸款迫使青年接受無前景的低薪工作。

(六) 實習生熱潮（intern craze）

政府為「處遇」青年失業現象，所設計出的職場實習方案、所提供的薪資補貼方案破壞了勞資就業市場、勞動價格及勞動條件，而更不利於青年獲得合宜的勞動條件與待遇。

(七)世代壓力

即使青年及年輕成人可以獲得工作，但是各國在人口老化、福利財務負擔深化下，更加重了對青年世代的稅賦責任，也不利於青年世代累積資產的能力。

當然，上述 Standing (2011) 所探討的 7 項青年飄零族的特性，有一部分是係屬現象描述，如青年從事於低薪不穩定的工作、教育商品化、飄零陷阱及世代壓力。另對一部分現象的詮釋歸因，如流動教育培育飄零族、實習生熱潮等，或有些學者會有不同的見解。

貳、從飄零族現象觀察臺灣青年的就業環境

Standing (2011) 對青年飄零族的討論，或有值得吾人參酌省思之處。若就這些飄零族特性來觀察，臺灣社會中的青年勞動者似也面對及呈現出一些特性。

首先，在青年的就業不穩定方面。1991 年時的 15-24 歲組、25-29 歲的青年，失業率僅 4.56%、1.91%，但 2001 年後均維持在 10%、5% 以上；平均失業週數在 1993 年時 15-24 歲組、25-29 歲的青年分別為 11.89 週及 16.95 週，但 2002 年後均維持在 20 週、25 週以上。特別是 25-29 歲的年輕成人的失業率高於全體勞動者失率，又 25-29 歲的年輕成人的失業週數高於全體勞動者平均失業週數。青年及年輕成人的就業狀態並非想當然的是較易就業的（參表 1）

表 1 臺灣地區的失業概況

單位：%

年別	全體			青年					
	總失業率	27 週失業率	平均失業週數	失業率		27 週失業率		平均失業週數	
				15-24	25-29	15-24	25-29	15-24	25-29
1991	1.51	5.84	--	4.56	1.91	3.72	5.76	--	--
1992	1.51	6.39	--	4.78	2.00	3.69	9.83	--	--
1993	1.45	15.31	15.15	4.65	1.94	10.46	17.58	11.89	16.96
1994	1.56	17.18	15.68	4.75	2.19	12.76	19.19	13.18	16.54
1995	1.79	19.06	17.20	5.28	2.55	14.08	20.21	13.87	18.35
1996	2.60	24.33	20.45	6.93	3.65	16.94	25.69	15.87	21.09
1997	2.72	25.45	21.36	6.92	3.68	19.39	27.06	16.99	22.32
1998	2.69	25.75	21.79	7.32	3.61	18.56	26.26	17.04	21.72
1999	2.92	27.80	22.52	7.34	3.82	19.35	25.71	17.11	21.95
2000	2.99	30.16	23.70	7.36	3.77	21.90	29.97	18.27	23.67
2001	4.57	33.78	26.13	10.44	5.46	23.92	33.39	19.89	25.72

2002	5.17	40.34 (19.40)	22.64	11.91	6.46	29.47 (10.73)	38.74 (17.68)	22.64	28.87
2003	4.99	40.01 (20.78)	30.54	11.44	6.26	29.30 (12.04)	41.46 (19.80)	23.27	29.92
2004	4.44	37.28 (19.10)	29.40	10.85	5.69	26.07 (10.36)	36.43 (18.72)	21.06	28.95
2005	4.13	35.09 (17.28)	27.59	10.59	5.75	24.18 (9.49)	34.95 (15.61)	20.36	29.13
2006	3.91	30.57 (13.57)	24.28	10.31	5.92	20.81 (7.10)	28.73 (14.48)	17.75	23.46
2007	3.91	31.20 (13.91)	24.24	10.65	5.87	20.76 (7.21)	32.58 (13.68)	17.72	24.82
2008	4.14	33.02 (14.64)	25.25	11.81	6.34	24.38 (8.19)	33.95 (14.71)	19.32	25.64
2009	5.85	39.04 (15.87)	27.49	14.49	8.77	31.11 (10.31)	40.00 (16.30)	23.03	27.96
2010	5.21	41.71 (18.15)	29.68	13.09	8.15	28.63 (8.74)	42.72 (17.50)	21.26	30.08
2011	4.39	38.23 (16.38)	27.67	12.47	7.11	26.99 (6.69)	40.03 (16.87)	19.75	28.30
2012	4.24	34.42 (15.97)	26.04	12.66	7.08	22.80 (5.70)	37.75 (18.51)	17.99	28.62

註：長期失業率意指失業 53 週以上人口占總失業人口之比例，() 內之數據是長期失業率。2002 年以後乃有失業 53 週以上人口之統計數據。

資料來源：行政院主計總處（2013）

其次，在從事非典型工作及短期工作的比率上，青年及年輕成人也有較高比率從事於非典型及短期工作的情况。非典型勞動議題在近十年成為社會大眾關心的議題之一。也在近年乃建立起體系的官方統計數據資料。依據政府的統計 15-24 歲組從事部分工時、臨時性或人力派遣工作者占該年齡組勞動者的比例約維持在 24%（參見表 2）。當然，15-24 歲青年包括了

在學學生，而在學學生的打工或工讀情況或有其必要。不過，進一步探討工作保障不足者、即受僱者工作任期低於 6 個月者（參見表 3），可以發現 15-24 歲就業者中約有 20% 其受僱者工作任期低於 6 個月者，而即使是 25-34 歲的年輕成人，就業者中約有 7% 其受僱者工作任期低於 6 個月，而高於總勞動者的比例。

表 2 我國部分工時、臨時性或人力派遣工作者比例(分齡) 單位：％

	15-24	25-34	35-44	45-54	55-65	65 歲以上	合計
2008	19.21	4.06	4.76	5.81	7.37	8.38	6.24
2009	22.81	4.72	4.61	5.72	8.66	10.13	6.71
2010	24.77	4.53	4.74	6.08	8.46	10.46	6.92
2011	25.44	3.64	3.84	6.43	8.12	10.78	6.5
2012	24.15	4.04	4.54	6.84	8.07	7.17	6.79

資料來源：行政院主計總處（2013）

表 3 我國勞工者工作保障性不足的比例(分齡) 單位：％

	15-24	25-34	35-44	45-54	55-65	65 歲以上	合計
2008	21.14	7.26	3.69	2.82	3.01	2.82	6.40
2009	17.55	6.29	3.83	2.44	3.40	1.10	5.58
2010	21.12	7.93	4.12	3.35	3.5	1.90	6.72
2011	20.28	7.01	3.58	2.69	2.90	4.72	5.94
2012	20.52	6.68	3.22	3.04	1.84	2.19	5.69

註：此處的工作保障性不足是行政院主計總處所界定，為受僱者中的工作任期低於 6 月者所占比例。

資料來源：行政院主計總處（2012）

第三、高等教育商品／普及化。我國的高等教育淨在學率，即 18 至 21 歲大專學生人數除以同齡人口的比率，由 92 學年度的 49.05% 上升到 101 學年的 69.05%（教育部，2013a）。若從學校可招生數與招收學生數、即學生缺額數來看，可以發現，自 93 學年度至 102 學年度間，可招生數遠超過招收學生數，招生缺額數都在 55,000 人至 69,000 人之間，學生註冊率約在 79%-85% 之間（教育部，2013b）。這些數據充分說明了高等教育擴張與普及的現象。進行，各大專院校為了招生而採取各

種市場競爭的方法，除了發給獎學金外，更發給電腦、提供全空調宿舍等作法，教育明顯朝向市場化及出現商品化的現象。

第四、就學貸款增加青年飄零陷阱的可能性。大專學生申請貸款就業的情況也相當明顯。大專學生依賴貸款就學、畢業後背負貸款等社會議題已一再出現在新聞中。表 4 中可以看到，在 93 學年度時，大專學生辦理就學貸款的人次率（因每一學年有二學期，貸款及學生母數均將二學期計算在內，而以人次率呈現。如學生二學期均申辦貸款，則人次率約等同於人數率）

已達 23.87%，而 97 年度以後，則維持在 28% 左右。若加計政府所提供的減免，總受助人次率已接近 40%。雖然，接受減免的學生畢業後無需面對貸款還款的問題，但接受減免學生的家庭經濟情況是比申辦

貸款學生更不佳者，其畢業後雖無有還款壓力，但經濟能力或家庭支援能力恐更不佳。也屬畢業後必須立即投入勞動市場、也屬那些被迫必須接受低薪無前景工作的勞動者，而屬受到飄零陷阱干擾的青年。

表 4 我國大專學生申辦助學貸款及接受協助概況

單位：%

學年	大專 學生數	貸款人次		學雜費減免		低收入戶減免		受助人次率 (貸+減免)
		人次	人次率	人次	人次率	人數	人次率	
93	1126	537,546	23.87	182,338	8.08	20,559	0.91%	32.87%
94	1120	544,395	24.30	168,398	7.52	18,783	0.84%	32.66%
95	1121	569,771	25.41	182,708	8.15	21,837	0.97%	34.54%
96	1122	592,695	26.41	189,163	8.43	23,992	1.07%	35.91%
97	1124	626,717	27.88	195,840	8.71	27,201	1.21%	37.80%
98	1120	646,995	28.88	207,035	9.24	34,150	1.52%	39.65%
99	1125	642,339	28.55	216,218	9.61	39,971	1.78%	39.93%
100	1133	628,702	27.75	227,937	10.06	45,850	2.02%	39.83%
101	1139			244,528	10.73	53,953	2.37%	

此外，臺灣同樣也有職場體驗方案、建教合作等三明治教學的作法。固然，從 Standing (2011) 的角度來看，職場體驗、建教合作等制度也是一部分誘發飄零族的因素。當然，並不是所有人們都會同意 Standing (2011) 對這些方案的看法、將之視為是負面、不利就業的方案。甚至有人抱持相反意見而支持及認為此等政策計畫有其政策效果。不過，針對臺灣執行這些方案的研究來看，仍欠缺追蹤性之長期效果的分析，或仍未具有決定性效果的結論（詹火生，2009；劉宜君、辛炳隆、馬財專、林怡君，2011）。即，這些政策方案或有其短期效果，但仍未能否定

Standing (2011) 的論點。

就表面的一些數據及現象來看，臺灣青年的就業環境或部分呈現出 Standing (2011) 形容飄零族就業環境的特性。當然，臺灣作為全球經濟生產活動體之一，自不可避免會受到全球經濟活動特性的影響而呈現出這些特性。另外，在欠缺國際比較對照的情況下，吾人也尙未能判斷臺灣青年所面對的環境是否顯著惡劣。不過，從參酌 Standing (2011) 所提示的架構，有助於吾人省思到臺灣青年所面對的就業環境困境有其全球的共同特性，且與就學間具有體系性的關連。

參、思考與行動的可能方向

一、更寬廣的思考

長久以來，就業議題在社會福利與經濟領域都受到關心。較早先的時間，就業政策多被簡化為協助失業者（或求職者）獲得工作，進而著重於職業訓練與就業輔導等政策與方案，即偏重於個人層面的微視方案。Standing（2011）對飄零族的討論著重於結構面的分析。事實上，正如李易駿與古允文（2008）所強調的：就業議題是一個包括全球、區域經濟、國家（政策）、產業與勞動市場到個人能力的多層次作用下的現象。雖然，個人就業力與勞動市場是最容易被觀察及進行干預操作的，但個人與勞動市場確是被鑲嵌在全球、區域經濟、國家等環境及政策中的。亦即，人們對於就業議題的討論常難以「林」、「樹」兼顧。

除此之外，又如李易駿（2012）所分析及強調的，過去對就業議題的分析多強調於獲得工作，而在獲得工作外，「保有工作」的議題亦值關注。而 Standing（2011）的分析顯然是偏重於保有工作階段的。顯然，Standing（2011）也提醒吾人更要關心到被迫不能保有工作的那些「飄零族」。

二、行動的可能方向

正如就業議題是包括全球、區域經濟、國家（政策）、產業與勞動市場到個人能力的多層次作用下的現象。所謂行動的可能也包括這多層面的不同政策。綜上，

在產業、國家及區域經濟的回應政策多被歸類到經濟或產業政策中，相對地，社會政策或就業政策常以個人就業力為干預的焦點，即著重於改變「人」（失業者或求職者）的能力或態度，即職業訓練等。但這些政策似均非為回應被迫不能保有工作的情況。

當然，Standing（2011）也對「飄零族」提出處方。其提出「基本所得」（Basic Income）（Standing, 2011）作為回應飄零族危機的方法。所謂的基本所得（或稱為無條件式的基本所得給付），是指由國家對其全體人民提供普及性、無條件限制的給付，以利人們可人有基本的生活條件保障，人們可以不受經濟的壓迫而被勉強從事無意義、無前景的低薪工作。相對地，人們之所以投入工作，是工作本身的樂趣或對工作的喜好而工作。勞動者可以從被迫的勞動解放出來。

Standing（2011）對「基本所得」的主張也在國內被關心，有研究者進行概念探討及政策研究（古允文與李易駿，2014）。當然，這種無就業及所得條件限制的全民性普及性給付，易引發人們對勤勉工作倫理及救助給付宜集中於「值得救助貧民」等價值衝突，以及對國家財務負擔過重的擔心，而不易成為政策。

相對於無條件基本所得給付，「基本資產」（basic endowment）（亦可譯為「基本賦予」）是另一種也漸被重視的主張，亦是一種協助青年的政策想法。「基本資產」的構想，被提出用以改革社會不平等、期待可以讓人們從資本主義的不平等結構限制

解放出來的主張 (Dowding et al, 2003)。基本資產，又稱之為利害相關者持分 (stakeholder，亦常被譯為持份者) (Ackerman and Alstott, 2004; Dowding et al, 2003)。其基本假設為：社會的資產、財富不應被視為資本家或某些人們所私有，而應視為是全體公民所共有，進而每一公民對社會中的所有財富或資產有一定的權利。進而，認為每位公民應被一次性地賦予其在該共同體中的持份，以作為其在成年後開始其人生的第一步 (Dowding et al, 2003)。

基本資產主張者認為：社會中的成員，繼受自上一代而來的社會與經濟地位背景，往往在既有的制度中被進一步放大，從而造成下一代機會不平等的擴大 (Ackerman and Alstott, 1999: 26-31、2004)。而真正的自由權利，不僅必須擁有的型式上的所有權 (self-ownership) (Cunliffe and Erreygers, 2003: 97)，更必須有實質的經濟、才能或其他的能力乃具有發揮自由的可能。在當今以資本主義體制為主的社會中，常因經濟和教育機會的不平等而遭遇實踐上的障礙。而這種透過賦予國民基本資產，乃在提供實質的、財產權為基礎的權利。是故，基本資本的主張者認為，每一個個體皆應擁有原初資源 (initial resources) 公平享有的權利，以作為計畫和開始其成年生活的第一步 (Ackerman and Alstott, 2004)。青年有權利運用該筆資金，而為其未來的生活提供準備及投資於未來的生活。對受過基本教育，且已成年的青年而言，該筆資金得以運用於不同

的途徑。除了可用於高等教育的投資外，亦可從事就業，社會參與，創業。

無論是無條件基本所得或基本資產的構想，均指出要協助人們、特別是青年從無前景、無意義、低薪的工作中解放出來。即當人們有基本的生活供給時，青年可以不受限於立即的經濟壓力而被迫投入不合理工作待遇的工作。而這種解放青年、不受制於環境而從事不佳工作的主張乃是近年政策倡議的核心。

肆、代結語

固然，Standing (2011) 的解釋與詮釋或有其說服力，也回應了當代社會、特別是青年（及年輕成人）所處的困難環境，但不可否認地，從學術討論的角度來看，Standing (2011) 的飄零族概念雖強調飄零族缺乏認同連結的特性，但是，並沒有資料指出青年（及年輕成人）主觀上缺乏認同連結的情況。就這個角度來看，吾人亦未能獲得有關臺灣青年對社會及就業環境主觀感受認知的資料。或許，青年們樂於享受彈性就業！也或許正如李易駿與古允文 (2006) 的研究所指出的，青年貸款就學於高等教育，同時是一種機會的開放與結構的限制。

然而，從政策的角度來看，Standing (2011) 所提出的政策方案—無條件基本所得給付常被認為不具有可行性，而相關的基本資產構想，也被認為立意良好但不易施行。然而，這些觀點及政策構想的重要性或許不在於政策的可行性，Standing

(2011) 論點及擔心是否實現似已不是議題的重心，相對重要的是，我們的社會是否要維持一種強迫青年們（特別是來自貧窮家戶之青年）投入低前景、無意義的低薪工作的環境；或者，我們願意更讓青年在進入勞動市場、成為社會一份子之際，都可以有一點點實現理想的機會，而不是這種不受限制、不受強迫的自由祇開放給家境富裕的青年；又或者，我們在經過半世紀的社會與經濟發展後，社會是否有進

步到讓青年可以免除、不必承繼來自家庭的不公平條件基礎，即政策制度不但在於減少青年受到家庭經濟因素的限制，青年可以不因家庭及就學的「負債」的而迫使人們成為飄零族，或至少，政府的政策要避免成為促進青年作為飄零族的推手。

（本文作者為靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系副教授）

關鍵詞：青年、就業、飄零族、青貧族

書 註 釋

註 1：The Precariat 的確不易有適當的中譯。參酌 Standing (2011) 的本意，強調易移動（流動）、欠缺社會連結與認同，同時又是無產階級。若譯為「飄移族」、「飄流族」或「游移族」雖也流順，但未能回應無產階級的性質。而「飄零族」則或可兼顧一無所有的內涵。

書 參考文獻

- 古允文、李易駿、施世駿、黃建忠 (2014)。我國社會福利體系中之基本所得保障研究。行政院研考會。
- 李易駿 (2003)。全球化與東亞社會政策變遷初探：1990-2000。社會政策與社會工作學刊，7 (2)：71-120。
- 李易駿 (2012)。臺灣長期失業者重返動市場的就業障礙。香港社會科學學報。43：125-162。
- 李易駿、古允文 (2007)。機會開放或結構限制？臺灣青年從學校到職場轉銜過中的 yo-yo 現象。臺灣社會研究季刊。67：105-152。
- 李易駿、古允文 (2008)。全球化下的青年就業與青年轉銜。於田弘茂、林正主編，探索臺灣社會福利問題。頁 93-140。臺北：明田文化。
- 行政院主計總處 (2012)。社會指標統計年報：國民幸福指數專刊
(<http://ebook.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=34917&ctNode=5971&mp=103>)
- 行政院主計總處 (2013)。中華民國臺灣地區人力資源調查統計年報

- (<http://www1.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=33645&ctNode=2686&mp=3>)
- 朱柔若 (1998)。變遷社會中的勞工問題。臺北：揚智。
- 林宗弘、洪敬舒、李健鴻、王兆慶、張烽益 (2011)。崩世代：財團化、貧窮化與少子女化的危機。臺灣勞工陣線。
- 教育部 (2013a)。中華民國高等教育簡介 (2013)。教育部。
<http://www.edu.tw/userfiles%5Curl%5C20130805143332/2013%E9%AB%98%E6%95%99%E7%B0%A1%E4%BB%8B%E5%AE%8C%E7%A8%BF.pdf>
- 教育部 (2013b)。大專院校新生註冊率變動分析 (101 學年)。教育部統計處。
http://au4026.epage.au.edu.tw/ezfiles/143/1143/attach/89/pta_52244_949153_16164.pdf
- 劉宜君、辛炳隆、馬財專、林怡君 (2011)。促進就業計畫效益評估。行政院研究發展考核委員會。
- 詹火生 (2009)。95 至 97 年青年職場體驗計畫執行效益評估。行政院青年輔導委員會委託研究。
- Ackerman, B. and A. Alstott (1999). *The Stakeholder Society*. New Heaven: Yale University Press.
- Ackerman, B. and A. Alstott (2004). “Why Stakeholding?”, *Politics & Society*, 32(1): 41-60.
- Barbara Ehrenreich (2001). *Nickel and Dimed: On (Not) Getting By in America*. New York: A Holt Paperback.
- Cunliffe, J. and G. Erreygers (2003). ““Basic Income? Basic Capital!” Origins and Issues of a Debate”, *The Journal of Political Philosophy*, 11(1): 89-110.
- Dowding, K., de Wispelaere, J., and White, S. (2003). Stakeholding - Towards a New Social Paradigm? In K.Dowding; J.De Wispelaere & S.White (eds.). *The Ethics of Stakeholding*. Pp. 1-20. New York: Palgrave Macmillan.
- Friedman, Thomas (2005). *The World Is Flat: A Brief History of the Twenty-first Century*. New York: Farrar, Straus & Giroux.
- Nayyar, Deepak (1997). “Globalization: The Game, the Players and the Rules”, in Satya Dev Gupya (ed.), *The Political Economy of Globalization*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Standing, G. (2011). *The Precariat: The New Dangerous Class*. London: Bloomsbury Academic.