



五都市長選舉社會福利政見的一般性考察

王順民

壹、前言：縣市長選舉政見與社會問題的選擇性親近

依照福利國家的發展經驗，社會福利政見不僅可以作為執政當局用以繼續執政的一項合法化工具，同時，它也是在野的反對黨全力爭取選票支持的有利武器，是以，政見的構思與提列自然是要從選民日常生活世界裡相與關聯的問題意識出發，畢竟，民之所欲的自覺性需求(felt need)，不僅是候選人要有所覺察，同時更要具體地反映在相關的政見主張上，就此而言，選舉時所標舉的政見訴求與社會問題之兩者間勢必是會產生某種選擇性的親近關係(elective affinity)。

學理上，五都市長選舉採取的是「相對多數決制」(relative plurality system)的選舉方式，亦即，在單一選區的相對多數決制度底下，市長候選人競選的最佳策略便是儘量地向中心靠近(centripetal)藉以吸引多數中間選民的支持和認同(薄慶玖，1995)，因此，在這場突顯出勝者全拿

(winner-take-all)之零合賽局的五都市長選舉裡，候選人的政見內容自然是鮮少會特意地去標榜強烈的訴求主張，而多半會是以多數選民所關切的公共與生活事務為其主要的政見訴求；尤有甚者，特別是當執政黨感受到遭遇威脅或是在野黨想要奮力一搏時，社會福利的選舉支票經常成為重要的競選策略之一。(王順民，1993、1998、2000、2001、2002)

總之，相應於地方首長的權責，政見本身勢必是要傳達某種程度想要作為以及有所作為的承諾(commitments)，特別是相應於特定議題而來的社會動員所產生的催化效果，事實上，從制度學派的分析觀點來看(Skocpol, 1992)，近年來臺灣地區社會安全制度的產出與擴張，政治民主化的確是扮演關鍵性的角色，就此而言，從選舉期間社福政見的標舉到選後社福藍圖的推動，在在突顯出探究社會福利政見的正當性。

貳、五都選舉社福政見之巨視層面的考察論述

基本上，隨著年底五都選舉結果的揭曉，臺灣地方自治的行政版圖樣貌，已然會產生極大的改變，只是，行政區域的重新編制，實則牽連到既有之土地面積、人口概況、人力資源、行政組織與人力、社會治安、公共安全、老人福利服務、少年兒童福利服務、婦女福利服務、身心障礙福利服務、社會工作、社區發展、社會救助、教育文化、農業概況、漁業概況、林業概況、農漁林牧業產值、都市計畫、公共建設、車輛概況、工商業概況、勞資爭議案件、財政概況、稅務概況、醫療資源、醫療衛生、食品衛生、環境保護、為民服

務以及家庭收支等等屬性背景的結構性盤整，對此，緊扣五都而來之巨視層面的一般性考察包括有：

事實上，包括臺北市在內的八個縣市政府，彼此之間的個別性差異，固然有其先天與後天交互作用而來的發展性後果，但是，合併之後的五都，區塊之間的分殊性，卻是依然還是固著不變的，就此而言，要如何從單一縣市、區域之間到全國整體，以思索地方行政變革之後所可能產生的構造影響，這理應是一項重要的行政工程；連帶地，積鬱許久的區域資源落差問題，是否反而會因為五都確立後，而引發更大之相對性剝奪甚至是絕對性匱乏的階層化效應，這一點我們當可從相關的觀察指標以一窺究竟。

表 1：五都八縣市之巨視層面的指標觀察

年代：2009 年

面 向	臺北市	臺北縣	臺中市	臺中縣	臺南市	臺南縣	高雄市	高雄縣
土地面積	271.80	2052.57	163.43	2051.47	175.65	2016.01	153.59	2792.67
人口密度	9593.20	1887.22	6569.56	761.47	4389.86	547.79	9947.83	445.08
社會增加	-7.51	6.69	3.76	-0.72	1.28	0.19	0.18	-1.07
性比例（年底）	93.58	99.05	94.87	102.98	98.11	104.48	97.85	105.29
扶養比	38.30	31.30	36.10	36.29	34.77	37.85	34.42	34.12
年老化指數	83.43	50.87	44.20	49.91	58.56	89.10	63.31	68.39
勞動力參與率	56.5	59.0	58.9	59.9	60.5	58.4	56.4	57.9
失業率	5.8	5.9	5.9	5.8	5.7	5.9	5.9	5.8
少年暴力犯罪人口率	39.30	56.63	21.76	39.01	18.23	46.40	47.61	39.95
老人長期照顧、安養機構可供進住人數占老年人口比率	197.28	266.90	221.23	123.77	191.24	228.73	250.27	200.99
平均每萬名 0-未滿 18	1.23	1.19	0.24	0.25	0.44	0.53	0.89	0.45

面 向	臺北市	臺北縣	臺中市	臺中縣	臺南市	臺南縣	高雄市	高雄縣
歲人口中兒童及少年 性交易案件查獲人數								
平均每萬名 0-未滿 18 歲人口中兒童及少年 保護案件受虐者人數	17.82	21.36	23.15	34.20	35.31	20.75	25.65	47.77
婦女中途之家、庇護中 心收容人次占全縣 (市)女性人口比率	1.72	0.95	2.41	0.77	1.08	0.33	1.13	5.95
身心障礙人口占全縣 (市)總人口比率	4.32	3.60	3.48	4.35	3.88	5.38	4.33	4.58
私立機構定額已進用 身心障礙者人數占定 額應進用人數比率	117.13	153.25	155.39	145.05	178.86	143.62	161.35	159.17
社會福利工作人員占 全縣(市)人口比率	5.56	4.59	2.21	7.82	6.41	5.14	5.01	5.50
低收入戶人口數占該 縣(市)人口比率	1.56	0.84	0.86	0.61	1.33	0.59	1.48	1.03
自有財源比率	56.00	39.44	59.77	35.04	42.12	23.85	37.21	26.45
平均每人稅賦	227.44	38.81	49.84	31.17	31.37	28.53	76.60	22.37
醫療保健支出占政府 支出比率(年度)	2.97	1.23	0.72	1.42	1.07	1.80	1.63	1.69
家庭收支—平均戶內 人口數	3.22	3.48	3.26	3.55	3.28	3.29	3.18	3.39
家庭收支—平均每戶 可支配所得	1,246,310	922,690	857,845	779,278	863,995	702,759	928,214	789,837

資料來源：行政院主計處。

對此，包括臺北市、臺北縣、臺中市、臺中縣、臺南市、臺南縣、高雄市與高雄縣在內之八個城市的五都直轄市，其所指涉的是政治環境、經濟環境、人口環境、文化環境、地理環境、產業環境以及景觀

環境而來的分殊差異，畢竟，糾結在這些條件環境而來的會是北臺灣之於中南臺灣、都會型態之於農村型態、人口自然增加之於社會增加、勞動力參與之於生養壓力、多重老殘化之於社會安全負擔以及安

全網絡的防制機設之於設置停損點等等的對比落差，以此觀之，五都選舉個別候選人所提列的相關社福政見，『同中存異』的消極作用將遠遠超出『異中求同』的積極意義，對此，底下，我們扣緊包括兒童、婦女、老人、少年、身障者以及其它等不同的福利服務對象及其所對應的政見訴求，以進行綜融的考察論述，不過，從網站上所搜集的相關資訊，掛一漏萬還是在所難免。

一、五都候選人兒童利政見的考察論述

關於五都市長候選人的兒童福利政見，主要還是依循著從生育、養育到教育的定調主軸，就此而言，無論是根據年齡層而來的劃分；或是架接在支持、補充、保護與替代的性質區隔；以及現金給付、方案服務的屬性差異抑或是從兒童本人以延伸到父母或家庭的訴求主張，在這裡所突顯的是：緊扣『兒童是國家未來主人翁』而來的具體回應和可能作為，只是，一方

面要如何將「福利」以進一步地擴充至權益保障的概念內涵；另一方面則是要如何讓跨局處、跨領域與跨專業之照顧管理 (care management) 的機制得以建構完成並且有效運作，這多少指陳出來之於兒福政見的背後，理應是一套用來捍衛家庭得以穩健運行的服務藍圖，是否已然勾勒成形。

連帶地，要如何使其兒童之個人安全可以鑲嵌在家庭安全、經濟安全、社會安全的內在性貫通上，其所指涉的會是這些候選人的兒福政見，比較偏向於枝節末微的短期紓困，特別是大開福利津貼性質的現金給付承諾，亦顯現出來相關福利政見的構思至少欠缺包括財政負擔、效益評估與發展趨勢的整體性思考，不過，較為難得是北市候選人（蘇貞昌）所提及到『四個增加、一個減少』，亦即，增加兒童教育與照顧公共化比例、增加生育率、增加婦女勞動參與率、增加保母就業機會以及減少家庭育兒負擔，亦延伸至建構以家庭為中心、以社區為基礎的社會福利服務網”，相形之下，是比較具有巨視觀點的能見度。

表 2：五都候選人兒童福利政見一覽表

五都候選人	兒童福利政見
郝龍斌	01. 全面提升國小生英語能力實施「英語卓越實驗課程」。 02. 逐年於各行政區設置英語情境中心，打造全英語學習環境。 03. 擴大推動電子書包實驗計畫以達到各領域教學數位化程度倍增。 04. 鼓勵市民生育，建構友善生養環境，5歲免學費補助。 05. 全面擴大大學校課後照顧服務，家長就業好安心。 06. 擘劃幼稚園與托兒所整合藍圖，建構100%幼兒園。 07. 輔導幼兒園通過品質認證。 08. 打造數位特殊教育教材資料庫，讓資訊融入特殊教育教學。

五都候選人	兒童福利政見
	09. 建構居家式兒童照顧服務管理機制。 10. 爭取用地規劃一區一親子館。 11. 提供弱勢家庭兒童托育照顧服務。 12. 辦理「助妳好孕」方案，每胎新生兒 2 萬元獎勵。 13. 補助一定所得家戶 5 歲以下兒童每月 2,500 元育兒津貼。 14. 延長「課後照顧班」，國小到晚上 7 點，幼稚園到晚上 6 點。 15. 5 歲孩童就讀私立托兒所每學期比照公立幼稚園補助 12,543 元。 16. 廣設全免費公立幼兒照顧托兒所。 17. 建構居家式兒童照顧服務管理機制。 18. 提供弱勢家庭兒童托育照顧服務。
蘇貞昌	01. 預計未來四年內將國小班級學生人數降低至 26 人以下，國中班級人數則降至 28 人以下。 02. 建構友善的支援系統，試辦教學助理制度，增設學校社工人力。 03. 設立反霸凌申訴專線，學校設置申訴信箱，提供受害學生、家長、知情者申訴之用。 04. 針對受害學生，結合心理師、精神科醫師進行個案心理治療及輔導。 05. 擴大辦理公共幼兒園，逐步將幼兒教育及照顧的公共化比例提高到 5 成。 06. 健全社區保母支持系統，擴大保母到府服務，制訂自治法規管理居家式托兒服務，以確保兒童照顧品質。 07. 成立育嬰用具及玩具銀行。 08. 國民教育向下延伸到五歲。 09. 補助 0-2 歲幼兒托嬰費用每月 6,000 元。 10. 生育津貼頭胎 2 萬元、第二胎以上 3 萬元。 11. 6 歲以下兒童津貼每人每月 2,500 元，第二人以上每月 3,000 元。 12. 擴大辦理課後照顧。
朱立倫	01. 盡量釋出公有空間，以「公辦民營」方式辦理幼托園所。 02. 托育員須取得專業執照，每位托育員照顧嬰幼兒以 4 人為限。 03. 上班期間日托每月收費以六千元為上限。 04. 推動國小彈性上下學制度。 05. 推動積極性的差別待遇以讓每位學童都有受良好義務教育權利。 06. 推動行動圖書館，設立「圖書巴士」並建構閱讀悠遊卡。

五都候選人	兒童福利政見
蔡英文	01. 國小課後輔導時間延長 1 小時到 7 點。 02. 擴大 0 至 2 歲保母服務。 03. 2-6 歲幼兒，4 年內增設公辦幼兒園 300 班。 04. 爭取國民教育向下延伸至 5 歲。 05. 強化與整合市府各部門間，對兒童保護與家庭暴力之通報系統，與支援高風險家庭之輔導體系。 06. 0-2 歲幼兒托育，中央補助 3,000 元，新北市再外加 3,000 元。
胡志強	01. 新生兒生育補助，每胎發給新台幣 1 萬元。 02. 家戶年所得 110 萬元以下家庭，家有 5 足歲幼兒家長可提出申請幼兒免學費。 03. 弱勢婦女未滿六歲子女就托本市立案之私立托教機構，每人每月最高補助 1,500 元。 04. 建構分區管理社區保母系統、建立優質托育服務網絡及合作園所管理機制。 05. 賡續辦理中低收入戶幼教券補助、子女托育補助、扶持五歲弱勢兒童及早教育補助，及 2 歲以下托育費用補助。 06. 幼童臨時照顧服務。
蘇嘉全	01. 發放 3 歲以下育兒津貼每月 3,000 元。 02. 普設公立托兒所與幼稚園。 03. 免費施打肺炎鏈球菌疫苗。
郭添財	01. 一胎 1 萬，二胎 2 萬，三胎 3 萬，鼓勵媽媽們的生產意願。面對嬰幼兒，給予 3 千元的育兒津貼。 02. 提供育兒津貼：家庭年收入在 1 百萬元以下者，每月實際照顧 1 至 6 歲嬰幼兒，給予 3 千元的育兒津貼，鼓勵育兒意願。 03. 社區化托育服務，落實保母證照制度，建構托育督導機制，保障嬰幼兒托育服務品質。 04. 5 歲免費入學幼兒園。 05. 推動 6 歲以下幼兒健保免費。 06. 運用國小閒置教室，普設公幼或公辦民營方式，提供平價且高品質的幼兒教育。 07. 營養午餐贊助基金會，推動中小學同免費營養午餐政策。 08. 推動國小課後照顧延長至晚上七點，可採公辦民營方式，保障托育品

五都候選人	兒童福利政見
	<p>質，亦不增加國小教師負擔。</p> <p>09. 結合醫療院所健全兒童醫療系統。</p> <p>10. 增加兒童可以使用的公共空間與資源，推廣兒童藝文與休閒活動，增加各圖書館的兒童專用圖書區，並提供兒童放學後以及假日的使用時間。</p> <p>11. 推動警力校園與社區護童專案。</p>
賴清德	01. 中低收入戶兒童幼托補助。
黃昭順	01. 廣設公立托兒所。
陳菊	01. 提供夜間臨時托育服務：協助弱勢家庭或夜間工作家長減輕照顧壓力，提供更完善之支持性服務，結合民間立案托育機構業在本市設立兒童夜間托育據點，提供家長近便性選擇夜間或臨時托育服務，以加強兒童生活照顧。
楊秋興	<p>01. 發放中班幼童每人每學期 5,000 元幼教券。</p> <p>02. 運用社區閒置空間，開辦社區自治幼兒園，提供優質、廉價之托教服務，比照北歐建立兼顧育兒及父母就業之社區家庭支持網絡。</p> <p>03. 普設兒少社區照顧據點：整合衛生、教育、福利等跨專業團隊，辦理單親暨弱勢兒少家庭整合性服務，並積極輔導在地團體，辦理社區課後輔導方案。</p> <p>04. 開辦社區保母研究苑：整合辦理保母在職訓練，並建立機構輔導機制，以改善托育環境，保障幼童照顧及就托權益。</p> <p>05. 依區域特性設置早療中心或工作站，提供近便性、社區性之發展遲緩兒童療育服務。</p> <p>06. 提供中輟生家庭輔導服務，提昇家庭功能，以利青少年重返校園完成學業。</p> <p>07. 全面提供 12 歲以下身心障礙兒童口腔健康醫療補助，並全面提供適齡幼兒施打肺炎鏈球菌疫苗。</p>

資料來源：各候選人官方競選網站。

二、五都候選人婦女福利政見的考察論述

關於五都市長候選人的婦女福利政

見，分散在從一般婦女到弱勢婦女、從消極處遇到積極防治、從善後殘補到預防發展、從經濟扶助到人身安全以及從據點中心到項目服務等等不同的政見訴求，至

於，彼此之間的共通點都是在於將婦女相關人身權益的策進作為主張，緊緊地鑲嵌在子女之集體或是家庭之整體的思考界面，而少見到係以回歸到婦女為本位之主體性意義(subjectivity)的藍圖願景，較為難

的是新北市候選人(朱立倫)所提及到“鼓勵、倡導每一社區經常舉辦各種形式的讀書會”、“鼓勵新北市婦女組成 NGOs”等等的培力充權與社會參與。

表 3：五都候選人婦女福利政見一覽表

五都候選人	婦女福利政見
郝龍斌	01. 區全面推動家庭暴力危險評估與安全防護網計畫。
蘇貞昌	01. 擴大實施「免費」孕前健檢、產檢次數。 02. 減輕家庭照顧負荷。 03. 訓練保母，創造婦女二度就業機會。
朱立倫	01. 推動新北市性別工作平等法自治條例。 02. 普設社區公共托育中心，創造婦女就業機會。 03. 在各社區免費教授婦女防身術或各種武術。 04. 鼓勵、倡導每一社區經常舉辦各種形式的讀書會。 05. 鼓勵新北市婦女組成 NGOs。 06. 從幼稚園起，即實施兩性關係教育。
蔡英文	01. 推動性別友善職場，促進婦女職涯發展。 02. 輔導及協助弱勢及單親婦女就業、生活。 03. 提供安全貼心的性別友善空間。 04. 加強婦女疾病預防與自我保健諮詢服務。
胡志強	01. 強化婦女保護網路。 02. 成立臺中市婦女權益促進委員會、家庭暴力及性侵害性騷擾防治委員會、性別平等教育委員會。 03. 倡導婦女決策參與，落實政府公務人員體系的性別平等，未來臺中市政府女性主管達 30%以上，尊重性別平權理念。 04. 建構社區化福利服務中心網絡，增設婦女福利服務中心，並縮短城鄉社會福利資源落差。 05. 新生兒生育補助，每胎發給新台幣 1 萬元。 06. 單親家庭、弱勢婦女房屋津貼扶助，提供緊急性房屋津貼補助，以協助渡過成為單親家庭之危機。 07. 增設婦女福利服務中心。

五都候選人	婦女福利政見
	08. 低收入戶產婦產前及產後 2 個月，每月補助 4,000 元，低收入戶新生嬰兒補助 12 個月，每月 1,800 元。
蘇嘉全	01. 設置婦幼館。 02. 建構低收入戶單親家庭「存未來」計畫。 03. 提供創業輔導。
郭添財	01. 提供生育補助，一胎 1 萬、兩胎 2 萬、三胎 3 萬。 02. 編列預算進行婦女健康照護與婦癌篩檢。 03. 與各醫院診所合作設立婦幼醫療教育資源處。 04. 保障婦女參政權，推動機關首長女性比例達三分之一以上。 05. 推動婦女成長營，與社區各級學校合作，規劃不同類型的成長課程，並提供學習期間的托育服務。 06. 保障外籍配偶權益，與社區各級學校合作，成立學習中心協助外籍配偶適應生活，並提供學習期間的托育服務。 07. 落實「性別工作平等法」及「性騷擾防治法」，營造友善、平權的工作環境。 08. 推動公私立機關設置哺乳室，設置足夠且安全的女性公共空間。 09. 落實育嬰假申請制度，並發放育嬰留職停薪津貼。 10. 鼓勵公私立單位設置托育空間，由政府與學界合作，共同監督安親照顧中心之品質。 11. 成立公共免費臨時托育中心。 12. 整合市府行政資源，建立社區婦女保護網路。 13. 定期召開性別平等委員會，監督各局處政策規劃執行應納入性別觀點。 14. 與各大專院校合作，開辦職訓及考照課程。 15. 提供第二專長訓練，並增加婦女數位資訊能力，結合在地產業，鼓勵中高齡婦女再創就業機會或微型創業。 16. 推動社區托育托老照顧產業，提高婦女二度就業機會。 17. 助弱勢婦女創業基金，並以低於市場利率放貸。
賴清德	無。
黃昭順	01. 在各社區、職訓機構提供日間兒童及老人托育照顧。 02. 爭取托幼、托老費用納入綜合所得稅免稅額。 03. 鼓勵婦女就業。 04. 建立職業婦女多元且彈性的上下班機制。

五都候選人	婦女福利政見
	05. 補助無法生育須人工生殖已婚婦女醫療費用。 06. 善用國小空間閒置教室設優質托育場所。 07. 協助雙薪家庭婦女解決托育問題。 08. 發放生育津貼 1 到 2 萬元等等。 09. 全面免費施打子宮頸癌疫苗。 10. 乳房攝影補助年齡門檻從 50 歲降低為 30 歲。 11. 婦女生產每月補助 1 千元奶粉費。 12. 育嬰津貼加碼。
陳菊	無。
楊秋興	01. 促進婦女就業並全面開辦每胎 10,000 元之婦女生育津貼。 02. 推動子宮頸抹片、婦女乳房攝影及骨質密度超音波檢測等社區巡迴篩檢服務。 03. 補助孕婦產前遺傳疾病診斷檢查及新生兒先天性代謝疾病及特殊群體之生育調節。 04. 婦女數位發展方案：辦理電腦文書與網路應用課程、網路拍賣課程，整合婦女數位學習，創造數位經濟，協助婦女就業。 05. 成立多元文化的學習中心：提供各族群婦女互相融合交流的學習管道，並提升臺灣民眾的多元文化素養。 06. 成立多元文化的學習中心：提供各族群婦女互相融合交流的學習管道，並提升臺灣民眾的多元文化素養。 07. 建立新移民婦女生育保健資料，提供健康服務，讓新移民婦女獲得更好健康照護。 08. 鼓勵及輔導各族群婦女成立成長性、互助性的社團。 09. 持續辦理全台第一且唯一的社區婦女大學。 10. 推展大高雄婦女權益促進委員會：廣召專家學者、婦女團體等代表，就婦女相關議題進行倡導與落實政策執行。 11. 推動婦女國際交流，提升婦女視野，建構性別平權的國際都會。

資料來源：各候選人官方競選網站。

三、五都候選人老人福利政見的考察 論述

關於五都市長候選人的老人福利政見，都是從務實觀點的角度出發，亦即，扣緊真實生活世界裡高齡長者較為具體的

人身需求，像是裝置假牙、宅送餐飲、健康促進、養護照顧、樂齡學習、敬老禮金、接送輔具以及生命連線等，就此而言，五都候選人的老福政見均為慣例與通案性質的訴求主張，而少見到令人一新耳目的創新作為，就此而言，倘若是架接在五都之不同區域而來的老化問題和需求評估，那

麼，空泛不紮實、見樹不見林，乃成為五都候選人老福政見的共同特色；連帶地，也由於這些候選人均為老面孔的政治熟客，對此，是否可以從過往競選時的主張訴求，以窺見到這些人的政見定調和政策思維，這一點倒可以成為後續的考察課題之一。

表 4：五都候選人老人福利政見一覽表

五都候選人	老人福利政見
郝龍斌	01. 拓展老人活動據點至 300 處，增進老人社會參與。 02. 針對低收及中低收入老人，補助裝置單顆假牙。 03. 普及送餐服務，以維護老人健康。 04. 提供住宅修繕補助，確保老人安全的居住環境。 05. 完成「廣慈博愛園區」興建，設置老人住宅養護中心、重建中心。 06. 增設銀髮族及身障者運動休閒設施。 07. 規劃改建第二殯儀館成為立體化、地下化及公園化的治喪環境。
蘇貞昌	01. 對住在自家的老人提供各種服務，如家事服務、居家護理、居家服務、送餐到家、社區定期聚餐等。 02. 積極推動老人志工時間銀行。 03. 開辦松年大學，創立銀髮人才中心。 04. 增設老人關懷據點。 05. 推廣社區型日間照顧服務。 06. 推動社區型老人健運動。 07. 加強老人服務中心功能，連結老人所需服務，以確保老人生活品質。 08. 行動不便的老人可以申請計程車、特殊裝備車輛叫車服務。 09. 政府應提供住宅維修補助、房屋維修服務，以滿足老人居住需求。 10. 鼓勵民間興建社區型失智症團體之家，以因應失智症增加之趨勢。
朱立倫	01. 為行動不便及高齡族群交通提供到門服務。
蔡英文	01. 配合長期照顧十年計畫，建置完善的失能老人服務體系。 02. 目標每一到二村里均設有一老人關懷據點。 03. 對單居老人提供各種配合老人需求的服務。 04. 開發更多日間照顧服務機構、老人中心，以利老人就近使用。

五都候選人	老人福利政見
	05. 提升長期照顧管理員的功能，確保需長期照顧的老人可獲得所需服務。 06. 行動不便的老人可以申請計程車、特殊裝備車輛叫車服務。 07. 開創銀髮人才中心，提升高齡就業機會。 08. 積極推動老人志工時間銀行。 09. 強化失能者及老年人的良好照護服務。
胡志強	01. 強化老人保護網路。 02. 老人肺炎疫苗接種補助。 03. 中低收入 65 歲至 69 歲老人健保保費自付額補助。 04. 敬老免費乘車。 05. 守望相助隊補助。 06. 愛心無限通行無礙。 07. 重陽節敬老禮金。 08. 建構多元化社區照顧模式，打造行動寬頻的老人照顧服務。 09. 加強輔導辦理老人育樂休閒活動。 10. 各區設立樂齡學習中心，提供社區銀髮族藝文育樂休閒活動。 11. 強化獨居老人緊急救援生命守護連線服務，擴增居家安全維護設施設備辦理中低收入戶獨居失能老人救援系統生命守護連線服務，提供緊急救援、關懷訪視及電話問安服務，並擴增居家式安全維護設施設備。 12. 中低收入 65 歲至 69 歲老人健保保費自付額補助。 13. 打造行動寬頻的老人照顧服務。
蘇嘉全	01. 敬老禮金回復至 2,000 元。 02. 補助老人裝置假牙計畫。 03. 開發日間照護服務機構。
郭添財	01. 65 歲以上免費裝假牙。 02. 施行免費醫療公車。
賴清德	01. 為 65 歲以上老人裝置全口假牙。 02. 免費提供 65 歲以上老人施打肺炎鏈球菌疫苗。 03. 推行醫療健檢巡迴服務，並建立醫療公車系統，串連行經大臺南醫療院所，普及失能、行動不便老人交通接送服務。 04. 整合資源普設社區照顧據點並增加設備功能，全面性健全老人照護。 05. 將建立「傳承學習中心」，以老人擔任講師，傳承職場技能、生活經驗。 06. 設置就業諮詢平台，使老人可便於取得適於高齡者就業的資訊與擔任志

五都候選人	老人福利政見
	<p>工管道。</p> <p>07. 整合社區老人緊急救援通報系統及建立社區諮詢服務體系，並由社區關懷中心設立社工、健康指導員和志工，協助老人衛生教育及健康生活管理。</p> <p>08. 提供完善的高齡運輸設備。</p> <p>09. 推廣符合老人居住型態的高齡者住宅。</p> <p>10. 對自有住宅的老人提供住宅修繕服務，使其可安居家中。</p>
黃昭順	無。
陳菊	無。
楊秋興	<p>01. 保障老人經濟安全：持續發放中低收入老人生活津貼、中低收入老人特別照顧津貼；輔導年滿 65 歲以上長輩申請國民年金、老農津貼。</p> <p>02. 持續辦理老人免費健保補助：針對年滿 65 歲以上長輩，依據其身心障礙、經濟弱勢程度，補助健保費用。</p> <p>03. 提供 65 歲以上老人免費施打肺炎鏈球菌疫苗。</p> <p>04. 補助 65 歲以上老人裝置全口假牙，提供偏遠地區老人裝置後到宅服務，照顧弱勢族群口腔健康。</p> <p>05. 擴大提供老人搭乘大眾運輸工具優惠。</p> <p>06. 持續結合民間單位推動社區型長期照顧各項服務。</p> <p>07. 持續推動各鄉鎮市區公所辦理老人營養餐飲服務（定點式及送餐式）。</p> <p>08. 推動銀髮產業，讓新高雄市成為銀髮產業研發中心。</p> <p>09. 結合大專院校成立高齡者的「社區樂齡大學」。</p> <p>10. 一區一老人文康活動中心。</p> <p>11. 針對屆齡退休人員，辦理退休準備服務，並協助有意再就業者，提供再就業及再教育的課程，開發適合其第二春的職種。</p> <p>12. 推動社區農園，鼓勵親子及祖孫使用，增進三代同樂、共享田園情趣。</p>

資料來源：各候選人官方競選網站。

四、五都候選人少年福利政見的考察論述

關於五都市長候選人的少年福利政見，同時兼具有從一般少年到弱勢少年、

從社政範疇到教育或其它領域以及從能力觀念充權到制止毒品戕害等特色；連帶地，聚焦或是鎖定在像是中輟、吸毒、霸凌、貧困等等的少年標地人口族群(target population)，卻也因為問題少年背後所需

要的通盤性解套，將會是對於既存結構性環境的必要衝撞，以致於五都候選人的少年福利政見，就只能善用地方政府的有限資源（比如設置中輟生安置中心、增加學

校社工師人力、增設少年服務設施、設立就學基金等），藉以進行體制內的漸進式改革。

表 5：五都候選人少年福利政見一覽表

五都候選人	少年福利政見
郝龍斌	01. 高職增購與產業接軌教學設備，讓學生在校即具備符應業界所需之專業技能。 02. 暢通技職升學進路，與技專校院合作開設技職精英養成班。 03. 推動在校生技能檢定輔導系列課程，畢業前取得多張證照。 04. 結合學校成立完善保護網，防制毒品、不良幫派勢力入侵校園。 05. 建立轄內組織幫派檔案資料庫。
蘇貞昌	01. 整合心理衛生與少年輔導體系，協助教師處理兒童與少年身心暨社會問題。
朱立倫	01. 打造各有特色的社區高中，更要增設高中、職校。 02. 設置中輟生安置中心，並增置學校社工師人力。
蔡英文	01. 營造零中輟、無毒品、不霸凌的友善校園。 02. 增設少年服務設施，建構更完整的服務網絡，讓高風險家庭及少年服務措施更為完善。
胡志強	01. 學生中輟發生率零成長，每年降低學生中輟率至少 0.01% 為目標。 02. 每年編列創意獎金 300 萬，鼓勵大臺中各大學院校學生及青年，積極參與國內外各式創意競賽。
蘇嘉全	01. 強化兒少保護校園安全。 02. 規劃青年休閒運動環境。
郭添財	01. 逐步推動高中職免費教育。
賴清德	01. 強化家庭與學校溝通平台，找回中輟生。
黃昭順	無。
陳菊	01. 青年漂鳥計畫協助低收入戶青少年出國圓夢：培育本市弱勢清寒家庭子女人力資本，提供海外研修學習機會。
楊秋興	01. 首創「青年圓夢基金」，由青少年共同訂定與管理「大高雄青年圓夢金獎勵辦法」，輔導青年創意團隊創業圓夢。 02. 設立「弱勢青少年幸福就學基金」，協助低收入戶或經濟弱勢之青少年

五都候選人	少年福利政見
	<p>完成學業或取得相關證照，俾順利就業脫離貧窮。</p> <p>03. 成立青少年就業服務專責單位，發展「青年就業計畫」。</p> <p>04. 設立青年參議暨事務委員會，負責編訂青年市政白皮書，及提供市政相關建議，並由市長擔任主任委員。</p> <p>05. 規劃多元化的青少年休閒活動，提供休閒育樂的平台，並由青少年主導每年辦理之社團嘉年華及跨年晚會。</p> <p>06. 設立「大高雄青年志工服務團」，由市長擔任團長，引導學生以實際行動發揮社會服務的能量。</p> <p>07. 促進國際青年交流，鼓勵年輕人與世界青年交朋友。</p> <p>08. 辦理少年自立生活方案，協助失家（依）青少年獨立生活，提供少年就業就學機會。</p>

資料來源：各候選人官方競選網站。

五、五都候選人身障福利政見的考察論述

關於五都市長候選人的身障福利政見，主要還是依循著就醫、就學、就業與就養的關懷模式進行；連帶地，無論是回應於社會變遷而來的新興福利需求、扣緊不同生命歷程而來的配套措施以及因應殘

障老年化而來的策進作為，在在彰顯了之於身心障礙者的議題論述，五都候選人不致於出現過於狀況外的突兀舉措，只是，要如何從身障的個體、親人的集體以及逐漸被拖垮之家庭的整體，以思謀一套穩健運作的照顧型態，這一點來說，所有五都候選人的身障福利格局還是可以更為擴充與放大。

表 6：五都候選人身障福利政見一覽表

五都候選人	身障福利政見
郝龍斌	<p>01. 針對身心障礙學生，從幼稚園到高中，都能享有免試、免學費學習。</p> <p>02. 打造數位特殊教育教材資料庫，讓資訊融入特殊教育教學。</p> <p>03. 啟動身心障礙者社區資源中心，建立整合性評估機制。</p> <p>04. 增置身心障礙者全日型住宿機構。</p> <p>05. 推動一區一愛心敬老車隊，復康巴士增至 300 輛。</p> <p>06. 興建全國第一棟以身心障礙者就業服務專業性之大樓。</p> <p>07. 提供企業進用身心障礙者之客製化服務。</p>

五都候選人	身障福利政見
	08. 試辦社會企業，或與企業結合方式，以解決身心障礙就業問題。 09. 推動「協助學習障礙者就業」試辦計畫。
蘇貞昌	01. 針對發展遲緩或學習落差大的新移民子女，擔任協同教學工作，以達到最好的輔導與教學成效。
朱立倫	01. 廣設特教班或資源班，照顧特殊需求之孩子。
蔡英文	01. 持續推動無障礙環境，添購低底盤公車，並檢討與完善各新建大樓以及公務單位的無障礙設施。 02. 持續推動復康巴士計畫，擴大其便利性，並補貼偏遠地區交通，讓身心障礙者都能享有平等的服務待遇。 03. 持續建立社區化的身心障礙服務體系，配合推動國際健康功能與身心障礙分類系統計畫，規劃多元的服務輸送體系。 04. 解決目前身心障礙者教育銜接的問題。依照區域需求，增設特殊學校，並鼓勵私立高中職成立特殊班級，解決身心障礙者轉銜不順的問題。 05. 增加身心障礙就業機會，如庇護就業、支持型就業、競爭型就業等。完善身心障礙教育與就業轉銜。
胡志強	01. 經濟安全保障。 02. 活力四射的身心障礙福利服務網絡方案；尊重、獨立自主方案安居樂活方案；無障礙社區福利服務方案；樂活文化方案。 03. 保障身心障礙者權益。 04. 落實在地老化、在地照顧之目標。
蘇嘉全	01. 落實標準無障礙環境空間。 02. 建立優質的身心障礙教育。 03. 提供技能訓練與就業輔導。
賴清德	無。
黃昭順	01. 將結合民間力量，提供整合式、專業性、多元性、社區化、走動式的早療服務，強化發展遲緩兒童及其家庭使用早療服務之便利性與即時性，讓其獲得最完善的支持。 02. 會設置發展遲緩兒童早期療育通報與管理中心，整合通報、個管及療育訓練，提供完整的三合一早療服務，並建立單一窗口，減少家長四處奔波的困擾，於第一時間就能取得完整早療資訊，並就地使用，也獲得心理支持；另將提供相關醫療費用之補助，配置社工、物理、職能、語言治療師等組成專業團隊，提供整合性、多元化及家庭支持性服務，減輕

五都候選人	身障福利政見
	<p>家庭負擔，也提升早療成效。</p> <p>03. 保障特殊教育學生學習權益，廣設資源班，營造無障礙環境，強化鑑定、安置、輔導機制，實踐弱勢關懷，提供專業團隊、輔具、社工人員、交通補助服務。</p> <p>04. 加強學習障礙學童輔導方案，讓教育零拒絕。</p>
陳菊	<p>01. 調整大高雄現有無障礙空間，避免身障者繼續處於「撞頭」、「碰壁」、「失足」的危險環境。</p> <p>02. 爭取身心障礙者比照原住民可於 55 歲辦理勞工退休。</p>
楊秋興	<p>01. 持續辦理身心障礙者特別照顧津貼每月 3,000 元。</p> <p>02. 持續辦理中低收入戶身心障礙家庭 3-18 歲子女健保費補助。</p> <p>03. 規劃工業區時保留身心障礙者設立庇護工場或工作室之空間比例，以協助其自立發展。</p> <p>04. 成立身心障礙學苑，提升身心障礙者各種能力，協助其自立發展。</p> <p>05. 發展身心障礙者居家式、社區式之老化服務模式。</p> <p>06. 成立輔具科技與無障礙環境整合推展中心，提供輔具產品資訊、展示、人才、訓練、研發等服務內容。</p> <p>07. 成立「身心障礙家庭支持專線」，提供客製化服務。</p> <p>08. 持續推動身心障礙者社區照顧服務網絡。</p> <p>09. 成立身心障礙社區資源中心，建構整合性服務輸送體系。</p> <p>10. 持續推展身心障礙者居家護理復健服務，提昇及維護身障者居家品質。</p> <p>11. 建構行動不便者交通網，提倡身心障礙者休閒活動。</p> <p>12. 推展身心障礙者自主和自立生活重建方案。</p> <p>13. 建構身心障礙學童課後照顧體系，提供身心障礙學童放學後或寒暑假期間課後照顧資源。</p> <p>14. 強化身心障礙保護通報網絡，建立評估指標，作為社工員評估工具。</p>

資料來源：各候選人官方競選網站。

參、五都選舉社福政見之微視層面的考察論述－關於「社會住宅」議題的政見探究和衍生性討論

基本上，「社會住宅」(social housing)之所以被進一步地發酵而成爲選戰的聚焦議題，主要乃是導因於臺北市政府所研擬的『小帝寶』方案，只不過，背後所實有的結構性意涵所指涉的更是臺北市都會地區寸土寸金的階層深化效應，就此而言，從臺北市一地延燒到新北市乃甚至於成爲大臺北地區選戰議題的主軸之一，這也是當前臺灣地區一項貧富分殊性的發展後果(intended consequences)，只是，從『小帝寶』到之後的社會住宅抑或是出租住宅，這當中政事與政見的轉折點，還是有議論、探究的必要。

一、臺北市政府的「出租住宅」(『小帝寶』) 方案構思

臺北市政府研議規劃以現有的空總土地來興建公營的住宅，因爲地理位置靠近『帝寶』豪宅，因此，有所謂『小帝寶』的戲稱，事實上，臺北市政府的公營住宅主要分成兩大部分，包括有慣以提供給社經弱勢低收入戶或年長者的「社會住宅」，以及協助青年及中等收入一般市民的「出租住宅」(「青年住宅」)，對此，北市府所提出想要興建的「出租住宅」，實乃是一種較佳品質、重視環保的適宜住宅(Affordable Housing)，藉此提供給社會新鮮人和新婚年輕人以滿足短期居住的需

求，從而讓他們得以減少房貸壓力和財務支出。

冀此，北市府規劃興建的「出租住宅」，係以周邊房價租金打折方式出租，假設周邊租金二萬，市府便打 7 折，只租一萬四千元，這其中住戶出 1 萬元，另外的 4 千元由市府負擔；第 3 年起則是 2 萬元打 8 折，住戶出 1 萬 2 元，市府出 4 千元，同時，預計將在四年以內新增 4,808 戶的公營住宅，再加上現有的 5,986 戶，北市公營住宅數量將增加至少一倍，事實上，目前北市府早已分別在內湖、文山多筆土地上興建「出租住宅」，至於，都市更新、捷運聯合開發案所分回的住宅也都將作「出租住宅」使用，這其中又以南港 1,398 戶最多、文山 614 戶第二、內湖 458 戶居第三。(時事新聞來源：聯合新聞網，2010.10.31)

總之，回歸到縝密配套的理性構思，那麼，北市府所研議規劃提供適價、適時、適量、適地、適質的「出租住宅」，是有它政策思辨與網絡設計的正當性(資料來源：臺北市政府都市發展局網站)，但是，『小帝寶』議題不斷地被放大甚或是被炒作，其所造成「國宅豪宅化」的假相，反而是模糊了從「平價住宅」、「國民住宅」、「社會住宅」到「出租住宅」演進歷程而來之制度層面與管理機制的具實檢討！

二、中央政府的「社會住宅實施方案」會議

誠然，由於尚未有所謂「住宅法」的創制立法，因此，因應於議題導向的選戰

策略，執政黨的馬英九總統亦主動邀集相關部會以召開所謂的「社會住宅實施方案」會議，會議的初步結論是要從大臺北地區挑選三到四處土地以興建一千戶以上的社會住宅（初步已挑選五處基地），並且預計將從年底前開始辦理首波的規畫，除此之外，亦羅列出來包括都會優先原則（臺北市、臺北縣）、租金補貼原則（對於社會經濟弱勢者與中低收入家庭租金補貼措施）、多元興辦原則（包括有設定地上權、合宜住宅提供一定比例、地方政府獎勵民間參與、地方政府直接興建以及地方政府運用民間空屋等五種辦理方式）、分散混居原則（適度分散平衡需求並消除貧民窟標籤化問題）以及公私合營原則（中央政府引導、地方政府主導、優先獎勵民間興辦）等運作準則。（資料來源：中時新聞網，2010.10.31）

顯而易見的是中央政府意圖將隸屬於地方層級的燙手山芋，以拉大到全國層次來做綜融性的考量規畫，這的確是有它政見加碼和利多背書的催化影響，但是，要如何針對社會住宅的議題現象以謀求通盤的解套，是有它嚴肅提問的必要，這是因為：

首先，「社會住宅」一詞還是要有它的脈絡性意義，這其中狹義社會福利標地人口族群而來的「社會住宅」，其主要的施行對象為身障者、老人抑或是特境婦女；至於，廣義社會福利標地人口族群而來的則是「出租住宅」，它係以社會新鮮人為其服務對象，兩者之間方案規畫和服務輸送是有所差異的，就此而言，對於精華地

段抑或是一般土地，政策意義的準則為何，就有它嚴肅探的必要，這是因為：關乎到居住一事，不僅只是單純的屋舍問題，而是要思考要如何鑲嵌相關且必要的配套措施，藉此具實地滿足這些的社福弱勢人口族群；至於，倘若標舉的是成本效果(cost effectiveness)的福利經濟考量，那麼，針對涉世未深的社會新鮮人，「出租住宅」的設計和提供是有它用以達到知識經濟接軌的轉銜作用。

其次，無論是「社會住宅」抑或是「出租住宅」，其真義乃是在於都會地區高昂的房價地租，因此，基於價格取向而來的住屋管理和生活機能，自然是無法讓一般的普羅大眾享受到應該要有的住屋品質，就此而言，「社會住宅」與「出租住宅」的方案構思，的確是隱含避免過度商品化抑或是某種的去商品化效果；再則，究竟關於住的問題是要歸屬於社會福利範疇？都市發展範疇？其它範疇？抑或是要將合宜的居住環境和生活品質，納為一項基本的公民權益？此一基本的提問乃是臺灣社會在邁向進步發展目標前進時，所必須要深刻自省的文明課題。

至於，站在中央政府的高度上，那麼，「社會住宅」或是「出租住宅」的延伸性意義，也要有戰略性的考量，亦即，要如何在現行住宅補貼的行政措施上，以進行應有的社會人文工程，畢竟，「社會住宅」一詞及其相與關聯的操作性概念，早已見諸於 2004 年所修正核定的社會福利政策綱領裡，並且進一步地將社會保險與津貼、社會救助、福利服務、就業安全、社

會住宅與社區營造以及健康與醫療照護等六大項目，納入成為政策綱領的重要內涵，不過，當「社會住宅」一直成為尾大不掉的公共議題時，只是再一次地突顯我們忽略了檢視「社會住宅」議題現象所應該要有的宏觀思考！

再則，回應到技術變革層面上，對於「社會住宅」的構思規劃，還是需要詳實討論的，比如說：扣緊資源有限的結構性條件底下，那麼，關於弱勢族群之於入住「社會住宅」資格確認和身份取得的優先順序，要如何做明確的廓清，究竟即使是採取一體適用的社會效果(social effectiveness)，但是，架接在高齡長者、婦女、身障者、原住民、災民、遊民等等殊異且特境的屬性背景下，各自所要面對的居住問題和配套措施，已然是彰顯出來需求評估作業的困難性，以此觀之，問題的真正癥結主要還是在於對於「社會住宅」之真義、定位與角色功能的根本性釐清。

連帶而來的是關於應該要提供適合居住之「社會住宅」對應方式，像是以長期低利貸款協助購置自用住宅或自建住宅、或是提供房屋津貼補助其向私人承租住宅、或是以低於市價提供公共住宅租予居住以滿足其居住需求等，至於，不同的權宜措施背後的相關準則為何？而所謂權責

關係、比例原則、責任義務、財政負擔、福利津貼和社會促進等等的運作原則，又要如何擺置在更為寬廣的觀照視野上，藉以思索「社會住宅」之於一般民宅以及富麗豪宅等等連續性光譜而來的貧富對應關係！

准此，在這裡的論述真義就不全然只是聚焦在精華黃金地段裡的庶民宅第，而是全台各個縣市是否也都需要推出宜情、宜性與宜居的「社會住宅」？准此，要解決的並不是那些人來住？或是要住在那裡？而是房價炒作的不合理、財團的壟斷暴利、都市的重劃更新以及國土的整體規劃，至於，要如何讓安全與溫暖的居所環境，得以可能落實，面對此一從『住者有其屋』、『住者適其屋』到『住者樂其屋』的公民權益，這不單單是基本的，應該也是不能有所退讓的！

三、大臺北地區各組市長候選人的住宅政見剖析

關於大臺北地區各組市長候選人的住宅政見剖析，我們主要係以候選人所架設之官方網站的相關資料，作為我們內文的分析單位，相關的主張訴求，我們歸納整理如下表，並且據以進行相關的討論。

表 7：2010 年五都選舉候選人關於「社會住宅」的主張訴求一覽表

<p>郝龍斌〈臺北都市發展起飛〉</p> <p>一、臺北市住宅政策，減輕居住負擔</p> <p>致力在「住宅租賃市場」的領域內，透過住宅政策之工具與作為，以「適宜住宅」的手法(適價、適量、適質、適地、適時)，達成「市民居住需求協助」之責任與</p>
--

<p>施政目標。</p> <p>二、公營住宅，滿足各式需求</p> <p>由社會局主政，協助或救助社經弱勢低收入及老年市民，滿足其居住需求。</p> <p>由都市發展局主政，配合都市發展政策，協助青年及中等收入一般市民，滿足其居住需求。</p> <p>三、住宅政策多元，提升數量與品質</p> <p>在「協助本府政策推展」、「使用者付費」及「資源公平分配」前提下，建構「出租住宅」新配租制度。成立公營物業管理公司，對公營住宅之「使用管理事項」提供高品質之服務。</p> <p>提供市民購屋、租屋及房屋修繕之補貼，以提升使用者居住需求之負擔能力。</p> <p>未來長期透過市有土地與國有地交換、爭取國防部退員眷舍及都市計畫變更等作為，預估將可再增加公營住宅 7,753 戶。</p> <p>四、加速老舊建物更新 改善居民生活品質</p> <p>透過適度容積獎勵以「一坪換一坪」的原則保障住戶原有樓地板面積，促使都市更新提供質優的住宅，同時納入節能、通用設計與綠建築等先進的建築理念，增加建物使用機能與安全性，改善居住品質，亦可藉更新保障原住宅所有權人，原地居住不低於原住面積之合宜住宅，並增加市場上的住宅供給。</p> <p>提供他種選項以自組更新會辦理都市更新方式予以補助並提高額度，最高每案可補助 520 萬元；若申請綠建築還可增加補助 50 萬元，並且提供都市更新專業諮詢協助服務，促使原住戶辦理都市更新成功率提高。</p> <p>為了提高民間參與都市更新的意願，將持續協調原本不同意的臺北市議會，支持成立都更開發公司，落實更新政策。</p>
<p>蘇貞昌〈優質的生活空間與體貼的社會公義〉</p> <p>一、加速都市更新效率：簡政便民，縮減流程、提高效率；成立非營利專業組織，協助自辦更新，維護區分所有權的權益。</p> <p>二、住者適其屋：滿足各居住族群居住需求、欲購屋者住得起、租屋族群住得安心、弱勢族群住得有保障。</p> <p>三、自由的生活空間：全面檢討公共空間無障礙設施，規劃與設置身心障礙者與家庭休閒遊憩園區，改善社區鄰里公園及公共空間，讓銀髮族、兒童、孕婦、身障者自在的使用。</p> <p>四、基本的生活服務：闡建社會住宅，推動出租住宅體系，規劃設置經濟弱勢家戶孩童課後安親中心與強化社區老人活動中心功能與管理。</p>
<p>朱立倫〈社會住宅白皮書〉</p>

第一階段：善用新北市既有空屋轉為社會住宅

- 一、由市政府委託或組成社會住宅專責營運機構，組織型態可能是基金會、市營企業或社會企業。
- 二、由社會住宅專責營運機構搜尋產權清楚以及屋齡、坪數、品質皆達一定標準之空屋，與屋主簽下長期合約，以供作社會住宅。
- 三、挑選可供作社會住宅的空屋、餘屋，以捷運三環三線於既有 16 鄉鎮市設站位置步行 15 分以內可達之處為優先。例如新莊的丹鳳站、樹林的樹人家商站，這些捷運新站預定地的週邊，都還有很多可運用開發的土地，土地價格也都在合理的範圍，未來都會成為推動社會住宅可考慮的地區。

第二階段：推動制訂自治條例，規定都市更新需有一定比例供作社會住宅

未來在新莊、板橋、三重等等人口稠密地區，市府在推動傳統社區改造翻新的過程中，包括捷運路網形成的十個轉運點以及新增的八十多個捷運站，都將創造出適宜居住的住宅空間，這些交通便捷、商業發展迅速、生活機能完善的地區，當然也將成為推動社會住宅的最適地點。透過自制條例，每個都更新社區或者捷運路網車站附近新開發的建案，都必須撥出一定比例的房舍，提供做為社會住宅，讓符合條件的市民優先承租。

蔡英文〈住宅服務與社會住宅〉

一、建構多元老人照顧服務體系

1. 住宅維修：為了讓老人盡可能便利地住在自己家中，政府應提供住宅維修補助、房屋修繕服務，以滿足其居住需求。
2. 老人住宅：除目前一處老人住宅之外，應再增加適合無自有住宅老人居住的社會住宅，保障老人的居住權利。同時，於這些住宅提供居家服務、到宅醫護、安全維護、共同餐廳等。
3. 輔導民間興建社區型失智症團體之家，以因應失智症增加之趨勢。

二、推動社會住宅以照顧弱勢家戶

1. 利用閒置公有土地，興建社會住宅租給經濟與社會弱勢人口。
2. 利用都市更新創造新生住宅，作為社會住宅之用。
3. 將社會住宅委託非營利組織經營，擴大社會住宅服務功能。
4. 結合社會照顧服務體系與社會住宅，提供無接縫服務。

資料來源：各候選人競選網站。

首先，對於住宅議題現象的解套，大抵上可以分屬於規範層次以及工具層次，這兩種不同的訴求取向，前者的抽象範疇包括有「理念－政策」；後者的具體範疇則是「行政制度－福利服務」，這當中再藉由「立法」機制以進行上下之間的必要性串聯，就此而言，新北市國民黨籍市長候選人將社會住宅議題提升到白皮書位階，的確有它廣寬視野的拉高效果；連帶地，推動制訂自治條例（「立法」）以規定都市更新需要有一定比例來供作社會住宅使用，顯現出來謀求制度性解套的企圖心；至於，像是善用既有空屋或餘屋以轉為社會住宅、組成社會住宅的物業管理或專責營運機構等等的行政作為，相較於同一選區的民進黨籍候選人（興建社會住宅租給經濟與社會弱勢人口、利用都市更新創造新生社會住宅、將社會住宅委託非營利組織經營以及結合社會照顧服務體系與社會住宅以提供無縫服務等），點明出來國民黨籍市府團隊企圖作為的縝密性擊劃。

不過，整體看來，大臺北市各組候選人針對社會住宅議題現象而來的主張訴求，同中存異之餘，並沒有較為明顯且對立的爭辯焦點，唯有臺北市尋求連任的現任市長候選人，基於執政優勢和行政經驗，提出了包括公營住宅以滿足各式需求、住宅政策多元以提升數量與品質以及加速老舊建物更新用以改善居民生活品質等等落實在工具層次的務實作為，然而，這些的行政措施，不盡然只是鎖定在經濟弱勢而來的社會住宅，其用意反倒是側重在要如何設計並提供相關的誘因條件，藉此增益和提升臺北都會地區的居住品質，而此一質性的思維方式對照於量化的作為，彰顯出來的是臺北市作為臺灣地區領航者的標竿象徵，但是，從住宅之單一需求到脫貧計畫的全面規劃；從社福範疇、都發範疇到諸如經建的其它範疇以及含蓋短、中、長期時程的行動計畫和可能涉及到預期與非預期性的衝擊影響等等的延伸性思考，顯現，從政見、政事到政策，還是存在著某種程度的跳躍和落差！

表 8：大臺北市選舉候選人「社會住宅」政見訴求對照表

對照指標	郝龍斌	蘇貞昌	朱立倫	蔡英文
自治條例原則	×	×	○	×
租金補貼原則	○	×	?	×
多元興辦原則	○	×	○	?
分散混居原則	?	?	○	?
公私合營原則	○	×	?	?
專責營運原則	○	○	○	○
都市更新原則	○	△	×	△

本研究整理。

注：○：明確陳述；△：原則宣示；？：模糊不清；×：並未羅列。

肆、代結論－從比「津貼年金發多少？」到改拚「社會住宅蓋多少？」

誠然，代議士的定期性改選，已成為臺灣地區民主政治重要的運作內含，只是，每每在固定通過儀式的選戰裡，多少還是淪為戰術層次的政策性賄選抑或是喊價的加碼式政見，而未能窺見到從生態環境、問題診斷、需求評估、資源盤點、配套措施、財政負擔到政見主張之一脈相連的貫通性思考；連帶地，聚焦在所謂的「社會住宅」或是「出租住宅」，也不應該只是某種議題行銷的選戰考量，而是要如何見微知著地從「社會住宅」與「出租住宅」之於對價能力的商品交易以及從住屋價格機能之於貧富差距的階層不平等，藉此思索單純的社福政見背後所必須要整體串聯的制度性變革！

就此而言，所謂「社會住宅」或「出租住宅」的政見訴求，擺放在偏屬於地方

層級的選舉格局裡，只是再一次地突顯：期待民主政治選舉及其所可能產生的社會動員和抗爭模式，要如何達到有效改革的積極目的，這一點的反思已然是超脫成王敗寇的狹義性思考；連帶地，已超過百年發展歷史的「社會住宅」，雖然先進資本主義國家重要的住宅政策之一，但是，「社會住宅」之於當前的臺灣，不單單只是在於如何使其臺灣「社會住宅」總量的比例得以迎頭趕上先進國家（荷蘭 34%、英國 20%、丹麥 19%、芬蘭 18%、瑞典 18%、歐盟平均 14%、美國 6.2%、日本 6.06%、新加坡 8.7%）（資料來源：社會住宅推動聯盟），而是「社會住宅」能否得以擺脫過度商品化的市場機制，藉以還原回到『住者適其屋』的基本精神，這其中也包括住宅問題法制化的立法工程！

（本文作者王順民現為中國文化大學社會福利系教授）

參考文獻

- 王順民(1993)。「基變(Radical)社會福利：福利迷思與福利重建－二屆立委選舉社會福利政見拆解」，福利社會第 34 期：1-11。
- 王順民(1998)。「兒童福利的另類思考－以縣市長選舉兒童福利政見為例」，社區發展季刊第 81 期：130-147。
- 王順民(2000)。「第十任總統候選人社會福利政見的初步觀察」，社區發展季刊第 90 期：216-235。
- 王順民(2001)。「政黨行銷之初探－以 2000 年總統大選扁陣營選舉行銷策略為例」，發表於〈新世紀、新人類、新希望：展望二十一世紀社會福利策劃與管理〉學術研討會。臺北：中國文化大學社會福利學系。

王順民(2002)。「民意導向與福利迷思：有關第五屆新科立委候選人社福政見的初步考察」，社區發展季刊第 97 期：310-328。

薄慶玖(1995)。地方政府與自治。臺北：五南圖書出版公司。

Skocpol, Theda. 1992. *Protecting Soldiers and Mothers: The Political Origins of Social Policy in the United States*. Harvard University Press.