

從五都升格論兒少友善政策 現況與挑戰

王育敏·邱靖惠

壹、前言

2010 年五都名單正式底定，過去北高兩市兒童及少年人口僅占全臺灣一成左右，如今五都合計兩百七十多萬的兒少儼然已包含超過半數十八歲以下人口群，即擁有全台超過 1/2 的兒少人口比例，此變化意謂其兒少資源、經費和人力勢必需要增加或調整；而五大直轄市是否能善用其直轄市之資源優勢，提供有別於其他縣市的兒少福利服務，或是發揮帶頭的角色，規劃更具創新、發展、完整之兒少服務，對其他縣市產生正向之影響力，實屬未來應關注之重點。

在歷經去年十一月的五都首長大選後，五都首長人選已定，五都升格也面臨整併以及治理的問題，當財政上的自主性增加後，對於該直轄市兒童少年的福利發展，究竟會是加分抑或是減分；此外，臺中市、臺南市、高雄市還必須接受縣市整併的挑戰，以高雄市為例，縣市合併後國小學生人口從近 10 萬變成 17 萬多，欠缺足夠的經費而決定停辦營養午餐補助（民

視新聞，2011/2），因此三都如何整併現有經費、人力、服務的落差為當務之急。本文透過檢視五都基本背景資料、現有資源（含經費、人力、相關資源）、現有服務概況，從目前五都資源分配現況，預測五都升格後未來可能面臨的困境與挑戰，也殷切期待地方首長投注經費，以發展更優質且兼具特色之兒少福利，發揮其創新、前瞻性、指標性的角色。

貳、五都現有兒少資源檢視

首先就五都基本背景資料分析：以土地面積為例，土地幅員廣大意謂需要更多經費來輸送兒少服務。同樣身為直轄市，五都土地面積差異甚遠，高雄市的土地面積最大達 2946.26 平方公里，臺中市 2214.9 平方公里次之，臺北市面積僅 271.8 平方公里最小，相差十倍之多，財政收支劃分法分配直轄市經費時應考量此差異性。此外合併的三都中，原有行政區「縣」的幅員皆明顯較「市」廣大，差距最大的高雄市，高縣土地面積甚至是高市的 18 倍，其

餘亦有十倍以上差距，一旦整併後如何確保原有的福利輸送不受地理環境限制，是未來三都整併後必須面對的問題。

一樣是直轄市，各自人民的經濟狀況差異也很大，以最富有的臺北市為例，其家庭收支平均每戶每年可支配所得為 120 萬左右，臺南縣最少僅 70 萬。再分析未來即將整併的三都，同樣呈現「富市窮縣」的面貌，差異最大的臺南縣市家庭所得相差十六萬之多。執政者需留意這些數據落差，以中低收入戶兒童及少年生活扶助為例，低收入戶門檻與該市民眾消費所得息息相關，縣市合併貧窮線重新調整後，是否會將原本的貧窮人口排除在外，影響一些近貧家庭的權益；而縣市間不同的消費水準，整併後是否會影響兒少權益亦值得觀察。

進一步觀察五都十八歲以下兒少人口概況，以新北市最多高達 77 萬名兒童少

年、台上市次之 59 萬、臺南市最少(36 萬)與新北市相差兩倍之多；而兒少人口佔該縣市總人口的比例又以臺中市最高占 22% 左右、比例最少的則是臺北市(18.8%)，其餘三都皆為 19% 左右。此外，兒少人數的落差也是縣市整合的一大挑戰，以人數差異最大的臺中縣市為例，兩者相差近十萬名兒少，兒少人口的增加意味著福利預算勢必加碼，是否會對已財政困難的地方政府雪上加霜，甚至被迫中斷該項服務，五都升格後兒少的各項資源應重新思索該如何配置，讓兒少服務不因人口增加而中斷。

三都首長在縣市合併後，面對異質性相當大的縣市差異，須思考在經費、服務分配上的合理性和公平性。光就基本人口、地理、社經狀況資料之比較，可發現未來整併後面對的異質性，這些差異可能帶來施政難度的提升與挑戰。

表 1：五都縣市地理人口基本資料

2011	臺北市	新北市	臺中市		臺南市		高雄市	
	臺北市	新北市	臺中市	臺中縣	臺南市	臺南縣	高雄市	高雄縣
土地面積(平方公里)	271.8	2,052.57	163.43	2,051.47	175.65	2,016.01	153.59	2,792.67
			2214.9		2191.66		2946.26	
土地面積比	N/A	N/A	1 : 12		1 : 11		1 : 18	
家庭收支平均每戶每年可支配所得(元)	1,246,310	922,690	857,845	779,278	863,995	702,759	928,214	789,837
總人口數(人)	2,607,428	3,873,653	1,073,635	1,562,126	771,060	1,104,346	1,527,914	1,242,973
			2,635,761		1,875,406		2,770,887	
18 歲以下兒少人口數(人)	490,226	775,111	246,143	349,707	157,461	204,484	300,591	239,091
			595,850		361,945		539,682	
18 歲以下兒少人口數比率(%)	18.80%	20.01%	22.61%		19.3%		19.48%	

資料來源：行政院主計處(2009)、內政部戶政司(2009)。

底下進一步檢視五都投資在兒童少年的經費、人力、資源狀況，就五都現有兒少相關經費及人力，作為檢視地方政府是否願意投資兒少福利之基本指標：

一、兒少經費預算

從教育面分析，新北市在五都八縣市中最願意投資教育預算，其占整體預算比率達 7.24% 最高，北市其次占 7.11%，其餘縣市皆低於 6%，五都對教育的投資明顯偏低。此外，臺中市是最願意投注特殊教育經費的縣市，特教經費占整體教育經費的 7.48%，比率為八縣市之首。

在兒少福利經費方面，檢視五都 98 年的兒少福利經費狀況：以財源穩定的公務預算為例，分析 98 年兒少公務預算分配狀況，五都平均兒少福利占整體福利預算比例僅 9%，不到一成，對照五都平均兒少人口比例 20.25%，明顯不足；倘若就 98 年兒少福利經費實際決算情形（含中央與地方自籌）加上 98 年公益彩券回饋金（兒少福利部分），實際上平均每位兒童少年分配到四百至一千二百元不等，五都經費分配顯然相差甚遠。整體而言，投注於兒少福利的金額明顯不足，將影響相關兒少福利工作的推動。

表 2：五都縣市教育、兒少福利經費分配現況

98 年	臺北市	新北市	臺中市		臺南市		高雄市	
			臺中市	臺中縣	臺南市	臺南縣	高雄市	高雄縣
教育預算扣除人事和退撫費用佔總預算(%) ^{註一}	7.11	7.24	4.39	5	4.43	5.51	5.69	6.3
特殊教育經費佔總教育經費比率(%) ^{註一}	5.74	6.36	7.48	5.03	5.16	6.59	7.34	5.80
平均每位兒少分配多少福利經費(元)－(中央＋縣市自籌)兒童公務決算＋公彩盈餘決算除以 18 歲以下人口數 ^{註二}	470	866	664	1033	558	1136	685	1258

註一：親子天下(2010)

註二：內政部兒童局提供兒少福利決算(2010)

二、兒少人力與相關資源投資

在教育人力資源投資方面，中市幼教師資人力亦最充沛，師生比為 1：8.6，而臺南市、新北市公立托兒所、幼稚園比例

亦最高，顯見投資相當多的托育資源；國小教師人力則以北市最多達 1：13.9；然而在學校社會工作方面，五都中僅有臺北市、新北市正式編制學校社工，前者 24 人、後者 28 人。在服務方面，雙薪家庭越

來越普及，孩子放學後父母往往都還在工作，如何安排孩子放學到下班這段時間，常成為家長們頭痛的問題。市面上課後托育費用較為昂貴，對經濟不佳的家庭來說，學校的課後照顧班是較為近便且價格實惠的選擇。目前在五都縣市中，高雄市在投注課後照顧的努力最值得肯定，高市國小現已全數開放提供課後照顧服務；不僅如此，高市弱勢學生參加課後輔導比率也有相當不錯的表現，已有 95% 的弱勢生獲得補助進入課輔班，高市關切孩子課後教育所投注的心力可供其他縣市參考。

另外分析五都兒少福利人力與相關資源投資狀況，北市人力安排相對較為充足，平均每位兒少福利業務人力服務 2,451 位兒童少年，然五都皆有兒少專業人力留不住人的現象。以臺南縣市為例，均有兒少保護社工人力流動率高的現象，為了守護孩子，未來臺南市政府應強化督導制度，重視兒少福利社工人力的穩定度。根據 98 年社會福利績效考核－兒童少年福利方面，高雄縣與臺中市的表現最為亮眼，在考核評比中兒少福利的表現拿到「特優」（註 1）。高雄縣在「弱勢兒童服務」、「早期療育通報」、「兒少性交易防制處遇模式」、「兒少發展輔導」、「高關懷少年輔導」和「自行開發福利服務項目」都獲得很高的分數；而中市在「兒童及少年保護工作」、「綜合規劃」、「發展遲緩兒童早期療育」..等表現也相當突出。不僅顧到弱勢、特殊兒少的需求，也關注到一般兒童福利服務的開發，在兒少福利服務用心的深度與廣度，都值得其他縣市學習。

在警政人力中，婦幼隊、少年隊與兒少的關係最為密切，前者主要工作為落實婦女幼童安全保護、後者則是少年虞犯或少年犯罪偵防措施之策劃、督導及執行。不過根據目前五都的人力配置，以新北市的婦幼隊平均服務兒童人數高達 1 萬 4 千多人，與高市（3,209 人）相較差距 4.4 倍；而新北市少年隊平均要服務 9 千多位少年，比人力最充沛的北市（1,418 人）相差 6.6 倍。

醫療資源方面，無論是兒科醫師人數、母嬰親善醫療院所數，北市均掌握較多資源，其餘五都如臺中縣市、臺南縣市、高雄縣市，縣市之間的醫療資源落差甚大，亦是三都市長應予以關注與改善之處。

在育樂資源方面，北高兩直轄市的資源明顯比其他縣市豐富。根據兒盟 2010 年 9 月調查友善兒童大型公立育場所多集中於臺北市，臺北市就有 12 間，但臺中縣、臺南縣市及高雄縣都相當缺乏。此處的友善孩子大型公立育樂設施需具備以下三項條件之任一項：(1)硬體設備：有特別為兒童設計的設施、器材或空間；使用器材或活動空間有專門為兒童準備的說明文字；(2)定期規劃有「親子活動」的供民眾參加；(3)有專門的兒童網站。此外，進一步檢視每萬人公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積數，高雄市的孩子享有最多休閒空間，是新北市的 4.8 倍。對照次級資料，南市在友善兒少大型育樂場所及公共休閒活動空間都是相對較為缺乏的。

表 3：五都縣市教育、兒少福利資源分配現況

	臺北市	新北市	臺中市		臺南市		高雄市	
			臺中市	臺中縣	臺南市	臺南縣	高雄市	高雄縣
公立(公托+公幼)比私立(私托+私幼) ^{註一}	23:77	30:70	23:77		31:69		28:72	
幼稚園師生比(98 年) ^{註二}	10.8	11.6	8.6	11.6	11.3	10.2	10	9.5
國小師生比(98 年) ^{註二}	13.9	17.6	18.4	17.2	18.9	15.6	18	16.1
開辦課後照顧校數比率 ^{註二}	92%	80%	86%	58%	87%	50%	100%	60%
補助弱勢生課輔比率 ^{註二}	29%	68%	60%	64%	26%	94%	95%	24%
有無編制學校社工	Y	Y	—	—	—	—	—	—
兒少福利業務人力平均服務兒少人數 ^{註三}	2451	24222	4874	6358	3749	6390	2783	3945
婦幼警察隊平均服務兒童人數(99 年)	3,432	14,259	6,869	8,240	5,726	10,777	3,209	6,961
少年警察隊平均服務少年人數(99 年)	1418	9377	4245	8453	4703	3305	3354	4540
每位兒科醫生照顧兒少人數(99 年) ^{註三}	556	1,758	486	1,831	847	2,199	765	1,883
母嬰親善醫療院所數(99 年) ^{註四}	20	13	8	8	4	2	11	3
兒童友善大型公立育樂場所(99 年) ^{註五}	12	2	2	0	0	0	4	0
每萬人公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積數(公頃)(98 年)	5.33	1.26	5.81	2.14	3.5	4.91	6.06	2.85

資料來源：行政院主計處、各縣市政府警察局、衛生署

註一：幼兒教育改革研究會(2011)新城市世紀幼教托育政策論壇實踐與前瞻—諍言輯

註二：親子天下(2010)

註三：內政部 98 年度中央對直轄縣市政府執行社會福利績效評比考核

註四：兒科醫學會提供(2010)

註五：兒福聯盟(2010)臺灣親子休閒育樂狀況調查報告

參、五都現有特殊兒少服務檢視

除了兒少經費、人力以及相關資源的

投資外，五都目前皆已發展出一些深具特色的兒少服務方案，可作為其他縣市之參考，茲簡述如下：

在服務方面，北市規劃出相當完整的「助你好孕」專案，係目前五都中唯一完整規劃生育、養育政策之直轄市，有效減輕許多育兒家庭負擔；此外北市關注到家長托育需求甚切，目前全台僅臺北市政府社會局委託兒童福利聯盟辦理「臺北市兒童托育資源中心」，提供家長托育問題的諮詢服務。

新北市亦首創駐校眼醫制、推廣新生兒聽力篩檢、發展關照弱勢孩子飲食健康的「晨飽計劃」等，在兒童少年健康發展方面，深具特色。

臺中市辦理「臺中市學前幼兒融合教育示範中心」，給予特殊需求孩子適切的學

習環境。另外，中縣也委託「張姐姐輔導中心」提供學校輔導服務。而針對單親家庭設計特約商店「向晴認同卡」，期減輕弱勢單親家庭的經濟負擔表現相對用心。

而南市委託學生諮商中心提供學校輔導資源；在兒福方面，南市「茁茁計畫」透過資源媒合，給予個案資源，同樣相當用心。

另外，目前在五都縣市中，高雄市在投注課後照顧的努力最值得肯定，弱勢學生參加課後輔導比率也有相當不錯的表現。高縣則是扶植「五甲社區自治幼兒園」發展平價、社區化、在地化的托育服務。

表 4：五都縣市特殊兒少福利服務

臺北市	新北市	臺中市		臺南市	高雄市	
		臺中市	臺中縣	臺南市	高雄市	高雄縣
◎「助你好孕」專案 ◎托育資源中心	◎駐校眼醫制 ◎晨飽計劃	◎學前幼兒融合教育示範中心 ◎向晴認同卡	張姐姐輔導中心	茁茁計畫	全數開放提供課後照顧服務	五甲社區自治幼兒園

肆、五都升格後組織現況

五都升格後，在既有的組織架構下如何規劃兒少業務單位，以作為兒少專屬主管機關，代表主政者對兒少福利業務的重視與誠意。五都合併前，北市、新北市、南市、高市的兒少主管機關均為兒少福利科，而非整併在其他單位，其餘臺中縣市由婦幼福利科、臺南縣由社會福利科與社工科、高雄縣由社會福利科及社工科辦理

兒少福利相關業務。

檢視下表五都升格後行政組織配置現況，除臺中市社會局仍為婦幼福利科承接兒少業務外，其餘皆成立專屬兒童少年福利科，四大直轄市成立專屬的兒少福利科，可見對兒少福利的重視。此外，北市、新北市特別將托育業務單獨成立科室，新北市甚至單獨成立兒童托育科，顯見對兒少業務相當重視。

表 5：五都行政組織架構現況

臺北市社會局			
兒童少年福利科	社會救助科	身心障礙者福利科	老人福利科
社會工作科	綜合企劃科	婦女福利及兒童托育科	人民團體科
老人自費安養中心			
新北市社會局			
人民團體科	社會救助科	身心障礙福利科	老人福利科
兒童少年福利科	兒童托育科	社區發展與婦女福利科	社會工作科
綜合企劃科	家庭暴力暨性侵害防治中心		
臺中市社會處			
婦幼福利科	社會救助科	身心障礙福利科	老人福利科
社會工作科	社會行政科		
臺南市社會局			
兒童少年福利科	社會救助科	身心障礙福利科	長青福利科
社會工作科	社會行政科		
高雄市社會局			
兒童少年福利科	社會救助科	身心障礙福利科	老人福利科
社會工作科	人民團體科	婦女及保護服務科	兒童福利服務中心
長青綜合福利服務中心		家庭暴力及性侵害防治中心	

資料來源：五直轄市官方網站

伍、資源不足與城鄉落差－五都新挑戰

一、兒少福利預算偏低

檢視五都教育經費項目，五都中所有教育預算扣除人事與退撫成本後均未達10%的水準，相較先進國家極為重視兒童教育投資，五都宣稱扮演帶動其他縣市的領頭羊角色，更應該在預算分配上改善教育資源不足的現象。

此外，在照顧弱勢兒少生活與增進兒少福利的預算也明顯不足，各地方政府受到選舉的影響，多數將預算編列在老人福利項目，以致於兒少福利預算被排擠。五都的18歲以下兒少人口約占總人口數的18%~23%不等，平均下來為20.25%；但檢視五都八縣市兒少福利預算占整體社福總預算平均卻僅有9%，經費不足的狀況將造成許多兒少福利措施難以推動。

二、兒少專業人力不足

檢視五都在兒少專業人力資源，無論在福利或醫療部份，都出現人力缺乏的問題。以兒保人力來看，目前兒少保案件每年超過上萬件，五都雖然都設有家庭暴力防治中心受理，然而因為人力不足，工作量大，兒保人員流動率高也影響兒保體系的穩定性。今年還出現保護性社工疑似人力不足超時加班猝死的案例，更突顯補充專業人力的迫切需求。

此外，校園霸凌問題增加，解決校園霸凌問題需與家庭、社區一起工作，由於

學校的老師與輔導人員多是處理校園內事務，缺乏與家庭的工作經驗，因此需要增聘學校社工協助。然而目前除了北市與新北市有試辦聘任部份學校社工，其他三都未設置學校社工人員，應盡快著手進行人力規劃，以因應新興問題。

在關係兒童健康與醫療資源方面，五都也出現兒科醫師人力不足現象，在德國，兒童人口數與醫師人數比為1000比3、美國為1000比2.12，五都中資源最多的臺中市為1000比1.97尚可接受，但南縣卻僅有1000比0.45明顯偏低。維護兒童的健康需要有足夠的專業醫護人員，五都的醫療人力資源皆有待提昇。

三、兒少服務縣市落差大

首先在土地與人口方面，臺中市、臺南市、高雄市三直轄市，均呈現原有行政區「縣」的幅員皆較「市」廣大的現象，以差距最大的高雄地區還說，高縣的土地面積是高市的18倍，有媒體說高雄市長視察地方建設可能需要動用到直昇機，也突顯土地幅員廣大管理不易的問題。五都升格後，如何確保原有的福利輸送不受地理環境限制，可以公平輸送到需要的偏遠鄉鎮，提升偏鄉的服務品質是必須考量的重點。

此外，兒少人數及其所占比例的落差也是縣市整併的一大挑戰，以人數差異最大的大臺中為例，兩者相差近十萬名兒少。這些人數、比例的落差，表示縣市整併後兒少的各項資源應重新思索該如何配置，讓兒少得以分配到合理的經費與人力。

在教育資源差異方面，課後照顧資源城鄉差異大，臺中、臺南縣市差異達 25%~35%之間，而高雄的差異最爲懸殊，高縣與高市開辦課後照顧校數比率差異高達 40%！反應出許多高雄縣的孩子回家後經常沒有人指導寫作業，在學童課後照顧方面實有補強的需要，縣市整併後該如何滿足有需求的家庭與兒童，將是一大挑戰。

四、兒少育樂場所普遍缺乏

根據兒盟今年九月調查友善兒童大型公立育場所多集中於臺北市，臺北市就有 12 間，但臺中縣、臺南縣市及高雄縣都相當缺乏，南市在友善兒少大型育樂場所及公共休閒活動空間都是相對較爲缺乏的。

目前臺灣大型公立育樂場所分布極不均衡，中縣、臺南縣市及高縣完全都沒有友善兒童的育樂資源。由於民營的遊樂場所需考量商業成本經營，不但收費比較高，且較少具備教育性質，因此公立育樂場所的普及性仍是相當必要的。

陸、友善兒少－打造五都新願景

一、提高兒少預算比例

由於臺灣貧富差距問題持續擴大，弱勢兒少難獲得公平的學習起點與生活照顧，因此，政府是否編列足夠的預算，積極推動照顧兒少的福利政策，將直接影響兒少的生活。五都在兒少的教育、福利預算仍然偏低，經費不足的狀況將造成許多措施難以推動。根據財政收支劃分法，五都升格後，預算經費已相對成長增加，首

長們應該重新檢視預算分配情形，改善兒少資源不足的現象，並且逐年有計劃地提高兒少福利與教育預算，才能在充足的經費支應下，爲孩子建構更友善的新五都。

二、優先充實兒少專業人力

由於家庭問題日趨複雜多元，兒童遭遇的問題與風險也相對提高，如何支援、補充家庭功能以穩定孩子的生活，給予更好的生活保障，皆需要補充兒少專業人力，執行各項方案。無論是站在第一線保護孩子生命安全的保護性社工，或是進駐校園解決學生問題的學校社工，或是照顧兒童健康的小兒科醫師，或是婦幼安全保護、兒少犯罪預防的婦幼、少年隊等這些都需要增加人力。五都首長應重新檢視人力的運用，在整併過程中，優先將人力挹注在兒少相關業務，充實兒少專業人力，以因應孩子及其家庭所面臨的新興問題。

三、縮短服務城鄉差距

臺灣城鄉差距問題持續存在，五都升格之後縣市合併，如何縮短原本存在的城鄉差距成爲執政新挑戰。整併前的臺中市、臺南市、高雄市三都，均呈現富市民、窮縣民的面貌，以差異最大的臺南市爲例，兩者民眾的所得相差達十六萬，顯示縣市存在相當大的貧富差距，而貧窮的縣市福利人口比例高，所衍生的福利需求也比較大。縣市合併後，執政者需留心這些數據落差所造成的福利不公平現象，讓各項福利服務是可以整體提升，而不是面臨資源被稀釋的困境；此外，執政首長應加

強對偏遠地區的服務輸送能力，縮短城鄉服務品質落差，使每一位兒少都能獲得更公平的對待，因為升格而確實獲得更好的服務與照顧。

四、增加兒少休閒空間

1989 年聯合國通過的兒童權利公約，明白指出遊戲權是兒童應享有的權利之一，然而這項權利並未受到地方首長的特別重視，加上都會地區土地成本高，即使政府進行公共空間規劃也鮮少優先考量兒少的活動空間需求，以致於孩子的休閒型態仍以看電視、上網等靜態活動為主。休閒育樂設施對兒少的成長發展扮演重要角色，在五都整合之後，首長們更能統整縣市的空間與資源找出合適的場地規劃兒少休閒空間，增加休閒育樂設施，並且定期規劃舉辦各項兒少活動，讓所有孩子不分地區，都能有充分享有休閒育樂權。

五、提出創新、前瞻的服務方案

目前政府提供弱勢家庭兒童的服務，有超過半數以上是屬於經補方案，多數偏重在生活補助，對於孩子心理、休閒與學習上的需要，並未提出具體服務方案，政策規劃顯然還停留在殘補式的福利思維，未考量孩子全面身心發展需求。然而孩子發展需求是多元的，政府應該考量孩子發展之需要，提供生活、醫療、學習、休閒、心理等更全面性的服務。五都升格應該是為市民與孩子帶來新的願景，目前僅看到北市推動落實「助你好孕」專案，具體支持父母減輕育兒負擔，給孩子更友善的環

境，其他四都並未看到首長提出具體創新完整的友善兒少方案。期待新首長，能改變現行政策殘補式的作法，以更宏觀的視野，擬定長期兒少福利施政願景，提出兒少福利政策白皮書，以更全面性、前瞻性的思維，擬定未來政策方向，更符合孩子的福利需求。

柒、結論

綜觀來看，五都升格後大多成立專屬兒童少年福利科，來執行兒少福利業務，可見地方首長對兒少福利業務的重視。此外，五都目前已陸續發展出一些具特色的兒少服務方案，如臺北市「助你好孕」專案、新北市「晨飽計劃」，臺中市推出單親家庭「向晴認同卡」、臺南市實施「茁茁計畫」、高雄市全數開放提供課後照顧服務，這些創新方案都可作為其他縣市之參考，帶動兒少福利工作更向前邁進！

然而，進一步檢視兒少預算與人力，兒少福利預算佔整體社福總預算平均卻僅有 9%，經費不足的狀況將持續影響兒少福利措施的推動；此外，兒保人力不足、學校社工缺乏、兒科醫生短缺的專業人力不足現象，也需要加以改善；兒少育樂場所不足，更是五都普遍呈現的問題；原本縣市存在的服務落差要如何縮短，也是首長要積極面對的挑戰！

選前五都候選人均提出對升格後五都的願景與期待，選後五都首長已擁有執政權，也逐一面臨整併後的實際問題與挑戰。期望首長在進行市政規劃時能優先考

量廣大兒少的福利需求，優先提高兒少福利預算，充實相關專業人力，增加兒少休閒空間與育樂場所，並提出創新的服務政策，縮短城鄉落差，讓五都升格具有實質意義，真正為孩子帶來更多的資源與希

望！

（本文作者：王育敏現為兒福聯盟文教基金會執行長；邱靖惠現為兒福聯盟文教基金會研究發展處副組長）

註 釋

註 1：內政部 98 年度中央對直轄縣市政府執行社會福利績效評比考核並未將北市、高市列入評比。

參考文獻

- 親子天下(2010)。臺灣 25 縣市教育力大調查。親子天下雜誌，14，2010/7。
- 幼兒教育改革研究會(2011)。新城市世紀幼教托育政策論壇實踐與前瞻－諍言輯。
- 兒福聯盟(2010)。臺灣親子休閒育樂狀況調查報告。
- 統計數據資料來源：
- 五直轄市政府警察局(2010)。婦幼隊、少年隊人力數。
- 內政部戶政司(2009)。人口統計。
- 內政部兒童局(2010)。98 年兒少福利經費決算數、內政部 98 年度中央對直轄縣市政府執行社會福利績效評比考核。
- 行政院主計處(2009)。土地面積、家戶平均所得、每萬人公園／綠地／兒童遊樂場／體育場所及廣場面積數（公頃）。
- 行政院衛生署(2010)。母嬰親善醫療院所數。
- 兒科醫學會(2010)。各縣市兒科醫師登記人數。