



# 高齡者背景變項與其學習偏好和學習權之調查研究－以臺北縣為例

陳淑敏・林振春・謝婷婷

## 中文摘要

鑑於高齡化社會愈加成形之際，如何藉由提供高齡者參與學習機會以促進其晚年生活品質甚為重要。概括而言，學習行動始於動機的形成，而採取行動前須對學習機會、學習資源、學習管道等有所掌握與瞭解，方能積極主動投入之。因此，本文旨在以臺北縣高齡者為例，瞭解其學習偏好的情形、對學習權之意識及認知，採問卷調查形式，以臺北縣九大區之代表鄉鎮市的國小補校，以及臺北縣樂齡學習中心之 55 歲以上的高齡學員為對象，進行調查分析。

研究結果發現，高齡者偏好閱讀型學習風格、選擇正式的教育機構參與學習、偏愛休閒旅遊類的課程。至於學習權方面，高齡者較缺乏獨自獲取學習訊息的能力，在課程規劃上，對社區在地文化相關議題的融入應再加強，另外，健康與時間因素是限制其參與學習的主要因素；最後，本文進一步提出相關的結論與建議。

**關鍵詞：**高齡學習、學習偏好、學習權

## Abstract

Improving the elders life qualities has become critical issues in the aging society for each countries, and learning participation is one of the most efficient strategies. Therefore, equipping the elder's understandings and accesses of learning opportunities, resources and methods is the first step of significant learning outcomes for elder persons. This research was conducted by empirical survey in the Taipei County areas, and the survey panels were all above 55 years old. The survey instrument used in the research was a questionnaire developed by the 4 meetings with professionals, such as educators, professors, and practical workers. The research

showed that the elders prefer to reading learning style than others, and they intend to join formal learning organizations than other social or informal ones. From this research, it demonstrated that the elders encounter gaps in reaching better learning information, and expect the curricula including more local community culture contents. The health and time are main barriers for their learning rights. Based on the research finding, we further give conclusions and suggestions for future policy directions.

## 壹、動機與目的

依據聯合國世界衛生組織所訂的高齡化社會指標，當全國老年人口數達 7% 以上時，則該社會正式邁入高齡階段，而台灣、新加坡、南韓、泰國、阿根廷、紐西蘭等目前皆漸邁入高齡化社會（內政部，2008）。依據我國行政院經濟建設委員會（2008）的推估，未來 10 年台灣的高齡人口將增為 14.7%，至民國 145 年更將增為 37.5%。

成人學習向來以非正規或非正式學習的多元途徑和方式進行之，特別是面對高齡社會之到來，將高齡學習納入成人學習的特殊議題來考量，已獲得相當的共識。且各國莫不重視高齡教育的落實，而有效的推展高齡學習，除了教育計畫的形式外，唯有學習者對自身的學習參與及其學習權有充分認知，才足以讓學習與個體生命歷程形成緊密的結合，賦予新的生命力。亦即，強調學習權認知的同時，須充分掌握高齡者的需求及偏好，以提供適當的學習內容，協助其執行社會權，乃至於自我實現式的高齡教育，使其獲得人格的成熟和生命的圓滿。有鑑於臺北縣特殊的

人口特性，如本地與移居兼有、涵蓋城市與鄉鎮人口、民眾生活多元化等，故特以此縣進行調查，其研究成果既可反映該縣的特殊性，其發展經驗與實況亦值得做為其他縣市發展經驗之參考。本文之研究目的，如下：

- 一、探討臺北縣高齡者的學習偏好現況。
- 二、瞭解臺北縣高齡者的學習權認知情形。
- 三、剖析臺北縣高齡者不同個人背景變項與學習偏好、學習權認知之關係。
- 四、依據臺北縣實徵調查，提出研究結果與建議，供臺北縣推動高齡學習之機構或團體參酌。

另，在研究限制方面，因本研究採取問卷調查途徑進行，在高齡者調查對象上將對象調整為 55 歲以上，而非 65 歲此退休年齡，係緣於工作行業之不同，退休年齡有異，為能更普遍地掌握不同老化程度的高齡者之意見，特別將受訪對象的年齡調降為 55 歲，與一般所言之 65 歲容或有所不同。

## 貳、文獻探討

以下分別就國內外有關高齡學習偏好

之相關研究，以及學習權的相關理論敘述之。

## 一、高齡者學習偏好

人生進展至晚年階段，因生理與心理所產生的變化，使得高齡者與一般成年人的學習方式或偏好有所差異。有關高齡者所偏好的學習管道與途徑，以及學習活動類別，茲述說明如下：

### （一）高齡者參與學習的管道與途徑

高齡學習活動的分類方式紛雜眾多，Lamdin & Fugate（1997）以正規、非正規及非正式活動作為區分。正規的學習活動以大專院校的學分或學位課程為主，非正規的學習活動則包括各類型的高齡學習組織，諸如樂齡學習中心、松年大學、長青學苑等。非正式的學習活動通常具有自我導向的特質，如旅遊學習、在圖書館學習、博物館學習、美術館學習、志工學習、在家學習等。至於，隋復華（2004）則將實施高齡學習的機構組織區分為學校式（由高等教育機構提供學習機會）、社區式（長青學苑或老人大學等）、民間組織式（老人會）、自助團體式（退休學習學會）、開放大學式（空中大學）、網路式、圖書館式，以及旅遊式等。雖然 Lamdin & Fugate（1997）與隋復華（2004）對於高齡學習活動的分類方式邏輯是不同的，但皆可視為高齡者參與學習時所選擇的管道與途徑，而其中亦有重疊之處，如 Lamdin & Fugate（1997）所提的非正規學習活動；或隋復華（2004）的學校式學習活動，非

正式活動就好比圖書館式以及旅遊式的學習活動。

Lamdin & Fugate（1997）的研究結果中，發現高齡者參與非正式的學習活動中，以在家學習的比例最高，其次為旅遊學習，志工學習則最少。至於參與一般學分或學位課程的活動，最常選擇社區學院進行學習。反觀國內的調查研究結果，則顯示高齡者參與學習活動的機構類型中，以老人大學或老人中心等相關機構最常被提及（林麗惠，2001；陳清美，2001；簡瓊珠，2003）。綜言之，除了參與機構的偏好之外，對於高齡者在學習風格、管道或類別的選擇上，具有哪些特色，尚待剖析之。

### （二）高齡者參與學習活動的類別

高齡者由於個性、興趣、需求之不同，偏好的學習活動類別亦有所差異，而不同學者所區分的方式亦不同，Peterson（1983）將學習活動分為一般課程（退休規劃、財務管理、健康醫療等）、特殊課程（適應鰥寡生活、護理之家的選擇等）和其他（旅遊、人文歷史、社區服務、藝術等）。黃國彥（1991）則區分為基本教育（老人生心理、老人福利、生活適應等）和專業教育（語文學習、人文社會、手工藝術等）。在此，以課程活動的屬性而言，則可歸納為以下四大類學習活動。

**1.健康保健類：**高齡者由於老化所造成的生理功能衰退，為了預防或延緩老化所帶來的健康問題，希望透過此類課程瞭解老人疾病的預防與照顧、醫療常識及

參與健身活動，使得此類課程成為高齡者偏好的學習內容（黃國彥，1991；賴銑慧，1990）。

**2.知識學習類：**諸如人文社會、老人心理、老人福利、語文等，且許多研究指出高齡者偏好語文類的課程，源自於本身對語言的興趣，或藉由充實語言有助於他們應用於出國旅遊的會話（Clennel, 1990; Pevoto, 1989）。

**3.休閒旅遊類：**包含旅遊、下棋、歌唱等，不論國內外的調查結果，皆指出高齡者偏好此類學習，他們在參與的過程中學會如何安排閒暇時光，充實退休後的生活（黃國彥，1991；賴銑慧，1990；Bryan, 1993; Lamdin & Fugate, 1997）。

**4.才藝技能類：**高齡者通常是延續本身興趣參與此類課程來達到個人的自我實現，或藉以培養嗜好充實生活（Clennel, 1990）。此類課程包括手工藝、調酒、電腦操作、民俗技藝、園藝等（黃國彥，1991；Pevoto, 1989）。

在諸多學習活動和內容的差異上，我國高齡者在此方面是否具有其特別的偏好呢？其又隱含怎樣的意義，進一步言之，對於提供高齡者學習課程上，有哪些線索或準則存在呢？亟待探討之。

## 二、學習權意涵與相關理論

自三、四十年前國際層級的機構組織即展開終身學習的倡導，直到當今仍是許多先進國家的重要政策之一。聯合國教科文組織於 1985 年在法國舉行的第四屆成人教育會議中，提倡學習權是天賦人權的

一種，造成一股學習熱潮。最早學習權係關注國民基本教育的落實，而後逐步著眼於成人教育，概括而言，目前高齡教育在學習資源與機會上，是相對弱勢的（Cusack, 2000），因而喚醒高齡者的學習意識，由他們自己發聲爭取權利實屬必要。

### （一）學習權的意涵

學習權是一項基本人權，早在 1948 年聯合國公告的《基本人權憲章》第 26 章即將教育視為基本權益，認為每個人皆有受教育的權利。學習權的理念亦獲得國際重要組織的倡導，1985 年聯合國教科文組織在法國巴黎所舉行的第四屆國際成人教育會議，所通過的「學習權宣言」中描述：「學習權乃是：讀與寫的權利；質疑與分析的權利；想像與創造的權利；研究本身世界而撰寫歷史的權利；獲得教育資源的權利；發展個人及集體技能的權利」（UNESCO, 1996）。此「學習權宣言」發表後，更奠定學習權在國際社會的重要性，並確認其為個人的基本權利。

受教權與學習權有著密切的關係，就教育權的發展歷史來看，受教育權是從原本屬於私人事務，發展到國家將其當作人民的義務，然後轉變成國家承認人民有受教育的權利，到最後進一步發展學習作為一種人民的基本權利。亦即，從國家教育權走向國民教育權，前者是指教育被視為國家的權利、人民的義務。後者是指教育被視為人民的權利、國家的義務。因此，天賦的人權就應該包括學習權，而且人人平等，生而有之，稱為全民學習權（楊國

德，1998)。

聯合國宣布 1999 年為國際老人年後，高齡學習權的概念，受到更多的尊重。我國教育部於 2006 年制定邁向高齡社會「老人教育政策白皮書」，指出推動老人教育政策的重要意義之一，即為保障老人學習權益，提升老人生理與心理健康，促進成功老化（教育部，2006）。質言之，積極推動教育方案、尊重老人學習權益、鼓勵老人學習並依老人能力予以適當的教育，讓他們能公平參與學習，進而從中獲益，將是未來社會發展、活躍老化的願景。

## （二）高齡者學習權意識

學習權的概念不僅是在社會體制協助下的被動學習，也不只是國家社會的責任，更應擴及個人主動且自由的學習，唯有高齡者能掌控自己的思維與行動，才能真正促使其達成自我實現。批判教育老年學（Glendenning & Battersby, 1990）即強調解構資本主義社會對老人的宰制，揭露老人在社會經濟結構中的困境，為終止老人持續被馴化及排除社會對他們的負面觀感，應充分增權，賦予其自我掌控的權力與自我決定的權利。唯有高齡者被解放，自我的權利意識被喚醒，一旦他們意識到自我的能量，進一步會勇於發聲追求各種公平的機會和對待，以改變自己的生命，帶動社會的進步。

學習權意識喚醒之所以重要，在於成功老化的過程必須要鼓勵高齡者樂觀的發揮本身所擁有的能力，不僅是補償日漸衰退的體力與失去的身分地位；更重要的

是，讓高齡者意識到自我是擁有能力來選擇與改變的，並透過學習達到最佳的適應狀態。亦有學者以加拿大的高齡婦女為對象進行行動研究後發現，透過參與民主可以幫助高齡者發展其公民參與及連結，社會的行動主義可幫助高齡女性發展生活與學習，包括女性對自身社會角色的定義、集體認同與權能感，讓高齡女性可以獲得創造力、批判意識與自我確定感（Narushima, 2004）。

因此，賦予高齡者學習權利，喚醒學習意識，是讓高齡者能成為學習組織的主體，為自己的學習需求與權益發聲，而非被動等待資源的他者。透過增能學習，讓高齡者有能力去做、去表現，或有能力完成某件事，Cusack（2000）指出增能是賦予權力與分享權力，取代掌控權力的舊思維，亦即轉換老人身心功能退化與依賴者的消極信念，賦予學習者機會和分擔責任，使學習者能積極參與做決定的過程並能服務同儕團體，並獲得認知、支援和鼓勵，也學習到批判思考的策略。

## 參、研究方法

本研究透過量化研究方法，針對臺北縣樂齡學習中心和國小補校的高齡者，進行實地問卷調查，有關研究架構、研究實施與資料分析，說明如下。

### 一、研究架構

本研究進行背景變項（自變項）與依變項間的百分比分析、平均數分析與變異

數分析，詳如圖 1：

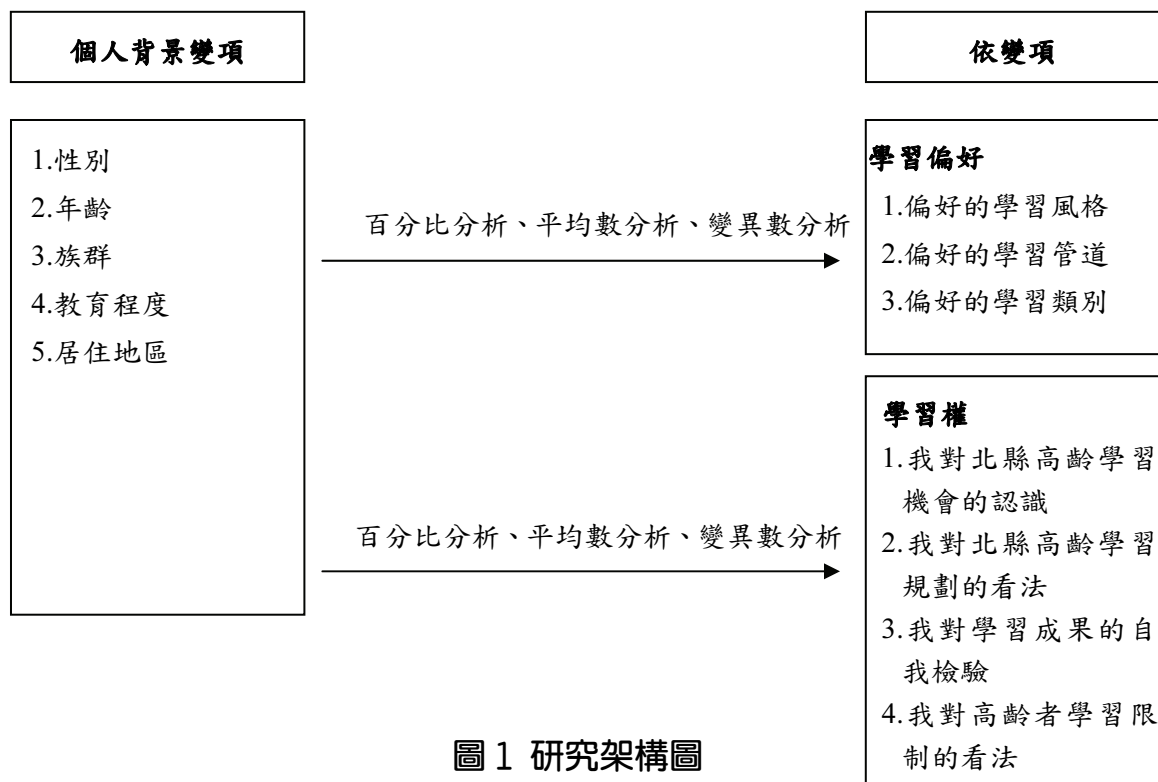


圖 1 研究架構圖

## 二、研究假設

研究假設分述如下：

- (一) 不同性別變項之高齡民眾，對於學習偏好、對北縣學習機會的認識程度、學習規劃的看法、學習成果的同意程度，及對學習限制的看法等，存在顯著差異。
- (二) 不同年齡變項之高齡民眾，對於學習偏好、對北縣學習機會的認識程度、學習規劃的看法、學習成果的同意程度，及對學習限制的看法等，存在顯著差異。
- (三) 不同教育程度之高齡民眾，對於學

習偏好、對北縣學習機會的認識程度、學習規劃的看法、學習成果的同意程度，及對學習限制的看法等，存在顯著差異。

- (四) 不同居住地區之高齡民眾，對於學習偏好、對北縣學習機會的認識程度、學習規劃的看法、學習成果的同意程度，及對學習限制的看法等，存在顯著差異。

## 三、抽樣方式

臺北縣國小補校的抽樣方式為，按臺北縣九大區之各代表鄉鎮市（包括：板橋市、中和市、三重市、新店市、新莊市、

汐止市、淡水鎮、樹林市、瑞芳鎮）五十五歲以上人口之比例進行分層抽樣，再按各代表鄉鎮市的國小補校數額，平均分配各校應完成的樣本數。此外，並針對臺北縣所有樂齡學習中心五十五歲以上學員進行問卷調查。

## 四、研究工具之信效度

### （一）工具編製

研究工具的形成有兩個階段，首先，蒐集相關文獻，由研究小組先行編擬調查問卷架構與內容，形成調查問卷初稿。第二，初步編擬調查問卷後，隨即邀集專家學者進行諮詢座談會議，針對問卷內容與方向進一步深入討論，並提出修改意見，作為問卷的最後定稿，使問卷具有基礎的專家效度，以形成「臺北縣高齡者學習偏好及學習權調查問卷」之調查工具。量表內容包括：受訪者個人背景變項、學習偏好、學習權等向度。另，針對專家意見將學習偏好區分為學習風格、管道與類別，並於調查完成後進行因素分析，以進一步確認不同調查主題分類之合宜情形。

### （二）信效度

在信度方面，本調查共計完成 799 份

有效的調查問卷，信度係數（Cronbach's  $\alpha$ ）為 0.95。一般而言，Cronbach's  $\alpha$  值 $<.35$ 為低信度， $.35<\text{Cronbach's } \alpha$  值 $<.7$  信度為尚可，顯示本研究之量表內部一致性具有高信度。

在效度方面，首先根據研究目的所發展的調查問卷，除了能與文獻資料相互呼應之外，並經過專家諮詢會議的深入討論，具有專家效度。其次，根據 KMO 統計量為 .887，及球形檢定卡方值為 11827.207，已達顯著，故表示此問卷適宜進行因素分析，經因素分析發現，53 個測量題目可以萃取出 12 個主要因素，直交轉軸後，可解釋 70.1%的變異量，符合效度的標準。

## 五、樣本代表性分析

本研究問卷調查就受訪者的居住地區變項進行統計檢定，根據  $\chi^2$  檢定結果顯示，調查樣本的居住地區變項之分布情形，相較於其在母群體中的實際分布而言，已達到統計上的顯著水準，如表 1，表示調查樣本的居住地區與母群體的分布情形確有差異，故須對調查樣本予以加權處理，加權後的情形，如表 2 所示。

表 1 本調查之樣本代表性分析

受訪者居住地區	期望值（母體）	觀察值（樣本）	$\chi^2$ 檢定結果
板橋地區	172	150	加權前，調查樣本與期望值達顯著差異
雙和地區	141	117	

三重地區	121	132	$\chi^2=125.138, df=8, p<.0001$
新莊地區	100	141	
新店地區	108	27	
汐止地區	54	91	
淡水地區	43	53	
樹林地區	43	61	
瑞芳地區	17	25	

表 2 本調查加權前、後之樣本特性

受訪者居住地區	加權後人數	加權前人數	$\chi^2$ 檢定結果
板橋地區	171 (21.4%)	150 (18.8%)	加權後，調查樣本與期望值未達顯著差異 $\chi^2=0.096, df=8, p>.05$
雙和地區	140 (17.5%)	117 (14.6%)	
三重地區	120 (15.0%)	132 (16.5%)	
新莊地區	99 (12.4%)	141 (17.6%)	
新店地區	108 (13.5%)	27 (3.4%)	
汐止地區	54 (6.8%)	91 (11.4%)	
淡水地區	43 (5.4%)	53 (6.6%)	
樹林地區	44 (5.5%)	61 (7.6%)	
瑞芳地區	18 (2.3%)	25 (3.1%)	
未回答	2 (0.3%)	2 (0.3%)	
合計	799 (100%)	799 (100%)	

## 六、調查方式及有效問卷

透過臺北縣九大區各代表鄉鎮市的國小補校，以及臺北縣 16 所樂齡學習中心進行問卷發放。調查時間係自 98 年 5 月 26 日至 98 年 6 月 12 日止，預計調查樣本數

總計 1796 份，實際回收問卷 1147 份，有效問卷 799 份，回收率約為七成。

## 七、資料分析

資料分析方法係運用社會科學套裝軟體 (SPSS) 處理，主要的統計方法有次數



分配、t 檢定、變異數分析（ANOVA）及事後比較等方法。採次數分配計算各項意見或態度的百分比，以瞭解分布情形及其重要性，採平均數了解強烈程度；另採變異數分析，以瞭解變項與變項間的關聯。

## 肆、調查結果分析與討論

為瞭解高齡者參與學習的各類偏好、學習機會的認識與規劃的看法、學習成效、學習限制等，本部分進行各題項的平均數與標準差分析，以及變異數分析。以下分析主軸分為兩個面向，首先分析高齡者偏好的學習風格、偏好的學習管道、偏好的學習類別；再者分析高齡者對北縣高

齡學習機會的認識、對北縣高齡學習規劃的看法、對學習成果的自我檢驗、學習限制等。

## 一、學習偏好

### （一）偏好的學習風格

高齡者偏好閱讀型（各種文字性質閱讀或寫作）之平均數為 3.42，表示高齡者同意自我的學習風格是偏好以閱讀為主的強度明顯；反之，對觸覺型（實作課程、繪畫、雕塑、建構模型、品嚐）學習較不熱衷，平均數為 2.71，其他各項學習風格依序排列如下表 3 所示。

表 3 「偏好的學習風格」之描述統計分析表

題項	平均數	標準差	各題平均數排序
以閱讀為主(例如：各種文字性質閱讀或寫作)	3.42	0.70	1
以運動為主(例如：身體運動的活動、跳舞)	3.13	0.98	2
以聽覺為主（例如：錄音帶、演講、聽課）	3.10	0.87	3
以遊戲為主（例如：唱歌、猜謎、數獨）	3.08	0.93	4
以互動為主(例如：小組討論、問答講習、讀書會、經驗分享)	3.03	0.90	5
以視覺為主（例如：觀看電視節目、影片、圖形與圖表、照片）	3.03	0.84	5
以觸覺為主(例如：實作課程、繪畫、雕塑、建構模型、品嚐)	2.71	1.03	7

經 t 檢定後發現男性高齡者相對於女性高齡者較偏好觸覺型（ $t=5.44, p<.001$ ）與遊戲型（ $t=3.02, p<.01$ ）的學習風格，如表 4 所示。

表 4 「性別」與「偏好的學習風格」之 t 檢定分析表

題項	背景變項	t 值
以觸覺為主(例如：實作課程、繪畫、雕塑、建構模型、品嚐)	性別	5.44***
以遊戲為主(例如：唱歌、猜謎、數獨)		3.02**

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

而變異數分析顯示各背景變項與高齡者所偏好的各類學習風格之間，有所差異，如表 5 所示。本題組中各題在年齡此一背景變項並無達顯著差異。若由族群上來分析，則發現閩南籍者較偏好閱讀形式的學習風格，客家籍者偏好視覺、觸覺和遊戲類型；而教育程度上則具大專以上學歷者在各項學習風格的表現普遍優於學歷

較低者；另外，居住地區方面，文山地區的高齡者較其他地區偏好遊戲型的學習，而三鶯、七星、瑞芳、淡水地區相對於板橋地區的高齡者，則較偏好以觸覺及遊戲為主的學習風格。整體來看，高齡者在學習風格的偏好上，受到族群、教育程度和居住地區的影響，而其中又以居住地區所影響的層面更為廣泛。

表 5 「偏好的學習風格」之變異數分析表

題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
以閱讀為主(例如：各種文字性質閱讀或寫作)	族群	組間	5.13	F(3,731)=3.58* 事後比較：3<1
		組內	349.37	
	居住地區	組間	10.51	F(5,748)=4.42** 事後比較：6<1
		組內	35.64	
以視覺為主(例如：觀看電視節目、影片、圖形與圖表、照片)	族群	組間	18.84	F(3,716)=9.23*** 事後比較：3,4<1,2
		組內	486.86	
	教育程度	組間	23.28	F(3,697)=11.73* 事後比較：1<2,3,4
		組內	461.13	
	居住地區	組間	39.23	F(5,735)=11.90*** 事後比較：3<1,2,4,5,6
		組內	484.71	
以聽覺為主(例如：錄音帶、演講、聽課)	教育程度	組間	13.39	F(3,695)=6.13*** 事後比較：1<3
		組內	505.77	
	居住地區	組間	20.59	F(5,732)=5.63*** 事後比較：3,4<2
		組內	535.50	
以觸覺為主(例如：實作課程、繪畫、雕塑、建構模型、品嚐)	族群	組間	16.21	F(3,691)=5.10** 事後比較：3,4<2
		組內	732.20	
	教育程度	組間	48.45	F(3,675)=16.53*** 事後比較：1<2,3
		組內	659.39	
	居住地區	組間	31.62	F(5,711)=6.14***
		組內		

		組內	732.17	事後比較：1,3<6
以運動為主(例如：身體運動的活動、跳舞)	族群	組間	11.80	F(3,725)=4.17**
		組內	684.20	事後比較：3<2
	教育程度	組間	14.93	F(3,707)=5.24**
		組內	671.68	事後比較：1<3
	居住地區	組間	15.34	F(5,743)=3.25**
		組內	700.23	事後比較：3<2
以遊戲為主(例如：唱歌、猜謎、數獨)	族群	組間	8.40	F(3,736)=3.26*
		組內	631.95	事後比較：4<2
	居住地區	組間	49.41	F(5,752)=12.29***
		組內	604.75	事後比較：1,2,4,5,6<3 1<6

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

註：年齡：(1)55~59 歲；(2)60~64 歲；(3)65~69 歲；(4)70~74 歲；(5)75 歲及以上。

族群：(1)閩南；(2)客家；(3)外省；(4)其他(含原住民、新住民)。

教育程度：(1)初(國)中及以下；(2)高中(職)；(3)大學(專科)及研究所(含)以上；(4)其他。

居住地區：(1)板橋地區(板橋、土城)；(2)雙和地區(中和、永和)；(3)文山地區(新店、深坑、石碇、坪林、烏來)；(4)三重地區(三重、蘆洲)；(5)新莊地區(新莊、泰山、五股、八里、林口)；(6)其他地區(三鶯、七星、瑞芳、淡水)。

## (二) 偏好的學習管道

高齡者最喜歡透過學習機構來進行學習，平均數為 3.39；而以網際網路的管道

進行學習的比率甚低，平均數為 2.28，各題項的次序，如表 6 所示。

表 6 「偏好的學習管道」之描述統計分析表

題項	平均數	標準差	各題平均數排序
透過學習機構	3.39	0.78	1
透過電視廣播	3.09	0.93	2
透過社區團體	2.92	1.01	3
透過私人聚會	2.78	1.01	4
透過在家學習	2.75	0.96	5
透過報章雜誌	2.68	1.01	6
透過網際網路	2.28	1.21	7

經 t 檢定後發現，男生相對於女生，較偏好的學習管道是透過「電視廣播」(t=2.97, p<.01)、「報章雜誌」(t=3.58, p<.01) 及「社區團體」(t=2.69, p<.01)，如表 7 所示。

表 7 「性別」與「偏好的學習管道」之 t 檢定分析表

題項	背景變項	t 值
透過電視廣播	性別	2.97**
透過報章雜誌		3.58**
透過社區團體		2.69**

\*表 p<.05，\*\*表 p<.01，\*\*\*表 p<.001

而變異數分析顯示各背景變項與高齡者所偏好的各種學習管道之間，有所差異，如表 8 所示。調查顯示，年齡因素的確和高齡者所習慣或選用的學習管道具密切關係，亦即年齡愈輕者愈傾向於應用網際網路來學習；在族群方面，客家族群在報章雜誌、社區團體和私人聚會來學習，而較少數群體（如新住民、原住民）則傾向於在家學習形式，是否意謂著其對於多元的學習管道之選用上，仍有所侷限，值

得深入關注。另外，以教育程度而言，高中階段學歷者在報章雜誌、網際網路和社區團體等方面，學歷較高者有較正面的意見。而大學以上者，反而傾向於私人聚會和在家學習。以居住地區而言，居住在三重地區的高齡者相對於文山地區者，更明顯偏好透過網際網路和社區團體的學習管道；若相對於板橋地區高齡者，則偏好透過報章雜誌學習及在家學習。可見學習管道的多元化確實有必要，以能符合不同背景特性者的學習需求和傾向。

表 8 高齡者所偏好的各種學習管道之事後比較

題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
透過電視廣播	族群	組間	10.30	F(3,665)=3.99** 事後比較：1<3
		組內	571.40	
	教育程度	組間	9.87	F(3,654)=3.82* 事後比較：n.s.
		組內	562.43	
	居住地區	組間	31.69	F(5,678)=7.69*** 事後比較：1,2,5,6<3
		組內	558.73	
透過報章雜誌	族群	組間	12.51	F(3,684)=4.13** 事後比較：4<1,2
		組內	691.42	
	教育程度	組間	51.99	F(3,672)=18.59*** 事後比較：1<2,3
		組內	626.41	
	居住地區	組間	25.20	F(5,699)=5.11*** 事後比較：1<4
		組內	689.87	

				5<4,6
透過網際網路	年齡	組間	27.60	F(4,680)=7.39***
		組內	635.16	事後比較：2,3,4,5<1
	教育程度	組間	58.51	F(3,658)=22.63***
		組內	567.00	事後比較：1<2,3
	居住地區	組間	20.12	F(5,677)=4.24**
		組內	642.04	事後比較：1<6 3<4,6
透過社區團體	族群	組間	16.83	F(3,707)=5.53**
		組內	717.73	事後比較：1,3,4<2
	教育程度	組間	40.44	F(3,691)=13.67***
		組內	681.46	事後比較：1,4<2,3
	居住地區	組間	54.19	F(5,725)=11.24***
		組內	699.04	事後比較：1,2,3,5<6 3<4
透過私人聚會	族群	組間	8.67	F(3,658)=2.89*
		組內	657.93	事後比較：4<2,3
	教育程度	組間	13.55	F(3,651)=4.62**
		組內	635.89	事後比較：1<3
	居住地區	組間	18.88	F(5,674)=3.80**
		組內	669.50	事後比較：1<3
透過在家學習	教育程度	組間	13.34	F(3,652)=4.92**
		組內	589.84	事後比較：1<3
	居住地區	組間	25.54	F(5,674)=3.80**
		組內	598.28	事後比較： 1,2<51<4

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

註：本表的自變項，如表 5 所示，故略述之。

### (三) 偏好的學習類別

高齡者最偏好休閒旅遊類的活動，平均數為 3.19；相對來說，最不感興趣的學習活動則是社區服務類，平均數為 2.79，如表 9 所示。

表 9「偏好的學習類別」之描述統計分析表

題項	平均數	標準差	各題平均數排序
休閒旅遊類（下棋、卡拉 OK）	3.19	0.97	1

題項	平均數	標準差	各題平均數排序
宗教類（廟會、進香、禪修、團契）	3.08	0.97	2
知識學習類（演講、學術課程）	2.97	0.97	3
聯誼類（慶生會、摸彩）	2.95	1.03	4
社區服務類（送餐服務、就醫服務、急難救助）	2.79	1.02	5

經 t 檢定後發現，男性比女性更偏好「知識學習類的活動」（ $t=6.50, p<.001$ ）、「休閒旅遊類的活動」（ $t=2.60, p<.05$ ），及「社區服務類的活動」（ $t=2.93, p<.01$ ），如表 10 所示。

表 10 「性別」與「偏好的學習類別」之 t 檢定分析表

題項	背景變項	t 值
知識學習類（演講、學術課程）	性別	6.50***
休閒旅遊類（下棋、卡拉 OK）		2.60*
社區服務類（送餐服務、就醫服務、急難救助）		2.93**

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

而變異數分析顯示各背景變項與高齡者所偏好的各學習類別之間，有所差異，如表 11 所示。從年齡上來看，年齡愈低者愈能以休閒旅遊及社區服務類別為樂；而在族群上可以發現客家族群對各種學習活動的參與情形較為偏低，值得注意的是，新住民或原住民則對於參與聯誼類的活動

具有偏好；而教育程度愈高者愈對聯誼和知識學習類有所偏好；若就居住地區來看，文山地區高齡者比起板橋及三重地區高齡者明顯偏好聯誼類的學習活動，但對知識學習類及社區服務類的學習活動較不偏好。

表 11 高齡者所偏好各種學習活動的類別之事後比較

題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
聯誼類	族群	組間	20.33	F(3,677)=6.63*** 事後比較：1,2,3<4
		組內	692.00	
	教育程度	組間	14.64	F(3,664)=4.63** 事後比較：1<3
		組內	700.28	
	居住地區	組間	50.95	F(5,693)=10.34*** 事後比較：1,2<3,6 4<3
		組內	683.07	

題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
知識學習類	教育程度	組間	33.83	F(3,679)=12.62***
		組內	606.80	事後比較：1<2,3
	居住地區	組間	20.42	F(5,707)=4.49***
		組內	643.14	事後比較：3<1,4,6
休閒旅遊類（下棋、卡拉 OK）	年齡	組間	14.56	F(4,735)=3.96**
		組內	676.17	事後比較：2<1
	族群	組間	13.06	F(3,713)=4.69**
		組內	661.50	事後比較：3<1,2
宗教類（廟會、進香、禪修、團契）	族群	組間	45.13	F(3,705)=16.63***
		組內	637.68	事後比較：3<1,2
	居住地區	組間	24.65	F(5,724)=5.37***
		組內	664.10	事後比較：2<3,5,6
社區服務類（送餐服務、就醫服務、急難救助）	年齡	組間	11.46	F(4,706)=2.79*
		組內	724.30	事後比較：3<1
	族群	組間	13.82	F(3,683)=4.50**
		組內	698.81	事後比較：3<1,2
	教育程度	組間	23.80	F(3,671)=7.80***
		組內	682.80	事後比較：1<2,3
	居住地區	組間	33.92	F(5,703)=6.83***
		組內	698.57	事後比較：2,3<6 3<5

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

註：本表的自變項，如表 5 所示，故略述之。

## 二、學習權

### （一）對北縣高齡學習機會的認識

相對於知道如何報名學習機構的活

動，多數高齡者對於學習活動的費用感到負擔，也較缺乏取得學習資訊的能力，如表 12 所示。

表 12 「對北縣高齡學習機會的認識」之描述統計分析表

題項	平均數	標準差	各題平均數排序
我知道如何報名學習機構的活動	3.10	0.90	1
我知道學習機構開放的時間	3.07	0.94	2

題項	平均數	標準差	各題平均數排序
我知道學習機構所提供的課程、方案或活動	3.03	0.93	3
我知道哪裡有學習的機構	2.97	0.91	4
我知道學習機構有哪些可以使用的資源	2.92	0.99	5
我可以負擔學習活動的費用	2.86	1.01	6
我知道如何取得學習資訊	2.83	0.91	7

而變異數分析顯示各背景變項與北縣高齡者對學習機會的各種認識之間，有所差異，如表 13 所示。從年齡上來看，65-69 歲者對於學習機構的課程、方案或活動的掌握情形最佳；而教育程度上，大專以上學歷者，在本題中的各項皆有明顯的優

勢，這個發現直指教育程度和學習機會之間的正相關現象。有關居住地方面，則文山地區比其他地區高齡者，更瞭解學習機構提供的課程及資源，且清楚如何報名學習及機構的開放時間。

表 13 高齡學員對於北縣高齡學習機會的認識之事後比較

題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
我知道哪裡有學習的機構	教育程度	組間	9.63	F(3,716)=3.99** 事後比較：1<3
		組內	575.40	
	居住地區	組間	15.50	F(5,754)=3.85** 事後比較：5<4,6
		組內	607.73	
我知道如何取得學習資訊	教育程度	組間	18.63	F(3,717)=7.82*** 事後比較：1<3
		組內	569.40	
我知道學習機構所提供的課程、方案或活動	年齡	組間	9.45	F(4,755)=2.74* 事後比較：5<3
		組內	650.53	
	教育程度	組間	6.91	F(3,715)=2.67* 事後比較：1<3
		組內	616.52	
	居住地區	組間	80.43	F(5,791)=15.45*** 事後比較：1,2,4,5,6<3 5<6
		組內	578.47	
我知道如何報名學習機構的活動	居住地區	組間	74.79	F(5,755)=20.69*** 事後比較：1,2,4,5,6<3
		組內	545.96	



題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
我知道學習機構有哪些可以使用的資源	教育程度	組間	12.03	F(3,712)=4.21** 事後比較：1<3
		組內	678.53	
	居住地區	組間	62.28	F(5,748)=13.82*** 事後比較：1,2,4,5,6<3 2,5<6
		組內	674.07	
我知道學習機構開放的時間	居住地區	組間	97.95	F(5,739)=25.56*** 事後比較：1,2,4,5,6<3 2<6
		組內	566.44	
我可以負擔學習活動的費用	教育程度	組間	24.20	F(3,698)=8.32*** 事後比較：1<3
		組內	676.42	
	居住地區	組間	23.01	F(5,726)=4.62*** 事後比較：1,5<3
		組內	722.93	

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

註：本表的自變項，如表 5 所示，故略述之。

## (二) 對北縣高齡學習規劃的看法

高齡者最認同北縣的學習規劃能尊重自我的尊嚴，平均數為 3.58；相對來說，

較不認同學習規劃有考量社區在地文化與環境，但平均數也有 3.27，如表 14 所示。

表 14「對北縣高齡學習規劃的看法」之描述統計分析表

題項	平均數	標準差	各題平均數排序
能尊重我的尊嚴	3.58	0.65	1
能尊重我的文化背景(性別、族群、地域)	3.57	0.66	2
能尊重我的隱私	3.56	0.69	3
能尊重我的信仰	3.55	0.70	4
能考量我的參與自由	3.54	0.69	5
能考量我身心所需的健康照顧	3.47	0.72	6
能學習與生活經驗結合的課程	3.43	0.68	7
能考量我的休閒娛樂需求	3.32	0.81	8
能考量社區在地文化與環境	3.27	0.79	9

經 t 檢定後發現，男性在「能考量我的休閒娛樂需求」( $t=3.15, p<.01$ ) 的認同程度高於女性，如表 15 所示。

表 15 「性別」與「對北縣高齡學習規劃的看法」之 t 檢定分析表

題項	背景變項	t 值
考量我的休閒娛樂需求	性別	3.15**

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

而變異數分析顯示各背景變項與北縣高齡學習規劃的看法之間，有所差異，如表 16 所示。就年齡而言，年齡愈高者對於高齡學習的推展，是考量社區或在地文化經驗，尊重信仰和文化背景的滿意度較低；而原住民或新住民群體則對休閒娛樂

需求和參與自由二項較不滿意；教育程度上則是學歷偏低者認為其透過學習的休閒娛樂需求較未受到充分關注；就居住地區而言，文山地區高齡者相對於其他地區，對於各項北縣的學習規劃較為滿意。

表 16 高齡學員對於北縣高齡學習規劃的看法之事後比較

題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
能考量社區在地文化與環境	年齡	組間	8.52	F(4,760)=3.49** 事後比較：5<2,3
		組內	463.91	
	族群	組間	7.17	F(3,741)=3.88** 事後比較：3<1,2
		組內	456.44	
	居住地區	組間	21.98	F(5,757)=7.41*** 事後比較：1<3,4 5<3
		組內	449.38	
能學習與生活經驗結合的課程	居住地區	組間	35.81	F(5,760)=17.14*** 事後比較：1,2,4,5,6<3
		組內	317.46	
能考量我身心所需的健康照顧	居住地區	組間	29.67	F(5,756)=12.31*** 事後比較：1<3,4,5 2,5<3
		組內	364.36	
能考量我的休閒娛樂需求	族群	組間	7.88	F(3,746)=4.03** 事後比較：4<1,2
		組內	486.70	
	教育程度	組間	9.94	F(3,726)=5.08** 事後比較：1<3
		組內	473.22	
	居住地區	組間	20.76	F(5,762)=6.61*** 事後比較：1<3,6 2<3
		組內	478.74	
能尊重我的參與自由	族群	組間	7.28	F(3,746)=5.13** 事後比較：4<1,2,3
		組內	352.87	
	居住地區	組間	20.41	F(5,762)=8.93*** 事後比較：1,5<3
		組內	348.20	

題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
能尊重我的尊嚴	年齡	組間	5.19	F(4,772)=3.08*
		組內	325.72	事後比較：5<3
	居住地區	組間	19.28	F(5,769)=9.53***
		組內	311.12	事後比較：1,4,5,6<3 5,6<2
能尊重我的信仰	年齡	組間	5.99	F(4,763)=3.13*
		組內	365.21	事後比較：5<3
	族群	組間	4.28	F(3,743)=2.96*
		組內	358.42	事後比較：1<3
	居住地區	組間	28.84	F(5,760)=10.44***
		組內	346.95	事後比較：1,4,5,6<3 1<2
能尊重我的隱私	居住地區	組間	22.02	F(5,758)=9.90***
		組內	337.07	事後比較：1,4,5,6<3 1<2
能尊重我的文化背景(性別、族群、地域)	年齡	組間	4.27	F(4,763)=2.46*
		組內	331.29	事後比較：5<1
	居住地區	組間	18.06	F(5,760)=8.66***
		組內	316.99	事後比較：1,5,6<3 1<2

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

註：本表的自變項，如表 5 所示，故略述之。

### (三) 對學習成果的自我檢驗

展自我的國際視野之認同程度則相對較低，平均數為 3.35，如表 17 所示。

高齡者認為參與學習最大的收穫在於獲得新知，平均數為 3.70；對於學習能拓

表 17「對學習成果的自我檢驗」之描述統計分析表

題項	平均數	標準差	各題平均數排序
學習能促進我獲得新知	3.70	0.50	1
學習能提昇我的生活滿意度	3.68	0.51	2
學習能促進我獲得尊嚴	3.67	0.53	3
學習能促進我的安全感	3.64	0.57	4
學習能增進我的家庭關係	3.62	0.57	5

題項	平均數	標準差	各題平均數排序
學習能增進我的生理健康	3.58	0.63	6
學習課程能拓展我的社交網絡	3.58	0.63	7
學習能促進我的自我實現	3.56	0.62	8
學習能促進我的社會參與	3.55	0.61	9
學習能拓展我的國際視野	3.35	0.75	10

而變異數分析顯示各背景變項與高齡者對學習成果的自我檢驗之間，有所差異，如表 18 所示。從年齡上來看，年齡較大者，對於學習可以提供其生理健康和自

我實現的作用有較為正面的意見；至於居住地區上，則文山地區和雙和地區有較正面的意見，如表 18 所示。

表 18 高齡學員對於學習成果的自我檢驗之事後比較

題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
學習能促進我獲得新知	教育程度	組間	4.54	F(3,730)=6.18*** 事後比較：4<1,2,3
		組內	178.97	
	居住地區	組間	13.94	F(5,758)=11.92*** 事後比較：1,4,5,6<3 1,5<2
		組內	177.27	
學習能促進我獲得尊嚴	教育程度	組間	2.84	F(3,725)=3.42* 事後比較：4<1
		組內	200.91	
	居住地區	組間	14.33	F(5,754)=11.00*** 事後比較：1,4,5,6<3 1<2
		組內	196.58	
學習能促進我的安全感	教育程度	組間	3.87	F(3,723)=3.93** 事後比較：4<1
		組內	237.09	
	居住地區	組間	16.86	F(5,753)=10.94*** 事後比較：1,4,5,6<3 1<2
		組內	232.10	
學習能增進我的生理健康	年齡	組間	7.29	F(4,752)=4.65** 事後比較：1<2,4,5
		組內	294.57	
	居住地區	組間	11.79	F(5,749)=6.10*** 事後比較：1,3<2 1<6
		組內	289.70	

題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
學習能增進我的家庭關係	居住地區	組間	16.37	F(5,750)=10.57*** 事後比較：1,2,4,5,6<3 1<2,6
		組內	232.26	
學習課程能拓展我的社交網絡	教育程度	組間	3.56	F(3,718)=2.86* 事後比較：4<1
		組內	298.31	
	居住地區	組間	23.21	F(5,748)=12.42** 事後比較：1,2,4,5,6<3 1,5<2
		組內	279.58	
學習能促進我的社會參與	年齡	組間	6.40	F(4,750)=4.35** 事後比較：2<3
		組內	276.00	
	教育程度	組間	5.05	F(3,718)=4.44** 事後比較：4<1
		組內	272.17	
	居住地區	組間	26.90	F(5,747)=15.76*** 事後比較：1,4,5,6<3 1,4,5<2
		組內	254.99	
學習能拓展的國際視野	居住地區	組間	33.69	F(5,743)=12.76*** 事後比較：1<2,3,6 4,5<2,3
		組內	392.45	
學習能促進我的自我實現	年齡	組間	7.42	F(4,750)=4.98** 事後比較：2<3,4
		組內	279.67	
	居住地區	組間	24.70	F(5,747)=14.09*** 事後比較：1,2,4,5,6<3 4<2,6
		組內	261.88	
學習能提昇我的生活滿意度	居住地區	組間	13.02	F(5,746)=10.84*** 事後比較：1,4,5,6<3 1<2
		組內	179.20	

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

註：本表的自變項，如表 5 所示，故略述之。

#### (四) 學習限制

高齡者認為健康不佳是最主要的學習限制，平均數為 2.81；其次，時間不合也

是影響學習的關鍵因素，平均數為 2.79，如表 19 所示。

表 19「學習限制」之描述統計分析表

題項	平均數	標準差	各題平均數排序
健康不佳	2.81	0.89	1
時間不合	2.79	0.95	2
興趣不符	2.73	0.92	3
資訊不足	2.73	0.98	4
學歷不夠	2.69	0.95	5
交通不便	2.66	1.00	6
課程太少	2.56	0.97	7
語言不通	2.47	0.96	8

經 t 檢定發現，男性比女性更持有「學歷不夠造成學習限制」( $t=2.08, p<.05$ )、「資訊不足造成學習限制」( $t=3.04, p<.01$ )、「交通不便造成學習限制」( $t=2.44, p<.05$ )、「興趣不符造成學習限制」( $t=3.79, p<.001$ )、「時間不合造成學習限制」( $t=3.28, p<.01$ )的看法，如表 20 所示。

表 20「性別」與「學習限制」之 t 檢定分析表

題項	背景變項	t 值
學歷不夠	性別	2.08*
資訊不足		3.04**
交通不便		2.44*
興趣不符		3.79***
時間不合		3.28**

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

而變異數分析顯示各背景變項與學習限制之間，有所差異，如表 21 所示。在年齡方面，年齡較高者在交通不便上感受較為強烈，而族群上看，外省籍在學歷不夠、課程太少此二項上的意見，較沒有影響；

而就教育程度來看，教育程度較高者對於興趣不符和課程太少此二項意見上較有意見；就居住地區而言，新莊地區的民眾在此題各項中表示的意見較強烈，亦即高齡者所遭遇的困難較大，如表 21 所示。

表 21 高齡學員對於學習限制之事後比較

題項	背景變項	變異來源	平方和	F 值/事後比較
學歷不夠	族群	組間	15.88	F(3,718)=5.86**
		組內	648.05	事後比較：3<1,2
	居住地區	組間	27.78	F(5,737)=6.25***
		組內	655.64	事後比較：3<1,4,5,6
語言不通	居住地區	組間	24.26	F(5,729)=5.47***
		組內	646.11	事後比較：1,3<5
資訊不足	居住地區	組間	23.08	F(5,716)=4.87***
		組內	679.10	事後比較：3,4<5
交通不便	年齡	組間	12.83	F(4,720)=3.23*
		組內	715.67	事後比較：2<3
	居住地區	組間	15.95	F(5,717)=3.23**
		組內	707.04	事後比較：2<6
興趣不符	教育程度	組間	13.74	F(3,697)=5.70**
		組內	559.76	事後比較：1<3
	居住地區	組間	12.48	F(5,725)=2.99*
		組內	605.24	事後比較：1<3
課程太少	族群	組間	8.79	F(3,698)=3.08*
		組內	663.71	事後比較：3<2
	教育程度	組間	10.10	F(3,690)=3.62*
		組內	642.17	事後比較：1<2
	居住地區	組間	30.24	F(5,719)=3.14**
		組內	661.47	事後比較：1<2 1,4,6<5
時間不合	居住地區	組間	13.94	F(5,719)=3.14**
		組內	638.91	事後比較：4<5

\*表  $p<.05$ ，\*\*表  $p<.01$ ，\*\*\*表  $p<.001$

註：本表的自變項，如表 5 所示，故略述之。

## 伍、討論與建議

臺北縣即將邁入升格為直轄市，此縣之人口數高達 350 萬人以上，且具有城鄉兼備、產業多元的屬性。藉由本調查研究的實施，探討了臺北縣高齡者的學習偏

好、學習權意識及相關差異，此不但可以凸顯臺北縣高齡人口之特性，亦呈現出高齡學習者在意見和觀感上的分佈與差異情形。以下分別就結論發現，逐一說明，並據以提出後續相關的建議，期能對於臺北縣未來發展高齡學習友善環境及增進高齡學習成效，具有參考或應用之價值。

## 一、結論

### （一）高齡者學習偏好的選擇情形

整體而言，高齡者偏好的學習風格依次為閱讀、運動、聽覺、遊戲、互動，本調查此一發現值得後續辦理高齡學習課程或活動時，在課程規劃與教學設計時適當地融入多元的學習情境。而在多元的學習管道上，則透過學習機構進行學習最為強烈，其他依次是電視廣播、社區團體、私人聚會等，這些發現對於未來多元地應用不同的學習管道提供高齡者學習上，具有參考價值。而學習主題上，則依序是休閒旅遊類、宗教類、知識學習類、聯誼類和社區服務類，前兩項學習類別值得更大幅度地投入規劃和相關作為。

### （二）高齡者學習權的表現情形

高齡者在學習機會的認知與參與方面，依序是知道如何報名、瞭解開放時間、瞭解學習課程或方案、機構的所在處和可使用資源，而負擔學習費用和取得學習資訊此二項則為學習機會中表現較為偏低者。高齡者對於學習規劃的意見上，則以能尊重學習者尊嚴表現最佳，其次是能尊重文化背景，而評價較不理想者為顧及學習者的休閒娛樂需求和關注在地文化環境。在學習成果的自我檢驗上，表現上依序是獲得新知、提昇生活滿意度、獲得尊嚴，但在社會參與及國際視野上的進展較不正面。若進一步關切學習限制，則可以發現健康不佳的因素最為強烈，其次是時

間不合、興趣不符，課程數量和語言上的限制較不顯著。

### （三）高齡者參與學習的背景變項差異情形

從本調查研究發現，高齡者的學習偏好和學習權的確受到其背景變項的影響。從性別差異來看，可以發現男性的意見在某些題項上的確與女性有所差別，主要為學習風格上男性對於實作和遊戲類型的學習方式有較高的贊同；而各種不同的學習管道上男性偏好為電視廣播、報章雜誌與社區團體，也較傾向於知識、休閒和社區服務方面，學習風格和學習類別兩者之間有微妙地相似之處。至於學習權方面，對於學習機會的掌握和學習規劃的滿意度二項未存在性別之差異；此外，男性雖較能感受到透過學習獲得的休閒滿足，但是對於學習限制的意見也較女性顯著，包括學歷、資訊、交通、興趣和時間等項目，其表達有所限制的意見皆較女性強烈。

整體的變異數分析上，可以歸納出年齡較低者在網際網路此學習管道的近用較高、在休閒旅遊類意願較高；而年齡較高者則反應出對於學習機構所提供的相關資源和訊息較不瞭解、年齡較高者認為目前的學習規劃對其尊嚴和在地文化環境關注仍太少；其次族群上而言，原住民和新移民表現出其透過學習來滿足休閒需求上的作為和尊重其參與自由上，仍有所不足；而外省籍族群認為學習的相關課程仍偏少。至於教育程度上，可以發現教育程度較高者對於目前學習規劃的滿意度較低、但受到的不利之學習因素的限制較低；教



育程度也顯現在學習類別的偏好上，學歷較高者偏好知識學習、普通學歷者偏好休閒旅遊和宗教類別。至於，居住地區上，文山社區在各題項皆有較為明顯的意見，而偏遠地區在學歷、語言、資訊、交通等存在較為不利的影響。

## 二、建議

調查發現臺北縣高齡者對於如何掌握及獲取學習訊息的能力不足，以及不瞭解學習機構所開設的課程，由於資訊獲取上的缺乏，即使高齡者有學習需求，仍喪失了學習的機會與權利，故高齡學習機構應多在公告欄張貼學習活動或課程的訊息，鄰里辦公處也可利用廣播或文宣的方式，並善用大眾傳播媒體提供活動訊息，讓高齡者瞭解學習的途徑、管道、課程，以促

發學習動機，並實踐學習。再者，台北縣高齡者對於如何獲取學習資訊不甚了解，可藉居家服務員的訪視多加宣導，並鼓勵高齡者走出門外參與社區活動，不僅保障生理健康，亦促進心理健康。另外，在對於學習限制方面來看，高齡者認為健康狀況會是參與學習的關鍵，為顧及行動不便的高齡者之學習權利，提供在家利用傳播媒體參與同步學習，充分發揮廣播、電視、網際網路等不受時間與空間限制的優勢，打破了傳統課堂面對面的教學模式，也避免健康因素所產生的限制。（本文作者前為大同大學通識教育中心助理教授，次為國立台灣師範大學社會教育學系教授，後為大同大學通識教育中心專任助理）

## 參考文獻

- 內政部統計處（2008）。**主要國家 65 歲以上人口佔總人口比率**。2009 年 2 月 27 日，取自 <http://www.moi.gov.tw/stat/national.aspx>
- 行政院經濟建設委員會（2008）。**中華民國臺灣 97 年至 145 年人口推計**。台北市：作者。
- 林麗惠（2001）。**高齡者參與學習活動與生活滿意度關係之研究**。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 教育部（2006）。**邁向高齡社會老人教育政策白皮書**。台北市：教育部。
- 陳清美（2001）。**高齡者對學習環境偏好之研究**。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 黃國彥（1991）。**臺灣地區老人學習需求與內涵之研究**。教育部委託研究：嘉義師範學院。
- 楊國德（1998）。學習社會與全民學習權。載於中華民國成人教育學會（主編），**學習社會**（頁 177-210）。台北市：師大書苑。

- 隋復華 (2004)。高齡學習的類型與實施方式。載於黃富順 (主編), **高齡學習** (頁 245-256)。台北: 五南。
- 簡瓊珠 (2003)。高齡學習者生活適應及其相關因素之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文, 未出版, 嘉義縣。
- 賴銑慧 (1990)。**我國高齡者學習需求及相關因素之研究**。國立台灣師範大學社會教育系碩士論文, 未出版, 台北市。
- Bryan, V. C. (1993). *Challenges of the older adult learners: Facts and tips for educators*. Boca Raton, FL: Florida Atlantic University. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 364661)
- Clennell, S. (Ed.) (1990). *Older students in Europe: A survey of older students in four European countries*. Milton Keynes, Buckinghamshire: European Older Students Research Group. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 344083)
- Cusack, S. (2000). Critical education gerontology and the imperative to empower. In F. Glendenning (Ed.), *Teaching and learning in later life: Theoretical implications* (pp. 61-75). London: Ashgate.
- Glendenning, F., & Battersby, D. (1990). Education gerontology and education for older adults: A statement of first principles. *Australian Journal of Adult and Community Education*, 30(1), 38-44.
- Lamdin, L., & Fugate, M. (1997). *Elder learning: new frontier in an aging society*. AZ: The Oryx Press.
- Narushima, M. (2004). A gaggle of raging grannies: The empowerment of older Canadian women through social activism. *International Journal of Lifelong Education*, 23(1), 23-42.
- Peterson, D. A. (1983). *Facilitating education for older learners*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Pevoto, A. E. (1989). *An exploratory study of nonparticipation by older adults in organized educational activities*. Atlantic, N.J.: American Association of Adult and Continuing Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 312445)
- UNESCO (1996). *Learning: The treasure within*. Report to UNESCO of the International Commission on Education for the Twenty-first Century. Paris: author.