

# 新移民青少年子女的生活狀況與身心適應情形：相同或差異？

蘇金蟬・鄭維瑄

## 摘要

為提高社工專業處遇效率和效果，依據內政部兒童局補助2008至2009二年「高風險家庭關懷輔導方案機構督導與服務成效之評估計畫」執行結果與發現，經過相關文獻整理、團體督導座談、問卷調查、和焦點團體的對話討論和辯證修正，試圖建構一個既概念完整又操作實用的服務項目和結果指標的架構及內涵，以供一般社工服務方案適用於不同人口特質對象或多元福利需求領域之參考。服務項目架構內涵主要依據連續性服務概念、社工處遇理論焦點、和目前本土福利服務措施內容，建構包括連結轉介的諮詢性服務、經濟物資的補充性服務、生活維繫的支持性服務、生涯發展的促進性服務、社會適應的增強性服務、復甦蛻變的提昇性服務、後續追蹤的確認性服務等七項範疇及三十一個指標，以及人在情境中的全人和全方位成效結果，涵蓋兒少成長發展、成人主要照顧者改善發展、整體家庭功能增強提昇、案家週邊社會支持體系建構發展四個層面、十一個範疇及一一六個指標。文中並探討服務項目在社工處遇實務上的各種概念性及策略性運用，以及目前社工對結果指標重要度和困難度主觀評量的意含及因應之道。

## 壹、台灣新移民青少年子女的人口狀況

異族(multicultural)婚姻的現象不僅是台灣的特殊現象，同樣也發生在其他國家。美國的普查資料顯示，在已婚家庭

中，有7.4%是異族婚姻，在加州異族婚姻的現象更高達15.6% (William, 2009)。同樣地，人口中的混血比例也越來愈多，在美國有將近七百萬人自認為混血兒。台灣的異族婚姻雖然存在，但在民國八十三年南向政策後，台灣男性娶外籍配偶的趨勢大量增加，異族婚姻才逐漸得到重視 (夏曉鵬，民91；江亮演，陳燕禎、黃稚純，民93)。以民國九十一年為例，全台結婚個案中大陸與外籍新娘的比例佔23.9%，顯示異族婚姻在台灣的盛行；雖然這幾年有減緩的趨勢，但仍佔有相當的比率(江亮演，陳燕禎、黃稚純，民93)。雖然美國與台灣社會異族婚姻都有普遍化的趨勢，但兩者的婚姻本質並不相同。美國本身即是多種族國家，異族婚姻大都是國內各種族的通婚情形 (Sullivan & Cottone, 2006)；台灣的異族婚姻大多是移民婚姻，新娘對象很大比率來自東南亞國家(夏曉鵬，民93)。

隨著這些多種族婚姻的普遍，值得注

意的便是在社會人口中父母不同族群的混血子女的增多。美國資料顯示，在1970年，全美的混血兒童有近460,000人；到1990年，人數已近兩百萬人(William, 2009)。在台灣，1998年時的嬰兒出生數是271,450，外籍生母的人數是13,904人，佔全總出生數的5.12%。以後比例逐年增加，2003年達13.37%；而後逐年降低，2008年佔9.6%。(表一)。隨外籍配偶嬰兒出生數的增多，中小學校中新移民子女的比率有逐年成長的趨勢。根據教育部（民99）的統計，國中小學中外配子女的學生人數由民國93年的4萬6千人遽增98年的10萬9千人，佔國中小學生比率由1.6%快增到6.1%。平均國小每校有外配子女52.2人，國中每校26.6人。統計也發現，其中近86%國中、小籍配偶子女之父或母來自中國大陸、越南與印尼。其中彰化、雲林、嘉義、台南等農業縣以越南、印尼居多；屏東縣則較多菲律賓籍；都會鄰近居則以大陸外籍配偶居多。

表一：1998-2008年台灣嬰兒出生數

年度	嬰兒總出生數	生母為大陸、港澳或其他國籍	比例
1998	271,450	13,904	5.12
1999	283,661	17,156	6.05
2000	305,312	23,239	7.61
2001	260,354	27,746	10.66
2002	247,530	30,833	12.46
2003	227,070	30,348	13.37

2004	216,419	28,666	13.25
2005	205,854	26,509	12.88
2006	204,459	23,903	11.69
2007	204,414	20,905	10.23
2008	198,733	19,086	9.60

資料來源：內政部統計處(2009)（摘自吳俊憲、吳錦慧，2009，表2）

## 貳、對父母不同族群青少年的研究情形

Wehrly, B. Kenney, K.R. & Kenney, M.E. (1999) 指出通常人們對異族婚姻中有兩種刻板假設。首先，這些婚姻的結婚動機並不健康，可能是想移民、反抗家庭、或想展示自己的自由精神。其次，這些異族婚姻大都是用來提升自己的經濟、社會、與種族地位。這樣的刻板印象也影響一般人對異族婚姻中子女的看法。在美國，研究上一般大都秉持著Robert Park的邊緣人(Marginal man)理論，認為混血兒徘徊在兩個文化之間而無所歸，而這嚴重地影響他們社會適應，造成嚴重的身心傷害(Ullain & Redd,2009)。

美國對異族家庭中混血子女的研究在近幾年才開始盛行，大部分著重於這些混血青少年的身心健康與生活適應的研究（Campbell, Eggerling-Boeck,2006; Wakefield 和 Hudley , 2007）。而大多數

的研究都在生態觀點（Bronfenbrenner, 1979）的架構下，檢視個人、家庭、社會環境等因素對青少年身心發展與適應的影響（如Mayberry,Espelage & Koenig, 2009）。在個人因素的研究上，因受『邊緣人理論』的影響，美國特別重視這些混血子女的族群認同對其身心健康影響的研究(Wakefield & Hudley,2007)。初步結果在Kahn和Denmon(1997)的文獻回顧顯示，發現針對這些混血青少年的種族認同研究結果相當不一致：有的聲明這些混血青少年並無此顯著困擾，也有研究發現混血兒明顯感到混淆和邊緣化。如Wakefield和Hudley(2007)回顧相關文獻宣示：一個強又正向的種族認同對青少年的心理健康和學業成就有正向的影響。Brown(1991,2001)發現這些混血青少年的族群認同會隨時間而改變，而雙族認同(biracial identity)造成較少衝突，對雙族青少年心理健康較有建設性的正向影響。這些研究大都支持一個正向族群認同的重要性。

在家庭因素中，研究顯示父母的監管、親子關係可以降低青少年從事危險行為的機率(Crippen, & Brew, 2007)。在對少數組群的研究上，也發現父母尤其是母親--的期許對青少年的學業成就有重大的影響(Meyberry, Espelage & Koenig, 2009)。Wakefield和Hudley(2007)更建議如果異族父母可以先教導混血子女雙族文化、並做好如何克服社會歧視的準備，便可提升混血子女的身心健康。

同儕因素上。一般人經常假設混血青少年較受同儕排擠，因此通常朋友較少、朋友多限有同樣身分的，並且多游離在不同種族間。研究結果顯示，混血青少年和一般學生同樣受歡迎，朋友也一樣多元、且更易流走在不同組群的朋友間(Doyle & Kao, 2006. Qillain & Redd, 2009)。

鄰里和學校因素。研究顯示青少年認為鄰里的是否安全、學校是否尊重他們會影響他們在學校的表現(Henry, Merton, Plunkett, & Sands, 2008; Mayberry, Espelage, & Koenig, 2009)。不利的社區環境會影響移民青少年的中輟(Perreia, Harris, & Lee, 2006)。

混血青少年的身心健康情形。美國研究發現，混血青少年和一般青少年在自我概念(Johson, 1992)、身心健康上並無顯著差異。有些項目上似乎較為

弱勢，大都集中在印第安/白人這一混血組群上(Campbell, Eggerling-Boeck, 2006)。研究顯示混血青少年的身心狀況與一般青少年大致相同，但似乎不同混血組群會有不同的經驗(William, 2009)。

台灣對新移民子女也有同樣的刻板化情形，早期研究認為新移民子女有較多的發展遲緩(楊詠梅，民92)。這樣的資料經媒體渲染，普遍引起大家對新台灣之子的身心狀況的擔心(楊艾俐，2004)。吳俊憲、吳錦慧(2009)也指出在對新移民子女的教育上長出現兩大迷思：『都是新移民母親的錯』、『新移民子女都是有問題的一群』。

這樣的迷思也引起學界與政府的關注，紛紛想『找出問題、對症下藥』(林彩釉，民96年)，因此在早期研究上也較以病理學的角度出發，試著找出問題成因(如：莫藜藜、賴佩玲，民93；李瑞金、張美智，民93；郭靜晃、薛慧平，民93)。如莫藜藜、賴佩玲(民93年)指出外籍配偶子女的面臨六大問題：(一)、優生保健問題：如男方不良的生活習慣、年齡較大、身心缺陷產生子女問題。(二)、語言學習困擾。因口音問題造成新移民子女的人際問題。(三)、學校學習障礙。比同齡缺乏學習機會和使新移民子女在發展上有語言表達及學習較慢的現象。(四)教育環境的隔閡：指新移民子女被貼標籤，



而影響對他們的心理發展語人際關係。

(五)、身分認同的迷惘與文化差異問題：外籍配偶與夫家的子女教養的爭奪戰，使新移民子女形成不認同母親的國家，甚至不認同母親的情形。(六)、家庭生活壓力引起的生活難題。家庭經濟困難，無暇顧及孩子的生活需要，甚至引發的各種家庭問題。

這樣的熱潮也燃燒博碩士論文，吳俊憲、吳錦慧(2009)收集了2003到2008 12月底止關於新移民子女教育的相關資料，共查詢到196篇的論文，其中碩士論文192篇，博士論文4篇，共196篇。大多屬於教育的範疇，共144篇佔73.47%。研究對象大都集中在國小階段(137篇，佔69.90%)，數量最少的是國中階段(12篇，佔6.12%)。而研究的主題也涵蓋了生態觀點的各個面向：個人、家庭、學校、與社會環境因素。吳俊憲、吳錦慧(2009)歸納研究結果，整理新移民目前常見的多元文化教養問題有：(一)、受到經濟影響，有文化刺激不足、隔代教養或父母教養態度不夠積極的狀況。(二)、受生母程度的影響，生母在語言學習產生較多弱勢，且課業輔導大多需要依賴其他家庭成員或安親班。(三)、文化差異身分，雖不致影響人際互動，但仍有標籤化的隱憂。(四)、教師多元文化教育仍不足，無法設計適性化的課程活動(五)、較低的自我概念，影響其自我價值及自我認同的建立。(六)、新

移民整體的學業表現和生活適應與一般生並無差異，但會因不同社經地位、性別、年級、學習領域而不同(七)、適當的教學策略，能導發新移民的學習及意願，並有益師生與同儕關係。

雖然這些的碩博士論文逐漸涵蓋到整個生態層面，少數研究也開始以復原力(resilience)的概念，研究新移民子女成功的因素(如，陳雅鈴,民97)，但研究範圍仍大都侷限在區域性、小型的研究。教育部(2005)針對新移民子女做了一項大規模的全面性調查『新移民女性就讀國小子女學習與生活意向調查報告』。研究發現大多數的受訪同學在校生活狀況良好，但上課互動較少；大多數導師亦認為新移民國小子女和一般同學表現並差異。雖有8.2%學童有語言發展遲緩情形，但隨年級增加呈逐漸下降的情況，此遲緩情形與母親溝通能力有關。受訪學童課後逾3成上安親班，亦有19.2%學童因父母親『忙於為生活打拼』和母親『語文能力差』課後無人輔導。大多數(七成六)導師表示學校有辦理外籍配偶子女學習輔導措施，有助益者91.2%。

比較國內外的文獻，對有不同族群父母的混血/新移民子女研究似乎愈來愈走出對這些青少年為問題的刻板印象，轉而以生態環境的角度，細細探討這些青少年生活上各種經驗與危險和保護因子。而不論國內外的研究也大致顯示這些青少年和一

般青少年的身心發展與生活適應並無顯著差異。另外，這些研究也愈來愈證明母親角色的重要影響。但是因國內外這兩者組群特性的不同，國外大都是同一國的不同組群結合的家庭，國內則較多低社經地位的外籍配偶家庭，因而除身心健康、學業成就與生活適應的研究外，國外研究特別重視族群認同和鄰里安全的影響。國內的資料中也較多小型的碩士論文研究，較少長期性多面向的大型調查；研究對象也是大都集中在國小學童上，對國中生的了解較少。本文試圖補其不足，擇取內政部移民署外籍配偶輔導基金會所委託的「外籍配偶青春子女家庭生活狀況與福利需求調查」的部分資料，探討國中階段新移民青少年的基本生活狀況和差異情形。

### 參、新移民青少年子女與一般青少年的生活暨身心差異情況

「外籍配偶青春子女家庭生活狀況與福利需求調查」是外籍配偶輔導基金會針對全台有新移民青少年的調查研究，抽樣方式是對所有新移民青少年就讀的學校進行分層隨機抽樣方式。調查對象是該校的新移民青少年和同班相對人數的一般同學，調查時間是98年9月到10月底。調查

採問卷調查法。本研究在國中部分的有效問卷共2,217份，其中新移民青少年人數1,134人，佔52.2%。本研究受訪國中生的母親族裔如表二。

表二 受訪者母親族裔分配表

母親族裔	總和	
台灣	1,083	48.8%
原住民	48	2.2%
大陸各省	350	15.8%
東南亞	683	30.8%
其它	53	2.4%
總和	2,217	100.0%

#### (一)個人狀況

此調查以受訪者自選族群來測量受訪者的自我認同(表三)。結果顯示，不論父母同族群(94.2%)或父母不同組群的國中受訪者(84.0%)都有八成以上自認為台灣相關族群(閩南人、客家人、原住民、台灣人)，但仍有較多混血青少年認同自己是其他或印尼人。兩組群在自我族群認同上有顯著差異，新移民青少年的自我認同較為多元。

表三 受訪者的自我族群認同狀況

我是 什麼人	家庭組合				
	父母同族裔		父母不同族裔		
閩南人	649	61.4%	494	48.6%	Pearson 卡方 =93.245 df=11 P<0.001
客家人	184	17.4%	175	17.2%	
原住民	23	2.2%	32	3.1%	
大陸各省	33	3.1%	37	3.6%	
越南	0	0.0%	7	0.7%	
泰國	3	0.3%	6	0.6%	
馬來西亞	1	0.1%	9	0.9%	
菲律賓	6	0.6%	6	0.6%	
印尼	0	0.0%	24	2.4%	
高棉	0	0.0%	1	0.1%	
台灣人	139	13.2%	154	15.1%	
其 他	19	1.8%	72	7.1%	
總 和	1,057	100.0%	1,017	100.0%	

## (二) 家庭狀況

和其他研究相似，此調查資料亦發現兩組群的國中受訪者在父母年齡、教育程度、職業上皆有顯著差異，新移民青少年的父親年齡較高、教育程度較低；母親較年青、教育程度也較低。在家庭關係上，此調查測量受訪者自評和各個家人的關係的好壞程度（表四）。結果顯示，兩組國中受訪者和父母關係都偏向良好，兩組群在與父親關係上並無顯著差異，但在和母親和手足關係上，父母同族群組（一般青少年）自評有關係較佳情形。在兩組的父

母期待量表（含會對我要求很高、認為成績很重要、認為我應該讀大學、對我未來有很高期待等四題）上、父親生活參與量表（含會一起吃晚飯看電視、會一起去風景名勝遊樂場玩、會參與學校活動）、和自己參與校內輔導上並無顯著差異。但兩組在母親生活參與量表、參加校外輔導情形、和家中有電腦上有顯著不同。相較之下，同族群（一般青少年）母親有較多的生活參與、較常參加校外輔導、和家中有電腦(表四、五)。

表四 受訪者的家庭關係、父母期待、父母參與狀況

家庭組合		個數	平均數	顯著檢定
與父親關係r	父母不同族裔	903	4.0797	t=-2.693, df=1858, p>0.001
	父母同族裔	957	4.1923	
與母親關係r	父母不同族裔	903	4.1993	t=-4.875, df=1858, p<0.001
	父母同族裔	957	4.3918	
手足關係r	父母不同族裔	903	3.4850	t=-4.120, df=1858, p<0.001
	父母同族裔	957	3.6583	
父親學業期待	父母不同族裔	1,111	1.7912	t=-1.204, df=2215, p>0.01
	父母同族裔	1,106	1.8635	
母親學業期待	父母不同族裔	1,111	2.1044	t=-1.993, df=1858, p>0.01
	父母同族裔	1,106	2.2297	
父親生活參與	父母不同族裔	1,111	1.5950	t=-2.716, df=2215, p>0.001
	父母同族裔	1,106	1.7034	
母親生活參與	父母不同族裔	1,111	1.7957	t=-4.182, df=2215, p<0.001
	父母同族裔	1,106	1.9675	

表五 受訪者的家庭資源、參加課業輔導狀況

		父母同族裔		父母不同族裔		X <sup>2</sup> -4.875, df=1858, p<0.001
電腦	無	99	9.0%	152	13.7%	
	有	1,007	91.0%	959	86.3%	
校外課輔	無	814	73.6%	891	80.2%	
	有	292	26.4%	220	19.8%	
校內課輔	無	759	68.6%	804	72.3%	
	有	347	31.4%	508	27.7%	

### (三)學校狀況

表六、七、八顯示兩組群在學校無論

朋友數、擔心不受歡迎程度、老師對待方式都沒有顯著差異。



表六 受訪者朋友狀況

學校有幾個 好朋友	家庭組合		
	父母同族裔	父母不同族裔	
1-3人	145(13.3%)	169(15.4%)	$\chi^2=16.600$ , df=4, $p>0.001$
4-6人	236(21.6%)	202(18.4%)	
6-10人	123(11.3%)	165(15.1%)	
10人以上	579(53.0%)	538(49.1%)	

表七 受訪者擔心受朋友歡迎狀況

擔心自己不 受同學歡迎	家庭組合		
	父母同族裔	父母不同族裔	
不太擔心	293(26.7%)	273(24.9%)	t=1.124, df=2194, $p>0.01$
普通	343(31.2%)	370(33.7%)	
有時會擔心	325(29.6%)	301(27.4%)	
非常擔心	95(8.7%)	118(10.7%)	

表八 受訪者老師對待狀況

	家庭組合	個數	平均數	t=-209, df=2189, $p>0.01$
老師對我	父母不同族裔	1,095	3.6009	
	父母同族裔	1,096	3.6086	

## (四)社區狀況

表九也顯示兩組對社區安全的感受上並無顯著差異

表九 受訪者社區安全狀況

	家庭組合	個數	平均數	t=-.916 df=2190, $p>0.01$
社區狀況	父母不同族裔	1,094	11.8620	
	父母同族裔	1,098	11.9599	

## (五) 身心狀況

表十顯示受訪組群在身體健康狀態、自我形象量表(對自我身材、容貌、

性別滿意狀況)、和自我肯定量表(滿意我自己我是有價值、我有很多優點)上並無顯著差異。

表十 受訪者健康狀況、自我形象、自我肯定差異情形

	t	自由度	顯著性
對你的健康狀況	.227	2199	p>0.01
自我狀況	-1.040	2199	p>0.01
自我肯定	-2.264	2172	p>0.01

## 肆、討論與建議

這個調查顯示台灣的新移民國中子女在自我組群認同、家庭資源(電腦、校外輔導)和家庭關係的確有顯著差異。但是兩組群在學校和社區生活上並無顯著差異。兩組的身心狀況(健康狀況、自我形象、自我肯定)上並無顯著差異。這研究似乎顯示這群的新移民學生雖有家庭中的弱勢，但是似乎在個人上有多元的自我認同、有良好的朋友和師生關係、安全的社區環境可以保護這組群青少年受家庭弱勢的危害，當然這需進一步的檢定。

本研究支持新移民家庭的家庭因經濟因素和母親文化不同的關係，讓這些青少年的家庭資源或母親生活參與上處於較弱勢的地位，但是這些青少年的自我形象、自我肯定和一般健康發展上與一般青少年並無顯著差異。顯示這些青少年有良好的韌性與復原力，而非一般刻板印象上的「有問題」新台灣之子。未來研究應朝展現這些青少年的復原力方向進行，而政府也應多宣傳這些青少年的正向特質，持續建構一個支持性的環境來支持這群青少年。(本文作者現均為長榮大學社會工作系助理教授)

## 參考文獻

- 內政部統計處(2009)。內政部統計通報2009年: 2008年國人出生狀況統計。(http://moi.gov.tw/files/news\_files/week\_9806.doc)
- 江亮演, 陳燕禎、黃稚純(民93)。大陸與外籍配偶生活調適之探討。社區發展季刊, 105, 66-91。

- 李瑞金、張美智(民93)。從文化觀點探討東南亞外籍配偶在台灣之生活適應。社區發展季刊，105，101-109。
- 林彩釉(2007)。新移民子女的教育：多元文化教育的討論。國立台中教育大學教育學系暨課程與教學研究所主編。『新移民子女教育問題』。頁 7-30. 台北：冠學文化。
- 吳俊憲、吳錦慧(2009)。新移民子女課程與教學。台北：五南出版社。
- 黃淑苓(2007)。新移民親師溝通合作。國立台中教育大學教育學系暨課程與教學研究所主編。『新移民子女教育問題』。頁 31-51. 台北：冠學文化。
- 教育部 統計處(民94)。外籍配偶就讀國小子女學習籍生活意向調查結果摘要分析。
- 教育部(民99)。外籍配偶子女就讀國中小人數分佈概況統計。
- 莫藜藜、賴佩玲(民國93年)。台灣社會「少子化」與外籍配偶子女的問題初探。社區發展季刊，105，55-65。
- 郭靜晃、薛慧平(民93)。外籍配偶母職轉換困境與需求之探析—以東南亞外籍女性配偶為例。社區發展季刊，105，116-133。
- 陳雅鈴(民97)。以復原力角度來探討。二位良好表現之新移民女性子女個案研究。幼兒保育學刊，77-95
- 楊詠梅(民92)。外籍新娘的優生保健與健康。回饋會訊，69。
- 夏曉鵬(民91)。流離尋岸：資本國際化下的「外籍新娘」現象。台灣社會研究計季刊，9。台北：台灣社會研究雜誌社。
- 楊艾俐(2004)。新台灣之子。台北：天下。
- Bronfenbrenner, U. (1979). The ecology of human development. Cambridge, M.A.: Harvard University Press.
- Brown, R.M. (1991). A study of racial identity, conflict, self-esteem and experiential factors in young adults with one Black and one White Parent. Dissertaion Abstracts Internal, A56/06,2116. (UMI No. 9222937).
- Brown, R.M. (2001). The interracial experience: Growing up Black/White Racially Mixed in the United States. Westport, CT: Praeger.
- Campbell, M.E. & Eggerling-Boeck, J. (2006). "What about the children?" The psychological and social well-being of multiracial adolescents. The Sociological Quarterly, 47, 147-173.
- Crippen, C. & Brew, L. (2007). Interacutural parenting and the transcultural family: A literature review. The Family Journal: Counseling and Therapy For Couple and Families, 15(2), 107-115.
- Doyle, J. M. & Kao, G. (2006). Friendship choices of multiracial adolescents: Racial homophily, blending, or amalegamation. Social Science Research, 36,

633-653.

- Henry, C.S., Merton, M.J, Plunkett, S.W., & Sands, T. (2008). Neighborhood, parenting, and adolescent factors and academic Achievement in Latino Adolescents from immigrant families. *Family Relations*, 57, 579-590.
- Johnson, R. (1992). "Offspring of cross-race and cross-ethnic marriage in Hawaii", pp. 239-49 in *Racially Mixed People in America*, edited by Maria P.P. Root. Newbury Park: CA.
- Mayberry, M.L. , Espelage, D.L. , & Koenig, B. (2009). Multilevel Modeling of direct effects and interactions of peers, parents, school, and community influences on adolescent substance use. *Journal of Youth Adolescent*, 38, 1038-1049.
- Perrira, G.W., Herris, K.M., & Lee, D. (2006). Making it an America: High school completion by immigrant and native youth. *Demography*, 43, 511-536.
- Qillain, L. & Redd, R. (2009). The friendship networks of multiracial adolescents. *Social Science Research*, 38, 279-295.
- Sullivan, C. & Cottone, R.R. (2006). *The Family Journal: Counseling And Therapy For Couples and Families*, 14(3), 221-225.
- Wakefield, W.D. & Hudley, C. (2007). "Ethnic and racial identity and Adolescent wellbeing". *Theory Into Practice*, 46(2), 147-154.
- Wehrly, B. Kenney, K.R. & Kenney, M.E. (1999). *Counseling multiracial families*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Williams, R. F. (2009). Black white biracial students in American schools: A review of the literature. *Review of Educational Research*, 79(2), 776-804. (Plunkett, Adarca-Mortensen, Behnke, & Sands, 2007 ; (Perreia, Harris, & Lee, 2006) 。 Kahn 和 Denmon (1997)