



矯治社會工作課程教學 的現況分析

陳祖輝

摘 要

本文為一自我反身性探索研究，作者為研究者，亦是被研究者，研究方法分析採質性研究的內容分析。針對網路上公布之各大專院校矯治社會工作課程大綱進行文本分析，以及分析學生自我敘說，發現當前國內矯治社工課程教學現況特點主要有三：一是要改善課程內容紊亂，必須催生本土化經驗的矯治社工教科書。二、各校社工系矯治社工課程師資，多屬非社工背景領域，致課程取材有所偏頗，呈現矯治與社工服務議題關連度不高之現象。三、實務上的矯治社工多從事兼辦監獄行政事務，其工作型態與原先期待明顯有落差，矯治社工在監獄地位備受限制等。

關鍵字：矯治社工、習性、內容分析

Keywords: correctional social work、habitus、content analysis

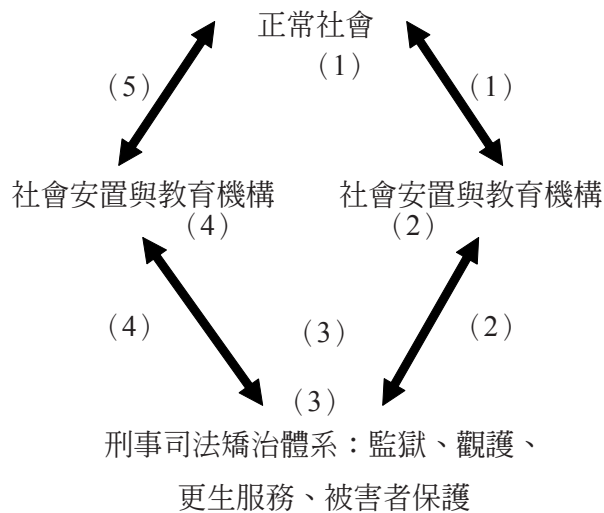
壹、楔子：社工系學生的建議

S15：「雖然老師給了我們非常多的資料，但是受系統理論訓練的社工系來說，似乎在老師授課的內容方式較缺乏『系統』，會讓我有一種不知道真正的重點在哪裡？或是教材之間的相連度，感覺在一學期課程下來，結構上較沒那麼緊扣，這是我的一個回饋，謝謝老師！」（96學年第二學期同學期末回饋）

在國內大學的社會工作專業課程中，「矯治社會工作」一詞，通常只出現在大一的「社會工作概論」課程裡，匆匆一瞥地被介紹過。其簡單而清楚的定義，如：「矯治社會工作指社會工作實施於矯治體系（Correctional System）中，協助犯罪者自我了解，與他人建立關係，並擁有社會所期待的生活方式；社工人員在犯罪矯治團隊中與心理治療人員、輔導人員、教誨人員、精神科醫師等共同為犯罪者提供人道服務，其角色不在於執行報復與懲罰，而在於運用社會工作專業的知識與技巧，來協助犯罪者復歸社會，成為社會中健全的成員，並引導他們重新與他人生活在一起」（李增祿，民84；徐震、林萬億合著，民85）。惟我國於1998年實施毒品危害條例後，法務部所屬戒治所內開始設置社會工作人員的編制，其負責業務為關於受戒治人之入所調查、家庭及社會關係評估

與處理、社會資源運用、出所後之聯繫等社會工作事項（呂豐足，民94：161），只是當前各戒治所普遍附設於各監獄中，並非獨立運作，故矯治社會工作人員之實際工作型態，一方面從事毒品勒戒主業務，另一方面還必須兼辦監獄調查分類或教化工作，形成「蠟燭兩頭燒」壓力沈重之工作窘境。

面對社工系學生的忠告：「受系統理論訓練的社工系來說，似乎在老師授課的內容方式較缺乏『系統』，會有一種不知道真正的重點在哪裡？」反映社工系的教學內涵受生態觀點影響甚深，對照上列社會工作概論定義，矯治社會工作又似乎被化約在「矯治系統」，如監獄、觀護、更生等體系（刑事司法的後門系統）。對於矯治行為偏差、社會問題之受保護人，其一般性安置機構、精神醫療復健機構、學校教育機構等，似乎不屬於矯治社會工作的研究範疇，而是一般社會工作的研究範疇。從完整的矯治體系生態觀點而論，矯治社會工作僅是「純粹」因應刑事司法矯治系統內的問題嗎？抑或是一個「全面性」的知識體系，即自外界一般社會安置與教育機構開始進行處遇服務，接著是監獄、觀護、更生，再回到一般社會安置與教育機構、復歸社會，如下圖一所示：



註：(1) 指的是社會問題發生後，社會安置與教育機構提供服務與處遇之作爲，如：青少年逃學、逃家問題。

(2) 指的是偏差者轉變身分爲犯罪者的預防過程，如家暴、性侵害危機處理服務。

(3) 指的是刑事司法矯治體系從事之各種教化、監控、技能培養、家庭聯繫等服務。

(4) 指的是更生保護與觀護制度議題。

(5) 指的是對更生人與馨生人（被害人及其家屬）的各項服務。

圖一 筆者對矯治社會工作教學範疇之理想型

誠然，修過社會工作專業領域的學生所期待的矯治社會工作課程內容是，應爲上圖一的第(2)與(3)階段，而吾人的課程亦含括第(1)、(4)、(5)。該

三個階段可能與一般社會工作課程有所重疊，導致學生誤認矯治社會工作的課程範疇過廣，產生：「教材之間的相連度」、「結構上較沒那麼緊扣」之正常反應。對於同學的批評指教，包括這門課「教什麼」、「如何教」等思考，成爲我在社工系執教的一個重要的反省點。

貳、監獄矯治社工的發展情形

一、監獄社工員之工作現況

林勝義（民88）指出，矯治社會工作實施的機構，包括各級法院、少年法庭、家事法庭、少年觀護所、看守所、監獄、矯治學校，以及司法保護組織，如更生保護、被害人保護等。林氏之見解算是國內社會工作學者中，對矯治社會工作概念解釋較爲完整的。由於國內監所實務配合國家煙毒勒戒政策，矯治社工的定位發展，呈現「限縮」的格局。江振亨（民92：302）指出，矯正社工長期以來並不被社會工作領域所重視，其原因或許是矯正體系的封閉性和神秘性。矯正機關的文化和特殊的接案對象，外界資源無法輕易接近，因此長年以來矯治體系與社工專業體系出現：「有往來卻不深厚」、「既需要合作卻又受到層層圍牆阻攔」之困境。依據法務部戒治所組織通則第8條規定，明訂社工員之職等與工作場地在戒治所，即便多數戒治所附設於監獄內，社工員的主

要業務仍以防制毒品為主，例外情形，以「借調監獄辦事」名義，在監獄內從事調查分類或教化工作，並依監獄矯正人力調配所需，彈性運用。

江振亨（民92：299-300）的研究顯示，立意抽樣訪談4個戒治所的社工員共5名，1名監獄內社工員（戒治所借調監獄辦事）。綜合渠等目前實際工作，屬於社會工作專業部分，如：個案工作、團體工作、受戒治人家屬衛教座談、戒治相關宣導資料之製作、支援戒治課程、社會資源連結等。屬於非專業工作部分，如：直接調查、間接調查、入所指導、指紋建檔、照相分類等。

侯清荏和許華孚（民98：128-133）指出，監獄的場域文化主在「安全」，沒有安全，就沒有處遇措施。監獄內的社工員一方面在施以專業時，常常站在受刑人角度施以專業技術，但可能面臨違背監獄戒護安全的「習性」（habitus）和規範，因為很可能會破壞監獄安全準則。另一方面為有效展現監獄管理績效，以及應付上級交辦之行政庶務，社工員認為繁瑣的行政庶務非自己專業本務，故抱持形式主義，可以交差了事的敷衍心態，久而久之工作熱情下降，慢慢地產生習得的無助感。

江振亨（民92：323）的研究，矯治社工員面臨的工作場域有阻力，如戒治所的社工員要專責從事社工的工作比較難，因為行政庶務，如戒治所課程安排師資、

課程規劃等，都是社工員一手包辦；甚至部分工作較接近間接社會工作，如蒐集職訓資訊等，對社工員而言，在工作場域內「單打獨鬥」的工作型態比較常見。在欠缺督導制度的設計下，社工員自認工作沒有進步的發展空間，做久了熱情會被監所工作限制因素所磨掉；由此可知，矯治社工的場域：是「形式主義」加上「單打獨鬥」的工作生活，進而導致社工員擬似染上如同受刑人一樣的「監獄化」工作態度，如消極以對、打發時間等。

二、監獄社工員的困境

迄今法務部之政策，仍將社工員編制放在戒治所，監獄、看守所、少年矯正學校等機構仍無編制，矯正機關的變通作法，傾向透過志工入監輔導方式，引入外界資源，以補強社會工作在矯正機構實施的限制。惟台北戒治所（民90）曾舉辦戒治工作檢討會，明確點出監獄社工當前面臨工作上的困境方面，包括：進修機會少，專業知識停滯不前、缺乏專業督導、監獄內的矯治人員對社工師角色定位模糊不清、戒治所內軟硬體不足、缺乏升遷管道、行政工作太多，從事專業工作活動的時間遭受剝奪、工作的無力感等。

參、國內矯治社工教學現況：執教者背景與課程大綱分析

一、背景說明

國內各大專院校社會工作學系開設矯治社會工作課程並不普及，主要原因除考量各校社工系發展特色外，師資因素是一大問題。98年12月下旬筆者自網路Google與Yahoo搜尋引擎上以「矯治社會工作」為關鍵字，近5年內共蒐獲約11所國內大專院校社會工作學系，開設矯治社會工作或犯罪矯治課程，如：北部－師範大學、台北大學、實踐大學、銘傳大學；中部－東海大學、靜宜大學、亞洲大學、朝陽科技大學；南部－嘉南藥理科技大學、美和技術學院、台南神學院等社會工作學系。

二、國內矯治社工課程執教者背景分析

分析執教者背景（如下表1）發現，專/兼任比為專任3名，兼任8名，顯示一般社會工作學系之矯治社會工作課程，以兼任師資比例較高。授課教師最高學歷與專業領域（如下表2）而言，博/碩士比為，具博士學位7名，碩士學位4名，博士學位比例較高；至於社工/非社工領域方面，具社工專業背景師資4名，非社工領域6名，非社工領域者較高；從授課者畢業系所學歷發現，犯罪防治或刑事司法領域者7名佔多數，社會工作與兒童福利領域者2名居次，教育學背景1名、心理學背景1名，顯示矯治社工授課教師多為犯罪防治領域背景出身。

表1 國內矯治社會工作課程師資基本資料一覽表

開設矯治社工課程學校/學系	專/兼任	授課者最高學歷
臺灣師範大學社會工作研究所	兼任	美國德州聖·休士頓州立大學刑事司法博士
台北大學進修部社會工作學系	兼任	中央警察大學犯罪防治所博士
實踐大學社會工作學系	兼任	臺灣大學社會工作學系碩士
銘傳大學安全管理學系	兼任	中國文化大學兒童福利研究所碩士
東海大學社會工作學系	兼任	中央警察大學犯罪防治所博士
亞洲大學社會工作學系	兼任	中正大學犯罪防治所碩士
靜宜大學社工與兒童少年福利學系	兼任	英國Nottingham大學心理學博士
朝陽科技大學社會工作學系	專任	政治大學教育學博士
嘉南藥理科技大學社會工作學系	專任	東吳大學社會工作學系碩士 中正大學犯罪防治所博士
美和技術學院社會工作學系	專任	中正大學犯罪防治所博士
台南神學院社會工作學系	兼任	中正大學犯罪防治所碩士

資料來源：筆者彙整自各校社工系網頁

表2 國內矯治社會工作課程師資專業背景比較表

	開設系所	專/兼任比	博/碩士比	社工/非社工領域比
北部	4	0 : 4	2 : 2	2 : 2
中部	4	1 : 3	3 : 1	1 : 3
南部	3	2 : 1	2 : 1	1 : 2
合計	11	3 : 8	7 : 4	4 : 7

註：筆者自網路上搜尋近五年內公開資料，為不完全統計，數字仍可能有疏漏

三、矯治社工教學大綱之文本分析

由於課程大綱代表授課者課程設計之原始構想，並凸出授課者之專業背景考量

下的社會再現（social representation），故能窺探當前矯治社工課程內涵之重心，彙整課程大綱各單元之文本意涵如下表3：

表3 矯治社會工作暨相關課程大綱單元議題文本分析表

呈現主題	原始單元名稱	頻次
犯罪矯治	1.犯罪學與矯治政策 2.刑事司法與犯罪矯正 3.犯罪矯治歷史、發展與原理 4.犯罪矯治現況 5.犯罪矯治與社會工作 6.犯罪矯治理論及犯罪矯治處遇 7.機構性矯治措施（調查分類、教化、作業、醫療、戒護、累進處遇與假釋等） 8.非機構性矯治 9.犯罪矯治成效評估 10.犯罪矯正與刑事司法 11.犯罪矯正之歷史淵源與發展 12.犯罪矯正機關生活之社會學透視 13.矯治政策的發展趨勢 14.刑事司法體系中之女性犯罪者處理的政策及方案 15.犯罪矯正模式 16.犯罪矯正行政模式與處遇 17.監獄受刑人擁擠之問題與對策 18.矯正機構戒護事故之研究 19.矯正機構醫療業務與問題研究 20.矯治原理與機構介紹 21.犯罪矯治議題介紹 22.機構式矯治與社會工作 23.社區式矯治與社會工作 24.社區矯治與觀護實務 25.社區處遇與社會資源之運用 26.機構式矯治社會工作 27.社區矯治社會工作	27

社會工作與刑事司法體系	1.社會工作與警察 2.社會工作與法院（觀護） 3.社會工作與處遇（機構） 4.社會工作與處遇（社區） 5.社會工作與更生保護 6.社會工作與犯罪被害 7.警政發展的現在與未來—兼論警察與社工的關係 8.機構式矯治與社會工作 9.社區式矯治與社會工作 10.社區矯治與觀護實務 11.社會工作與刑事司法體系 12.刑事司法體系之社會工作介入 13.受刑人家庭支持方案模式探討社會工作在矯正機關之運用 14.社區處遇與社會資源之運用 15.司法系統中的社會工作型態 16.社會工作在刑事司法體系的歷史與扮演角色 17.警察在社會工作的扮演角色 18.如何培訓社工人員在矯正機關從事實務工作 19.如何在高度安全管理的戒護環境中實施社會工作 20.對於暴力犯，性侵害等危險案主的評估、管理及預防 21.矯正機構受刑人生活適應問題 22.機構式矯治社會工作 23.社區矯治社會工作	23
犯罪問題與社工處遇	1.工作與性侵、家暴 2.社會工作與藥物濫用 3.從警察觀點看家庭暴力產生的原因、理論發展與處理方法 4.藥物濫用與犯罪 5.性侵害行為之探討 6.復原力探討社會工作在犯罪矯治之運用與發展 7.藥物濫用與社會工作 8.少年犯罪與社會工作 9.暴力犯罪與社會工作 10.社工人員在犯罪被害人、證人協助方案中的角色 11.受暴婦女庇護組織的架構與功能 12.少年刑事司法方案與服務 13.如何強化受刑人家庭支持方案 14.毒品犯罪及其相關問題研究 15.女性犯罪及少年犯罪之處遇 16.竊盜犯罪之相關問題與處遇對策 17.少年觀護制度 18.毒品犯罪矯治 19.強姦犯處遇	19

犯罪學	<ol style="list-style-type: none"> 1.犯罪學與矯治政策 2.犯罪學的起源與發展—兼論古典學派與實證學派的貢獻 3.犯罪學各種學派的介紹與實務的應用 4.犯罪學各種學派的介紹與警察在實務的應用價值 5.特殊類型犯罪人的犯罪手法與警察的偵辦實務 6.犯罪學各種學派的介紹與各項警察考試的試題分析 7.犯罪行為偏差之原因及司法處遇 8.犯罪學理論介紹 9.對於暴力犯，性侵害等危險案主的評估、管理及預防 10.犯罪與犯罪的概念 11.犯罪學理論之發展 	11
矯治社會工作	<ol style="list-style-type: none"> 1.矯治社會工作之意義、功能及處遇的類別 2.矯治社會工作之意義與演進 3.矯治社會工作之角色定位與模式 4.矯正社會工作之特殊議題與實務策略 5.矯正社工導論與概述 6.監獄社工如何實施志工的訓練 7.司法矯治社會工作 8.矯治社會工作之意義與範疇 9.矯治社會工作員之身分定位 10.矯治社會工作倫理 	10
刑事司法制度	<ol style="list-style-type: none"> 1.臺灣刑事司法制度 2.少年刑事司法制度 3.警察、法院與矯治體系 4.犯罪矯正與刑事司法 5.緩刑與假釋機關的行政管理 	5
調解、和解與社會工作	<ol style="list-style-type: none"> 和解、調解之社會工作 調解與社會工作 	2
受刑人家屬服務	母親在監獄	1
犯罪心理學	<ol style="list-style-type: none"> 1.犯罪心理學之探討 	1

資料來源：作者自行彙整

課程大綱文本分析發現，出現頻次前三名之主題依序為：犯罪矯治（27項）、社會工作與刑事司法體系（23項）、犯罪問題與社工處遇（19項）。根據單元名稱與社會工作領域相關之主題，如犯罪問題與社工處遇，出現頻次比重排名第三，從其議題名稱發現，已和社會工作直接服務有關，惟執教者討論相關主題的角度是從社工觀點出發，或是從刑事司法角度觀之，則不得而知。若依課程大綱字意，最接近矯治社會工作的概念，亦出現有10次，包括矯治社會工作之意義、歷史演進與矯治社工的角色扮演等主題，推測屬於整體課程結構中之「導論」部分，其配賦討論的時間比例可能不高。關於更生保護、被害人保護、受刑人家屬服務、修復式正義之調解社會工作等單元，雖有部分課程大綱納入介紹，惟出現頻次不多，反映矯治社會工作課程內容仍偏重在「監獄犯罪矯治」議題之上，至於與監獄相連結之社會工作主題，如受刑人子女安置與探視、被害人與其家屬扶助、更生人就業輔導等，並未獲平衡介紹。

肆、教學的現場

一、矯治社會工作之教學經驗

（一）課程設計的轉變

比較筆者96學年與97學年台北大學社會工作學系矯治社會工作課程大綱方面，96學年的課程設計著重在4大區塊：犯罪矯治原理、矯治社會工作定義與倫理、機構與社區矯治社會工作、和解與調解之矯治社會工作。97學年討論主題面向較廣，包括：犯罪矯治原理、機構與社區矯治社會工作處遇、矯治社會工作定義與矯治社會工作員之自我認同、主題課程（少年觀護、毒品矯治、母親在監獄、強姦犯處遇）、調解與矯治社會工作等。

96學年筆者曾上網蒐羅國外矯治社會工作（英文Correctional Social Work）專書，結果未有大量收獲，是否意味著國外矯治社會工作可能尚未成為一門有體系的課程？直至國內96年首次出現「矯正社會工作」中文的翻譯書，該書為中正大學犯罪防治研究所博士班師生合力翻譯，內容議題甚廣，如：社會工作理念在刑事司法上之運用、少年犯罪政策與方案、矯正政策、警察社會工作、社區警政工作、對犯罪被害人之協助、觀護體系、更生保護與法院系統的運作、矯正機構社會工作等；惟因譯者翻譯程度不一，許多章節似乎像是課程講義節錄，似有「原味走失」的感覺，是否未將原文書完整精神表達，不得而知。反倒是，許多學生向筆者反應，該書面向雖廣，主觀上認為該書章節編排過於鬆散，不能清楚地連貫。有鑑於此，97學年筆者使用國內學者楊士隆、林健陽撰

寫之「犯罪矯治：問題與對策」一書，另搭配筆者課程補充講義與期刊，透過教科書與講義、期刊的本土性矯治實務經驗介紹，對同學的知識經驗上容易形成「概念仿同」，要理解抽象概念，重點比較好掌握。

（二）研習活動的轉型

兩次課程教學的研習活動比較方面，96學年的課程規劃，主要以小組參訪和影片欣賞心得報告為主。小組參訪要求同學「走出」教室外，主動探索和矯治社會工作相關的機構，安排至台北縣中和市與台北市信義區的調解委員會、基督教晨曦會福音戒毒品中心、現代婦女基金會、臺灣更生保護協會等機構參訪。同學事前與老師預擬訪談題目，參觀訪談相關機構後，完成研習活動報告。影片欣賞，則觀賞「綠色奇蹟」一片，探討監獄人權部分。同學在機構參訪與影片欣賞的收穫上，以機構參訪收穫較高。分組期末報告方面，各組充分發揮記者採訪功力，將機構物理空間與實務運作概況掌握得宜，惟該活動同學反應費時較多，有些同學不能專心配

合，出現「用心的人少，搭便車的人多」的問題。

97學年的課程研習活動，主要有兩項新變革，一是全班到新竹誠正中學矯正學校參訪，二是採讀書會的方式，讓同學多涉獵矯正社會工作課程相關的書籍。每一組在每週須進行讀書會，同學都要擔任導讀人與紀錄，共同完成一本書的讀書紀錄。該學期同學普遍反應比96學年來得正面，主要原因有二，一方面社工系較少到監所機關參觀，本次能實際參訪矯正學校，正好可與書本內容相互印證。其次，讀書會可閱讀教科書以外的書籍，每週安排適當的閱讀頁數，對引發同學的討論與思考，具開拓性質。

二、學生的反應

蒐集96學年度教學意見調查表，共有31位同學完成意見調查表，茲將渠等課程教學意見進行文本分析（text analysis），選取原則主要對課程內容看法、課程安排適當為分析標準，文本呈現主題、頻次詳如下表4：

表4 台北大學進修部社工系96學年矯治社會工作課程教學意見調查摘要彙整

主題	原始文本重點摘要	出現頻次
補充教材太多	1.教材很多，但太多情形下有點紛亂，且有時運用上也很少用到。(S1) 2.作業及課外學習的資料，份量有些太多。(S2) 3.老師給的資料過多，無法在一定的時間吸收。(S3) 4.覺得講義的資料太多(內容太豐富)，學生是否吸收是需要老師去注意的。(S5) 5.資料可以少些，因為真正花時間閱讀的，並不是那麼多。(S7) 6.老師您太認真啦！教材真的算太多了，說真的要所有人都能吸收、消化，有些困難。(S8) 7.課程內容很豐富，老師教學很認真，但是資料太多、範圍太廣，常常沒有一個焦點，不知重點在哪裡？(S9) 8.希望老師講義可以少一點。(S11) 9.老師準備很多補充資料，希望我們能吸收課本以外的矯治知識；另很多的補充資料與教材，無法一次看完。(S12) 10.但是內容太多，講義也太多，感覺每件資料都是粗略教過，比較沒有特別專研的部分。(S13) 11.老師給了很多資料，我想對於我們社工實習有很多幫助。(S16)	11
課程議題範圍廣，連貫度不夠	1.您教導的課程議題涉及過廣，反而變得沒有組織，較無系統。(S6) 2.組織架構可以再清晰些，讓前後的主題相關連結強些，印象會比較深刻。(S7) 3.課程內容很豐富，老師教學很認真，但是資料太多、範圍太廣，常常沒有一個焦點，不知重點在哪裡？(S9) 4.不可否認老師想把所知所學傳授給我們，但是矯治社工的領域太廣，每個議題會有蜻蜓點水之憾。(S10) 5.但是內容太多，講義也太多，感覺每件資料都是粗略教過，比較沒有特別專研的部分。(S13) 6.雖然老師給了我們非常多的資料，但是受系統理論訓練的社工系來說，似乎在老師授課的內容方式較缺乏『系統』，會讓我有一種不知道真正的重點在哪裡？或是教材之間的相連度，感覺在一學期課程下來，結構上較沒那麼緊扣。(S15)	6
教學內容應以老師專長考量	老師應專精於個人最擅長的領域(犯罪學、犯罪矯治)，而不是「包山包海」的方式，會讓學生吸收不了，造成反效果。(S4)	1

作業過多	報告較重，造成我們負荷困難，吸收不良。(S6)	1
主題性教學	希望是可以有主題性的課程規劃，做深入的討論與教學。(S9)	1
課程議題多元化	老師的課程議題多元化，也會提供很多實務的經驗分享。(S13)	1
補充資料比指定課本好	老師提供的相關論文與講義，讓我收穫很多，比起課本，講義資料接受度、吸收度較高，因為教科書內容有些片斷化，難連貫。(S14)	1
課程理論與實務結合	老師將實務與理論融合，是我認為在日間部中沒有過的。(S16)	1

資料來源：摘自同學教學意見調查

(一) 文本意涵呈現

經過文本分析發現，共呈現8個主題，依序為：補充教材太多（11次）、課程議題範圍廣，連貫度不夠（6次）、教學內容應以老師專長考量（1次）、作業過多（1次）、主題性教學（1次）、課程議題多元化（1次）、補充資料比指定課本好（1次）、課程理論與實務結合（1次）。同學對筆者課程反應最多者為，補充教材太多、課程議題範圍廣，連貫度不夠等。

(二) 學生意見之回應

詮釋意涵主要有三：一是同學回饋補充教材太多、課程議題廣而連貫度不足等問題，研判與當前本土矯治社會工作缺乏完整知識體系有關，以及一般社會工作課程欠缺對矯治體系服務之介紹。二是授課者與學生間對課程的想像有落差，如授

課者認為該課程不應僅侷限於監獄體系，而應擴展至整個刑事司法體系（少年觀護、警察、法院、監獄矯治、更生保護與被害人保護、受刑人家屬服務）。學生則認為在社工系的相關課程，如兒童福利服務、社會工作實習、家庭暴力等，與本課程已有重疊，故應集中介紹圍牆內的監獄社工服務。三是授課者的個人問題，由於第一年開課，過於理想化，想增加課程的深、廣度，以突破現有教科書的侷限性；惟未仔細考量夜間部同學白天上班，晚上上課，補充資料過多，渠等吸收有限的問題。

同學的疏離感方面，既然同學對課程的期待以監獄矯治為主，筆者卻多談社區處遇、毒品戒治、少年犯罪預防、調解制度等主題，對課程的想像期待明顯下降，加以分派同學期末報告參訪民間相關矯治社工的機構，除對更生保護協會、調解委

員會與晨曦會較陌生外，其他的社福機構，很多在社工實習課程時，已接觸過，因此對於無法進入監獄參觀或做報告，表示遺憾。

無力感方面，主要體現在補充教材過多，囿限於課堂時間，既要介紹指定教科書內容，同時還要搭配補充教材介紹，有時會讓同學產生在趕進度的感覺和對教材內容介紹不夠深入的情形。一學期下來，讓他們覺得未達「投資報酬率」，無力感的反應出現在教學意見調查中。

伍、矯治社工課程教學之外部與內部條件之綜合評析

根據國內各校社工系矯治社工課程設計（表3）與學生教學意見（表4）進行比較，有以下三點啓示：

監所內的矯治社工最大的感嘆在於「有志難伸」，況且監所的機關文化並不利於其專業發展，開設矯治社工課程之目的，無非增加社工系學生考監獄官一個新途徑，若考上，將具有和一般監所人員相同之升遷發展管道，故發現矯治社工課程設計多偏重「犯罪矯治」主題。

學生反應課堂補充的教材過多，討論議題過廣，連貫度不夠等問題，原因在於現階段使用的教科書，不是談論犯罪矯治，就是國外矯治社會工作經驗的翻譯

書，本土矯治社工經驗付之闕如。若授課者企圖改善現有教科書之限制因素，蒐集相關期刊、公開報導作為補充資料，是不得已之選擇，難免發生課程不連貫、資料零碎與雜多等問題，解決可用之教科書問題，將有利於提升本課程在社工系的價值。

從師資專業背景而論，矯治社工畢竟屬於社會工作的新興議題，因為是新課程，投入的專業師資本來就不足，況且少有專任社工系師資鑽研於矯治服務，因此矯治社會工作這門課各校能不能開得成，則取決於師資有否接觸過矯正體系之經驗，以及各校社工系如何看待該課程的運用發展價值。

陸、結論

觀察國內各大專院校社工學系開設矯治社會工作課程情形，礙於師資與系所專業發展等限制，矯治社會工作仍被歸類為「點綴性」的選修課程。另從師資專/兼任比（兼任比列偏高），以及社工與非社工專長比（非社工專長者為主）來看，顯見國內社工系領域對該課程並未加以重視與深耕的規劃。建議未來矯治社會工作教學方面，首先應克服教學教材的問題，社會工作直接與間接服務領域應適時加入犯罪矯治相關題材，並期盼由社會工作與犯罪

矯治學者合撰配合本土經驗之教科書。其次，從市場導向觀之，學校矯治社工的課程設計並不足以充分反應監獄社工員的工作困境問題，建議法務部在全國各監所，逐步將調查分類科轉型為「社會工作與調查分類科」，在增加社工師編制員額與解決升遷問題上尋求解套，以發揮矯治社工

應有的專業職能，若未來監獄社工員的職能獲得監所相當程度的看重，將反過來提升矯治社會工作在社工系的教學價值。

（本文作者現為國立台北大學社會工作學系兼任講師，中央警察大學犯罪防治所法學博士）

參考文獻

- 李增祿（民84）。社會工作概論。台北：巨流出版公司。
- 江振亨（民92）。從「受刑人家庭支持方案模式」談社會工作理念在矯治機構之運用。社區發展季刊，第103期。台北：內政部社區發展季刊雜誌社。
- （民92）。從矯正機構社會工作員角色期待與工作困境探討未來發展方向。犯罪學期刊，第6卷第2期：PP299-336。嘉義：中正大學犯罪防治學系。
- 呂豐足（民94）。矯治社會工作倫理的實踐與展望。發表自中央警察大學通識教育與警察倫理學術研討會。桃園：中央警察大學。
- 林勝義（民88）。社會工作概論。台北：五南圖書公司。
- 侯涓荏、許華孚（民98）。監獄矯治教化人員之規訓權力運作與慣習實踐。犯罪與刑事司法研究，第13期：83-143。台北：台北大學犯罪學研究所。
- 徐震、林萬億（民85）。當代社會工作。台北：五南圖書公司。
- 台北戒治所（民90）。「我！我？我。團體」成果發表暨戒治工作檢討會。桃園：台北戒治所。
- 吳瑜寧、孫懿賢（民97）。社會解組與犯罪。收編於曹立群、任昕（編）（2008）。犯罪學，第二章：21-41。北京：中國人民大學出版社。
- 許春金（民92）。犯罪學。台北：三民書局。
- 黃永順、邱明偉（民95）。監獄社會工作角色定位與模式建構之芻議。社區發展季刊，第115期。台北：內政部社區發展季刊雜誌社。
- 黃永順（民97）。論社會工作在矯正機構之未來發展。矯正月刊5月號。桃園：法務部矯正人員訓練中心。

蔡德輝、楊士隆（民98）。犯罪學。台北：五南圖書公司。

Bourdieu,P.（1984）.Distinction：A social critique of the judgement of taste. Cambridge, Mass：Harvard University Press.

Hirschi,T.（1969，2001）.Causes of Delinquency. Transaction Publications.

Kobas, S.C.（1979）. Stressful life events, personality and healthy：

A inquiry into hardiness. Journal of Personality and Psychology,37：1-11.

Konrad, k.,& Bronson, J.（1997）.Handling difficult times and learning resiliency. AEE International Conference Proceeding, 188-198.

Rak, C. F., & Patterson, L.E.（1996）. Promoting resilience in at-risk children. Journal Counseling & Development,74：368-373.