

## 對貧窮者與社會救助的態度：

# 基層社會救助行政人員的觀點

石泐 · 孫健忠

### 壹、前言

在社會福利眾多受助的案主群當中，貧窮者是較受到爭議的一群，主要在於社會成員對於貧窮的致因，通常有不同的解讀方式，又對於貧窮者受助後是否能積極脫離貧窮，抑或淪為福利依賴人口，亦有不同的見解。這些不同的觀點無形中會影響到社會救助行政業務的執行，特別是在申請者資格的認定與後續服務的提供上。

雖然社會成員的觀點會型塑社會救助的內涵，但第一線的社會救助行政人員，也就是 Lipsky (1980) 所稱的「基層行政人員」(street-level bureaucrats)，他們對服務對象所持有的態度更會直接影

響到對案主的服務。就貧窮議題而言，社會行政人員所持有的態度可以區分為兩個部分，一是對「貧窮者」的看法，另一個是對「社會救助」的解讀。前者係指社政人員對服務對象的觀感，後者則是指社政人員對於社會救助制度的評價。對於服務對象的包容或排斥，以及對於服務措施的贊同或否定，均影響到服務的提供。然而，如果不是經過反思和檢視，社政人員通常不易自我察覺到其所持有的態度，但這樣的價值觀卻會深刻地影響到其專業助人工作的執行。

本研究主要是以國內公部門第一線執行社會救助業務的行政人員為對象，希望藉由問卷調查方式探討其對貧窮者與社會救助的態度。

在本研究中，「基層社會救助行政人員」（以下簡稱社政人員）係指執行社會救助業務的第一線行政人員，這些人因為工作的關係有較多的機會接觸到貧窮者與社會救助服務工作，因而也較一般社會大眾對此議題有較多的認識。雖然國外對於這些基層行政人員的專業態度已有諸多探討，但在國內大多是針對一般社會大眾進行了解，甚少探討服務提供者的態度。是故，本研究希冀增進學術社群對此議題的關注，作為後續研究的參考。

## 貳、文獻探討

### 一、貧窮的致因

事實上，對貧窮者的看法所反映的就是對貧窮致因的看法。「貧窮」是自古即存在的問題，對於貧窮的致因，大致可分為個人解釋（individual explanations）與結構解釋（structural explanations）兩個論點（張清富，1993；呂朝賢、王德睦，2000）。個人解釋的論點強調貧窮之所以會發生乃是因為個人的缺失、錯誤或缺陷所造成，Mead（1991）就指出窮人並非缺乏機會，而是個人本身的動機、意願不足而造成貧窮的現象。此種解釋又

有不同的著力點，人力資本觀點認為貧民本身缺乏教育、知識、技術與訓練；貧窮次文化的觀點則認為貧民與其他社會成員在價值、信念與行為模式上有所不同，代代相襲，造成貧窮的持續與循環；另有一種宿命的（fatalistic）解讀，他們認為貧窮是由於個人運氣的不好，或是剛好遇到生病所以才導致貧窮。結構觀點的解釋則認為個人之所以淪為貧窮是整個社會與經濟制度建構的結果，因為權力、階級、性別、年齡，甚至種族等因素所造成的歧視與剝奪，阻礙了個人平等的享有社會機會與資源。此外，不同地區的產業結構也是影響貧窮的主要因素（蔡明璋，1996）。

Schiller（1995）對於貧窮致因提出三種觀點。品性缺陷論（flawed character arguments）與個人解釋論點相似，強調個人之所以貧窮乃是因為在期望、能力、動力或工作倫理的缺乏，因此係以責難當事人為取向；機會受限論（restricted opportunity arguments）與結構解釋觀點相似，強調貧窮並非是個人所能控制，貧窮的產生乃是缺乏適當的機會接近好的學校與工作，因此是以責難社會為取向。至於政府干涉論（big brother arguments）強調政府

的福利給付摧毀了家庭的穩定與個人的自立，造成依賴的弊病，因此係以責難政策為取向。據此，對貧窮致因的不同立論影響到解決策略的形成；將貧窮歸責於個人或是社會，則會進一步投射出不同的期待。

## 二、社政人員對貧窮致因的觀點

在社會救助服務輸送的過程中，社政人員扮演著極為重要的角色，由於他們大多受過社會工作專業訓練或在職訓練，相對而言，比較從結構觀點來解釋貧窮現象，也較能以同理的態度來面對低收入者。在社會工作的養成教育中，他們總是不斷的被提醒要避免以自己的價值觀來論斷案主（bias-free），在助人的過程中更強調「非批判」（non-critical）的態度。然而，社政人員在協助案主的過程中仍不可避免地會存在許多個人價值的涉入，例如對案主問題產生的原因、持續接受服務後的改變狀況等，這些看法都會影響到助人工作的執行。

據此，社政人員對低收入者的求助動機和受助之後的改變狀況，將更深刻地影響到其對貧窮者的觀感與協助意願，倘若社政人員本身對貧窮的致因有較負面的解讀，則

其在扮演福利資源守門員（gatekeeper）的角色時便會趨向嚴苛，甚至於對貧窮者充滿敵意或帶著不友善的態度，藉以避免福利資源的浪費與濫用。反之，如果其對低收入者有更多的同理，則提供給受助者的可能不只是物質的滿足，還包括情緒上的支持。由此觀之，這些第一線執行社會救助業務的基層人員不僅影響到福利資源的分配狀況，同時更會對申請者往後的協助產生極大的影響。

依據 Reingold（2005）的研究，他認為從事社會服務的專業助人者，特別是社會行政人員，通常較從結構或階級面向來解讀貧窮的致因，較少從文化與道德面向來看待貧窮，亦即社政人員較不會將貧窮問題的產生歸咎於個人身上。Weiss 等人（2002）的研究亦支持此一觀點，他們認為社政人員較不會將貧窮問題的產生歸咎於個人身上，而認為貧窮乃是屬於社會結構的問題。

社政人員雖以幫助窮人和弱勢者為專業服務的努力目標，但隨著時空環境的改變，其對於貧窮的看法也有所變化（Jones, 1994）。Reeser 和 Epstein（1987）比較一九六〇年代與一九八〇年代社政人員

對貧窮的態度後，發現六〇年代的社政人員對貧窮採取較保守的觀點，他們堅信貧窮是由於個人因素所造成，所以社政人員主要的目標僅是消極地避免窮人製造更多的社會問題；八〇年代的社政人員對貧窮則較從結構歸因加以解讀，他們相信貧窮是無法消弭的社會現象，社政人員的角色是協助窮人適應社會生活，甚至於替這些窮人爭取社會上的合理對待。Guttman 和 Cohen (1992) 則認為隨著社會的變遷，目前接受社會工作教育的學生對於窮人愈來愈缺乏同情，這將對影響到其未來執行助人工作的意願。

廖榮利、鄭為元 (1982) 兩位國內學者，依據對貧民態度客觀的了解之有無和同情之有無兩個向度，將對貧民的態度區分為四個類型：第一種是了解且同情，既能由案主之立場來看問題，客觀的了解現象之本質，且同情貧民的處境並支持社會救助的措施；第二種為了解而不同情，指社政人員能瞭解貧民，但在現實工工作中與貧民頻繁接觸，漸對貧民產生厭惡感；第三種為同情而不了解，指非專業的社工人員能熱心幫助貧民，但可能無法了解貧民的真實狀況；第四種為

既不同情又不了解，此種類型的工作人員認為貧民乃是懶惰、不上進所致，討厭貧民，甚至無法理解貧民的處境。惟兩位學者在調查 313 位社會工作者的態度後，並未運用此分類方式做更進一步的探討。

### 三、影響社政人員對貧窮態度的因素

由前述探討可知，社政人員對貧窮的解讀會直接影響到其對受助者的態度，而社政人員對貧窮的態度通常是會隨著許多因素而有所差異，以下僅從性別、教育背景、工作年資等因素來加以探討。

#### (一)性別

所有眾多的人口變項中，性別是最基本的一個要素。從事社會救助業務的人員以女性居多，一般人對女性的印象多是溫柔、有愛心、較富同情心；然而，不同性別的社政人員在面對貧窮的議題時亦會有不同的觀點。Sun (2001) 認為女性社政人員較認同貧窮是結構性的因素，而男性則認為社會結構與個人因素各占一半。Jones (1994) 的研究也發現，女性社政人員較易將案主的貧窮歸因於外部因素，女性會比較同情窮人有可能是因為其本身（女性）就是社會上的弱勢者，經常會遭受到性別不平等的待遇，所

以更能夠同情與理解其遭受不平等的感受。

## (二) 社會工作教育

社會工作教育是影響社政人員面對受助者態度的另一個因素。Weiss (2005) 的跨國研究中發現，社會工作的養成教育中，傳輸社工科系的學生要對貧窮者秉持較正面而友善的態度，所以從社政人員的角度來看，貧窮是結構性的問題，應該要透過社會制度來加以解決。Rosenthal (1993) 也認為，受過社工教育的學生較能接受窮人，而且不認為貧窮是個人因素所造成的結果。Rehner 等人 (1997) 更進一步研究發現，受過社工專業教育的人會比一般人對貧窮來得正面而友善。Perry (2003) 相信社政人員是否願意協助低收入者與其個人動機有密切關係，倘若我們能在社工養成教育中讓學生們多與窮人接觸，甚至是在實習課程中就讓他們到社會救助機構實習，則其不論是在對窮人的觀感或是幫助窮人的意願上都會有所提升。但是 Guttman 和 Cohen (1992) 則持不同的看法，他們認為受過社工教育的學生與未受過社工教育的學生在對貧窮的看法上並沒有顯著的差異，有差異的反而是出現在學生的社經地位性別和

種族等因素上。

Weiss 等人 (2002) 的跨國研究發現，美國和以色列的社工系學生較不願為窮人服務，但英國的社工系學生則較願意，探究其原因，主要乃是英國的社工教育訓練過程中，多數的學生都有與窮人接觸或服務的工作經驗，所以其較願意為窮人提供協助。所以同樣是提供社會工作的養成教育，不同的教育亦會塑造出社政人員對窮人不同的工作態度。國內的研究中，廖榮利、鄭為元 (1982) 認為大專程度的社會工作者較非大專程度之工作者更同情貧民、支持貧民救助，即便貧民依賴性強，他們還是認為貧民應當要受到幫助。由此觀之，專業的教育與訓練確實會影響到對貧窮的態度。

社會工作教育中對於貧窮的致因較從結構觀點來加以解釋，但近年來的研究則顯示有愈來愈多的社政（工）人員不喜歡為窮人提供服務（Dattalo & Benda, 1991）。雖然協助弱勢者是一個至高無尚的理念，但社政人員在助人的同時，還是必須考慮到現實的因素，例如社政人員會希望追求更高的職位，或是獲得更多的報酬，但幫助窮人脫困並無法滿足現實條件的需求（Reisch & Wenocur,

1986)。另外，現今的社政人員對專業的涉入（involvement）和承諾（commitment）愈來愈薄弱（Reeser & Epstein, 2004），如同 Weiss（2004）的研究結果顯示，當助人工作不再是至高無尚的偉大志業時，社政人員會選擇困難度較低的兒少個案，就是因為低收入的案主通常服務目標不易達成，服務成效也很難加以測量，所以他們寧願選擇較容易服務的案主群。

### （三）工作年資

除了性別和社工專業教育的訓練外，工作年資亦是影響其對貧窮看法的一個重要的因素。Rehner 等人（1997）認為，愈年輕、從事社會工作（服務）年資愈淺者，其對貧窮的評價也愈低，而年資愈長的社政（工）人員則較會從外部歸因來解讀貧窮的現象，這有可能是因為社政（工）人員工作愈久、人生閱歷也愈豐富，對於案主的觀察力和判斷力也自然提高，更能接受社會不平等的事實，也更相信造成許多弱勢群體不公平的現象乃是外在環境的因素，而不是個人的因素所造成。

## 四、社政人員對社會救助的看法

對於貧窮者的協助，現今各國

大都是經由建構社會救助制度來達到協助貧窮者的目標。然而，社會救助服務的提供與對貧窮致因的解讀有密切的關聯。對於貧窮的致因若採取個人解釋的觀點，在社會救助的資格審查上較為嚴苛，給付的水準較低，採取阻難的態度，以避免個人缺失的擴大。若是採取結構解釋的論點，資格的審查較為寬鬆，給付水準也較高，以保障國民的基本生存權。然而，在實務運作上，社會救助制度設計的最大難題即在於如何對窮人達到協助的效果，但又不會造成受助者的長期依賴，亦即在協助的同時，也能激勵他們自立的能力。

Bullock（2004）研究社政人員與受助者對於社會救助措施的態度之後，發現窮人與社政人員對於貧窮的致因同樣都採取結構性的歸因，但在解決貧窮問題上，兩者卻有相當大的差異，窮人通常會希望政府能提供更積極有效的救助措施，而社政人員則希望政府在社會救助上應趨於保守，而且要採取更嚴格的審查標準，避免受助者的巧取行爲，如此才能維持社會救助制度的正當性和公平性。

Krumer-Nevo 等人（2006）的研究也發現，雖然社政人員與低收入者

都站在同一陣線上對抗貧窮，但兩者所採取的策略卻大不相同。社政人員喜歡用支持（support）、信任（trust）、裁量權（discretion）等字眼來形容協助的方式，但低收入者則是用床、眼鏡、洗衣機等較貼近實際生活的形容詞來描述其生活所需；低收入者擔心的是物資的匱乏與家庭生活困頓等問題，社政人員卻只是探討窮人的人格特質、欠缺何種能力等問題。進一步來說，低收入者抱怨社政人員永遠無法體會他們所承受的經濟壓力，所以會不斷要求物資的援助，但社政人員則更強調案主失功能的狀況，所以會著重在處遇方法和支持的技巧，這樣的認知落差常使社政人員與低收入者無法維持良好的專業關係。

Krumer-Nevo 和 Barak (2007) 的研究也發現貧窮者在社會救助的服務輸送過程中，常遭受社政人員不當的對待，社政人員只注重窮人表面需求的滿足，提供工具性的協助，而較少給予情感性的支持，他們認為會造成此種現象的主要原因是社政人員的個案負荷量太重，所以無法與每一位個案建立起良好的助人關係，再加上社政人員常處於個人需求滿足與標準化程序的兩難之中，以致於和案主之間產生緊張

的關係。事實上，對低收入者而言，情感上的支持是開啓所有協助的關鍵（Sousa, 2005），社政人員如果能改變與案主的工具性關係，將有助於貧窮者免於失望的困境（Krumer-Nevo, 2003）。

國內學者廖榮利（1975）研究貧民和專業人員對貧窮態度的差異後，發現專業人員普遍認為貧民在接受幫助時顯得依賴性較強，而且貧民在接受社會救助的過程中，並不會感覺到羞恥。賈裕昌（1999）的研究指出行政人員在輸送服務時因擔心被福利騙子欺瞞而成爲小心計較的守門者、爲了避免貧窮人的依賴而採取最少的補助原則，以及關注自己在行政體系中的實際利益而陷於科層行位優位的思考。因而，一個受助者在受助的過程中與其說是保障，更涉入了強烈的社會控制；與其說是尊重接納，更意味著懲罰；與其說是協助自立，更涉入了社會優勢階級對弱勢階級的排擠與限制。

由於貧窮是無法完全消除的事實，所以社政人員無可避免地必須對這群經濟弱勢者提供協助，但社會救助的業務通常是十分繁瑣，所以研究發現有愈來愈多的社政（工）人員寧可幫助兒童或青少

年，也不願從事低收入戶的救助工作（Weiss & Gal, 2004; Weiss, Gal, & Cnaan, 2004）。從服務的執行成效來看，從事兒童或青少年的服務工作成效容易立竿見影，但貧窮問題的產生既非一日造成，在解決策略上更是耗時費事，幫助的成效也不明顯。正如 Weiss（2004）所指出，社政人員雖然認為提供物資援助給窮人是社工專業的一部分，但許多社政人員卻不喜歡這樣的工作，主要原因即在於社會救助業務的個案量繁重，而物資援助工作瑣碎且耗時，社政人員更不認為提供物資援助給窮人是「專業服務」的一部分（Krumer-Nevo & Lev-Wiesel, 2005）。因而，社會救助淪為物質援助工作，而不是更積極地協助窮人改變生活現狀。

## 參、研究設計

### 一、研究架構

依據前述文獻探討可知，社會救助行政人員因職務的關係，對於貧窮議題會有更深刻的體驗，特別是對低收入戶更有不同於一般社會大眾的解讀方式，這些先天與後天的觀感均會對其助人工作產生深遠的影響。因此，本研究擬以「對貧窮者態度」和「對社會救助態度」為主軸，藉由問卷調查的方式，瞭解這些第一線執行社會救助行政業務工作人員的想法，並探討影響這些看法的因素，以及對貧窮者的態度與對社會救助態度之間的關聯性。本研究架構如圖 1 所示。

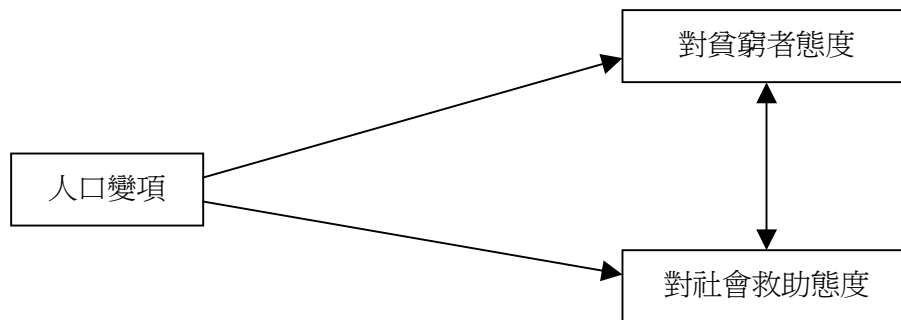


圖 1：研究架構圖

本研究採量化研究之問卷調查法，以結構式自編問卷為主。除了

人口變項外，由研究者自行設計「對貧窮者與社會救助之態度量

表」。該量表由研究者先行就「對貧窮者態度」和「對社會救助態度」兩個面向草擬相關問項，再諮詢實務工作人員的意見作修正，完稿後的量表每個面向各 5 題。問卷內容概述如下：

#### (一)人口變項

人口變項設計的主要目的是在瞭解填答者的個人基本變項，包括有性別、年齡、教育背景、服務單位、及工作年資等，各題內容及回答選項如下：

1.性別：分為女性及男性兩類。

2.年齡：分為 30 歲以下、30 到 49 歲及 50 歲以上三類。

3.教育背景：分為高中(職)畢業、大專社工相關科系畢業與大專非社工相關科系畢業三類。

4.服務單位：分為縣(市)政府及鄉(鎮、市)公所兩類。

5.工作年資：依工作年資區分為未滿 1 年、1 至 3 年、4 至 6 年、7 至 9 年、10 年以上五類。

#### (二)對貧窮者態度

本研究中有關對貧窮者的態度共有 5 題，其回答方式從「非常不同意」、「不同意」、「同意」到「非常同意」分別給予 1 至 4 分，各題目如下：

P1：貧窮是因為個人不努力所造成的。

P2：審查低收入戶的申請要留心有欺瞞的情事。

P3：低收入戶成員要尋找就業的機會相當困難。

P4：低收入者並沒有良好的使用社會救助金。

P5：低收入者要脫離社會救助的意願很低。

#### (三)對社會救助態度

本研究中有關對社會救助態度的問項，主要係指受訪者本身對於我國現行社會救助制度的看法，問項共計 5 題，其回答方式從「非常不同意」、「不同意」、「同意」到「非常同意」分別給予 1 至 4 分，各題目如下：

A1：申請者認為申辦社會救助是件沒面子的事。

A2：低收入戶的福利使人們變得不想工作。

A3：現今進入低收入戶的門檻是寬鬆的。

A4：現今低收入戶的福利給付是慷慨的。

A5：低收入戶的審核過程中有很大的裁量權。

## 二、資料來源

本研究係以內政部社會福利工作人員研習中心於 2006 年 3 月至 4 月所舉辦 3 梯次的「社會救助業務研習班」學員為研究對象，參加此研習班的人員皆為縣（市）政府或鄉（鎮、市）公所第一線承辦社會救助業務的社政人員，本研究採集體填表方式，共計發出 258 份問卷、回收 204 份（回收率為 79.1%），扣除回答不完整的 17 份後，實際有效問卷為 187 份（占回收問卷 91.7%）。

### 三、分析方法

本研究將回收之有效問卷進行編碼後，即將資料鍵入電腦中，並以 SPSS for Windows 15.0 版進行資料的分析工作。採用的統計分析方

法包括敘述統計、t 檢定、單因子變異數分析（one-way ANOVA）及皮爾森積差相關（Pearson's r）分析，以瞭解社政人員對貧窮者和社會救助態度的差異情形。

## 肆、研究結果

### 一、基本資料分析

#### (一)人口變項分析

在本研究樣本中，女性占 74.87%，年齡以 30 到 49 歲者（74.33%）居多，教育背景上以大專非社會工作相關科系畢業者占多數（56.15%），服務單位以在鄉鎮市公所服務者居多（73.26%），其從事社會救助業務的工作年資以 1 至 3 年者居多（40.11%）（詳如表 1）。

表 1：人口變項分析

變項名稱	次數	百分比
<u>性別</u>		
女	140	74.87
男	47	25.13
<u>年齡</u>		
30 歲以下	29	15.51
30 至 49 歲	139	74.33
50 歲以上	19	10.16
<u>教育背景</u>		
高中（職）畢業	23	12.30
大專社工相關科系	59	31.55
大專非社工相關科系	105	56.15
<u>服務單位</u>		
鄉鎮市公所	137	73.26

變項名稱	次數	百分比
縣(市)政府	50	26.74
工作年資		
未滿1年	40	21.39
1至3年	75	40.11
4至6年	33	17.65
7至9年	13	6.95
10年以上	26	13.90

註：N=187

### (二)對貧窮者態度的分析

在受訪者對貧窮態度的次數分配上，由表 2 中可以看出，同意「貧窮是因為個人不努力所造成的」占 32.09%，同意「審查低收入戶的申請要留心有欺瞞的情事」占 94.66%，同意「低收入戶成員要尋找就業的機會相當困難」占 34.76%，同意「低收入者並沒有良好的使用社會救助金」占 71.12%，同意「低收入者要脫離社會救助的意願很低」占 87.70%（詳如表 2）。顯然地，多數的受訪者對貧窮者抱持不甚友善的態度，其認為貧窮者申請低收入資格會有巧取的行爲（P2），且一旦符合低收入戶的資格，就有可能產生福利依賴的現象（P5），而不願積極去尋找工作（P3）。從另一方面觀之，受訪者卻又認為貧窮事實的發生其實是源自於社會結構性因素，而非個人的懈怠或懶惰造成（P1），所以受訪

者對窮人雖然充滿著同情，卻又不認為此一狀況可以獲得改善。

### (三)對社會救助態度的分析

在受訪者對社會救助態度的次數分配上，如表 2 所示，同意「申請者認為申辦社會救助是件沒面子的事情」占 14.43%，同意「低收入戶的福利使人們變得不想工作」占 71.66%，同意「現今進入低收入戶的門檻是寬鬆的」占 56.15%，同意「現今低收入戶的福利給付是慷慨的」占 61.96%，同意「低收入戶的審核過程中有很大的裁量權」占 45.99%。

由上面數據可以發現，受訪者對現行社會救助制度的評價較偏向「懶人福利」（A2），而且其認為社會救助的申請對低收入者而言，並不會產生嚴重的烙印（stigma）效果（A1）。值得注意的是，受訪者認為低收入戶的審核過程中有 54.01%不同意有很大的裁量權，這有可能一方面社會救助申請的門檻

有嚴格的規定，另一方面是在審查 守門員的角色，以防止福利資源被  
 的過程中社政人員扮演著福利資源 濫用與誤用。

表 2：對貧窮者與社會救助態度的分析

變 項名稱	次數	百分比
<b>對貧窮者的態度</b>		
P1：貧窮是因為個人不努力所造成的		
非常不同意	13	6.95
不同意	114	60.96
同意	54	28.88
非常同意	6	3.21
P2：審查低收入戶的申請要留心有欺瞞的情事		
不同意	10	5.35
同意	117	62.57
非常同意	60	32.09
P3：低收入戶成員要尋找就業的機會相當困難		
非常不同意	20	10.70
不同意	102	54.55
同意	59	31.55
非常同意	6	3.21
P4：低收入戶者並沒有良好的使用社會救助金		
非常不同意	1	0.53
不同意	53	28.34
同意	106	56.68
非常同意	27	14.44
P5：低收入戶者要脫離社會救助的意願很低		
非常不同意	1	0.53
不同意	22	11.76
同意	113	60.43
非常同意	51	27.27
<b>對社會救助的態度</b>		
A1：申請者認為申辦社會救助是件沒面子的事		
非常不同意	29	15.51
不同意	131	70.05
同意	26	13.90
非常同意	1	0.53

變項名稱	次數	百分比
A2：低收入戶的福利使人們變得不想工作		
非常不同意	1	0.53
不同意	52	27.81
同意	115	61.50
非常同意	19	10.16
A3：現今進入低收入戶的門檻是寬鬆的		
非常不同意	1	0.53
不同意	81	43.32
同意	88	47.06
非常同意	17	9.09
A4：現今低收入戶的福利給付是慷慨的		
非常不同意	2	1.07
不同意	71	37.97
同意	101	54.01
非常同意	13	6.95
A5：低收入戶的審核過程中有很大的裁量權		
非常不同意	4	2.14
不同意	97	51.87
同意	69	36.90
非常同意	17	9.09

## 二、人口變項對貧窮者態度的差異性分析

在人口變項對貧窮者態度的差異分析上，從表 3 的數據中可以發現年齡和服務單位的不同並不會對貧窮者的態度有所差異，但是在性別上，女性較會從個人因素解釋貧窮的致因（P1），她們也較同意低收入者沒有善用社會救助金（P4），且相信低收入者沒有很強

的脫貧意願（P5），這與過去的研究中，女性對於受助者較有愛心且包容力大的發現有很大的不同。

另一個對貧窮者態度有所不同的是在教育背景的差異上，大專非社工畢業的受訪者比社工相關畢業的人對低收入的申請案件會有較高的保留態度，其認為申請案件中可能有欺瞞情事發生（P2），有受過社工教育的人則願意選擇相信低收

入戶的申請案件。

再者，服務年資的不同亦會對貧窮者的態度產生差異，年資愈長的受訪者（尤其是 7 至 9 年）對貧窮者的接納程度愈高，愈相信貧窮不是個人因素所造成（P1），而工作年資 4 至 6 年的則較同意低收入者的脫貧意願很低（P5），工作年資 1 至 3 年的受訪者較同意低收入戶的申請案件有欺瞞的情事（P2）。

由服務年資的變化趨勢上，我

們發現年資在 1 年以下和 10 年以上的受訪者對貧窮者有著兩極化的反應，1 年以下的受訪者對貧窮的議題可能還不是十分瞭解，所以對貧窮者會有較多的苛責，但同時也存有較大的期待，希望受助者能夠改變生活現狀。相反的，10 年以上的受訪者或許是因為工作經驗的累積，所以較能包容貧窮的事實，但也因為實務工作的磨練，讓其不奢望低收入者有太大的改變。

表 3：人口變項對貧窮者態度之差異性分析

變項名稱	P1		P2		P3		P4		P5	
	M (SD)	T 或 F 值	M (SD)	t 或 F 值	M (SD)	t 或 F 值	M (SD)	t 或 F 值	M (SD)	t 或 F 值
<b>性別</b> (df=1)										
(1)女	2.34 (0.65)	2.071*	3.31 (0.54)	1.71	2.27 (0.72)	-0.044	2.94 (0.65)	3.152**	3.24 (0.61)	3.842***
(2)男	2.13 (0.58)		3.15 (0.59)		2.28 (0.62)		2.60 (0.61)		2.85 (0.59)	
<b>年齡</b> (df=2)										
(1)30 歲以下	2.31 (0.60)	0.565	3.38 (0.68)	0.874	2.28 (0.75)	0.002	2.97 (0.68)	0.533	3.17 (0.60)	0.065
(2)30 至 49 歲	2.26 (0.64)		3.24 (0.52)		2.27 (0.67)		2.83 (0.66)		3.14 (0.64)	
(3)50 歲以上	2.42 (0.69)		3.32 (0.58)		2.26 (0.81)		2.84 (0.60)		3.11 (0.57)	
<b>教育背景</b> (df=2)										
(1)高中(職)畢業	2.35 (0.78)	0.699	3.30 (0.56)	2.525†	2.13 (0.69)	0.554	2.87 (0.63)	0.042	3.09 (0.60)	0.143
(2)大專社工相關科系	2.20 (0.64)		3.14 (0.60)		2.29 (0.72)		2.83 (0.62)		3.17 (0.62)	
(3)大專非社工相關科系	2.31 (0.61)		3.33 (0.51)		2.30 (0.68)		2.86 (0.69)		3.14 (0.64)	
LSD			(3)>(2)*							
<b>服務單位</b> (df=1)										
(1)鄉鎮市公所	2.31 (0.66)	1.079	3.31 (0.55)	1.950	2.23 (0.69)	-1.525	2.91 (0.68)	1.909	3.16 (0.62)	0.584
(2)縣(市)政府	2.20 (0.57)		3.14 (0.53)		2.40 (0.70)		2.70 (0.54)		3.10 (0.65)	
<b>服務年資</b> (df=4)										
(1)未滿 1 年	2.35 (0.62)	1.577	3.30 (0.52)	1.353	2.20 (0.65)	0.471	2.90 (0.63)	0.425	3.08 (0.66)	2.224†
(2)1 至 3 年	2.36 (0.67)		3.32 (0.57)		2.24 (0.71)		2.89 (0.63)		3.16 (0.64)	
(3)4 至 6 年	2.21 (0.65)		3.27 (0.52)		2.36 (0.70)		2.79 (0.82)		3.39 (0.70)	
(4)7 至 9 年	1.92 (0.64)		3.31 (0.63)		2.23 (0.73)		2.85 (0.55)		3.00 (0.41)	
(5)10 年以上	2.23 (0.51)		3.04 (0.53)		2.38 (0.70)		2.73 (0.60)		2.96 (0.45)	
LSD		(1)>(4)*,(2)>(4)*	(2)>(5)*						(3)>(1)*,(3)>(5)**	

註：†p<.1 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

### 三、人口變項對社會救助態度的差異性分析

在不同人口變項對社會救助態度的比較上，經由統計分析可以得到如表 4 的結果。從表中可以發

現，人口變項中的年齡、教育背景和服務單位的不同，在對社會救助的態度上並沒有顯著的差異，而只有在性別和服務年資上會有所差異。

首先，就性別來看，女性受訪

者較同意現行的社會救助會使人們變得好逸惡勞 (A2)，而且低收入的申請門檻是寬鬆的 (A3)、福利給付是慷慨的 (A4)。從女性受訪者的觀點來看，社會救助就如同懶人福利，其在協助窮人的過程中並不能發揮積極的脫貧功能，只能消極而被動地幫助一群福利依賴的受助者。此外，男性較同意申辦社會救助會很沒面子的說法，我們認為這可能是男性比女性更在意面子問題所致。

其次，在工作年資上，我們發現愈資淺者愈同意社會救助會使人們不想工作的說法 (A2)，同時愈資淺者也認為在社會救助審核過程中，社政人員擁有較大的裁量權

(A5)。換言之，剛接觸社會救助業務的受訪者對於此項福利業務的脫貧效果並不十分認同，所以不太相信受助者會積極努力地去改變現狀，也因為這樣，他們在執行低收入戶的審核工作時，就會更加的嚴格，期望自己能做到福利資源的守門員角色，避免福利資源被濫用與誤用。然而，隨著時間和工作經驗的累積，這些社政人員開始發現貧窮現狀就非一日所造成，在解決策略上也不是能夠馬上立竿見影，於是他們對於社會救助的態度便開始流於消極和形式化的執行工作，而不再期待社會救助能幫助窮人改變生活的現狀。

表 4：人口變項對社會救助態度之差異性分析

變項名稱	A1		A2		A3		A4		A5	
	M(SD)	t或F值	M(SD)	t或F值	M(SD)	t或F值	M(SD)	t或F值	M(SD)	t或F值
<b>性別</b> (df=1)										
(1)女	1.96 (0.61)		2.92 (0.59)		2.71 (0.64)		2.77 (0.60)		2.56 (0.73)	
(2)男	2.11 (0.37)	-1.985*	2.49 (0.55)	4.432***	2.47 (0.65)	2.202*	2.36 (0.57)	4.083***	2.45 (0.54)	1.096
<b>年齡</b> (df=2)										
(1)30歲以下	1.90 (0.72)		2.83 (0.66)		2.69 (0.71)		2.83 (0.60)		2.59 (0.82)	
(2)30至49歲	2.00 (0.54)	0.811	2.81 (0.61)	0.022	2.66 (0.64)	0.771	2.63 (0.59)	1.405	2.53 (0.68)	0.331
(3)50歲以上	2.11 (0.46)		2.79 (0.54)		2.47 (0.61)		2.74 (0.81)		2.42 (0.51)	
<b>教育背景</b> (df=2)										
(1)高中(職)畢業	2.04 (0.56)		2.83 (0.49)		2.57 (0.66)		2.61 (0.72)		2.39 (0.50)	
(2)大專社工相關科系	2.00 (0.56)	0.119	2.78 (0.65)	0.128	2.59 (0.62)	0.670	2.69 (0.65)	0.160	2.59 (0.75)	0.714
(3)大專非社工相關科系	1.98 (0.57)		2.83 (0.61)		2.70 (0.67)		2.67 (0.58)		2.52 (0.69)	
<b>服務單位</b> (df=1)										
(1)鄉鎮市公所	1.95 (0.57)		2.85 (0.61)		2.70 (0.66)		2.67 (0.63)		2.53 (0.67)	
(2)縣(市)政府	2.12 (0.52)	-1.851	2.72 (0.61)	1.266	2.50 (0.61)	1.880	2.66 (0.59)	0.012	2.54 (0.76)	-0.126
<b>服務年資</b> (df=4)										
(1)未滿1年	1.98 (0.62)		2.90 (0.71)		2.75 (0.74)		2.78 (0.70)		2.83 (0.78)	
(2)1至3年	1.99 (0.58)		2.88 (0.52)		2.64 (0.63)		2.68 (0.64)		2.45 (0.68)	
(3)4至6年	1.97 (0.68)	0.378	2.82 (0.68)	2.016†	2.58 (0.56)	0.643	2.64 (0.55)	0.730	2.42 (0.61)	2.420*
(4)7至9年	1.92 (0.28)		2.46 (0.52)		2.77 (0.73)		2.46 (0.52)		2.46 (0.66)	
(5)10年以上	2.12 (0.33)		2.65 (0.56)		2.54 (0.65)		2.62 (0.57)		2.46 (0.58)	
LSD				(1)>(4)*、(2)>(4)*						(1)>(2)**、(1)>(3)*、(1)>(5)*

註：†p<.1 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

#### 四、對貧窮者與社會救助態度之相關分析

為簡化對貧窮者和對社會救助態度的各個面向，我們將對貧窮者的態度區分為貧窮歸因（P1）、申請欺瞞（P2）、就業機會（P3）、給付使用（P4）及脫貧意願（P5）五個面向；對社會救助的態度區分為烙印效果（A1）、福利依賴（A2）、申請門檻（A3）、給付水準（A4）和審核裁量（A5）五個面向，以便進行進一步的分析工作。

在對貧窮者與社會救助態度兩者的相關分析上，由表 5 中可以看出貧窮歸因（P1）與福利依賴（A2）、申請門檻（A3）、給付水準（A4）和審核裁量（A5）之間均呈正相關，顯示受訪者如果愈將貧窮歸因於個人因素所造成，則他們會愈相信社會救助的申請是較容易的，且給付的提供會使這些貧窮者產生的福利依賴現象。

此外，申請欺瞞（P2）與福利依賴（A2）、申請門檻（A3）、給付水準（A4）呈正相關，但與烙印效果（A1）則呈負相關，顯示如果社政人員愈相信社會救助的申請案件中存有欺騙的情形時，則他們會

更同意社會救助只是一項懶人福利的說法，而且他們也會認為申請此項救助措施並不會讓這低收入者感到沒面子，其原因不是社會救助制度本身設計上的烙印效果，而是這些社政人員會從道德角度來加以評價，他們會相信申請者是利用不當手段來讓自己符合低收入戶的資格，也就是說，社政人員在執行救助業務時，扮演的不只是資源分配者（守門員）的角色，同時還扮演著道德維護者的角色。

在就業機會（P3）上，當受訪者愈同意就業機會尋覓不易時，其愈相信請領社會救助是容易且沒面子的事，同時社會救助會使人們變得不想工作。我們無法據此判斷究竟是工作機會尋覓不易以致於無法順利就業，還是領取社會救助之後讓人變得不願找工作？但從社政人員的觀點來看，社會救助確實對窮人的生活狀況改變產生了「反誘因」的效果，也因為這樣，社政人員在看待領取社會救助的低收入者時，焦點不在於制度設計的良窳，而較從社會道德的觀點來評價這些受助者，他們會認為低收入者的不肯工作、福利依賴的現象，是與社會救助的制度設計本身有密切相關。

在給付使用（P4）上，其與福利依賴（A2）、申請門檻（A3）、給付水準（A4）、審核裁量（A5）呈正相關，與烙印效果（A1）呈負相關，亦即當受訪者愈同意貧窮者沒有善用社會救助金時，其愈認為社會救助會促使人們期待改變的誘因降低，而且他們會認為這些低收入者並不會因為沒有善用救助金而感到沒面子。

至於在脫貧意願（P5）上，其與福利依賴（A2）、申請門檻（A3）、給付水準（A4）是正相關，但與烙印效果（A1）呈負相關，這樣的結果與給付使用（P4）相同，貧窮者的脫貧意願愈低，則社會救助的福利效果愈大，申請者也不會覺得領取救助金是件沒面子的事情。

進一步檢視對貧窮者態度之間的關聯性，則可以發現貧窮歸因（A1）與申請欺瞞（A2）和脫貧意願（A5）呈正相關，愈相信貧窮是個人不努力造成的，則愈同意申請過程中有欺騙的情事，同時也愈不想要脫離貧窮。而申請欺瞞（P2）與就業機會（P3）呈負相關，但與給付使用（P4）和脫貧意願（P5）呈正相關，亦即若申請者本身存有欺騙的情事，則其並不會想要努力

脫離貧窮，而只是想要依賴此項社會福利措施。最後，脫貧意願（P5）與就業機會（P3）呈負相關，但與給付使用（P4）呈正相關，亦顯示當給付受助者若缺乏改變的意願時，則再多的福利措施或是資助都只會讓其產生更多的依賴。

在對社會救助態度之間的關聯性時，社會救助制度最讓人質疑的烙印效果（A1）與福利依賴（A2）、申請門檻（A3）、給付水準（A4）和脫貧意願（A5）之間均呈顯著的負相關，顯示我國的社會救助制度並不會讓請領者感到恥辱，請領者也不會因為申請社會救助而覺得不好意思。福利依賴（A2）與申請門檻（A3）、給付水準（A4）和脫貧意願（A5）之間呈現正相關，而且申請門檻（A3）與給付水準（A4）和脫貧意願（A5）三者之間亦是正相關，顯示受訪者認為我國的社會救助福利本質大於脫貧和防貧的效果。

整體而言，對貧窮者的態度與對社會救助的態度兩者確實息息相關，從上述分析中我們發現社政人員對貧窮者普遍充滿不友善態度，對社會救助制度則缺乏認同感，不相信社會救助真的能協助窮人改變

生活。我們無法據以判斷社政人員對貧窮者的態度和對社會救助的態度彼此之間的因果關係，但我們發現這兩種態度之間確實會交互影響，社政人員如何解讀「貧窮」這

個議題會影響到其如何看待窮人，而且當社政人員實際執行社會救助業務後，對受助者有了更進一步的瞭解時，其對貧窮議題亦會有另一番重新的詮釋。

表 5：對貧窮者與社會救助態度之相關矩陣

變項 名稱	對貧窮者態度					對社會救助態度				
	P1	P2	P3	P4	P5	A1	A2	A3	A4	A5
貧窮歸因										
申請欺瞞										
就業機會										
給付使用										
脫貧意願										
烙印效果										
福利依賴										
申請門檻										
給付水準										
脫貧意願										
P1										
P2	.196**									
P3	-.139	-.234***								
P4	.102	.305***	-.004							
P5	.179*	.416***	-.178*	.289***						
A1	-.085	-.168*	.211**	-.192**	-.181*					
A2	.304***	.407***	-.172*	.321***	.411***	-.223***				
A3	.268***	.249***	-.167*	.317***	.257***	-.255***	.431***			
A4	.198**	.276***	-.076	.327***	.276***	-.128	.392***	.428***		
A5	.182*	.106	-.045	.260***	.034	-.007	.174*	.227**	.237***	

註：\* p<.05    \*\* p<.01    \*\*\* p<.001

## 伍、討論

本研究嘗試從基層社政人員的觀點，探討其對貧窮者和社會救助制度的態度，在過去國外雖已有部分文獻探討此一議題，但國內的相關文獻較少，因而本研究希望藉由拋磚引玉，讓更多人瞭解社政人員持有的態度對其受助對象所可能產生的影響，以下僅就本研究所呈現的幾個議題進行討論：

### 一、性別、教育背景和服務年資具有顯著的差異

從人口變項來看，過去許多研究均顯示性別會影響到社政人員對貧窮者的態度，在本研究中亦獲得了證實。但與 Jones (1994)、Sun (2001) 的研究結果有很大的出入，我們常認為女性會比較有愛心和同情心，但在本研究中我們則發現，女性社政人員對貧窮者的評價反而比男性社政人員還來得低，其雖不會苛責貧窮者致貧的原因，但對於社會救助的申請者卻多少存在著不友善的態度。女性社政人員認為現行的社會救助制度不但申請容易、給付優渥，而且並不能有效地

幫助受助者脫離貧窮，甚至於還會讓受助者產生福利依賴的現象。

Rehner 等人（1997）認為隨著社政人員的年齡和工作年資的延長，其對於貧窮者會愈同情，也更能理解其致貧的原因，惟本研究中年齡變項的差異性並未獲得證實，但年資的長短確實對受助者的改變意願（包括脫離社會救助的意願、想去工作的意願）有所差異，年資愈長者愈能接受受助者無法改變現狀的事實。我們認為從事社會救助業務時間愈長的工作人員，其愈能接受貧窮存在的社會事實，也較能從結構性的致因或是宿命的觀點看待貧窮者，相信貧窮並非人為因素，低收入者也不會一直想要處於貧窮循環當中，只是要脫離貧窮實在是困難重重，所以社會救助就變成一種消極的救濟工作。

過去許多研究結果顯示，接受過社會工作專業教育的人對於貧窮有不同於一般人員的看法，其更能理解致貧的社會因素（Weiss, 2005；Rehner et al., 1997；Rosenthal, 1993；廖榮利、鄭為元，1982），本研究亦支持此一論點，社工教育背景對貧窮者的看法最大差異之處在於對案主的信任程度，有受過社工教育訓練的工作人員較相信申請

者是迫於生活壓力而不得不向外界求助，但非社工教育背景的工作人員則認為申請低收入的人會有欺瞞的行為，社會工作的教育訓練讓這些基層的執行人員更懂得將心比心去體諒經濟弱勢者的處境，而且也比较不會去考慮請領社會救助背後所隱含的動機。

## 二、社政人員對貧窮者存有矛盾的情感

在對貧窮者的態度上，本研究發現多數受訪者均認同貧窮乃非個人因素所致，但在低收入戶的脫貧意願和積極作為上，受訪者則認為這些受助對象並沒有很積極地想要改變現狀，而且在申請的過程中常會出現許多欺瞞的現象。顯然地，多數受訪的社政人員認為這些低收入申請者存有依賴社會福利的心態，而會產生此種現象有可能是我國社會救助制度的設計有所瑕疵，以致於受助者會養成白吃午餐的心理，我國的社會救助制度有必要在權利和義務間進行必要的規範，才不會因為某些人的投機心態，致使這個福利政策的良法美意受到扭曲。

### 三、社政人員對社會救助成效缺乏認同感

在對社會救助的態度上，社會救助的主要目的在於幫助經濟上的弱勢群體、保障其基本的生存權利。在本研究中我們發現多數的受訪者認為我國的社會救助制度是優渥而慷慨的，且因為給付額度過高，反而會促使受助者不願意積極尋找工作，也因為如此，多數受訪者認為我國的社會救助制度變相形成一種懶人的福利。對社政人員而言，如果社會救助只是消極地濟貧、發放物資，而不能促使受助者的生活體系有所改變，則社政人員在執行此項福利政策時，也將不會有更多的投入和付出。

### 四、社政人員對裁量權和申請門檻呈現分歧的看法

社會救助制度提供給付以協助落入貧窮的人口本來就具有正當性，但如何避免一些假性的貧窮者濫用福利資源，基層社政人員扮演極重要的守門員角色。本研究中有46%的受訪者同意低收入戶的審核過程中有很大的裁量權，但也有54%的受訪者不同意此觀點。在進入低收入戶的門檻上，有近44%的

受訪者同意門檻寬鬆，但也有56%不同意門檻寬鬆。本研究並未對此作交叉分析，但對那些同意社會救助審核過程中有很大裁量權的受訪者，尤其是他如果已經先入為主認定申請門檻的寬鬆標準時，其在實際運作時如何的裁量，則是一個值得探討的議題。換言之，基層社政人員究竟是在進行申請資格的裁量，還是在做申請者的道德裁量，是值得我們省思的地方。

### 五、對貧窮者與社會救助態度之間的因果關係

在本研究中，我們發覺受訪者對貧窮者和社會救助普遍存在負面的看法，受訪者認為貧窮者其實沒有太大的意願的去改變，而社會救助也不能提供適當的誘因機制協助他們積極脫離貧窮，究竟是什麼因素影響社政人員這樣的態度，我們無法據以判斷，因為當社政人員在工作上累積了一些經驗後，他們對於貧窮者可能有另一番的見解，而且隨著工作經驗的累積，社政人員面對社會救助的態度也會與剛開始接觸時有所不同。對貧窮者態度與對社會救助態度彼此之間錯綜複雜的關係，其實並不容易釐清，一個充滿助人熱忱的社政人員可能因為

工作經驗的累積而消耗掉這種熱情，同樣的，對貧窮者先入為主的看法亦會影響其對社會救助工作的付出，所以這兩者之間的因果關係，有必要在未來作進一步的釐清。

### 陸、結語

「貧窮」是一個存在已久的事實，但在致因與解決之道上卻常有爭議。本研究嘗試從基層社政人員的觀點，探討其對貧窮者與社會救助的態度。惟因研究尚屬初探性質，且研究所自編的「對貧窮者與社會救助之態度量表」在信效度上還有待檢驗，因此初步的發現尚不足以形成具體的結論。其次，對貧窮者與社會救助態度之間的關係彼此交錯、互為因果，希望未來能有更多的研究投入於兩者關係的探討。最後，本研究僅針對基層的社會救助行政人員進行瞭解，並未與中央層級的政策制定人員或其他專業人員進行比較分析，是較為可惜之處，也期待將來能有更多的比較分析，使我們對此議題有更多的瞭解。

社政人員與低收入者之間的關

係是服務成效的關鍵因素，Krumer-Nevo (2003) 主張社政人員與低收入者之間應該維持一種「助人關係的契約」(a covenant of helping relations)，也就是社政人員不該只是提供物資援助而已，還能給予低收入者必要的情緒支持和溫暖的感覺，讓他們對未來能有更多的希望。經由本研究，我們發現基層行政人員在執行社會救助業務時，對貧窮者有其主觀的解讀，這些先入為主的觀感對與受助者之間關係的建立有深遠的影響，特別是當社政人員對貧窮者有著負面的評價時，其就有可能採取較消極的態度去執行社會救助工作，這是未來值得關注的議題。

誌謝：作者感謝前社會司李臨鳳科長、台北市社會局第二科謝宜容小姐及中正大學社會福利學系官有垣教授於撰寫本文時所提供的協助。本文前發表於「建立台灣永續發展的家庭、人口、健康、社區與勞動保障體系：公民權利契約觀點」學術研討會，感謝台灣大學社會工作學系鄭麗珍教授的評論暨與會者的意見。

(本文作者：石泱現為實踐大學社會工作學系助理教授；孫健忠現為臺北大學社會工作學系教授)

📖 參考文獻

- 賈裕昌 (1999) 社會救助與人權維護：一個社會學的批判反思，國立臺灣大學社會學研究所碩士論文。
- 廖榮利 (1975) 貧民和專業人員對貧窮和服務貧民的看法，國立臺灣大學社會學刊 11，94~116。
- 廖榮利、鄭為元 (1982) 臺灣的貧民：社會學與社會工作面的探討，臺北：中華民國社區發展研究訓練中心。
- 蔡明璋 (1996) 臺灣的貧窮：下層階級的結構分析，臺北：巨流圖書。
- Bullock, H. E. (2004) From the front lines of Welfare Reform: An analysis of social worker and welfare recipient attitudes. *The Journal of Social Psychology*, 144(6), 571-588.
- Dattalo, P., & Benda, B. (1991) Providers of services to the homeless: Problems and prospects. *Administration in Social Work*, 15(3), 105-119.
- Guttmann, D., & Cohen, B. Z. (1992) Teaching about poverty in Israeli schools of social work. *International Social Work*, 35(1), 49-63.
- Jones, L. (1994) Direct service workers' attitudes toward employment, unemployment, and client's problems. *Journal of Social Services Research*, 19(1/2), 161-179.
- Krumer-Nevo, M. (2003) From 'A coalition of despair' to 'A covenant of help' in social work with families in distress. *European Journal of Social Work*, 6(3), 273-282.
- Krumer-Nevo, M., & Barak, A. (2007) Service users and personal social services in Israel: Are we ready to hear what clients want to tell us? *Journal of Social Service Research*, 34(1), 27-42.
- Krumer-Nevo, M., & Lev-Wiesel, R. (2005) Attitudes of social work students toward clients with basic needs. *Journal of Social Work Education*, 41(3), 545-556.
- Krumer-Nevo, M., Slonim-Nevo, V., & Hirshenzon-Segev, E. (2006). Social workers and their long-term clients: The never-ending struggle. *Journal of Social Service Research*, 33(1), 27-38.

- Ladd, H. F., & Doolittle, F. C. (1982) Which level of government should assist the poor? *National Tax Journal*, 35(3), 326-336.
- Lipsky, M. (1980) *Street-level bureaucracy: Dilemmas of the individual in public service*. New York: Russell Sage Foundation.
- Mead, L. M. (1991) Why the poor are still with us: The politics of the new poverty. *Public Interest*, 103, 3-20.
- Perry, R. (2003) Who wants to work with the poor and homeless? *Journal of Social Work Education*, 39(2), 321-341.
- Reeser, L. C., & Epstein, I. (1987) Social workers' attitudes toward poverty and social action: 1968-1984. *Social Service Review*, 61, 610-621.
- Rehner, T., Ishee, J., Salloum, M., & Velasques, D. (1997) Mississippi social workers' attitudes toward poverty and the poor. *Journal of Social Work Education*, 33, 131-142.
- Reingold, D. (2005) Why are poor people poor and on welfare? Attitudes of directors from local social service agencies. Working Paper, Indiana University.
- Reisch, M., & Wenocur, S. (1986) The future of community organization in social work: Social activism and the politics of profession building. *Social Service Review*, 60(1), 70-93.
- Rosenthal, B. S. (1993) Graduate social work students' beliefs about poverty and attitudes toward the poor. *Journal of Teaching in Social Work*, 7(1), 107-121.
- Shiller, B. R. (1995) *The Economics of Poverty and Discrimination*. Englewood Cliffs, N.J. :Prentice-Hall.
- Sousa, L. (2005) Building on personal networks when intervening with multi-problem poor families. *Journal of social Work Practice*, 19(2), 163-179.
- Sun, A. (2001) Perceptions among social work and non-social work students concerning causes of poverty. *Journal of Social Work Education*, 37, 161-173.
- Weiss, I. (2004) The impact of the income support law on social service departments: Expectation and realities. *Social Security (Special English Edition)*, 7, 35-55.
- Weiss, I. (2005) Is there a global common core to social work? A cross-national

- comparative study of BSW graduate students. *Social Work*, 50, 101-110.
- Weiss, I., & Gal, J. (2001) Professional preferences of beginner social work students in Israel. *Society and Welfare*, 21(2), 159-176.
- Weiss, I., & Gal, J. (2004) Social work graduates and welfare economy sector preferences: A cross-national perspective. *Administration in Social Work*, 28(3/4), 201-215.
- Weiss, I., Gal, J., Cnaan, R. A., & Maglajlic, R. (2002) Where does it begin? A comparative perspective on the professional preferences of first-year social work students. *British Journal of Social Work*, 32, 589-608.
- Weiss, I., Gal, J., Cnaan, R. A. (2004) Social work education as professional socialization: A study of the impact of social work education upon students' professional preferences. *Journal of Social Service Research*, 31(1), 13-31.
- Weiss, I., Gal, J., Cnaan, R., & Majlaglic, R. (2002) What kind of social policy do social work students prefer? A comparison of students in three countries. *International Social Work*, 45(1), 59-81.
- Wilson, G. (1996) Toward a revised framework for examining beliefs about the causes of poverty. *The Sociological Quarterly*, 37(3), 413-428.