



臺北市單親母子公寓——慧心家園介紹

蕭 舒 云

壹、前言

隨著社會變遷及家庭型態趨向多元，近年來單親家庭的形成與增加已成為不可忽視的社會現象，依臺灣大學薛承泰教授分析 2000 年普查資料，臺北市「狹義單親戶」（指父或母為離婚、喪偶、未婚，並育有 18 歲以下子女者）約占總家戶數 3.6%；「廣義單親戶」（指狹義單親戶加上隔代教養）約占總家戶數 5.16%；男女單親比例為 34：66（薛承泰，2002）。按廣義單親戶比例推估，依臺北市政府主計處公布之各年度臺北市總家戶數（不含單人戶及共同事業戶）計算，96 年臺北市單親戶數為 34,137 戶（男單 11,607 戶，女單 22,530 戶）。然而，女性單親家庭的貧窮化問題是單親家庭諸多議題中較受關注者，

諸多的研究亦指出女性單親家庭比男性單親家庭收入低，經濟狀況更為困窘（林萬億，1992；徐良熙和林忠正，1984；張清富，1995）。臺北市戶長為女性的單親低收入戶至 96 年底共計 3,220 戶，占低收入戶總戶數的 23%；而 96 年因離婚、喪偶未婚懷孕、夫服刑等原因成為單親，經社會局核予特殊境遇婦女身分之單親女性共有 1,042 人。

單親家長面臨之社會適應問題包括：親職壓力、身心調適及社會支持網絡不足等問題，衍生出經濟支持、子女托育、親職教育、住宅安置、就業支持等服務需求（王孝仙，1991；林萬億，1992；張清富，1995；彭淑華、張英陣 1995；內政部，2005）。而因家庭重組導致居住型態轉變之居住需求亦隨之而來，依內政部「單親家庭狀況調

查報告」，單親家長自有住宅比例不到四成，且女性單親以「僅與子女同住」之家庭最多，與男性單親以「與子女及父母同住」之三代同堂最多有所不同；戶內同住人數部分，亦因都市化程度不同，臺北市單親家庭戶內同住人數為一人者比例高於其他地區；單親家長在住宅方面覺得應提供之福利措施則以住宅優惠貸款占最多，房屋津貼次之（內政部，2005）。林萬億（2003）更依「社會發展趨勢報告」分析指出，女性單親若無自有住宅，通常會被迫離開原住所、回娘家或租屋他處，而政府若能提供社會住宅廉價出租，或是給予房租補助，對穩定單親家庭的親子關係、就業、健康、教育、社會支持，都有很大助益。

貳、慧心家園設立緣起

民國 88 年，臺北市政府社會局（以下簡稱社會局）在以提供面臨生活、心理危機之女性單親及其子女一個暫時且租金低廉之居所的目標下，設置了單親母子公寓——臺北市慧心家園（以下簡稱慧心家

園），提供設籍臺北市年滿 18 歲以上之女性，因遭遇離婚、喪偶、夫服刑或失蹤及其他家庭變故等因素，而必須獨立照顧共同生活之 18 歲以下未婚子女之單親家庭一個喘息與儲備能量的處所。居住的期間為一年，可續約一年，每個家庭最長居住期間為二年，各項進住資格與申請流程、住用期間等標準，則訂有「臺北市政府社會局慧心家園婦女中途之家住用及輔導要點」、住用契約及住戶生活公約為依循。

參、硬體設施

慧心家園為一棟七層樓的建築物，位處於臺北市大安區，交通方便並有不錯的生活機能，一樓庭院有花圃可供住戶栽種植物，戶外則有專屬的六格停車格，除提供便宜租金供住戶承租，亦開放予社區居民承租。房舍部分，一樓設有交誼廳及 6 間 11.5 坪的套房（簡稱 D 室，96 年起新增），二至七樓每一層則有 4 間 23.5 坪的公寓，格局為三房兩廳（3 個房間簡稱為 A、B、C 室），不同房間有不同之收費標準，標準及相關照片詳如下表：

表一：慧心家園收費基準

房間別	成本計算面積（坪）	收費基準（元）	備註
A 室	4.8	4,300	1.ABC 室為一戶，每戶為 23.5 坪，公共空間 12.9 坪。 2.D 室為獨立套房，為 96 年 7 月起新增。
B 室	3.3	3,000	
C 室	2.5	2,300	
D 室	11.5	6,200	



圖一：慧心家園外觀

可提供單親家庭承租的數量部分，慧心家園一樓可提供 5 間套房供 5 個家庭居住，二至七樓共可提供 23 間公寓，每間可居住二戶家庭，總計慧心家園最高可居住 51 個單親家庭。

在居住品質維護方面，社會局按年編列經費提供住戶固定修繕服務，並於住戶家中設置緊急按鈕及保全門禁系統以維護住戶安全並派

人力進行公共區域環境清潔與整理工作。

肆、工作人員配置與服務內容

慧心家園除提供硬體之住宅設施外，並配置有四名工作人員，含一名社會工作督導員、二名社會工作人員及一名管理員，提供住戶下述服務：

(一)福利諮詢服務：提供欲申請

者諮詢服務，並協助住戶瞭解其可使用之福利資源內容與申請方式；服務過程中並隨時蒐集居住及就業之相關資訊提供住戶參考。

(二)個案服務計畫：針對申請進住者進行訪視評估與審核，進住後共與住戶共同擬定個案服務計畫，提供住戶於進住期間之生活適應與輔導，並協助連結相關資源（心理輔導、法律諮詢），進而共同規劃離園後的生活計畫。

(三)辦理各項婦女及其子女之支持性服務方案：包括喘息舒壓活動、就創業課程及講座、親職教養課程、兒童美術課程等，並定期辦理聯誼性活動，增強住戶間連結以建立相互支持之網絡；同時積極連結社區資源，提供住戶多元化服務。

(四)居住行政管理：提升居住行政管理效率，除建置標準化之行政作業流程（租金繳交、進住審核與契約簽定等），並每三個月召開住戶會議，與住戶溝通與互動，瞭解住戶居住方面之相關意見與需求，凝聚共識提升居住品質。此外，並協助住戶組成住戶管理委員會，選出委員各自負責不同的工作，以增強住戶參與及處理公共事務能力。

伍、服務成果分析

自民國 88 年 8 月第一個單親家庭進住後，至 96 年 12 月止，慧心家園已有 356 個家庭、905 人（婦女 356 人，十八歲以下子女 549 人）進住，歷年輔導戶數及人數詳見下表：

表二：慧心家園歷年進住之戶數與人數

年份	戶數	總人數	婦女	子女	備註
88 年	12 戶	26 人	12 人	14 人	88 年 8~12 月
89 年	47 戶	117 人	47 人	70 人	
90 年	55 戶	141 人	55 人	86 人	
91 年	47 戶	115 人	47 人	68 人	
92 年	27 戶	69 人	27 人	42 人	
93 年	36 戶	94 人	36 人	58 人	
94 年	43 戶	114 人	43 人	71 人	
95 年	44 戶	114 人	44 人	70 人	95.11~96.1 因配合 1 樓房舍施工期間，部分房舍未出租。

年份	戶數	總人數	婦女	子女	備註
96 年	45 戶	115 人	45 人	70 人	96 年 6 月起出租房舍調整，2~7 樓開放出租數 23 間，1 樓套房 5 間。可容納家庭至多約 51 戶。

如以進住單親之單親原因分析，慧心家園之住戶以離婚單親占最多數，其次為未婚單親；又戶內子女數以 1 人為最多，2 人次之；而住戶亦有近五成為低收入戶家庭（參表三至表五）。

表三：歷年住戶單親成因統計

年度	戶數	單親成因						
		離婚	喪偶	未婚	分居	夫服刑	夫惡意遺棄、失蹤	其他
88 年	12 戶	6	0	5	1	0	0	0
89 年	47 戶	27	2	17	0	0	1	0
90 年	55 戶	31	5	19	0	0	0	0
91 年	47 戶	21	7	14	4	1	0	0
92 年	27 戶	15	3	8	0	0	1	0
93 年	36 戶	27	3	4	0	0	1	1
94 年	43 戶	31	4	8	0	0	1	1
95 年	44 戶	30	2	11	0	0	0	1
96 年	45 戶	26	5	14	0	0	0	0

表四：住戶戶內子女數統計

年度	戶數	子女數			
		1 人	2 人	3 人	4 人
88 年	12 戶	0	10	2	0
89 年	47 戶	32	10	3	2
90 年	55 戶	36	13	5	1
91 年	47 戶	25	14	7	1
92 年	27 戶	17	13	6	1
93 年	36 戶	17	14	3	2

年度	戶數	子女數			
		1 人	2 人	3 人	4 人
94 年	43 戶	23	16	6	0
95 年	44 戶	24	15	4	1
96 年	45 戶	25	16	2	2

表五：住戶低收入戶與非低收入戶統計

年度	戶數	進住時家庭狀況	
		非低收入戶或申請中	低收入戶
91 年	47 戶	23	24
92 年	27 戶	19	8
93 年	36 戶	19	17
94 年	43 戶	26	19
95 年	44 戶	26	18
96 年	45 戶	29	16

註：88 年～90 年未進行此部分統計。

依離園住戶遷入遷出工作狀況統計表觀之，雖以具正職工作者占多數，無工作住戶在離園時有增加亦有減少之情形，但在 93 年及 96 年，離園時有工作者較入園時增加（詳參表六）。

表六：歷年離園住戶遷入遷出工作狀況

年度	遷出戶數		無工作	有正職工作	有兼職工作	職訓	其他
93 年	11 戶	遷入	3	3	5	0	0
		遷出	3	6	2	0	0
94 年	12 戶	遷入	2	8	2	0	0
		遷出	4	8	0	0	0
95 年	21 戶	遷入	5	13	2	0	1
		遷出	5	12	4	0	0
96 年	15 戶	遷入	7	4	4	0	0
		遷出	3	7	5	0	0

在住戶居住家園時間之統計方面，90 年後住戶平均居住在慧心家園的期間均在一年以上，尤其在 93 年，

平均居住期間甚至達 24 個月，經分析瞭解主要係因當時合住情況較少，同住糾紛較少（詳參表七）。

表七：歷年離園住戶居住家園時間

年度	服務戶數	遷入戶數	遷出戶數	平均居住家園時間	備註
88 年	12 戶	12 戶	1 戶	2 個月	
89 年	47 戶	36 戶	11 戶	4.6 個月	
90 年	55 戶	19 戶	25 戶	15.3 個月	
91 年	47 戶	17 戶	22 戶	20.3 個月	
92 年	27 戶	8 戶	13 戶	16.7 個月	
93 年	36 戶	21 戶	11 戶	24.甚個月	當年多為獨自承租，未有合住狀況
94 年	43 戶	18 戶	12 戶	16 個月	
95 年	44 戶	13 戶	21 戶	20 個月	
96 年	45 戶	22 戶	15 戶	19 個月	
合計		166 戶	131 戶	15.3 個月	

然而，由遷出住戶遷出後之居住安排狀況統計分析，離園之住戶有多數為自行在外租屋，部分則與家人同住，其次才為使用其他單親

住宅服務如遷入國宅及平價住宅，雖有自行購屋之住戶，但戶數不多（詳參表八）。

表八：歷年遷出住戶居住安排狀況

年度	遷出戶數	離園後居住安排				
		自行購屋	自行租屋	與家人同住	遷入國宅	遷入平宅
91 年	22 戶	1	11	4	5	1
92 年	13 戶	1	8	2	1	1
93 年	11 戶	0	7	3	0	1
94 年	12 戶	0	6	6	0	0
95 年	21 戶	0	14	4	2	1
96 年	15 戶	2	10	3	0	0
合計（比例）	94(100%)	4(4%)	56(60%)	22(23%)	8(9%)	4(4%)

針對離園的住戶，慧心家園社工人員會提供追蹤輔導二個月，以瞭解其離園後的生活狀況。而在服務過程發現，部分離園的住戶因在進住期間善用工作人員結合的各項物資（如免費麵包、外捐米、麵糧食等）來減少開支進而累積資金，離園前已有小筆積蓄；更有住戶因進住家園後居住狀況穩定，身體也獲得較好的休養，離園後穩定積極就業。部分住戶更因累積足夠的購屋頭期款，一圓購屋夢。

此外，慧心家園工作人員亦透過支持與聯誼活動的辦理來催化住戶間情感聯繫與互動，工作人員並積極結合相關社福資源，讓住戶能在居住期間獲得較充份支持，進而面對生活上的各種困境與壓力，部分住戶更因此在家園擔任住戶自治委員會之委員，主動關心與協助其他住戶，更有住戶在離園後回慧心家園與住戶們分享其走出生活困境的心路歷程，給予支持與鼓勵。

陸、服務困境與處理

一、互相拉拒或是互相支持？

在居住資源有限的情況下，慧心家園以房間為單位供予女性單親家庭視戶內人口狀況與需求承租，

因而自開辦起即有一間公寓住有二個家庭之情形。兩個在生活適應、經濟上皆面臨困難的家庭必須一同使用公寓內之公共區域與設施並共同分攤費用，住戶往往需耗費精力謀合，但各種同住之糾紛仍不斷發生。鄭麗珍（2002）之研究報告亦指出，家戶間糾紛不斷導致家戶間的界限模糊，進而增加工作人員工作負荷。這樣的情況，讓原本期待提供進住女性單親家庭喘息空間之目標因著同住產生之糾紛而打折扣。

二、安全保護或是封閉隔絕？

為維護住戶居住安全品質，慧心家園設置保全系統，包括在各個住戶家中裝設緊急按鈕，並於一樓大門裝設嚴密保全設施，這樣的措施是提供住戶安全的居住環境亦或是過度保護造成住戶與社區隔離，進而使其離園後無法適應社區生活，住戶間看法不一。然而，鄭麗珍（2002）指出進住家戶日益增加的相互管控使得門禁規定愈趨嚴格，降低單親家庭建立的社會支持網絡連結。對於住戶的安全管理應到何種程度，因者進住之住戶不同的特質與需求而異，實難以單一標準拿捏。

三、社工人員專業界限混淆

慧心家園社工人員設立之目的，在於提供住戶專業之服務，以協助住戶進住後生活適應與儲備離園後重返社區之能量與能力，但住戶同住糾紛、對房舍軟硬體不滿之陳情等事件之處理，讓社工人員常在房舍管理者與專業社工人員之角色中遊走與掙扎，且多數以扮演住宅管理者、行政協調等角色為主。住戶亦易因社工人員為專屬於「慧心家園」的政府部門工作人員，且辦公室與住戶在同一棟建築物中（95 年 7 月前），隨時有問題隨時可尋求協助，對慧心家園之社工人員之期待與社工人員對於自己工作角色期待有明顯落差，而工作人員亦因長時間處理住戶同住糾紛及房舍管理工作，分割了原本擬定之專業服務提供之時間。

四、房舍老舊問題

慧心家園為 28 年之老舊建築，建物中之各種管線及設備與設施皆面臨老舊不堪使用等問題，修繕與維護之經費逐年增加，住戶提出房舍硬體使用之問題與不滿亦增加。

五、居住期間住戶儲備的能量與資本有限

在資源有限及暫時居所的政策目標考量下，慧心家園的住戶最長僅能居住兩年，兩年間住戶需面對居住環境的適應、生活、工作及日後住所安排等問題的處理，雖提供較租屋市場低廉的租金，惟對於處於經濟弱勢的單親女性家庭來說，資本累積的成效仍有限。透過社會局二年的協助期，慧心家園的單親女性家庭努力的儲備能量因應未來的生活挑戰，分析歷年來慧心家園住戶離園後自行租屋居住所占比例達 60%，因此離園後如何順利取得較便宜的居住福利資源（如承租國宅或低收入戶平價住宅），除是社會局協助期間的工作目標外，亦是政府在保障人民居住權時應審慎思考，並應規劃配置更多的公共居住資源以照顧弱勢者的居住需求。

針對上述服務困境，在評估近年進住之家庭子女數趨少化（96 年有 55%以上住戶之子女數僅有一人）之情形下，95 年社會局召開專案會議決議將原本一樓社工人員辦公室等空間重新裝修，改為套房供人口數較少之家庭承租，以增加居住資源並進而減少同住糾紛；同時為能協助住戶自立，強化與社區之連結，工作人員並積極與社區之團體合作辦理活動。

安全維護部分，則與住戶進行座談討論後，將原本需透過嚴格設定之保全系統改裝為持卡自行進出之門禁裝置；同時將原本在慧心家園提供服務的辦公室向外遷移，以漸進方式協助住戶自立，同時並積極辦理各項住戶支持性服務方案，增強住戶自我能力。

至於房舍老舊之問題，社會局逐年編列相關經費修繕，95 年更換所有的水電及瓦斯管線，並更換住戶浴室水龍頭及馬桶，97 年對家園內之電梯進行升級改善工程及更換熱水器，逐步進行各項修繕汰換工作，以提供住戶更完善之居住品質。

柒、未來方向

一、積極完成「臺北市政府婦女中途之家管理辦法」之訂定，以提升進住管理規定之法規位階，並檢視修正現有的服務流程以提供住戶更合理的服務。

二、持續進行修繕及汰換工作，以解決房舍老舊問題，維持住戶之居住品質。

三、積極結合社區資源，引進民間團體合作辦理各項支持性服務方案，協助住戶提早融入社區活動，增強其回歸社區生活的能量，並強化慧心家園與社區之合作關係。

四、研擬評估慧心家園未來的經營方式，引進民間資源參與社會福利工作，以區分「住宅管理者」與「社工服務者」的角色與功能，進而建立專業服務界限並促使住戶自立，將縝密。

五、居住問題對單親家庭來說是長期性的需求，亦非為單一縣市可以解決之問題。因此，中央政府應更正視弱勢個案的居住權，規劃更為完善之住宅政策及居住資源。

（本文作者蕭舒云現為臺北市政府社會局婦女福利及兒童托育科股長）

📖 參考文獻

薛承泰（2002）臺灣地區單親戶的變遷：1990 年與 2000 年普查的比較（6），1～33。

林萬億（1992）臺北市單親家庭問題及其因應策略之研究，臺北市府研究

發展考核委員會。

徐良熙、林忠正，家庭結構與社會變遷：中美單親家庭比較，中國社會學刊（8），1～22。

張清富、薛承泰、周月清（1995）單親家庭現況及其因應對策之探討，行政院研究發展考核委員會。

王孝仙（1991）單親的支持系及其生適應之研究，中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。

彭淑華、張英陣（1995）單親家庭的正面功能，行政院國家科學委員會，內政部（2005）單親家庭狀況調查報告。

林萬億（2003）論我國的社會住宅政策與社會照顧的結合，國家政策季刊，（2）4，53～82。