

探討大學階段學習創傷知情 韌性之意義——以刑事司法 領域為例

簡美華

壹、前言

原先Harris與Fallot（2001）提出創傷知情（Trauma Informed），期望以組織文化的改變，而達到整個服務典範的變革。這樣的典範轉移，開啟專業人員更能從組織的視角，理解服務的對象所經歷過的，以及提供服務對象心理與環境上的安全感。

國內也在反毒運動與藥物成癮戒治、精神疾病患者的就醫問題、臺灣婦女運動、臺灣家庭暴力防治法、性平運動和同婚法案的倡議上，屢見創傷知情一詞不斷受引用。然而，在現有的創傷知情的基本架構與概念上，應加上理解歷史與貧窮、居住環境、暴力、醫療健康照護、種族歧視等系統性、人際暴力與結構性不平等的交互作用，而對個體產生衝擊，且創傷的普遍性、社會生態與世代影響力更需要受到重視（沈慶鴻，2024；Wathen &

Mantler, 2022）。始於2011年的創傷知情韌性照護（Trauma-informed, Resilience-oriented Care, TIROC）即是致力於降低服務對象在接受服務的過程再度遭受傷害的風險，以及更強調韌性（resilience）的意涵與重要性。

因為創傷可能發生於個人、團體、家庭、社區、社會集體、種族、全球，甚至是不同世代間，其引發之衝擊遠超乎想像（National Center for School Safety, 2022）。創傷知情讓工作者瞭解在成癮、心理衛生、刑事司法和兒童福利機構的案主中有很多是經歷創傷（或童年逆境），更加重視如何運用工作聯盟於專業關係建立與維持上，協助案主理解過往創傷如何影響目前狀態，並增權有效地因應生活（吳書昀等人，2021；陳秀靜、賴紅汝，2021；劉珠利，2016；Knight, 2015）。

以刑事司法領域來看，由於創傷盛行率相當高，犯罪者、受害者及刑事司

法體系的服務對象，以及專業人員皆可能受創傷議題所影響。創傷知情的回應能夠協助降低再度受害、提升受害者的法令和人權，也能有更好的刑事司法結果（McLachlan, 2024）。司法社會工作（Forensic social work）係指社會工作者針對涉及刑事、民事或法令相關之服務對象提供專業服務，實務場域可能涵括了法院、監獄、戒治所、縣市政府家庭暴力防治中心、社會福利機構和非營利組織等。社會工作參與刑事司法體系的歷程中，社會工作所仰賴的核心價值，如：社會正義、人權、集體責任和尊重多元，常與刑事司法所重視社會控制與懲罰相互衝突（Segal et al., 2018）。因為社會工作者在刑事司法體系中，除了重視案主（受害者及其家屬、犯罪者（相對人）與其家屬如何運用自身優勢與資源外，更積極連結或倡導多重系統間之資源，以期順利因應危機或逆境。在這過程中，社會工作相信案主的韌性不僅是重要優勢，更是有助於因應之資源。

若從創傷知情韌性照護來看，個體的韌性具有情緒調節能力、同理、樂觀、自我效能、能辨識引發逆境的原因，以及衝動控制等六項特性（Guroff, 2021）。韌性是個體在面臨危機因子時，能獲得、維持或改善其生理、心理、社會和生態多重體系的過程（Ungar & Theron, 2020）。韌性不必然是逆境下才會出現，人們在處

理日常生活或適應壓力時出現正向適應，也是韌性的展現（Greene, 2014）。因此，在概念化韌性時，應同時關注個人、社會及環境之間的相互影響力，而非僅關注於個人的因應，因為很多結構性因素早已形成不利環境或壓迫，導致人在環境中有創傷經驗（Hart, 2016; Masten et al., 2021）。

以有志於司法社會工作的大學生而言，畢業後的服務對象，除了刑事司法體系的犯罪者外，也常涵括受害者與家屬，甚至是犯罪者的重要他人在內，而且很多重大案件更是造成社會性創傷，甚至是集體創傷。因此，在專業的學習歷程，不可避免地必須觸及犯罪者、受害者與創傷相關之議題。若能提早理解危機、創傷知情、因應與韌性等議題，將有助於增強同理、實習與就業前準備好如何面對犯罪者、受害者及其社會網絡之互動，思索犯罪及其影響的同時，也更能重視人在環境中所展現的韌性。瞭解專業人員在刑事司法領域工作可能遭遇的情緒損害，而對於未來刑事司法領域的工作更有準備（Parrotta et al., 2021）。

因此，本文之主要目的，在於以教育者的觀點探討創傷知情韌性之意義、大學階段學習創傷知情韌性之重要性，以及協助學生學習創傷知情韌性之原則。

貳、創傷知情韌性之意義

一、創傷知情韌性照護之起源與範疇

創傷知情韌性照護源於美國國家心理福祉委員會（National Council for Mental Wellbeing），自2011年開始與健康、社會服務和社區組織共同推展了「以創傷知情韌性為取向的變革」（Trauma-informed, resilience-oriented change）（National Council for Mental Wellbeing, 2023）。其本質是以創傷知情照護（Trauma-informed Care, TIC）為基礎（National Council for Mental Wellbeing, 2022），致力於降低服務的過程再度遭受傷害的風險，且強調韌性的意涵與重要性。

採用創傷知情韌性照護具有六大益處：（一）增加所有人的安全感；（二）改善所有的環境；（三）提供主要照顧者所需要之照護；（四）改善服務的品質；（五）降低事件的負向衝擊；（六）創造希望感與療癒感；（七）增加服務成效及工作滿意度；（八）改善根本問題；（九）提升組織的福祉（Guroff, 2021）。

美國國家心理福祉委員會（National Council for Mental Wellbeing, 2022）主張創傷知情韌性照護涵括七個主要面向：

（一）強調早期篩選和完善評量：採用創傷知情韌性取向，對於方

案、組織和社區，可提供早期篩選和完善評量之機會。例如：創傷知情韌性照護非常鼓勵服務對象在接受服務時，能夠參與服務成果測量（Cullen et al., 2022）。

- （二）發展以案主為導向的照護和服務：整個組織展現對於案主生命經驗的重視，同時也努力改善服務品質。
- （三）組織承諾提供創傷知情韌性的工作環境：在橫向與縱向的溝通過程中，持續傳遞組織的信念，且透過不同的訊息管道予以強化。
- （四）提供以證據為基礎的實務：組織承諾支持教育訓練，也持續分享具實證基礎的決策。強化組織之專業人員、行政人員與志工之間的資源共享及合作。
- （五）建構安全及穩定的工作環境：在組織文化中充分反映有意願增加職場安全感，並透過政策、程序、實務及物理空間的互動，提升工作環境的安全。
- （六）持續改善組織的表現和評估：藉由收集資訊和使用組織已獲得改善的資料，提供給不同的社群，協助其瞭解組織的持續改善及改變過程。

(七) 推動社區外展和建立夥伴關係：組織除了提供專業服務，也瞭解社區為組織提供服務的支持來源。組織可透過社區會議、社區教育訓練、報紙和社會媒體等管道，協助社區瞭解創傷知情韌性模式，且提供轉介服務及建立合作機制。

二、創傷知情韌性之要素

對照於美國物質濫用和心理衛生管理局推動的創傷知情照護的四項基本要素（4Rs），創傷知情韌性照護同樣有四要素（4R）：

- (一) 瞭解（**Realizes**）創傷的影響，及其可能的復原路徑，然後找出適切方案和最好的實務，且於個人和系統層級建立韌性。
- (二) 辨識（**Recognizes**）系統內個人、家庭、工作人員和其他人出現的創傷跡象和症狀，以及預防出現系統文化壓力。在計畫策略上，主動瞭解創傷可能造成的衝擊，而不是立即以倉促策略回覆。
- (三) 將創傷的知識整合至整個組織的政策、程序和實務工作內，且適切地回應（**Responds**）組織內每個系統層級。

(四) 藉由持續助長療癒、修復健康和成長，而改善健康狀況和防止再度受創（**Resist re-traumatization**），並改善心理健康體系（**Guroff, 2021**）。

從社會工作一直重視的公平正義來看，創傷知情韌性的四要素對於組織賦予較多的責任與期許組織發揮韌性，更強調建構與支持韌性。正如同 **Edelman (2023)** 所評述，社會正義的韌性（**Resilience for Social Justice**）會更著重在關注社會實踐的變革性（**transformative**），而非僅限於個人的改變上，在這變革過程中，能夠增權個人和社區對於（創傷）事件的控制權，將個人（和社區）視為變革的推手，進而影響政策制定者和增進政策制定者對於不公平的理解。

三、工作原則

美國國家心理福祉委員會也以創傷知情照護的六項原則為基礎，提出創傷知情韌性之基本原則（**Guroff, 2021**）：

- (一) 提供安全、安穩和確保環境支持照顧給所有的人；
- (二) 強調療癒、有希望感的、誠實及信任關係；
- (三) 重視復原、個人導向和創傷的特定服務，以及提供支持；
- (四) 有系統的瞭解創傷的盛行率和

影響，並著重於韌性、平等和創傷知情韌性照護；

(五) 個人化服務和工作者發聲、選擇與自我倡導；

(六) 文化能力、文化謙遜、多元變異、平等和參與。

參、大學階段學習創傷知情韌性之重要性

一、開始重視創傷知情韌性

在創傷知情照護的潮流下，社會工作已朝向將創傷知情四要素（4Rs）整合於矯正機構之處遇。亦即，（一）瞭解（Realize）涉入刑事司法系統的案主，有高比例曾遭遇創傷或逆境；（二）辨認（Recognize）創傷對於自我調節、認知神經功能和人際之影響；（三）理解創傷後，能回應（Respond）案主之需求；（四）避免施以嚴厲面質或懲罰，而使案主再度受創（Resist Re-traumatize）（Levenson et al., 2022）。但這樣的運作架構或假設，似乎較難彰顯刑事司法體系內不同案主類型所展現之韌性。

涉及刑事司法的案主，其身分可能是受害者、加害者，甚至可能同時是加害者與受害者身分，故社會工作者所面臨的挑戰是相當多元且複雜的。例如：列冊低收入戶的案主，因鄰居縱火或大型車禍交通意外事件，在面臨家庭成員驟逝之傷慟

時，也必須處理喪葬事宜、自身傷勢之醫療與復健、經濟壓力、精神、財物受損、工作危機和漫長司法訴訟過程等難題。而這樣的重大事件也不只影響案主家庭而已，居住的整個社區或社會也可能同時歷經此創傷事件或遭受傷害。這樣的大型社會案件或創傷，在社會媒體之快速大肆報導或渲染下，更易引發曾有創傷史的民眾產生創傷經驗喚起現象，不再是單一個人或家庭的創傷或困境。在社會工作的服務過程，努力關注人與環境互動過程的動態觀點（Métais et al., 2022; Rutter, 2012）。所採用的韌性定義，期盼是彰顯人有能力去挑戰或改變自身遭遇之創傷、悲劇和壓力（Ingoglia, 2022）。

創傷知情韌性所強調的韌性，其本質更是社會正義的韌性，符合美國社會工作教育學會（Council on Social Work Education, 2022）所制訂的社會工作教育政策與鑑定標準九項核心能力（EPAS competencies）。例如：核心能力二「維護落實人權與社會、種族、經濟和環境的正義」（Advance Human Rights and Social, Racial, Economic, and Environmental Justice），以及核心能力三「在實務中從事反種族主義、多元變異性、平等和共融（Engage Anti-Racism, Diversity, Equity, and Inclusion（ADEI）in Practice）」，都要求社會工作者以正義、平等看待服務對象，並重視服務對象

之韌性。在大學階段學習運用文化謙遜於批判性反思、自我覺察和自我調節，以處理偏見、權力和價值的影響。

二、理解刑事司法體系建構創傷知情韌性之限制

刑事司法領域的教育環境仍未對大學部學生提供足夠的學習機會，協助學生瞭解工作風險及提升幸福感，甚至是教導自我照顧（Hilinski-Rosick et al., 2024）。對於創傷知情照護的重視優勢，創傷知情韌性照護更為強調具韌性為導向的學習場域。

目前的刑事司法體系仍欠缺對於創傷經驗的認知、提供教育訓練，和確切執行創傷知情（Moreland & Ressler, 2021）。刑事司法體系本質上著重控制與懲罰，因此，讓很多人與該體系互動過程中深感受傷或再度受創，有些受害者更容易在參與刑事司法系統時覺得喪權。有些人傾向持著不信任態度，也許是過往與司法機構接觸經驗不佳，或重要他人的不良經驗所致，且往往與種族、文化、性別認定、語言障礙或宗教觀點等有關（McLachlan, 2024）。

以司法院及所屬各機關業務提要分析報告為例，2024年的地方法院刑事案件中，平均終結一件所需日數為106.9日；重大刑事案件的終結案件，平均一件所需日數為329.7日（司法院，2024）。這些

日數代表著當事人及其家庭在刑事訴訟的冗長過程，必須面對案件所帶來的傷害與創傷，同時也承受個人發展階段的壓力與危機，以及社會成本。若刑事司法體系更具透明性，可讓當事人瞭解法院的處理程序和法庭上的角色權利義務，或許提供參與決策的合作機會，以及強化增權、發聲和選擇的機會，都能展現刑事司法體系重視創傷知情（McLachlan, 2024）。

即使刑事司法體系提供創傷知情相關教育訓練有限，目前已有一些實證研究發現：機構組織提供創傷知情實務訓練，可改善工作人員的知識、態度和行為（Purtle, 2020）。從事保護管束的專業人員也認為創傷知情實務能夠改善工作的滿意度、可以增加他們克服個人、專業價值觀與組織要求之間的不一致，甚至是幫助他們創造一個更有意義的工作人際關係（Petrillo & Bradley, 2022）。

在重視創傷知情潮流下，也應該讓學生理解創傷知情組織的司法處遇績效不易展現。如：運用創傷知情於刑事司法體系的少年，其改變通常需要2-3年的追蹤評估才能見到成效（Olaghere et al., 2021）。

三、自身議題與韌性之學習

大學課程內容中涉及暴力、毒品、創傷和剝削等議題時，可能讓一些學生感受到難過、憤怒、社會的背叛、震

驚，以及為受害者感到可憐等多重複雜情緒（Barlow & Becke-Blease, 2012）。比如：社會工作專業教育需要閱讀的文獻或課堂討論報告的主題，常常是攸關創傷經驗的暴力、性侵害、虐待和犯罪行為等內容，可能影響大學生之學習情緒，而引發個人創傷或不良經歷再度喚起（Cunningham, 2004）。刑事司法體系的犯罪問題，其成因與環境結構因素相互影響下，涉及其中的受害者、犯罪者與重要他人之創傷與韌性議題，常會考驗初學者的人性觀、公平正義和倫理兩難。

每位大學生各有其生命經驗與歷程，有些帶著自身議題或創傷經驗進入高等教育體系，更提醒社會工作應提供創傷知情教育，提供學生機會重新檢視自己的因應與韌性，也有益於學生以正向觀點理解未來的服務對象（Cless & Nelson, 2023）。社會工作專業助人工作有其甘苦，長期工作於刑事司法領域承受負向衝擊之風險高，同時也可能在服務過程獲得正向經驗與意義，不全然是負面情緒或代價。因此，在教授大學生創傷知情韌性時，需要協助學生欣賞自身的努力，以及重視自我照顧之重要性。在持續監控自己的壓力下，可預防專業工作之負向效應（Bride & Figley, 2007）。

肆、協助學生學習創傷知情韌性之原則

創傷知情韌性學校採取安全、可信度、學生的聲音和增權、合作、同儕支持、包容和投入參與等六項原則（National Council for Mental Wellbeing, 2021）。而最基本的原則是確保每個人在學校裡能有物理、學業、社會的、行為的和情緒的安全（Black et al., 2021）。社會工作教育在協助大學生學習創傷知情韌性時，也當依循上述原則。

一、透過不同課程增進大學生熟捻創傷知情韌性

創傷可能衝擊當事人及其家庭、團體、社區、組織、社會、國家，甚至是全球性創傷或延續不同世代，而在經歷創傷之過程裡，或許也會因自身優勢及韌性，而順利因應或產生變革。透過學士班課程的設計，可增加學生有系統地瞭解創傷盛行率和影響，並著重於韌性、平等和創傷知情韌性照護。

（一）涵括於各個課程中

或許在學士班必修課程，如：社會工作概論、心理學、社會學和人類行為與社會環境等課程，讓學生從社會工作所重視之公平、正義與人權等核心價值，理解人在環境中的創傷知情韌性意義。而選修課

程，如：司法社會工作、心理衛生、家庭社會工作、兒童福利服務、醫務社會工作或精神醫療社會工作，可增強學生對於創傷韌性的認知，以及評估內外資源之可及性與應用，更進一步奠定專業領域的基礎知能。在課程設計上，有關核心能力、專業價值和倫理議題，也可將創傷知情韌性運用於案例或專題加以討論（Tufford & Dylan, 2025）。

至於學士班的一些中介和巨視課程，如：社會問題、社會政策與立法、社會工作管理或方案設計與評估，學生有更多機會討論關於邊緣化、歧視、偏見、種族和受壓迫族群的創傷經驗，以及人權、公平、正義與結構性問題之相互衝擊。即使這些議題可能對於學生來講是有壓迫感的，卻也是學士班必要的學習歷程（Tufford & Dylan, 2025）。

近期，Pearson（2025）提倡從結構社會工作教育，運用多層迷走神經理論（Polyvagal theory）與創傷知情正義取向，讓學生理解人在經歷生命威脅或創傷之後，神經反應會自行調整成防衛傾向，同時也喪失了恢復到安全狀態的能力。有別於以往將多層迷走神經理論運用於個人層面探討創傷反應，Pearson認為教導學生理解自己的神經系統、使用自己的神經系統去監測結構性的壓迫，並於巨視層次探討環境系統對於人的影響，藉此過程可學習及體驗人在環境中如何展現韌性。

（二）運用課堂演練創傷知情韌性之原則

1. 接案與評量演練

經由課堂上接案與和評量練習，學生可發展自我效能感，而針對如何與創傷經驗者一起工作，更可以用案例方式、模擬或角色扮演，評量案主目前的功能及建立信任感（Tufford & Dylan, 2025）。

社會工作一向重視與案主的初次接觸，就是關係的開始。接案過程所蒐集的社會生活史，以及過去重大生活事件（或危機）對其意義，就可視為是簡易版創傷篩選與評量（Vasquez & Boel-Studt, 2017）。學生可依據其評量，學習發展個別化的處遇計畫。

2. 增加案主的安全感和降低再度受創

透過角色扮演，讓學生經驗建立契合關係是符合倫理和實務行為之基礎。藉由課堂所提供的安全物理環境、學生寫下自我反思計畫，亦能增加自身專業學習的安全感（Radis et al., 2020）。

課堂中也可討論關於組織層級的實務和政策，例如：運用哪些方式協助案主感受安全感，採單獨的會談室、溫馨自在的會談空間和重視接待區的隱私之意義（Vasquez & Boel-Studt, 2017）。也讓學生理解，由於刑事司法系統的服務對象，有些受害者可能是高度警覺和覺得機構情境不安全，工作者應使用合宜的語言、音調和肢體語言，建立心理安全感

(McLachlan, 2024)。

3. 案主增權和自我決定

在與案主初次會談時，經由鼓勵案主參與，助長增權和自我決定感；至於長期的處遇服務中，讓案主持續對於自己的處遇目標有所選擇、增加參與處遇的動機，進而有更好的處遇結果 (Vasquez & Boel-Studt, 2017)。若期望長期投入於法庭參與、受害者協助和修法倡導工作，學生應學習瞭解服務對象更希望擁有選擇權，決定如何、何時，以及什麼樣的方式參與司法系統。

財團法人犯罪被害人保護協會正致力於推動個別化家庭服務計畫 (IFSP)、被害人權益資訊獲知、主動追蹤殺人案件受害家屬後續協助、與法律扶助基金會推動修復式司法業務，及建置國民法官法施行配套措施等 (法務部, 2023)。上述方案與服務，其目的在於讓受害者瞭解法院的處理程序，以及自身在法庭上的角色權利義務 (McLachlan, 2024)。當刑事司法體系愈具透明性，將更有益於體現創傷知情韌性是重視復原、個人導向和提供韌性支持之原則 (Guroff, 2021)。

4. 辨認案主的優勢

經歷創傷的案主可能早已喪失心理上的控制權了，且日常生活的壓力或問題更添負荷，愈早讓案主自行瞭解自身優勢，可降低無力感和有增權感 (Vasquez & Boel-Studt, 2017)。學生可經由角色演

練，多練習探索案主的韌性，以及讚美案主所展現之優勢與韌性，並讓案主提升希望感。

5. 學習辨識組織的優勢

在組織層級上，學生可練習以非營利組織管理的概念，進行公開討論或經由小組方式，探索組織的優勢與制訂合宜的評估指標 (Vasquez & Boel-Studt, 2017)。運用學校的活動和設施，以及參與系辦舉辦的專業人士工作經驗分享、實習經驗傳承或方案分享，都能增進自己體會專業機構組織的凝聚力與傳承。

二、協助學生覺察與運用個人韌性

(一) 培養文化能力

學生學習探索文化與創傷的關係，瞭解如何協助案主辨識所處的社會文化規範，在溝通上所傳達之意義及其限制，以及這些社會文化脈絡與規範，對創傷經驗所產生的助力與阻力。課堂上學習正念練習、心理減壓和角色扮演，學生之間相互給予優勢回饋，而增加反思學習和成長的機會 (Radis et al., 2020)。在助人關係上，社會工作相當強調自我反思的重要性，學生時期就開始覺察社會文化脈絡與規範所產生之影響力，能夠瞭解到建構文化能力需要長期的探索。

(二) 瞭解情緒調節能力

創傷影響人的情緒調節能力，涵

蓋情緒覺察、情緒表達和情緒修正能力（Kinniburgh et al., 2005）。這幾年臺灣也開始引進社會情緒學習（Social-Emotional Learning, SEL）於教育體系，讓學生瞭解自己的直覺反應、自我發展、情緒的處理和表達，進而學習如何與他人互動與合作（Black et al., 2021）。同樣地，藉由課堂示範與角色扮演，學生將更瞭解自身之情緒調節能力，也練習協助案主建立情緒調節和問題解決的技巧。

（三）實踐自我照顧

在直接服務的課程裡，一些角色扮演、模擬性侵害的主題或兒童虐待議題，可能引發學生的過往創傷經驗重現，而有情緒失調的狀況出現（Tufford & Dylan, 2025）。Cless與Nelson（2017）認為介紹創傷題材時，應考量創傷曝露、創傷反應三階段（安全、回想和哀悼，以及重新連結）、學生揭露個人創傷經驗之回應，以及課程進度及授課方式應保有彈性。因此，課堂安排上，在前期先教導學生一些因應壓力或創傷之技巧，有助於預防或降低創傷經驗喚起。每週課程期間，可透過小組分享、撰寫個人札記或練習自我揭露，在尊重願意分享的前提下，體驗希望感、誠實及信任關係。

伍、結語

社會工作的服務對象相當多元，不少是具攻擊暴力風險者或犯罪傾向的高風險社區。社會工作的專業教育養成過程，可運用正義的創傷知情韌性視角，協助大學生理解這些群體、社區或個人如何因應創傷或困境，以及在接受服務的過程中避免再度受創，並學習支持韌性。因此，在大學階段的課程設計與學習歷程，教育者可提供有關創傷知情韌性之學習。藉由將創傷知情韌性納入不同課程內容、安排角色演練或方案活動設計、模擬情境或案例討論，將有益於學生深入瞭解刑事司法領域的創傷知情韌性意義、大學階段學習創傷知情韌性之重要性和學習原則，或許未來從事刑事司法領域工作將更為適應與順利。

（本文作者為國立中正大學犯罪防治學系教授）

關鍵詞：創傷知情韌性照護、創傷知情韌性、社會工作大學生、刑事司法

📖 參考文獻

- 司法院 (2024)。〈113年司法院及所屬各機關業務提要分析〉。2025年4月3日檢索自 <https://www.judicial.gov.tw/tw/lp-2375-1.html>
- 吳書昀等人 (2021)。《創傷與暴力知情照護實務手冊》。社團法人台灣防暴聯盟。 <https://www.tcav.org.tw/OnePage.aspx?tid=156&id=298>
- 沈慶鴻 (2024)。〈知情視角的再擴大：創傷與暴力知情的概念與實務原則〉。《社區發展季刊》，185，424-437。
- 法務部 (2023)。〈財團法人犯罪被害人保護協會111年度決算書〉。2025年4月1日檢索自 <https://www.moj.gov.tw/2204/2205/2323/2354/2413/2415/173084/post>
- 陳秀靜、賴紅汝 (2021)。〈創傷知情實務於美國少年司法的運用—兼論於臺灣的適用性〉。《社區發展季刊》，174，257-269。
- 劉珠利 (2016)。〈融入照顧創傷原則的親密關係暴力實務工作〉。《社區發展季刊》，156，223-239。
- Barlow, M. R., & Becker-Blease, K. (2012). Caring for our students in courses with potentially threatening content. *Psychology of Women Quarterly*, 36, 240-243. <https://doi.org/10.1177/0361684312442662>
- Black, P., Henderson-Smith, L., & Flinspach, S. (2021, September 21). *Trauma-informed, resilience-oriented schools toolkit*. National Center for School Safety.
- Bride, B., & Figley, C. (2007). The fatigue of compassionate social workers: An introduction to the special issues on compassion fatigue. *Clinical Social Work Journal*, 35, 151-153. <https://doi.org/10.1007/s10615-007-0093-5>
- Cless, J. D., & Nelson Goff, B. S. (2017). Teaching trauma: A model for introducing traumatic materials in the classroom. *Advances in Social Work*, 18(1), 25-38. <https://doi.org/10.18060/21177>
- Cless, J. D., & Nelson Goff, B. S. (2023). Student reactions to trauma-related course content. *Teaching in Higher Education*, 1-19. <https://doi.org/10.1080/13562517.2023.2259810>
- Council on Social Work Education. (2022). *Educational policy and accreditation standards for baccalaureate and master's social work programs*. [https://www.cswe.org/getmedia/bb5d8afe-7680-42dc-a332-a6e6103f4998/2022-Educational-Policy-and-Accreditation-Standards-\(EPAS\).pdf](https://www.cswe.org/getmedia/bb5d8afe-7680-42dc-a332-a6e6103f4998/2022-Educational-Policy-and-Accreditation-Standards-(EPAS).pdf)
- Cullen, P., Mackean, T., Walker, N., Coombes, J., Bennett-Brook, K., Clapham, K., Ivers, R., Hackett, M., Worner, F., & Longbottom, M. (2022). Integrating trauma and violence informed care in primary health care settings for First Nations women experiencing violence: A systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 23(4), 1204-1219. <https://doi.org/10.1177/1524838020985571>

- Cunningham, M. (2004). Teaching social workers about trauma: Reducing the risks of vicarious traumatization in the classroom. *Journal of Social Work Education, 40*(2), 305-317. <https://doi.org/10.1080/10437797.2004.10778495>
- Edelman, N. L. (2023). Trauma and resilience informed research principles and practice: A framework to improve the inclusion and experience of disadvantaged populations in health and social care research. *Journal of Health Services Research & Policy, 28*(1), 66-75. <https://doi.org/10.1177/13558196221124740>
- Greene, R. R. (2014). Resilience as effective functional capacity: An ecological-stress model. *Journal of Human Behavior in the Social Environment, 24*, 937-950. <https://doi.org/10.1080/10911359.2014.921589>
- Guroff, E. (2021, November 16). *Overview of trauma-informed, resilience-oriented principles*. Paper presented at the Alabama Council for Behavioral Health Annual Conference. National Council for Mental Wellbeing. Retrieved February 5, 2025, from <https://www.alabamacouncil.org/wp-content/uploads/2021/11/Overview-of-TIROC-Principles.pdf>
- Harris, M., & Fallot, R. D. (Eds.). (2001). *Using trauma theory to design service systems*. Jossey-Bass/Wiley.
- Hart, A., Gagnon, E., Eryigit-Madzwamuse, S., Cameron, J., Aranda, K., Rathbone, A., & Heaver, B. (2016). Uniting resilience research and practice with an inequalities approach. *SAGE Open, 6*(4). <https://doi.org/10.1177/2158244016682477>
- Hilinski-Rosick, C. M., Branch, K. A., & Walker, A. (2023). Compassion fatigue among criminology and criminal justice interns. *Journal of Criminal Justice Education, 34*(4), 640-653. <https://doi.org/10.1080/10511253.2022.2113902>
- Ingoglia, C. (2022). Committing to resilience in tough times. *The Journal of Behavioral Health Services & Research, 49*(3), 259-261. <https://doi.org/10.1007/s11414-022-09802-7>
- Kinniburgh, K., Blaustein, M., Spinazzola, J., & van der Kolk, B. (2005). Attachment, self-regulation and competency: A comprehensive intervention framework for children with complex trauma. *Psychiatric Annals, 35*(5), 424-430. <https://doi.org/10.3928/00485713-20050501-08>
- Knight, C. (2015). Trauma-informed social work practice: Practice considerations and challenges. *Clinical Social Work Journal, 43*(1), 25-37. <https://doi.org/10.1007/s10615-014-0481-6>
- Levenson, J. S., Prescott, D. S., & Willis, G. M. (2022). Trauma-informed treatment practices in criminal justice settings. In E. Jeglic & E. Calkins (Eds.), *Handbook of issues in criminal justice reform in the United States* (pp. 483-502). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-77565-0_24
- Masten, A. S., Lucke, C. M., Nelson, K. M., & Stallworthy, I. C. (2021). Resilience in development and

- psychopathology: Multisystem perspectives. *Annual Review of Clinical Psychology*, 17, 521-549. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-081219-120307>
- McLachlan, K. J. (2024). *Trauma-informed criminal justice: Towards a more compassionate criminal justice system*. Palgrave Macmillan.
- McLachlan, K. J. (2024). *Trauma-informed criminal justice: Towards a more compassionate criminal justice system*. Palgrave Macmillan.
- Métais, C., Burel, N., Gillham, J. E., Tarquinio, C., & Martin-Krumm, C. (2022). Integrative review of the recent literature on human resilience: From concepts, theories, and discussions towards a complex understanding. *Europe's Journal of Psychology*, 18(1), 98-119. <https://doi.org/10.5964/ejop.2251>
- Moreland, A., & Ressler, K. (2021). A perspective for understanding trauma and the criminal juvenile justice system: Using a trauma-informed lens for meaningful and sustained change. *Harvard Review of Psychiatry*, 29(3), 216-224. <https://doi.org/10.1097/HRP.0000000000000290>
- National Center for School Safety. (2022). *Trauma-informed, resilience-oriented classrooms*. <https://www.nc2s.org/wp-content/uploads/2022/05/Trauma-Informed-Resilience-Oriented-Classrooms.pdf>
- National Council for Mental Wellbeing. (2022). *Trauma-informed care screening and assessment toolkit for community mental health and substance use care organizations and mobile crisis units*. The Indiana Family and Social Services Administration, Division of Mental Health and Addictions.
- National Council for Mental Wellbeing. (2023). *2023-2024 Trauma-informed, Resilience-oriented, Equity-focused Systems (TIROES) National Learning Community application*. https://www.thenationalcouncil.org/wp-content/uploads/2023/01/2023_24_TIROESNatLCApp.pdf
- Olaghere, A., Wilson, D. B., & Kimbrell, C. S. (2021). Trauma-informed interventions for at-risk and justice-involved youth: A meta-analysis. *Criminal Justice and Behavior*, 48, 1261-1277. <https://doi.org/10.1177/00938548211003117>
- Parrotta, K., Bergquist, A. C., & Hans, K. R. (2021). Student perspectives on trauma-informed education practices in criminal justice and forensic science. *Journal of Criminal Justice Education*, 32(3), 323-343. <https://doi.org/10.1080/10511253.2021.1958885>
- Pearson, S. (2025). Fostering critical, reflective, trauma-informed social work education: A polyvagal-informed approach to pedagogy. In L. Tufford & A. Dylan (Eds.), *Trauma-informed care in social work education: Implications for students, educators, pedagogy, and field* (pp. 322-330). Taylor & Francis.
- Petrillo, M., & Bradley, A. (2022). *Working with trauma in adult probation*. Her Majesty's Inspectorate of Probation. <https://eprints.leedsbeckett.ac.uk/id/eprint/8680/>

- Purtle, J. (2020). Systematic review of evaluations of trauma-informed organizational interventions that include staff trainings. *Trauma, Violence, & Abuse, 21*, 725-740. <https://doi.org/10.1177/1524838018791304>
- Radis, B., Crocetto, J., & Beemer, K. (2020). Incorporating trauma-informed educational practice into the baccalaureate social work classroom. *Journal of Baccalaureate Social Work, 25*(1), 31-44. <https://doi.org/10.18084/1084-7219.25.1.31>
- Rutter, M. (2012). Resilience as a dynamic concept. *Development and Psychopathology, 24*, 335-344. <https://doi.org/10.1017/S0954579412000028>
- Segal, A. E., Gerdes, K. E., & Steiner, S. (2018). *An introduction to the profession of social work* (6th ed.). Cengage Learning.
- Tufford, L., & Dylan, A. (Eds.). (2025). *Trauma-informed care in social work education: Implications for students, educators, pedagogy, and field*. Taylor and Francis.
- Ungar, M., & Theron, L. (2020). Resilience and mental health: How multisystemic processes contribute to positive outcomes. *The Lancet Psychiatry, 7*, 441-448. [https://doi.org/10.1016/S2215-0366\(19\)30434-1](https://doi.org/10.1016/S2215-0366(19)30434-1)
- Vasquez, M., & Boel-Studt, S. M. (2017). Integrating a trauma-informed care perspective in baccalaureate social work education: Guiding principles. *Advances in Social Work, 18*, 1-24. <https://doi.org/10.18060/21243>
- Ware, J., Farley, H., & Grant, W. (2024). Criminal justice and criminology students' mental health and psychological well-being: A scoping review of the available research evidence. *Journal of Criminal Justice Education, 1*-19. <https://doi.org/10.1080/10511253.2024.2389093>
- Wathen, C. N., & Mantler, T. (2022). Trauma- and violence-informed care: Orienting intimate partner violence interventions to equity. *Current Epidemiology Reports, 9*(4), 233-244. <https://doi.org/10.1007/s40471-022-00307-7>