

脆弱家庭親子理財教育 方案之實施及成效評量

胡中宜、陳思穎、劉仲修

壹、緒論

鑒於近年發生數起重大社會安全事件，反映家庭支持系統及因應能力不足，家庭成員間的衝突或暴力無法預警或改善，檢視事件成因與貧窮、失業、藥酒癮、精神疾病、社會排除、疏離、暴力行為、家庭或婚姻破裂等交互影響，加上家庭型態急遽變化，以致家庭支持系統與因應能力單薄，此種家庭結構的脆弱性，造成家庭承受風險的能力降低，容易陷入貧窮、暴力等情境。因此，脆弱家庭即成為關注議題，行政院在2018年核定「強化社會安全網計畫」第一項策略就是布建社會福利服務中心整合社會救助與福利服務，藉由社福中心建構社區預防機制，及早介入社區的脆弱家庭，以滿足其需求並完善家庭功能（行政院，2018；簡慧娟等人，2020）。

根據新北市政府社會局統計2023年

1956件脆弱家庭開案案件，其中家庭經濟陷困占42.23%、家庭支持系統變化占6.34%、家庭關係衝突或疏離占2.51%、兒少發展不利處境占11.15%、家庭成員有不利處境占28.88%、因個人生活適應困難需要協助占8.89%（新北市政府社會局，2024）。顯見，家庭經濟議題是脆弱家庭首要之需求課題。

進一步，根據板橋第二社會福利服務中心2023年脆弱家庭服務案件統計，家庭經濟陷入困境並需要協助的情況占51.56%，其中經濟案件中人口族群比例，兒少案件占比35.20%（板橋第二社會福利服務中心，2024）。除了因為變故而有急難需求外，代間傳遞對下一代脆弱家庭成員的消費行為及財務觀念有所影響，故提升脆弱家庭的理財能力至關重要，透過理財教育活動和支持，可以幫助這些家庭建立正向的理財觀念，並為下一代建立穩健的財務基礎，及幫助經濟弱勢

家戶學習如何制定預算、儲蓄，以及如何應對突發情況，同時經由企業參訪擴大家庭的視野，藉由這些努力，希冀可以幫助脆弱家庭打破貧困循環，擁有更好的未來。

首先，貧窮對家庭的具體影響為何，包括經濟困境如何影響家庭成員的生活品質、心理健康以及子女的未來發展（Blanden, & Gibbon, 2006; Gibbons, & Blanden, 2006）。其次，希望能藉由了解代間貧窮的議題，知道如何打破家庭中貧窮的循環，以確保下一代不會重複相同的經濟困境。甚至，親子共同參與的模式是否會透過增強家庭成員間的互動與合作，提升整體方案的效果。

緊扣上述問題，我們知道兒童是社會的未來，但許多人在成年後才開始學習理財技能，若能從小學習，將能夠建立更好的理財習慣，尤其脆弱家庭常為中/低收入戶或近貧戶，相對一般家庭擁有的資源較為稀缺。因此，早期的理財教育可以幫助兒童意識到金錢的價值和重要性，以及如何有效地管理資源，然盤點轄內針對弱勢家戶提供理財教育，除遠見天下文化教育基金會於板橋國小及信義國小辦理CHA-CHING兒童理財教育計畫，舉行兒少理財相關活動，未有針對弱勢兒少辦理的理財教育活動，再者審視當地家庭支持服務資源佈建方案之委外單位，僅有天元慈善功德會於2024年上半年辦理2場親子

理財共學活動。顯見，轄區內有關親子理財教育的資源較為匱乏，既有服務資源不足以因應脆弱家庭理財教育需求；另因過往個案工作中多集中實務銀行物資給予、經濟扶助資格申請等服務模式的限制，希望透過理財教育方案形式從認知教育與體驗方式等學習策略，取代過去殘補式的救助，故辦理家庭財務能力提升方案有其必要，藉以協助防止兒少在成年後貧困風險，並幫助父母和孩子一起學習，共同建立良好的理財習慣，進而影響整個家庭的理財狀況。因此，本文主要目的係以2024年暑假國立臺北大學社工系與新北市板橋第二社會福利服務中心合作辦理「親子理財智多星」方案為例，檢視脆弱家庭親子理財教育方案之實施及其成效評量。

貳、文獻探討

一、貧窮代間循環之理論觀點

貧窮是否會代間循環？西方研究認為經濟弱勢家庭大多無力提供足夠的經濟與教育資源，身處「貧窮循環」家庭的子女經常難以脫貧，甚至世代貧窮（Blanden, & Gibbon, 2006; Gibbons, & Blanden, 2006）。國內蕭琮琦（2013）的研究亦顯示，代間貧窮的成因涵蓋多個方面，包括教育、人力資本、角色轉化、婚姻和疾病等因素；首先，教育剝奪、養育壓力和生活變故等因素限制貧困家庭子女的教育機

會和發展潛力。其次，陪伴弱勢、缺乏必要的技能和受限的勞動條件加劇貧窮；角色轉化則包括失去重要他人、生命角色錯置和社會性退縮等因素；而婚姻解組、家庭資本缺乏、負債和社會支持網絡不足加劇經濟壓力；疾病因素如身心障礙，對家庭經濟造成負擔，上述因子共變下最終將脆弱家庭推進貧困困境。李雅萍（2015）的研究指出除了經濟貧窮外溢到家庭及學校等各樣生活機會，家庭關係也同樣影響童年，生活的苦不僅只因經濟上的貧窮、家庭功能薄弱，甚至緊張的關係及氣氛所給孩子衝擊與負面影響，並不亞於家庭經濟弱勢所造成的生活機會剝奪的影響。根據國內家扶基金會（2004）的臺灣貧窮循環調查報告即顯示，現有貧窮家庭中高達19.13%處於「二代貧窮」困境，家庭陷入二代貧窮的成因，可歸納為教育、經濟、婚姻與健康四項因素。

因經濟陷入困境的脆弱家庭，其主要照顧者為了滿足生理及安全需求，必須長時間投入在工作中，而造成兒少有被疏忽之情形（李介麟，2006）；負擔家計者發生重大負面事件，如死亡、重病、入獄服刑等，兒少可能必須要透過半工半讀、休學就業等方式來承擔家庭的經濟、照顧責任，並且花費更多時間照顧家中成員，產生親職化現象；又因脆弱家庭無法提供他們日常的教育和社會化功能，以致兒童在自我照顧及生活適應上有所困難，例如，

遭遇外在危機時，找不到方法因應（王孟愉，2007；李旻昱、趙善如，2009；林宜佳，2012）。由此可見，脆弱家庭的成員在滿足生理及安全需求已屬困難，更無暇顧及自身愛與歸屬、自尊、自我實現及超越之需求，便有可能因此造成心理議題或偏差行為，甚至陷入二代貧窮的處境。

二、貧窮與家庭財務能力之關係

回顧過去研究指出家庭的財務態度、能力與子女未來財務與貧窮息息相關（Cole et al., 2014; Gudmunson et al., 2011; Jamison et al., 2014; Johnson et al., 2007; Sherraden et al., 2011）。另，依據邱瑜瑾與姜義雯（2010）的研究可以發現，貧困家庭在理財方面雖具備一定的儲蓄能力，但由於缺乏豐富的投資理財經驗，他們對現代多元化的理財訊息，如股票、基金、投資等領域的理解和應用較為有限。這種經驗的缺乏使他們在理財過程中往往無法有效規避風險，且承受投資失敗的能力較弱。這導致他們的財富累積速度遠遠落後於富裕家庭，形成貧富差距的持續惡化。以家庭為中心的兒童福利服務，強調相互信任、共同決策、家庭作為一個單位、基於優勢的實務以及文化能力和敏感性等因素（Xu et al., 2020）。因此，切入貧窮議題，必須從親代及子代共同處理。準此，本方案之假設為：若脆弱家庭內的親子兩代共同參與理財教育方案的學習，同時理

財教育方案的介入能夠有效提升親子的金錢管理態度，則我們應該可以預期脆弱家庭能夠學會記帳、理性消費與儲蓄，避免財務受騙，達到收支平衡，避免子代複製不良金錢管理態度，進而陷入貧窮循環。

綜合上述，由於貧窮家庭在理財方面存在知識和經驗的缺口，提供相關的財務規劃知識和資訊是重要的脫貧策略。透過向經濟弱勢家庭傳授理財基本知識、風險管理技巧等，不僅可以幫助他們更好地規劃和管理個人財務，還可以提高他們在投資決策中的能力，從而提升其財富積累的潛力。這種知識和資訊的提供不僅有助於改善貧困家庭的經濟狀況，還可以為他們創造更多的經濟機會和自主性，促進其經濟自我救助和長遠家庭經濟的成長。

三、證據為基礎家庭服務

證據為基礎實務（Evidence-Based Practice）是一個過程，涉及根據個案或組織的需求建構可回答的問題，找到最佳可用證據來回答問題，評估證據的品質及其適用性，應用證據，並評估解決方案的有效性和效率（Bent-Goodley et al., 2019）。胡中宜（2017）即指出當前社會福利服務中心所提出的社會工作服務之績效，多以服務輸出（Output）為主的統計數字（服務人數、人次），而非服務對象使用服務後的改變成果（Outcome）表現，甚至是服務方案或家庭服務中心的社

會影響（Social Impact）評估。

因此，方案成效除服務使用者之滿意度調查外，應思考導入改變成效測量，作為未來服務介入之修正的重要依據。進一步根據這些資料，作為需求評估與服務設計、政策修訂之用，才能發展「證據為基礎實務」（胡中宜等人，2023；Kettner et al., 2022; Grinnell et al., 2012）。Schallock（2001）指出「結果為基礎」（Outcome-based）的服務評估，應注意：（一）方案實施對於服務對象產生的結果；（二）方案能否提升組織的課責；（三）方案是否符合組織的使命及目標；（四）方案的效率；（五）方案的績效；（六）A方案是否比起B方案為佳；（七）結果是否能夠做為未來方案或政策改善的基礎。換言之，社福中心社工員應思考提出的服務方案是否可以回應家庭福利服務中心的使命與目標，以及案家的需求與改變為何。

研究顯示，在年幼時學習理財，對長大後的理財能力及心理狀況有所助益。較高的理財能力不僅有助儲蓄、減少債務和改善退休生活（Cole et al., 2014; Jamison et al., 2014），還能提高生活滿意度及減低憂鬱症狀等（Gudmunson & Danes, 2011）。李錦（2020）與香港教育大學合作在2018年進行了一項關於理財課程能否改善香港中學生的理財能力與相關心理質素的有效性研究，共有5間香港中學、250名中學一年級學生參與，透過12節課程介

入，研究結果顯示中學生完成理財課程對其理財能力與心理質素均有改善。另外，在香港另一項母親理財教化與子女理財態度及行為研究指出，50%青少年忽略良好理財態度的重要性，例如認為儲蓄不重要；60%家長認為有嘗試幫助孩子理財，但只得30%子女同意；超過20%青少年從來沒有或甚少有理財行為，反映理財認知不足，可能導致長大後不懂理財，值得關注和培育（李錦，2016）。因此，提高社福中心社工員及督導對於貧窮文化的多元理解（胡中宜等人，2020），以及經濟脆弱家庭的議題與需求之敏感度與服務介入（趙善如、胡中宜，2024），讓社工直接服務熟悉的個案，將財務知識當作一種助人工具，結合原有的個案和團體工作，從個案的財務行為預知或發現問題，進一步改變個案的生活（劉一龍、石玉麗，2018）。

四、財務教育方案的設計證據基礎

（一）需求推估

依據方案辦理的板橋第二社會福利服務中心2023年脆弱家庭案件統計共有640案，其中為脆弱面向一家庭經濟陷困需要接受協助的案件數為330案，占約51.56%（板橋第二社會福利服務中心，2024）。參照家庭脆弱評估面向之脆弱性因子與參考樣態，家庭經濟陷困需要接受協助案件的脆弱性因子區分為4項，包括：（1）工

作不穩定或失業，例如家中主要生計者連續失業6個月以上；家中主要生計者突發性遭受資遣或非自願性；失業；家中主要生計者為低薪非典型就業型態。（2）急難變故，例如因天災、意外或非個人因素致家庭經濟陷困，且影響家庭成員日常生活。（3）家庭成員因傷、病有醫療或生活費用需求，例如因疾病、傷害事故就醫所生全民健康保險之部分負擔醫療費用或健康保險給付未涵蓋之醫療費用以最近三個月之醫療費用累計達新臺幣3萬元以上，且影響家庭成員日常生活。（4）家庭因債務、財務凍結或具急迫性需求，例如財產或存款帳戶因遭強制執行、凍結或其他原因未能及時運用，致生活陷於困境（衛生福利部，2024）。

參酌上述脆弱性因子，將中心服務面向一之案件細分貧窮樣態發現，工作不穩定或失業占比最高，達78%（板橋第二社會福利服務中心，2024），意即有近八成經濟陷困需要協助的脆弱家庭可能處於勞動市場的邊陲位置。進一步分析330案家庭經濟陷困需要接受協助的案件，其中列冊為中/低收入戶數計有88戶，對照112年板橋區統計年報資料（板橋區公所，2024），彙總中心轄內的服務里別，中/低收入戶數有589戶，僅占約15%。換言之，不少經濟陷困需要協助的脆弱家庭係為近貧戶，需依靠自己來因應生活的種種壓力，缺乏福利補助的支持。

(二) 方案內涵

1. 方案名稱：【親子理財智多星】脆弱家庭親子理財教育方案

2. 主辦單位：新北市政府社會局板橋第二社會福利服務中心

3. 協辦單位：國立臺北大學社工系、財團法人中國信託慈善基金會

4. 方案目標：提升脆弱家庭親子的金錢管理態度

5. 活動日期：2024年7月27日（六）至2024年7月28日（日）

6. 活動地點：深福市民活動中心、中國信託文薈館

7. 參與對象：板橋第二社會福利服務中心輔導的弱勢家庭，戶內就讀國小1年級至國小6年級之兒少及其主要照顧者，共31名。

8. 活動內容：方案共分為兩天進行（表1）。主要係提升基本理財知識：教導參與者金錢管理的重要性，理解金錢的價值和來源，討論「需要」和「想要」的區別，提供其詐騙預防知識，並透過遊戲學習理財的方式。家庭理財計畫：學習資產及負債、收入及支出等理財知識，以情境模擬的方式讓家庭成員學習如何處理不同的財務挑戰，並學習如何記帳。以及企業拜訪：透過企業的實地拜訪，擴展脆弱家庭成員的理財視野，讓他們掌握更多理財的方式及可使用的資源。

第一天活動主要由中國信託慈善基金

會理財志工團隊帶領，透過現金流桌遊引導親子具正向的金錢管理態度，方案內容包含運用實用的記帳，掌握現金流向、何謂收入與支出及區辨想要與需要，並以遊戲及團隊合作的方式讓親子了解如何規劃金錢使用，並透過案例分享，教導親子如何辨別詐騙手法，預防詐騙，分享應對技巧，提升渠等危機因應能力。

第二天上午活動由勇闖金銀島，大富翁大地遊戲開場，分組競賽的模式，在關卡中融入理財知識、長短期理財規劃、物價基本概念、想要與需要、詐騙以及理財小知識等等，在遊戲中可以學習理財，並以團隊、親子合作的模式，在遊戲中學習如何做出正確的財務決策，這個過程不僅讓兒少體會到理財的重要性，同時讓家長能夠參與其中，並與兒少一同討論日常生活中的理財選擇。每個關卡都設計實際的生活情境，讓親子可以運用所學理財知識來解決問題。在下午的活動中，親子參觀中國信託文薈館，《錢的多重宇宙——五感體驗玩金融》年度特展，其中有金錢的五感體驗，學習錢的歷史、錢的聲音、錢錢冷知識、辨別真偽鈔、介紹錢的製作流程，還有學習詐騙話術大挑戰，錢的氣味、錢錢創意DIY，增進親子互動，最後，讓成員分享課程回饋與小組隊輔帶領回顧兩天的方案內容，頒發團隊獎品。

表 1 方案流程

第一天		
活動時間	活動主題	活動主題
08:00-08:30	報到、問卷前測填寫	
08:30-08:50	始業式、長官致詞及方案介紹	
08:50-09:00	歡樂How Much	透過迎賓遊戲「我是智多星」，使親子認識彼此和隊輔，培養默契和團隊合作，活絡團體氣氛。
9:00-12:00	親子理財對話 - 什麼是錢?為什麼要存錢?	<p>方案目標：透過中國信託慈善基金會理財志工團隊帶領，運用現金流的桌遊引導學員掌握基本的金錢概念和對物品想要與需要的辨別。</p> <p>方案實施：1.活動開始時，由帶領者進行引導式對話，向兒少和家長提問如“什麼是錢？錢從哪裡來？等基本問題，幫助親子開始思考金錢的來源和用途。這一環節旨在激發親子對金錢概念的初步理解，並引導他們認識到錢的價值及其在日常生活中的重要性。2.第二階段親子分組開始進行現金流桌遊，帶領者引導親子在遊戲過程中記錄他們所做的每一項消費決定。遊戲中將設置各種場景，例如購買玩具、支付日常生活費用、存錢等，讓親子必須在「想要」和「需要」之間進行選擇。</p>
12:00-13:00	午餐	用餐暨休息時間
13:00-16:00	學習製作家庭理財計畫、預防詐騙	<p>方案目標：由現金流的桌遊作為開場，在遊戲中教導學員如何填寫收入及支出表格，製作家庭理財計畫，並且透過案例分享，讓學員認識預防詐騙技巧。</p> <p>方案實施：1.由理財志工團隊簡要介紹現金流桌遊的基本概念和規則，特別強調遊戲中的收入、支出以及儲蓄和投資的操作方式。參與者將被分成小組，每組由一名志工指導，並發放模擬的家庭財務表格，表格包括收入、支出、儲蓄和投資等欄目。2.理財計畫製作完成後，志工團隊將分享與理財相關的真實案例，特別是涉及詐騙的案例。這些案例將包括常見的詐騙手法，例如假投資計畫、假冒政府或銀行的電話詐騙等。學員將通過案例學習如何辨別詐騙的蛛絲馬跡，增強他們的防範意識。</p>

16:00-17:30	團體分享活動 暨活動預告	1. 小組回饋時間 2. 上台分享 3. 準備回家並預告明日活動
第二天		
活動時間	活動主題	活動主題
08:30-09:00	集合報到	
09:00-11:00	尋找金銀島	<p>方案目標：讓學員學習理財知識、長短期理財規劃、物價基本概念、想要與需要、詐騙以及理財小知識等。</p> <p>方案實施：1.分組競賽：學員們被分成四隊，每個隊伍由7-8名學員組成，由2名學生志工擔任隊伍的指導，競賽以回合制進行，每一回合隊伍將根據擲骰子來決定前進的步數，並依照地圖指引進入對應的關卡。2.關卡挑戰：每個關卡融入不同的理財知識，如長短期理財規劃、物價基本概念、辨別「想要」與「需要」、詐騙防範等。學員需完成與這些主題相關的任務，例如回答理財知識問答題、設計簡單的理財計畫、模擬物價變動對生活的影響，甚至要應對突如其來的「詐騙陷阱」，成功通過關卡的隊伍將獲得獎勵。</p>
11:00-11:30	參訪行程說明	向學員說明下午流程，學習重點及注意事項
11:30-12:30	午餐	
12:30-13:30	車程	中國信託文薈館參訪
13:30-15:30	中國信託文薈館參訪	<p>參觀中國信託文薈館暑期理財特展</p> <p>方案目標：增強學員理財知識，提高防詐意識，促進感官學習，透過遊戲激發學習興趣並增進親子互動。</p> <p>方案實施：由工作人員帶領，以小隊的方式分頭參觀，帶領參觀展區，分為特展的五大展區、五感體驗，聽覺、視覺、觸覺、警覺、嗅覺，還有常設展的互動式理財遊戲，幫助學員從不同角度認識錢的特徵和價值，並參加金錢DIY的活動，增進親子間的互動。</p>
15:30-16:30	結業式	填寫後測問卷、感恩小卡及問卷，結業暨頒獎儀式。

資料來源：本研究整理。

參、研究方法

一、成效分析方法

本研究運用單組前後測量設計，利用前後測問卷了解親代及子代在活動參與前後於「金錢管理態度」之提升狀況。另外，設計質性回饋，以了解理財教育課程介入後之具體學習狀況與成效。

二、評估工具

(一) 家長版與兒少版問卷

1. 家長版問卷

本研究參考楊雅帆(2008)國小學生家長金錢態度、人格特質與其家庭理財之研究及鄭瓊芬(2014)國中理財教育、學生理財素養和學習成就之相關研究之工具編製而成。二個原始量表信度Cronbach's α 係數分別為.91與.84和效度(KMO檢驗)均達標。測量的題向，包括(1)金錢態度：我會為了未來的生活，做適當的財務規劃。我會跟家人討論財務規劃。我有儲蓄的習慣。(2)收入與支出：我知道工作是最正當取得收入的方式。我能夠列出哪些是家庭的固定支出，哪些是變動支出。我的支出不會超過我的收入。在購買商品前會比較價格，並且在最優惠的商家購買。(3)想要與需要：我能夠分辨哪些商品是「想要」的。我會將收入首先用在「需要」的東西上。(4)預防詐騙：遇到疑似詐騙，撥打電話165防詐

騙專線。個人資料像是身分證字號、出生年月日是隱私，不能隨便給別人。(5)金錢管理：我知道該如何記帳，無論使用紙本，或是手機APP記帳。我知道可以透過那些正當管道存錢。我知道如果要購買一件商品，該如何比較價格？能夠列出短期(一年)的理財計畫，及長期(一年以上)的理財計畫。我能夠分辨不同種付款方式(如現金、信用卡)的優點及缺點。最後，測量尺度使用李克特量表，包括：(1)非常同意、(2)同意、(3)不同意及(4)非常不同意。

2. 兒少版問卷

本研究參考蘇芳玉(2011)國中理財教育課程實施之行動研究之金錢管理態度問卷編製而成。原始量表信度Cronbach's α 係數為.88，以及6位專家效度檢定，顯見具有其信效度。測量題向，包括(1)金錢態度：我會規劃我的零用錢要如何使用。我會跟家人討論要怎麼花零用錢。我有把錢存起來的習慣。(2)收入與支出：我知道要有工作才會拿到錢。我知道像是電費、水費、學費是家庭的固定支出。我會根據我的收入來調整想要買的東西。(3)想要與需要：我常花錢買「想要」的東西。我會把錢花在「需要」的東西上。我很珍惜我買的東西，一定會好好使用後才換新的。(4)預防詐騙：遇到疑似詐騙，撥打電話165防詐騙專線。網路上廣告需要判斷，不能隨意相信。

(5) 金錢管理：我知道要如何記帳，來了解我有多少錢及花了多少錢？我知道如何存錢。我能夠列出消費的優先順序，哪些東西可以先買，哪些東西不急著買。我知道如何制訂存錢計畫，購買想要的東西。我能列舉三種不同付款方式。最後，測量尺度使用李克特量表，包括：(1) 非常同意、(2) 同意、(3) 不同意及(4) 非常不同意。

(二) 信度分析

問卷初稿經過板橋第二社會福利服務中心選取30份樣本，進行預試分析與刪題後，編製成為正式問卷。家長版金錢管理態度量表，經信度分析後刪除4個題目後，內部一致性Cronbach's α 係數高達.83，足見家長版具有高度信度。

兒少版金錢管理態度量表，經信度分析後刪除4個題目後，惟預防詐騙構念部分，兒少對於題目之認知理解上不穩定，以致信度較低外，兒少版量表內部一致性Cronbach's α 係數高達.80，足見兒少版仍具有高度信度。後正式量表定稿，所有題目加註注音符號提高兒童對於語意的理解。

表 2 家長版問卷基本資料分析表 (N=14)

名稱	項目	人數	百分比
性別	男	2	14.29%
	女	12	85.71%

(三) 質性成效評估

1. 工作人員的觀察和紀錄：在方案期間觀察家庭成員之間的互動和合作情況。

2. 活動過程中的討論，以及活動結束後回饋分享，在方案的最後1個小時，讓參加者展示他們在活動中學到的理財知識與態度，並分享他們的學習心得。

肆、研究結果

一、樣本基本資料分析

(一) 家長資料

針對參與方案之家長的性別、年齡、與孩童關係和是否有給孩童零用錢進行分析(表2)。填答問卷之家長共有14人，男性2位(14.29%)，女性12位(85.71%)。年齡為41歲到50歲5位最多(35.72%)，其次為61~70歲4位(28.57%)。和孩童的關係為母親7人最多(50.00%)，其次為外(祖)父母6人(42.86%)，而父親只來1人(7.14%)；而其中6人有給孩童零用錢(42.86%)。

年齡	21~30	1	7.14%
	31~40	2	14.29%
	41~50	5	35.72%
	51~60	1	7.14%
	61~70	4	28.57%
	71~80	1	7.14%
與孩童關係	父親	1	7.14%
	母親	7	50.00%
	(外)祖父母	6	42.86%
是否有給孩童零用錢	是	6	42.86%
	否	8	57.14%

資料來源：本研究整理。

表 3 兒少版問卷基本資料分析表 (N=17)

名稱	項目	人數	百分比
性別	男	11	64.71%
	女	6	35.29%
年級	一年級	1	5.88%
	二年級	1	5.88%
	三年級	2	11.76%
	四年級	4	23.53%
	五年級	5	29.42%
	六年級	4	23.53%
是否有零用錢	是	8	47.06%
	否	9	52.94%
零用錢金額	沒有零用錢	9	52.94%
	500元以下	7	41.18%
	500~1000元	1	5.88%
零用錢來源 (複選)	家人提供	8	88.89%
	存款	1	11.11%

資料來源：本研究整理。

表 4 金錢管理態度前後測分析

	家長				兒童			
	前測		後測		前測		後測	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
金錢態度	9.08	2.27	10.83	1.80	8.38	1.78	11.00	1.03
收入支出	13.83	2.04	15.58	0.99	9.81	1.76	9.81	1.76
想要需要	7.33	0.89	7.75	0.62	8.06	1.24	9.00	1.21
預防詐騙	7.42	0.90	7.58	0.79	6.69	1.45	7.69	0.48
金錢管理	17.08	2.68	18.83	1.85	15.13	3.56	18.69	1.34
總分	54.75	7.34	60.58	5.70	48.06	6.34	56.19	3.17

資料來源：本研究整理。

(二) 兒少資料

本項目針對參與方案之兒少的性別、年級、是否有零用錢及零用錢的金額和來源進行基本資料分析（表3）。填答問卷之兒少共有17人，其中男性11位（64.71%），女性6位（35.29%），年級為五年級5位最多（29.42%），其次為四、六年級4位（23.53%）。其中有8位兒少有零用錢（47.06%），而零用錢的金額部分，為沒有零用錢9位最多（52.94%），其次為500元以下7人（41.18%），而500到1,000元有1人（5.88%），零用錢來源最多的是來自家人提供8人最多（88.89%），而有1人的零用錢是來自存款（11.11%）。

二、活動介入結果

首先，家長部分，在活動方案前後，

整體金錢管理態度從54.75分成長至60.58分。進一步分析，金錢態度層面從9.08分成長至10.83分；收入與支出層面從13.83分成長至15.58分；想要與需要層面從7.33分成長至7.75分；預防詐騙層面從7.42分成長至7.58分；金錢管理層面從17.08分成長至18.83分（表4）。由此可知，家長的整體金錢管理態度在參加方案後有正向改變，且不論在金錢態度、收入支出、想要與需要、預防詐騙、金錢管理等次面向都有正向改變。

其次，兒少部分，在活動方案前後，整體金錢管理態度從48.06分成長至56.19分。進一步分析，金錢態度層面從8.38分成長至11.00分；收入與支出層面9.81分持平；想要與需要層面從8.06分成長至9.00分；預防詐騙層面從6.69分成長至7.69分；金錢管理層面從15.13分成長至18.69

分(表4)。由此可知，兒童的整體金錢管理態度在參加方案後有正向改變，且在金錢態度、想要與需要、預防詐騙、金錢管理等次面向有正向改變。

三、質性成效分析

經過活動過後，蒐集親代與子代的參與者意見回饋，就最喜歡的活動、學習收穫、理財知識應用於生活，以及工作人員的觀察回饋等層面，簡述如下。

(一) 參與者最喜歡的活動

在本次方案活動安排上，參與者不論親代與子代最喜歡的活動皆是「勇闖金銀島」，即將理財知識融合進遊戲中的大地闖關活動，82.35%兒少表達喜歡這個活動，則有57.14%家長表示喜歡。喜歡的原因包括可以和家人、朋友一起玩遊戲，能夠透過遊戲學到理財知識，並且學習如何制定理財計畫，有兒少表示他透過遊戲了解到房產的價格並且學習到防詐知識。

(二) 參與者在方案中的學習收穫

兒少參與者方面，他們認為在此方案活動中，獲得的學習收穫包括透過方案了解到賺錢的不易，並且學會了分辨「想要」與「需要」的區別。同時，在方案中的學習促使他們學會規劃自己的零用錢，並且了解到如何與家人討論理財問題。另外，他們還掌握了記帳的技巧，以及了解

如何預防詐騙等理財能力。

在家長參與者方面，他們認為自己透過此方案對理財有了更全面的認識，並學到新的理財知識，包括有家長表示透過活動了解到防詐騙專線，以及對於非工資收入有更深刻的了解，進一步拓展理財的概念。同時，有不少家長認為該方案讓孩童學會理財知識，寓教於樂。

(三) 參觀中國信託文薈館後對「理財」新的認識與想法

參觀中國信託文薈館後，兒少參與者對「理財」新的認識與想法包括學會辨別真假鈔，了解臺灣紙鈔和硬幣的歷史，並且認識更多防詐騙的方法，也學會在銀行存款。另外，透過平板遊戲，他們也覺得學習理財的過程因此變得更有意思。對於家長而言，他們從遊戲中學習到理財知識，體驗新的科技應用。另外，他們也學到辨別真假鈔的技巧，了解不同種類的詐騙手法，並且覺得可以透過不同方法教導孩童理財很不錯。

(四) 如何將營隊的理財學習運用在生活

兒少參與者方面，他們表示參與完方案活動後，未來會把零用錢存起來，花錢會好好計畫，買完東西後會記帳，且只買必要的東西，並知道遇到詐騙後要打165防詐專線。家長參與者方面，他們表示透過此方案學到預防詐騙的方式以及如何平

衡收入與支出，並且在未來會增加非薪資收入的其他收入，以後會開始記帳並和家人討論理財。

(五) 工作人員的觀察

在活動中，工作人員觀察到一些積極及負面的反饋。有家長在參與方案後表示會開始給小孩零用錢，讓孩子開始練習理財，並且有小朋友回家後詢問家人是否有記帳的習慣。對於有些理財能力較差的家長，他們表示參與方案後會開始實踐記帳。活動過程中討論環節也顯示一些家長和小朋友對於理財計畫的制定有了更清晰的概念。然而，活動也存在一些不足之處：部分家長認為活動中的投資教育過於理想化，而也有家長則擔心活動中提及的借貸觀念未能充分闡明其風險，可能會給小孩傳遞錯誤的理財觀念。因此，建議未來活動辦理過程，服務設計可考量家戶特性、債務狀況等設計符合現實的理財教育活動，甚至債務處理機制（練擎等，2024），以及提醒參與學員投資理財之風險性。

伍、結論與建議

一、結論

本研究結果顯示本次親子理財教育方案對於親代與子代的金錢管理態度有正向的提升作用，其中子代的提升可塑性更高

於親代。其中，親代與子代參與者在「金錢態度」和「金錢管理」方面的進步較為明顯，而對於預防詐騙的學習印象也很深刻。其中，子代在「記帳」和「想要與需要的區分」方面獲得了更多的學習；而親代則在「記帳」和「非工資收入」方面有所進步。儘管如此，對於家庭中所產生的影響和變化，仍需進一步追蹤和評估。

二、建議

(一) 針對親代及子代分組進行討論

本次方案活動為脆弱家庭親子金錢管理態度的提升，第一天活動借重中國信託慈善基金會協助帶領親子進行現金流桌遊，然因方案參與者屬於脆弱家庭輔導個案，又是以親子組合的方式參與，因此桌遊後討論的金錢管理知識內容，需同時兼顧親代與子代可接受且可理解的內涵實為不易，故建議分為親代及子代進行組內交流討論，應更為適切與細膩。

(二) 增加親子共同規劃家庭理財之活動設計

在方案規劃上將家庭理財規劃的設計環節融入於「勇闖金銀島之大富翁」活動，但執行發現因遊戲過程時間緊湊，親子間無法細緻地討論相關設計內涵，在參與者的回饋得知，對於參與者而言，鮮少家庭成員共同討論家庭計畫的經驗，原來親子係可針對家庭如何儲蓄購買筆電，彼

此合作協力完成該計畫，理財非僅是家中大人的責任，但礙於時間的關係，未讓親子進一步深入討論實為可惜，是以建議應獨立安排一個時段進行家庭理財設計之活動。

(三) 輔以執行行為追蹤作為成效評估方式

本方案目標係企圖提升經濟弱勢家戶理財能力之提升，透過親代與子代共同學習，受訪家長亦提到過去未曾與子女討論家中財務規劃的議題，透過本次方案參與後，能與子女共同商議家中家具採買、生活物品合理汰換，相對地子代的金錢管理能力亦同時提升。進一步，為了確保本方案在家庭中產生實質的影響及避免貧窮的代間循環，建議輔以行為追蹤進行本方案延宕成效評估，透過中長期的追蹤觀察親子參加活動後，財務能力之提升情形，或是鼓勵家戶根據所學制定一份中長期的家庭理財計畫，並定期檢視和調整，延宕方案中的學習成果。

(四) 增加電子問卷之施測方式，並贈與參與者實用工具

比起紙本問卷，線上問卷除了可快速置入圖片、顏色設計外，方便兒童閱讀，故建議可增加電子問卷的形式，此外，線上問卷還有「高互動性」的優勢，亦能即時互動增加填卷意願，這樣不僅可以避免

無效問卷的產生，也能更方便地進行數據分析，並且在本次的問卷回饋中，有家戶提及本次活動內容有製作家庭理財計畫表，結束時如贈與參與者記帳本，讓他們更容易學以致用。

(五) 持續發展證據為基礎的脆弱家庭服務

鼓勵縣市社會福利中心持續透過以證據為基礎，進行需求調查，介入設計，提升目標與策略之關聯性，以及運用前後測量，據以檢視脆弱家庭服務之介入成效，以符合專業課責。

(六) 增進社福中心社工員相關財務社會工作知能

社福中心的實務上，社工常接觸經濟弱勢，培養社工財務知識是重要的。讓社工直接服務熟悉的個案，將財務知識當作一種助人工具，結合原有的個案和團體工作，從案家的財務行為的探索與預防問題，進一步改變案家的生活。

(本文作者：胡中宜為國立臺北大學社會工作學系教授；陳思穎為板橋第二社會福利服務中心督導；劉仲修為板橋第二社會福利服務中心社工員)

關鍵詞：財務社會工作、金錢管理態度、脆弱家庭、成效評量、證據為基礎實務

📖 參考文獻

- 王孟愉（2007）。《高風險家庭因應壓力之適應歷程：以優勢觀點為取向》（碩士論文，國立暨南國際大學）。臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/qtbm8d>
- 行政院（2018）。《強化社會安全網計畫核定本》。
- 李介麟（2006）。〈弱勢家庭學生的假期失落現象〉。《師友雙月刊》，470，21-24。 <https://doi.org/10.6437/EM.200608.0021>
- 李旻昱、趙善如（2009）。〈高風險兒童少年家庭風險產生類型與影響因素〉。《東吳社會工作學報》，20，63-93。 <https://doi.org/10.29734/SJSW.200906.0003>
- 李雅萍（2015）。《經濟弱勢家戶子女成年後再度落入貧窮循環歷程之質性分析》（碩士論文，東吳大學）。臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/g7aez8>
- 李錦（2016）。《母親理財教化與子女理財態度及行為研究報告》。香港教育大學。
- 李錦（2020）。《香港中學生理財課程成效研究報告》。香港教育大學。
- 板橋區公所（2024）。《112年板橋區統計年報》。<https://www.banqiao.ntpc.gov.tw/home.jsp?id=b9e7bc774ddd8afe>
- 板橋第二社會福利服務中心（2024）。《112年脆弱家庭服務統計》。
- 林宜佳（2012）。《國小教師對高風險家庭關懷輔導處遇方案社會工作者之協同合作期待：以台中地區為例》（碩士論文，靜宜大學）。臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/dvsdvk>
- 邱瑜瑾、姜義雯（2010）。〈貧窮家庭研究——經濟、社會與心理面向之敘述分析〉。《人文社會科學研究》，4（1），107-131。 [https://doi.org/10.6284/NPUSTHSSR.2010.4\(1\)6](https://doi.org/10.6284/NPUSTHSSR.2010.4(1)6)
- 胡中宜（2017）。〈家庭福利服務中心的運作議題與挑戰〉。《社區發展季刊》，159，65-75。
- 胡中宜、李翊筠、蔡沛儒、黃若庭、曹家齊（2023）。〈脆弱家庭兒童服務方案實施與成效分析——證據為基礎實務〉。《社區發展季刊》，184，408-425。
- 胡中宜、李新瑜、劉宛欣、吳挺鋒（2020）。〈家庭福利中心社工員面對脆弱家庭之文化能力的反思〉。《社區發展季刊》，172，268-282。
- 家扶基金會（2004）。《台灣貧窮循環調查報告》。
- 新北市政府社會局（2024）。《112年脆弱家庭脆弱面向交叉分析》。
- 楊雅帆（2008）。《金錢態度、人格特質與其家庭理財之研究》（碩士論文，國立嘉義大學）。臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/67dmxc>
- 趙善如、胡中宜（2024）。〈社福中心督導培力工作坊之設計與執行反思〉。《台灣社會工作學刊》，27，137-179。

- 劉一龍、石玉麗 (2018)。〈財務教育對資產累積方案重要性：社工督導經驗之探討〉。《財務社會工作與貧窮研究學刊》，1 (2)，67-94。
- 練擎、李喜菁、王永慈 (2024)。〈個人債務處理的社工服務模式之初探——以某社福團體為例〉。《台灣社會工作學刊》，27，105-133。
- 衛生福利部 (2024)。《什麼是脆弱家庭？要如何辨識脆弱家庭？》<https://topics.mohw.gov.tw/SS/cp-4531-50117-204.html>
- 鄭瓊芬 (2014)。《國中理財教育、學生理財素養和學習成就之相關研究》(碩士論文，中華大學)。臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/6p2785>
- 蕭琮琦 (2013)。《台灣家庭經濟安全探析：生命歷程與貧窮動態觀點的詮釋》(博士論文，國立暨南國際大學)。臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/53m7p7>
- 簡慧娟、簡杏蓉、吳建昇 (2020)。〈脆弱家庭服務之推動現況與策進作為〉。《社區發展季刊》，172，225-233。
- 蘇芳玉 (2011)。《國中理財教育課程實施之行動研究：以金錢管理領域為例》(碩士論文，國立臺灣師範大學)。臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/9mtaey>
- Bent-Goodley, T. B., Williams, J. H., Teasley, M. L., & Gorin, S. H. (2019). *Grand challenges for society: Evidence-based social work practice*. NASW.
- Blanden, J., & Gibbon, S. (2006). *The persistence of poverty across two generation: A view from two cohort*. Policy.
- Cole, S., Paulson, A., & Shastry, G. K. (2014). Smart money? The effect of education on financial outcomes. *Review of Financial Studies*, 27(7), 2022-2051.
- Gibbons, S., & Blanden, J. (2006). *The persistence of poverty across generations: A view from two British cohorts*. Joseph Rowntree Foundation.
- Grinnell, R. M., Gabor, P. A., & Unrau, Y. A. (2012). *Program evaluation for social workers: Foundations of evidence-based programs* (6th ed.). Oxford University Press.
- Gudmunson, C. G., & Danes, S. M. (2011). Family financial socialization: Theory and critical review. *Journal of Family and Economic Issues*, 32(4), 644-667.
- Jamison, J. C., Karlan, D., & Zinman, J. (2014). Financial education and access to savings accounts: Complements or substitutes? Evidence from Ugandan youth clubs. *National Bureau of Economic Research*, w20135.
- Johnson, E., & Sherraden, M. S. (2007). From financial literacy to financial capability among youth. *Journal of Sociology & Social Welfare*, 34, 119-146.
- Kettner, P. M., Moroney, R. M., & Martin, L. L. (2022). *Designing and managing programs: An effectiveness-based approach* (6th ed.). Sage.

Schallock, R. L. (2001). *Outcome-based evaluation* (2nd ed.). Kluwer Academic.

Sherraden, M. S., Johnson, L., Guo, B., & Elliott, W. (2011). Financial capability in children: Effects of participation in a school-based financial education and savings program. *Journal of Family and Economic Issues*, 32(3), 385-399.

Xu, Y., Ahn, H., & Keyser, D. (2020). Measuring family-centered practice in child welfare. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services*. 101(2), 148-166.