

從催繳到賦能——臺中市兒童及少年未來教育與發展帳戶理財知能提升服務計畫執行成效評估初探

張素菁、廖景賢、陳品元

壹、前言

為提升弱勢兒少未來發展機會，我國於2018年通過《兒童及少年未來教育與發展帳戶條例》（2018），以「資產累積」為理論基礎，推動「兒童及少年未來教育與發展帳戶」（以下簡稱兒少帳戶）方案。旨在透過政府與家戶一比一的提撥款及自存款，並搭配理財教育、以工代賑、就業媒合等措施，協助開戶家庭累積兒少未來就學、就業、職業訓練或創業所需之人力資本，期能提升弱勢兒少脫貧自立之可能性。

其中，該條例第22條規定：「直轄市、縣（市）主管機關得結合民間資源，運用社會工作人員，對連續三至六個月未存款之開戶人、法定代理人或最近親屬，進行輔導及提供相關協助」。另，依據行政院頒布2021至2025年「強化社會安全網第二期計畫」實施策略目標中，更明訂各

縣市政府需擴展脫貧措施量能，引導各地方政府及民間單位推動各種以資產累積為核心之脫貧服務模式（行政院，2021）。換言之，地方政府除積極增加兒少帳戶開戶人數外，更應聚焦於提升家戶繳存之意願及能力。

然而，本市實際推動過程，發現部分開戶家戶並未如預期穩定存款，甚至出現連續數月未繳存的情形。例如：部分家戶對兒少帳戶的認知存在偏差，將政府提撥款視為額外的補助，而非為孩子未來發展所做的儲蓄；其次，有些家戶對政府的政策穩定性抱持懷疑態度，擔心未來福利身分喪失後，政府的相對提撥款會被取消；再者，許多開戶家戶面臨不穩定的工作、負債、或是突發的意外事件，導致收支不平衡的困境，難以撥出額外資金進行儲蓄等，上述狀況皆影響家戶繳存意願及穩定度。另一方面，多數社工並不認為輔導家戶穩定存款是當務之急，主因在於部

分家庭對政策價值及方案內容理解不足，或尚無可支配所得繳存而難以配合。這反映社工現行社工服務以「濟貧」思維為優先，強調處理家庭急迫的經濟問題，而非以「脫貧」策略為核心，重新建構個案的財務知能與經濟能力（邱淑芸、廖景賢，2022）。這種取向可能影響社工對家庭財務能力提升的關注，進而影響長期的脫貧成效。針對兒少帳戶開戶人未能穩定存款的問題，本市自2022年起推動「兒童及少年未來教育與發展帳戶理財知能提升服務計畫」（以下簡稱本計畫）。本計畫透過財務諮詢介入，由財務健康諮詢師進行家訪（以下簡稱諮詢師），評估家庭財務狀況，找出無法穩定繳存的原因，並擬定相應的行動計畫。同時，本計畫也提供理財團體，以增進家戶的整體財務知能。透過上述兩種服務介入，提高家戶繳存自存款的頻率。綜上，本文旨在初步探討近三年來的執行成效，並為未來方案的修正及政策建議提供參考依據。

貳、兒少帳戶成效評估文獻

一、國際經驗

美國在推動兒少帳戶（Child Development Account, CDA）政策方面處於領先地位，並累積了許多長期追蹤的成效評估研究。其中，Huang等人（2021）的研究針對奧克拉荷馬州的新生兒家庭

進行了一項隨機分派實驗，並自2007年開始追蹤。該實驗將新生兒家庭隨機分配至實驗組與對照組，實驗組的兒童會由州政府自動開設兒童發展帳戶（SEED for Oklahoma Kids, SEED OK）。經過12年的長期追蹤研究發現，實驗組的帳戶平均資產達到3,243美元，是對照組平均952美元的3.4倍。值得注意的是，即使經歷了2008年的金融海嘯，實驗組帳戶內初始的1,000美元政府提撥款，在12年後仍增長至1,902美元。這項結果顯示，普及式兒少帳戶在政府資源投入及資金透過投資市場的複利效果下，能顯著提升家庭的資產累積。此外，研究也發現，相較於對照組，實驗組的父母對子女抱持更高的教育期望，且母親的憂鬱情緒也顯著減少。在兒童發展方面，實驗組的兒童較少出現行為問題，並且在數學能力方面表現較為優異。

韓國在2007年施行兒少帳戶，對象為安置兒少，並自2011年拓展至具領取社會福利的兒少。Han（2019）研究指出，安置兒少認為若未來即將離開機構生活自立，兒少帳戶提供額外的經濟支援，減少他們對未來的擔憂和經濟壓力。並統計至2017年，90,597名兒少參與該計畫，且具領取社會福利兒少占51%、安置兒少占19%；整體來說，韓國的兒少帳戶參加者一年至少儲蓄一次的比例約86%、平均每月自存款為3萬6,532韓元，亦高於政府相

對提撥款上限3萬韓元。顯示兒少帳戶政策確實能鼓勵兒少儲蓄，並在一定程度上減輕安置兒少對未來的焦慮感，展現初步的政策成效。

新加坡自2001年起推行兒少帳戶，透過一比一配對存款協助家長儲蓄，以支付子女的教育與醫療費用。此外，針對低收入家庭，政府提供最高二比一的額外補助，進一步減輕經濟負擔。研究顯示，在相同為低收入戶且已開立 CDA 的家庭中，有存入自存款的家長，其儲蓄態度顯著優於從未存款的家長，同時對子女的教育期待也較高。因此，建議政策應加強財務教育計畫，幫助更多低收入家庭建立財務觀念，提升兒少帳戶參與率與儲蓄成效（Han & Chia, 2012）。

綜上，各國經驗顯示兒少帳戶不僅能有效促進低收入與安置兒少的資產累積，也能提升家長的財務行為與教育態度，顯示其作為兒少人力資本累積的政策價值。

二、我國執行狀況

我國自2019年已由衛生福利部委託辦理第一次大規模調查，研究指出，「不知道帳戶」的家戶相較於「知道但沒有開戶」，其整體的憂鬱情緒分數較高（鄭麗珍，2019），這樣的結果和上述美國研究相似，代表能知情兒少帳戶的家戶，不論是自己搜尋資訊得知，或是透過社工人員介紹，可能有較低的憂鬱情緒。在第二次

調查發現，父母有穩定的就業及收入，是能持續繳存的關鍵因素（李靜玲、陳毓文，2024）。新北市政府亦有類似發現，家戶若「穩定工作有額外收入」、「儲蓄的年限不要太久」，可顯著提升家戶持續參加兒少帳戶的誘因。換言之，唯有讓家戶實際感受到參加兒少方案能帶來經濟好處，才能增加參與意願（新北市政府社會局，2023）。因此，父母擁有穩定工作是持續繳存的關鍵。

反之，探究未能持續的繳存原因，衛生福利部於第二次委託調查報告指出三大原因，第一，「財務管理問題」，家戶的支出大於收入、資金周轉不靈；第二，「行政管理問題」，家戶可能未收到、遺失及忘記繳存單等；第三，「沒有繳存動機」，包含家戶的中低收資格變動，家戶無動機持續參加等（李靜玲、陳毓文，2024）。

綜上，可以發現，家戶對於兒少帳戶的認識、財務管理能力、收入穩定性以及外部支持資源的可及性，均影響了其穩定繳存的能力與意願。本計畫透過財務諮詢與理財團體雙軌並行的模式，確實協助部分家庭增進理財知能、改善財務管理習慣，進一步提升家戶存款穩定度。

參、本計畫介紹

一、運作機制

為積極協助兒少帳戶中，未穩定繳款的家庭，本計畫運作機制如下說明。

（一）轉介流程

首先由本市社會局各區家庭福利服務中心（以下簡稱家庭中心）主責社工，在服務兒少帳戶家戶過程中，若發現其有財務困難或無法穩定儲蓄等狀況，將各兒少帳戶申請人（家長）轉介至本計畫所轄之諮詢師。由諮詢師會與家長進行初次諮詢會談，深入了解家庭的財務狀況，並根據家長狀況提供後續的服務，如財務諮詢、理財團體或連結其他社會資源等。

（二）初次諮詢會談

家庭中心的主責社工及本計畫的諮詢師會與家長進行初次諮詢會談，其目標為「無法穩定繳存原因」與「家戶整體財務狀況」。諮詢師會深入瞭解家庭的財務狀況，並探詢家戶後續使用服務項目的期待。此階段的重點在於釐清問題，例如：無法穩定繳存的原因，可能原因包含：對政策不了解、家庭財務入不敷出、或有其他考量等。其次，家庭的財務健康狀況，如是否有債務、是否有緊急預備金等。再者，進一步了解家戶希望解決的問題，

如：增加收入、減少支出、處理債務等。最後，依據初次評估結果，諮詢師與家戶討論是否參與後續的「理財團體」或「財務諮詢」。綜上，「新案諮詢服務」是本計畫的第一步策略，目標是快速且全面地了解家庭的財務狀況，並找出最適合的輔導方式，為後續的服務提供基礎。

（三）服務設計

本計畫採「理財知能多元專業服務團隊合作」模式，強調跨領域整合與專業協作。與社工共訪的諮詢師不僅具備社工專業背景，亦接受財務及經濟議題相關輔導訓練，能夠在團隊合作基礎上，運用財務評估專業知能，系統性評估家庭經濟狀況，並共同擬定財務調整行動計畫。

「初次諮詢會談」為此模式的第一步驟，由社工與諮詢師組成多元專業團隊，共同評估家戶遲繳原因與家庭財務運作狀況，透過三方會談開啟財務對話，從家庭生命歷程及收支變化脈絡，深入理解家庭經濟運作，進一步協助家庭建立共識，引導後續「財務諮詢」或「理財團體」輔導策略，並共同訂定財務調整行動計畫。此外，針對服務期間家庭收支不平衡的困境，本計畫亦媒合必要資源提供即時協助；例如：提供家長出席財務諮詢或理財團體的出席獎勵費，鼓勵家長使用獎勵費繳存自存款，不僅看到行為財務改變，更強化團隊與個案之間的信任與合

作關係，以利後續追蹤並調整家庭財務規劃，提升其經濟能力與財務決策品質，進而促進穩定存款與長期財務穩健。

二、服務內涵

本計畫包含兩大主軸服務，包含「財務諮詢」或「理財團體」，以下介紹。

(一) 財務諮詢

會談目標以延續初次諮詢所發現的議題進一步釐清與提供可能調整的方向，著重於釐清無法穩定儲蓄的根本原因，並在短期內展現改變帶來的影響。透過個別化會談，協助家戶分析財務狀況，找出問題核心，並讓家戶在短時間內看到行動所帶來的正向改變。

(二) 理財團體

是為對自身或家庭財務有興趣、期待改變的家戶設計的服務，目標是啟動參與者的財務調整意識。每梯次以辦理六場、每場三小時的課程為原則，主題包含：自我財務認識、未來需求與風險盤點、債務

處理與信用管理等，課程中，會透過記帳練習、團體討論、經驗分享等方式。整體來說，相較於個別諮詢，理財團體提供時間較長、具延續性的學習環境，並透過同儕間的互相激勵，促使參與者更積極地面對財務議題。

肆、服務成果

一、2022至2024年執行概況

本計畫自2022年起，透過各區家庭中心主責社工轉介，協助未穩定繳款的家戶參與初次諮詢會談、財務諮詢與理財團體服務。從服務數據觀察，本計畫的服務人次逐年提升，2022年服務54人次，提供136小時的臨時托育服務；2023年服務67人次，托育時數增加至435小時；2024年服務人次達122人次，托育時數則為180小時（表1）。

進一步分析各年度服務類別的使用情形，參與財務諮詢的家長人數顯著增加，但理財團體的參與人數未有明顯成長。可能的原因包括：隨著本市兒少帳戶開戶數

表 1 2022 至 2024 年服務情形

年度	初次諮詢會談	參加財務諮詢	參加工理財團體	提供臨時托育時數
2022	30人	14人	1梯次，10人	136小時
2023	34人	17人	3梯次，16人	435小時
2024	62人	50人	1梯次，10人	180小時

資料來源：研究者自行統計。

逐年增加，未繳存的家戶數量亦同步增加，導致潛在服務需求擴大。此外，觀察2023年參與理財團體的家長時，發現部分家長因工作或育兒因素，難以全程參與團體課程。因此，2024年本計畫調整服務模式，提高財務諮詢的可提供服務量，並減少理財團體的開設梯次，以最大化服務成效，確保更多未繳存家長能夠獲得財務諮詢的支持。

二、服務介入成效評估

為了評估本計畫服務對家長理財素養及行為之影響，本研究於2024年參考張家瑞（2016）之相關研究，設計自編問卷。問卷包含「理財素養」、「理財行為」及「服務滿意度」三個構面，並採四點強制選擇量表（Forced-choice scale）進行測量，家長須在1至4分的選項中作答，其中1分代表「非常了解（非常同意）」，至4分代表「非常不了解（非常不同意）」。

問卷的信度分析結果顯示，本研究樣本的前測 Cronbach's α 為.878，後測 Cronbach's α 為.927，均高於0.8，顯示量表具高度信度；另問卷之完整性與適切性亦經過專家效度檢測，依據專家學者建議加以調整內容，以提升內容效度。所有轉介案件皆於初次財務諮詢會談時填寫前測，並於家長完成財務諮詢或理財團體課程後填寫後測。

本研究採立意抽樣（purposive

sampling），由家庭中心主責社工評估家戶財務狀況及服務意願進行轉介。考量家長普遍面臨經濟壓力與照顧責任，參與服務及填寫問卷的意願不一。儘管樣本非隨機分派，本研究仍可呈現實務中接受服務介入家長的特徵與改變。

本計畫共計59名家長參與，表2呈現其基本人口學特徵。受試者中，女性占多數（84.7%），平均年齡為37.4歲（SD=7.1），子女平均年齡則為6.2歲（SD=1.9）。在感情狀態方面，已婚家長比例最高（61%）；教育程度方面，多數家長具高中職學歷（72.9%）。福利身分的分布則較為均衡，低收入戶49.2%，中低收入戶占50.8%。在服務選擇上，絕大多數家長（83.1%）選擇財務諮詢，顯示個別諮詢服務為本計畫主要的介入方式。惟兩種服務結束後，僅53名家長填答後測問卷。

為進一步瞭解家長的人口學特徵對財務諮詢與理財團體選擇的影響，表3結果顯示，家長的性別與年齡對服務選擇無顯著影響，雖然選擇財務諮詢的家長平均年齡略高於參與理財團體者，但差異不大。在教育程度方面，國中以下學歷的家長較多選擇財務諮詢，而具專科以上學歷者則較多參與理財團體，惟教育程度與服務選擇無顯著關聯。感情狀態方面，已婚家長參與理財團體的比例略高於未婚者，但差異未達顯著水準。家長福利身分對服務選

表 2 家長人口學特質

變項名稱	N (%) / M±SD	變項名稱	N (%) / M±SD
家長性別		家長福利身分	
男性	9 (15.3)	低收入戶	29 (49.2)
女性	50 (84.7)	中低收入戶	30 (50.8)
家長年齡	37.4±7.1	服務使用	
子女年齡	6.2±1.9	財務諮詢	49 (83.1)
感情狀況		理財團體	10 (16.9)
已婚	36 (61)		
未婚	23 (39)		
教育程度			
國中以下	11 (18.6)		
高中 (職)	43 (72.9)		
專科以上	5 (8.5)		

資料來源：研究者自行統計。

表 3 服務類型與家長人口學特徵的比較

變數	財務諮詢 (N=49)	理財團體 (N=10)	統計值	p-value
性別	男性：8 (16.3%) 女性：41 (83.7%)	男性：1 (10.0%) 女性：9 (90.0%)	$\chi^2 = .257$	.612
教育程度	國中以下：10 (20.4%) 高中 (職)：36 (73.5%) 專科以上：3 (6.1%)	國中以下：1 (10.0%) 高中 (職)：7 (70.0%) 專科以上：2 (20.0%)	$\chi^2 = 2.384$	.304
感情狀態	已婚：29 (59.2%) 未婚：20 (40.8%)	已婚：7 (70.0%) 未婚：3 (30.0%)	$\chi^2 = .408$	.523
福利身分	低收入：27 (55.1%) 中低收入：22 (44.9%)	低收入：2 (20.0%) 中低收入：8 (80.0%)	$\chi^2 = 4.094$	.043*
年齡 (M±SD)	37.92 ± 6.59	35.00 ± 9.13	t=1.192	.238

資料來源：研究者自行統計。

表 4 家長參與財務諮詢與理財團體後之理財素養與行為前、後測分析 (N=53)

題項	項目	M±SD	T值
素養1：瞭解消費行為中「想要」跟「需要」的不同	前測	1.79 (.66)	3.892***
	後測	1.38 (.49)	
素養2：進行金錢規劃時能兼顧消費、儲蓄、捐贈	前測	2.00 (.78)	4.508***
	後測	1.49 (.51)	
素養3：我懂得使用預算表來進行金錢使用規劃	前測	2.17 (.82)	5.178***
	後測	1.53 (.58)	
素養4：瞭解「收入儲蓄支出」的觀念	前測	1.98 (.77)	4.393***
	後測	1.45 (.50)	
素養5：我會每月檢視自己的財務結果並調整或修正	前測	2.11 (.87)	4.889***
	後測	1.47 (.50)	
行為1：我會使用記帳軟體來掌握自己或家庭的財務現況	前測	2.00 (.75)	5.726***
	後測	1.38 (.53)	
行為2：我會利用分期付款來靈活調動資金	前測	1.85 (.62)	3.333**
	後測	1.51 (.62)	
行為3：我目前的收入足以支付所有生活費、需繳納的費用	前測	2.43 (.85)	4.436***
	後測	1.87 (.80)	
行為4：購物時我會貨比三家	前測	1.51 (.55)	3.072**
	後測	1.26 (.44)	
行為5：我有至少一個消費或存錢的預算或實際計畫	前測	2.00 (.75)	4.873***
	後測	1.49 (.59)	
行為6：我每年至少會計算一次我所有的資產價值與債務總額，以及兩項數字的差異金額	前測	2.21 (.83)	3.44**
	後測	3.10 (.84)	

資料來源：研究者自行統計。

擇具有顯著影響 ($p<.05$)，低收入戶家長較偏好財務諮詢，而中低收入戶則較可能參與理財團體，顯示經濟狀況可能影響家長對理財服務的選擇與需求。本研究推測，由於理財團體均於假日舉辦，低收入戶家庭可能因假日需工作而較難參與，進而影響其選擇傾向。

為評估本計畫提供的服務介入是否產生成效差異，本研究針對完整填寫前後測問卷的53名家長進行成對樣本T檢定。表4分析結果顯示，在理財素養與理財行為的前後測比較，家長在「理財素養」的5個題項及「理財行為」的6個題項均呈現顯著差異 ($p<.05$)，且後測平均分數明顯低於前測，顯示家長在接受輔導服務後，其理財知識與行為均有所提升。惟行為題項6（年度資產負債盤點）後測分數反而顯著上升，本研究推測家長對資產負債掌握度仍不足，可能受短期現金流感受干擾。建議後續介入增設盤點實作，並探討其與現金流知覺之關聯。

進一步分析個別題項的變化，「我會每月檢視自己的財務結果並調整或修正」與「我會使用記帳軟體來掌握自己或家庭的財務現況」兩項的前後測分數差異最為顯著。這顯示，透過財務諮詢或理財課程，家長能更有效理解財務管理的重要性，並在規劃有限資源時，能夠更有系統地考量使用的優先順序與後續需求。

除了理財素養與行為的提升外，在

服務滿意度方面，所有家長均認同本計畫的服務與現實生活息息相關（100%），98%的家長表示願意嘗試應用諮詢或團體中所學習的內容，或依循諮詢師的建議進行財務管理。此外，對於服務內容與輔導團隊的專業度，所有家長皆給予高度滿意度（100%），顯示計畫在知識傳遞與實務應用層面均獲得正面評價。

本研究分析參與計畫家長後續自存款繳存情形，藉以瞭解未能持續繳存的比例及可能影響因素。2022年接受服務的49戶中有19戶（38.78%）繳存情況穩定，未被列入2024年連續6個月未繳存之社工訪視輔導名單；2023年接受服務的53戶則有17戶（32.08%）未被列入。整體而言，每年約有三成家長未被列入輔導名單，顯示部分兒少家庭具備較穩定的儲蓄能力。

為比較家長參與不同類型服務方案（財務諮詢與理財團體）後的繳存情形，2022年接受諮詢服務的41戶有27戶（65.85%）被列入2024年待社工輔導名單；接受團體服務的8戶僅3戶（37.50%）被列入。2023年接受諮詢服務的31戶達27戶（87.10%）被列入2025年待輔導名單；接受團體服務的22戶則僅9戶（40.91%）被列入。

觀察上述量化分析結果，相較於參與財務諮詢，家長參加理財團體後的持續繳存穩定度較高。本研究推測可能原因如下：（一）團體動力與長期學習：理

財團體提供長時間且連續性的服務，相較於財務諮詢，參與團體的家長有更多討論空間，成員間互相交流經驗與資源，形成正向學習與互助的團體動力，進而帶動家戶產生長期學習成果與改變歷程。（二）家戶經濟狀況與參與意願：參與團體家戶多為中低收入戶家庭，整體經濟狀況可能較低收入戶家庭佳，因此有較高的持續繳存意願。同時，部分家長在「初次諮詢會談」時表示週末仍須工作以維持家計，推測家戶經濟狀況是家長選擇服務使用的關鍵因素之一。

經初步分析顯示，「理財團體」的服務成效較佳，然本市兒少帳戶開戶人數逐年上升，本計畫自 2022 年推動至 2024 年，本市開戶人數居於全國之冠，顯示潛在未穩定繳存服務需求人數增加。考量資源有限性及最大化服務效益，協助潛在需求之家戶能獲得服務，本計畫遂於 2024 年提升「財務諮詢」服務次數，以此回應本市未能持續繳存家戶之輔導需求。

整體而言，不論是諮詢或團體服務模式，皆以「家庭財務數據」作為對話基礎，能夠具體呈現家庭收支不平衡的情形，並開啟與家庭的深度對話。透過財務數據盤點，能勾勒出家庭生命軌跡變遷與經濟困境的發展脈絡，進一步釐清家庭的致貧成因。參與本計畫的社工亦回饋指出，相較過往，此模式使其更能掌握家庭的真實財務狀況，進而釐清影響家庭長期

陷入經濟困境原因。

三、轉介及服務流程之精進

本計畫自 2022 至 2023 年執行過程中，針對轉介機制提出多項改進措施，以提升服務可及性與執行效率。

首先，優化社工轉介資訊傳遞方式。計畫初辦第一年時（2022 年），主要透過書面形式向各家庭中心的主責社工說明服務內容。然而，執行過程中發現，主責社工接收到的訊息不一致，經常需要業務單位承辦人協助釐清資訊落差。此外，後續調查顯示，有 38% 的主責社工表示希望在計畫推動前，能透過正式會議進一步說明。因此，自 2023 年起，本計畫改以視訊方式對各家庭中心舉辦說明會，惟發現單向傳遞資訊的方式效果有限。因此，2024 年進一步調整為分批舉辦實體說明會，不僅確保主責社工能第一手掌握計畫資源與整體流程，亦促進社工與理財團體帶領者及諮詢師的交流與合作。

其次，簡化轉介流程，降低社工填寫壓力。過去，部分主責社工對計畫內容較不熟悉，加上紙本轉介表單資料填寫內容過於繁瑣、複雜，導致填寫轉介資料時感到壓力。因此，自 2024 年起，計畫改採填寫電子化轉介表單形式，並簡化轉介內容，並將部分質性描述轉換為量化的下拉式選單，導入更結構化的申請流程，以提高填寫的便利性與一致性。

最後，挹注更多臨時托育資源，降低家長參與門檻。參考過去各縣市辦理理財教育課程與活動的經驗，發現由於課程多集中於假日，未能提供臨時托育服務，導致部分家長因無法安排行程而無法參與（李靜玲、陳毓文，2024）。為使本市兒少帳戶家長能夠安心參與財務諮詢與理財團體課程，自第1年開辦起，計畫編列臨時托育費用，依市場行情調增臨時托育費用，媒合適切專業托育人員，並安排在各梯次理財團體課程前30分鐘開始收托，課後延長30分鐘結束，以提升服務的親和性與可近性。

伍、結論與建議

本計畫自2022至2024年執行，為本市兒少帳戶未繳存家戶的輔導奠定基礎。我

國低收入戶與中低收入戶在取得資格後，未必能順利銜接社工服務，往往依賴補助維生。兒少帳戶的遲繳雖非緊急狀況，但潛在風險的警訊，提供社工主動介入的契機。

本計畫發現，多數家庭因長期債務問題影響收入與支出能力，從合法借貸逐步轉向高利貸，導致經濟壓力加劇。這些家庭的債務來源多為消費型貸款或家庭支援，且因缺乏發展性職能，導致就業不穩、難以擔任正職工作，或因照顧需求影響工作穩定性。因此，遲繳家戶所面臨的並非短期資金短缺，而是長期財務缺口，單靠短期救助難以根本解決，必須透過持續互動啟動改變動機。

家長的財務行為變遷可視為一個歷程（圖1），在一開始透過未繳存的服務開啟契機，由家庭中心主責社工與具備社

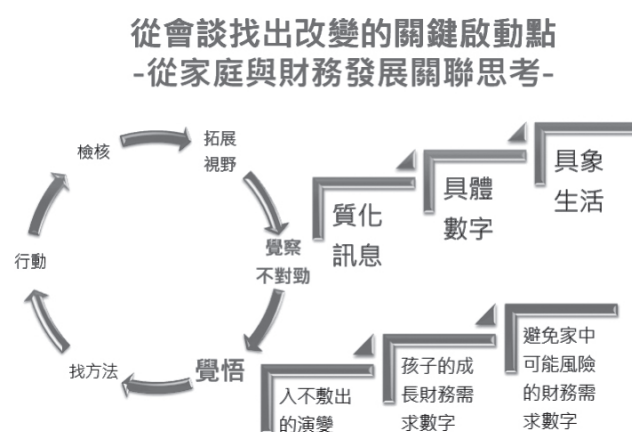


圖1 啟動家戶改變歷程示意圖

資料來源：本文自行繪製。

工背景的諮詢師組成多元專業團隊介入，透過財務諮詢與理財團體的介入，家長不再只是回應「沒有錢繳」，而是能夠清楚表達財務困境，進入「覺察問題」階段。在此過程中，社工透過對話理解家戶的決策模式與生活處境，減少傳統追繳帶來的負面感受，並建立穩定的輔導關係。當社工與家長間的信任關係建立後，即可進一步深入探索貧困成因，協助家戶進入「覺悟」、「找方法」、「行動」等階段，共同尋求解決方案。

近三年來，本市積極推動本計畫，鼓勵尚未穩定繳存的家長提升理財素養與行為。然而，國內大型研究（李靜玲、陳毓文，2024）指出，74.3%已開立帳戶之家長認為「有些人認為只有富人才需要理財」，反映出部分家長因經濟弱勢，認為自身無多餘資金可進行理財，進而缺乏參與理財教育的動機。Sherraden等人（2018）提出兒少帳戶的十大關鍵政策設計要素，其中「投資增值潛力（Investment Growth Potential）」與「目標投資選項（Targeted Investment Options）」特別值得臺灣借鏡。投資增值潛力強調帳戶內存款應透過市場投資累積收益，而非僅存放於無息帳戶。例如，美國 SEED OK 兒少帳戶計畫的初始存款，即使經歷2008年全球金融危機，仍能增值近一倍，展現長期投資增值的潛力。目標投資選項則主張政府應提供簡單明確

的投資選擇，以減少家長的決策負擔。此外，甚至可導入年齡調整型基金（Age-Based Funds），根據兒少年齡動態調整資產配置，確保風險管理與收益最佳化。目前我國兒少帳戶須待兒少年滿18歲後方可提領存款，即使中途喪失低收入戶或中低收入戶資格，亦適用相同規範。本研究建議，未來可增設自選投資標的，利用複利效應提升帳戶資產成長潛力，使兒少在接受高等教育、職業訓練、就業或創業時擁有更多選擇。

整體而言，不論是透過服務介入，或是兒少帳戶內增加投資選項，皆能促進社工與家長在處遇過程中深化對話，進一步提升家庭持續繳存的動機與意願。本研究認為，藉由本市近3年的方案執行經驗及成效初探，透過家庭中心主責社工與諮詢師跨專業評估與服務角色分工，能夠更精準地辨識兒少帳戶自存款未繳款背後所反映的「潛在且長期的經濟匱乏」議題，而非短期的急難需求。藉由具體且有步驟的規劃處遇，陪伴家庭啟動財務調整計畫，透過財務覺察、學習與行動，逐步改善收支狀況，增強面對生活風險的經濟能力。同時，亦有助於提升家庭的財務決策品質，並強化家長對於兒少帳戶資產累積的認同與重視，確保兒少未來擁有更穩定的經濟發展基礎。

（本文作者：張素菁為馴錢師財商研究中心社會工作師；廖景賢為臺中市政府社會局社會工作科社會工作師；陳品元為臺中市政府社會局兒少福利科科員）

關鍵詞：兒童及少年未來教育與發展帳戶、財務知能、資產累積、財務諮詢、強化社會安全網

參考文獻

- 《兒童及少年未來教育與發展帳戶條例》（2018）。<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0050205>
- 行政院（2024）。《強化社會安全網第二期計畫（110-114 年）（核定本）》。<https://topics.mohw.gov.tw/SS/cp-4515-62472-204.html>
- 李靜玲、陳毓文（2024）。《112年「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」期末報告》（計畫編號：M1204270）。衛生福利部。<https://www.mohw.gov.tw/dl-88536-b85eef47-e9c9-45d6-b5bb-650cd92d25e5.html>
- 邱淑芸、廖景賢（2022）。〈「兒童及少年未來教育與發展帳戶」開戶人未存自存款的輔導困境與問題解決策略——以臺中市社會工作者為例〉。111年度臺中市強化社會安全網研討會，臺中市，中華民國（臺灣）。
- 郭乃元、李崇榕、劉倩如（2023）。《新北市府112年度自行研究報告：新北市兒童及少年未來教育與發展帳戶家戶參與財務教育課程之成效評估研究》。新北市政府社會局。
- 張家瑞（2016）。《人格特質、理財素養、理財態度與理財行為路徑關係之研究——以花東地區高中職教師為例》（博士論文，國立臺灣師範大學）。臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/fs2d92>
- 鄭麗珍（2019）。《107年度強化脫離貧窮措施量能計畫期末成果報告》（計畫編號：MOHW107SAASWW113000001）。衛生福利部。<https://www.mohw.gov.tw/dl-88528-1b8c5461-6c82-496c-abea-b609f5abf4c5.html>
- Han, C. K. (2019). A qualitative study on participants' perceptions of child development accounts in Korea. *Asia Pacific Journal of Social Work and Development*, 29(1), 70-81. <https://doi.org/10.1080/02185385.2019.1571941>
- Han, C.-K., & Chia, A. (2012). A preliminary study on parents saving in the Child Development Account in Singapore. *Children and Youth Services Review*, 34(9), 1583-1589. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2012.04.011>

- Huang, J., Beverly, S. G., Clancy, M. M., Schreiner, M., & Sherraden, M. (2021). *A long-term experiment on Child Development Accounts: Update and impacts of seed for Oklahoma kids*. Washington University, Center for Social Development. <https://doi.org/10.7936/e8mf-p262>
- Sherraden, M., Clancy, M., & Beverly, S. (2018). *Taking child development accounts to scale: Ten key policy design elements*. Washington University, Center for Social Development. <https://doi.org/10.7936/K71C1WF9>