

從兒少教育發展帳戶的推動 現況思考如何協助經濟弱勢 家戶改善經濟困境

李靜玲、陳毓文

壹、前言

在經濟全球化的衝擊下，勞動市場改變、社會風險增加，社會上有更多人落入新貧、近貧的景況，我國《社會救助法》在2000年大幅修法，就是以擴大照顧遭遇經濟匱乏的國民，和納入鼓勵脫貧的理念，期望能協助經濟弱勢者自立發展，進而能有效改善生活、達到真正的經濟自立。

王篤強（2007）認為，所謂協助經濟弱勢脫離貧窮的服務措施是指「協助低收入家戶或戶內有工作能力之人口，運用各式誘因制度設計與提升自我效能方法，在短期目標上經由社會參與、脫離低收入戶或中低收入戶，在長期目標上則盼望經由能力提升、增進自由、促使發展的系列方法組合」。承此，脫貧方案的設計是將一連串有效針對改善經濟弱勢家庭情況的政策工具加以組合，落實到脫貧方案操作

上，實務上則多以教育投資、就業自立，及資產累積等三大模式下發展。

我國在2016年總統大選時，蔡總統提出了為貧窮兒童設立個人帳戶的政見，並在2017年正式推出「兒童與少年未來教育及發展帳戶（以下簡稱為兒少教育發展帳戶）」，便是結合教育投資及資產累積兩種策略所設計而成，也期待借此方案鼓勵家長及早為兒童儲存未來的教育基金，藉著投資貧窮家庭兒童少年的教育資本，降低貧窮家庭背景對兒童及少年的影響，以增加其未來的發展機會。

兒少教育發展帳戶實施對象為2016年1月1日以後出生至年滿18歲，並符合下列條件之一的兒童及少年：（一）列冊之低收入戶與中低收入戶兒童及少年；（二）長期安置之兒童及少年。根據衛生福利部公開資料顯示，自2016年底通過此政策推動迄今，截至2024年12月為止，已開戶人數達35,614人，開戶率則達64%（衛生福

利部，2025）。

由於兒少教育發展帳戶為政策性脫貧措施，因此衛生福利部於2018年06月06日頒佈《兒童及少年未來教育與發展帳戶條例》作為此方案推動的法源依據，由於這是一個國家級的創新計畫且需長期投入方可見效，因此條例中也包含應該透過了解方案參與者的影響，藉以評估方案成效，也能有助於思考對於低收／中低收入家戶服務的策略；衛生福利部在108年度委託辦理第一波兒少帳戶調查，2023年則委辦第二波。本文擬以兒少教育發展帳戶第二波調查資料呈現目前方案推動的樣貌，並結合第一波和第二波資料中家戶經濟壓力和就業情形數據討論如何協助經濟弱勢改善家庭困境。

貳、文獻回顧

一、「兒童與少年未來教育及發展帳戶」之推動脈絡

推動兒少教育發展帳戶，一方面是基於考量世代正義，目前社福支出用於兒童少年的比例偏低、多由個別家庭負擔兒少照顧的責任，另一方面則是思考採投資取向，希望藉由長期投資以提高經濟能力，使經濟弱勢家戶能夠自立，進而改善貧富分配不均、以及教育經費的機會成本，使經濟弱勢孩子從小開始存錢、為高等教育經費經費做準備。據此，兒少教育發展帳

戶可說是兼顧人力資本及社會福利的兒童脫貧政策，逐漸將兒童照顧及教育成本社會化，以弭平貧富差距及家庭功能弱化後的負面影響，更是提升未來國家整體競爭力的重要關鍵。其政策目標則具體落實在透過儲蓄帳戶，提升弱勢兒童及少年未來接受高等教育或職業訓練、自行創業等人力資本的機會，以減少貧窮代間循環問題。

目前兒少教育發展帳戶的實施對象為2016年1月1日以後出生至年滿18歲，並符合下列條件之一的兒童及少年：「1.列冊之低收入戶與中低收入戶兒童及少年。2.長期安置之兒童及少年：為依據「兒童及少年福利與權益保障法」第65條安置2年以上之失依或父母遭剝奪親權兒童及少年」即可申請開戶。首先，在兒少法定代理人簽約同意開戶後，即有由政府提撥款1萬元的開戶金；此後，可由兒少本人或兒少法定代理人以開戶人名義存入其帳戶，並依自己的經濟能力選擇每月儲蓄500元、1,000元或1,250元；同時，政府也將配合自存款儲蓄情形，提撥同額款項，每人每年最高以1萬5,000元為限。預估18年後儲金將可達54萬元，而存金的用途則為兒童及少年於年滿18歲後接受高等教育、職業訓練或就業、創業之用。

二、資產累積理論與方案

美國學者Michael Sherraden（1991）

鑑於傳統社會救助制度過於倚重「收入維持」策略，在解決貧窮問題上的效果明顯不彰，故而提出了資產累積福利理論：他批評美國政府過於重視中高收入家戶的資產累積政策、禁止低收入家戶累積資產，以至於低收入戶無法累積足夠的經濟資源，限制了其未來的生活機會；因此建議政府在協助低收入家戶累積資產的努力上應該扮演重要的「制度性」角色，提供具有儲蓄性、投資性與動態性的資產累積政策。他認為協助低收入家戶進行資產累積是具有社會性、心理性及經濟性的福利效果，可以整合低收入家戶回歸主流社會，成為具有生產力的公民。

Sherraden (1991) 認為一個家庭的經濟來源相當多元化，收入只是其中的一項，許多富有家戶運用的經濟資源常是長期所持有累積的財富，就是經過一段時間的儲蓄、投資與累積而形成的資產 (assets)，例如房地產、有價證券、儲蓄帳戶、商業投資等，而具有特定目的的資產更是家戶用來支應未來某時刻所需的經濟資源，是一種「延後消費」(deferred consumption) 的概念。基於此思考，他因而提出以「資產累積」為基礎的福利理論，強調透過政府、家庭及就業三項經濟來源所衍生的收入可以協助低收入戶累積資產，而所累積的資產不但可以維持其短期性的生活消費水準，還可以提高其長期性的消費水準，最終可以協助其

獲得長期性的經濟自立 (鄭麗珍, 2009; Sherraden, 2009)。

三、如何達成財務福祉

美國學者 Sherraden 等人 (2016) 的研究即明確指出改善人們「財務福祉 (financial well-being)」的途徑有三：(一) 收入充足、(二) 財務能力、以及(三) 資產累積。在此所謂的「財務福祉」是指能夠履行當前和持續的財務義務、對財務未來感到安全、以及有能力做出享受生活的選擇，意即能夠付得起帳單、有足夠的存款或資源應付突發狀況、以及面對財務事件是能有選擇的。

我國在推動「兒童與少年未來教育及發展帳戶」政策的終極目標也是協助低/中低收入家戶逐步經濟自立，屬於達成「財務福祉」途徑之「資產累積」。關於「財務能力」的途徑，則是指：具有經濟能力的人擁有他們能夠理解、評估和以最佳經濟利益行動的知識和技能，而這些知能也必須伴隨著能夠獲益的金融機會，方能做出正向財務決策 (Sherraden et al., 2018)。據此，在推動帳戶穩定存款之餘，亦需重視提升金融理財知能，在「兒童及少年未來教育與發展帳戶條例」的第23條中即明定「主管機關得對開戶人及其法定代理人或最近親屬，規劃與辦理財務管理、生涯規劃及親職教育之教育訓練。」以為增進實施對象及其家人金融理

財知能，以協助其建立良好的理財觀，以便日後帳戶存款結束時，對於儲金能夠有適當的運用。

Sherraden等人（2016）也進一步指出「收入」是指人們從工作、投資和福利中獲得的金錢，充足是指收入金額必須能涵蓋其基本需求，收入不足的可能原因包括：低薪、失業、低度就業、和缺乏額外的收入等，或因開支超過他們的收入：住房、水電、交通和食物的成本過高，使低收入家戶不堪負荷，因此協助他們增加收入，如就業，方可能提高經濟弱勢家戶的收入充足性；承此，近年推動的「社勞政聯合促進就業服務」積極促進低收／中低收入家戶中有工作能力為就業者投入就業市場，或可思考為協助家戶邁向收入充足的策略。

參、兒少教育發展帳戶調查方法

一、第一波調查說明

衛生福利部前於2019年以「強化脫貧措施量能計畫」委託辦理第一波兒少教育發展帳戶的調查工作，是由臺灣大學鄭麗珍教授所承接（鄭麗珍，2019）。該次調查對象根據2018年全國各縣市之已開兒少教育發展帳戶者比例抽出，對照組則為符合資格但尚未開戶加入，當時調查對象人數分別為已開戶家長763名、對照組146名、安置兒少組已開戶23名、對照組22

名。

問卷設計參考SEED OK方案的長期追蹤問卷，包含五個部分：第一部分的設計是希望了解方案參與者在方案中的經驗、如何得知方案相關訊息、以及對方案的建議；第二、三部分則是關於「家庭的經濟壓力和父母就業的情況」，期待了解家戶整體經濟情況以及父母本身對於其就業情形的看法；第四部分了解方案「參與者的自我效能和感受」，以樂觀量表和憂鬱量表，以了解方案參與家戶之家長整體生活的態度；和第五部分則是關於父母的親職和對子女的教育期待，係為了解父母對於子女教育的態度和期許。

二、第二波調查說明

第二波調查則是衛生福利部以2023年「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」委託研究者辦理（李靜玲，2024）。為長期追蹤方案參與者，遂採取「固定連續樣本（Panel Study）」之研究設計，規劃每4年對相同人群或樣本進行追蹤調查，因此必須以第一波追蹤案優先調查，不足者進行差補，並依照前一波的抽樣原則，以縣市和低／中低收作分層進行抽樣，並以縣市分配數為主要架構，最後完成樣本數為已開戶家長1,018位、安置兒少29位、未開戶家長1,009位，有達到預計抽樣人數。

第二波調查研究，為進行追蹤比較，

第一波調查所包含的面向皆需再次詢問，此外，第二波調查問卷乃根據帳戶兒童年紀納入兒童發展題項，以及增加理財知能、債務等題目，並試圖了解方案參與者是否參與理財教育

肆、兩波調查與家庭經濟壓力面向分析

一、第一波調查研究資料

(一) 樣本樣態

家長樣本中共有909筆資料，依據「不知道帳戶」、「知道但未開戶」、「知道且有開戶」分類，分別有20人（2.2%）、126人（13.9%）、763人（83.9%）。依據縣市的分佈，最多樣本的前五個縣市分別為臺中市（143人，15.7%）、彰化縣（135人，14.9%）、屏東縣（84人，9.2%）、高雄市（82人，9.1%）、新北市（67人，7.4%）。

(二) 家庭經濟壓力與家長就業狀態

在經濟壓力部分，在「家庭的經濟壓力」方面：整體而言，家庭整體經濟壓力得分最小值為5、最大值為20（平均數=12.40，標準差=2.986）。在需求滿足部分，多數家庭認為家中經濟在穿著、飲食以及醫療上的需求滿足較不是問題，主要的問題比較是在家中其他需求以及家具和設備的需求。

在受訪者的就業情形中，52.3%目前有在工作、39.2%目前無法外出工作，8.5%則目前正在求職中。問及過去12個月家裡的經濟狀況的變化時，六成五的家長認為家裡經濟狀況沒有太大的變化，但若問及他們對於家庭未來經濟狀況的看法，有近七成五的家長是樂觀的，他們認為家庭未來經濟狀況可能會好轉。

(三) 相關性與分組檢視

為檢視變項間的相關性，將「不知道帳戶」組（20人）與「知道但未開戶者」組（126人）合併為「未開戶」組，並與「已開戶」組（763人）進行相關性檢定，由表1可以發現，「經濟壓力」和「每月工作平均收入」並沒有顯著不同。

為了檢視各變項間的相關性，以進一步瞭解開戶者與未開戶者在各「經濟壓力」、「對自己的看法與心情」、「親職與教育期待」以及「每月工作平均收入」等各方面是否有顯著不同，我們首先，由表1可以發現，兩個樣本在各方面的表現。

由於參加方案者所具備之低收入戶資格以及存繳狀況不一樣，故也將其福利資格的身分別（分為低收、中低收與無資格者）以及將存繳狀況分成從未繳交、繳交多次（7次以上）、繳交少次（6次以下），再針對經濟壓力和每月工作平均收入等進行分析。F檢定分析結果顯示，在

表 1 第一波調查有無開戶者之獨立樣本 t 檢定

	不知道與未開戶者合併	平均數	標準差	t值	顯著性
家庭經濟壓力加總	已開戶 (N=763)	12.37	3.003	-.545	.586
	未開戶 (N=146)	12.52	2.901		
每月平均工作收入 ^註	已開戶 (N=400)	4.25	1.875	-.236	.814
	未開戶 (N=75)	4.31	2.079		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

註：僅針對有工作者。

資料來源：107年度「強化脫離貧窮措施量能計畫」。

表 2 第一波調查福利資格與經濟項目之 F 檢定

	身分別分組	平均數	F值	事後比較
家庭經濟壓力加總	低收入戶 (N=362)	12.76	4.470*	中低收入戶<低收入戶
	中低收入戶 (N=493)	12.15		
	無資格 (N=54)	12.19		
每月平均工作收入 ^註	低收入戶 (N=177)	4.14	1.784	
	中低收入戶 (N=271)	4.38		
	無資格 (N=27)	3.78		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

註：僅針對有工作者。

資料來源：107年度「強化脫離貧窮措施量能計畫」。

表 3 第一波調查存繳狀況與經濟項目之 F 檢定

	身分別分組	平均數	F值	事後比較
家庭經濟壓力加總	繳多次 (N=509)	12.13	4.819**	繳多次<未繳納
	繳少次 (N=162)	12.73		
	未繳納 (N=238)	12.75		
每月平均工作收入 ^註	繳多次 (N=287)	4.35	0.816	
	繳少次 (N=78)	4.15		
	未繳納 (N=110)	4.10		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

註：僅針對有工作者。

資料來源：107年度「強化脫離貧窮措施量能計畫」。

表 4 第二波調查家長性別 (N=2027)

	已開戶		未開戶	
	次數	占比	次數	占比
男	527	51.77	493	48.86
女	491	48.23	516	51.14

$\chi^2(1)=1.7141, p=0.190$

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 5 第二波調查未開戶家長未開戶的原因

	無		有	
	次數	占比	次數	占比
沒有錢可以儲蓄	666	66.01	343	33.99
方案時間太長	887	87.91	122	12.09
儲蓄金用途不能自由使用	872	86.42	137	13.58
擔心福利資格會受影響	946	93.76	63	6.24
還需要跟家人討論	918	90.98	91	9.02
不了解這個方案的內容和目的	921	91.28	88	8.72
其他	938	92.96	71	7.04

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

福利身分上，家庭經濟壓力有達到統計上的顯著，其中具低收戶資格者，比中低收入戶者感受到較高的家庭經濟壓力（如表 2）。

在存繳方面，顯著組別差異也呈現在家庭經濟壓力方面，未繳付者其所感受到的家庭經濟壓力高於繳交多次者，而繳交

多次與少次者則沒有任何組別差異（如表 3）。

雖然存繳次數與每月工作收入間沒有顯著相關性，但若將受訪者是否有在就業來進行卡方分析後可以發現，有就業者的存繳次數顯著高於無業者（ $\chi^2=8.051, p=0.018$ ），顯見能夠就

業、擁有收入是解釋存繳次數的重要因素，至於收入多寡反而不是解釋存繳頻率的要素。

二、第二波資料之統計分析結果

(一) 家長基本資料

已開戶家長為男性的比例稍高於未開戶的家長，但其差異並沒有達統計上顯著差異水準（如表4）。

(二) 未開戶家長資訊

在「關於兒少帳戶方案的了解」（複選題）中，未開戶的1009名家長中，有33.99%表示因為沒有錢可以儲蓄，其次有13.85%因為儲蓄金用途不能自由使用、12.09%認為方案時間太長，其他未開戶原因詳見表5。

(三) 已開戶家長基本情形

在已開戶家長的存款情形方面，透過系統取得家長的存款總金額、每月約定存款金額、存款總次數及開戶年數。平均而言，已開戶家長的存款總金額平均為101,911.4元、每月約定存款金額平均為1041.012元、存款總次數平均為40.28次、開戶年數平均為3.96年（如表6）。

(四) 開戶原因

而在「參加開戶」的1018名家長中，37.03%表示是為了幫子女未來的教育儲

蓄，其次則有10.31%希望能將此帳戶作為緊急預備金，希望能夠實現夢想則占10.02%、6.78%是為了儲蓄所得的利息。由此可見，大部分受訪者還是以子女教育所需、儲蓄、累積資產作為未來使用為主要目的，大致符合兒少發展帳戶的目的（如表7）。

(五) 家庭的經濟壓力

在「家庭的經濟壓力」方面（表8），以t檢定比較已開戶和未開戶家長的經濟壓力後發現：未開戶家長的經濟壓力顯著高於已開戶家長，前者平均數為11.95、標準差為2.58，後者平均數為12.29、標準差為2.56。

關於家庭是否有足夠金錢能滿足下列需求（表9、表10），在「一般需求」中，約41.16%的家長認為家中經濟無法滿足家中的需求；在「傢俱與設備需求」中，42.93%的家長認為家中經濟無法滿足家中傢俱與設備的需求；而在「醫療照顧的需求」中，則顯示62.28%的家長認為家中經濟可以滿足家中醫療照顧的需求。由此可見，多數家庭認為家中經濟在穿著、飲食以及醫療上的需求滿足較不是問題，主要的問題比較是在家中其他需求以及家具和設備的需求。對於已開戶家長而言，家庭有足夠金錢能滿足大部分家中需求（表9）；但是對於未開戶家長而言，家中經濟不能滿足家中一般需求與傢

表 6 第二波調查已開戶家長存款基本資訊 (N=1018)

	平均數	標準差	最小值	最大值
存款總金額	101,911.4	64,306.23	10,080	219,695
每月約定存款金額	1,041.012	308.59	500	1,250
存款總次數	40.28	24.93	0	80
開戶年數 (截至112年)	3.96	1.79	0	6

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 7 第二波調查開戶家長開戶原因

	無		有	
	次數	占比	次數	占比
為子女未來的教育	641	62.97	377	37.03
為了儲蓄所得的利息	949	93.22	69	6.78
實現子女的夢想	916	89.98	102	10.02
作為緊急預備金	913	89.69	105	10.31
其他	1,018	100.00	0	0.00

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 8 第二波調查家庭的經濟分布狀況

家庭的經濟壓力	已開戶 (N=1,018)		未開案 (N=1,009)		T值	p
	平均數	標準差	平均數	標準差		
	11.95	2.58	12.29	2.56	-2.9559	.0016

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 9 第二波調查已開戶家庭的經濟壓力次數分配表 (N= 1,018)

變項	非常同意	同意	不同意	非常不同意
家庭有足夠金錢滿足家中的需求	36 (3.54%)	428 (42.04%)	<u>419</u> (41.16%)	135 (13.26%)
家庭有足夠金錢滿足家中穿著的需求	58 (5.70%)	<u>705</u> (69.25%)	210 (20.63%)	45 (4.42%)
家庭有足夠金錢滿足家中傢俱與設備的需求	30 (2.95%)	426 (41.85%)	<u>437</u> (42.93%)	125 (12.28%)
家庭有足夠金錢滿足家中食物的需求	80 (7.86%)	<u>780</u> (76.62%)	140 (13.75%)	18 (1.77%)
家庭有足夠金錢滿足家中醫療照顧的需求	57 (5.60%)	<u>634</u> (62.28%)	251 (24.66%)	76 (7.47%)

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 10 第二波調查未開戶家庭的經濟壓力次數分配表 (N= 1,009)

變項	非常同意	同意	不同意	非常不同意
家庭有足夠金錢滿足家中的需求	18 (1.78%)	404 (40.04%)	<u>450</u> (44.60%)	137 (13.58%)
家庭有足夠金錢滿足家中穿著的需求	29 (2.87%)	<u>681</u> (67.49%)	246 (24.38%)	53 (5.25%)
家庭有足夠金錢滿足家中傢俱與設備的需求	21 (2.08%)	396 (39.25%)	<u>471</u> (46.68%)	121 (11.99%)
家庭有足夠金錢滿足家中食物的需求	55 (5.45%)	<u>741</u> (73.44%)	178 (17.64%)	35 (3.47%)
家庭有足夠金錢滿足家中醫療照顧的需求	37 (3.67%)	<u>602</u> (59.66%)	300 (29.73%)	70 (6.94%)

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 11 第二波調查自評經濟狀況 (N=2,027)

		已開戶		未開戶		卡方檢定
		次數	占比	次數	占比	
過去一年 經濟狀況	沒有太大變化	616	60.51	610	60.46	$\chi^2(2) = 7.68$ $p = .021$
	變得比較好	120	11.79	85	8.42	
	變得比較差	282	27.70	314	31.12	
家庭未來 經濟狀況	非常有可能好轉	99	9.72	70	6.94	$\chi^2(3) = 18.55p$ $< .000$
	還算有可能好轉	654	64.24	611	60.56	
	不太可能好轉	246	24.17	285	28.25	
	完全不可能好轉	19	1.87	43	4.26	

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 12 第二波調查目前就業情形

	已開戶 (N=1,018)		未開戶 (N= 1,009)	
	次數	占比	次數	占比
沒有、但在尋找工作	93	9.14	85	8.42
沒有、無法外出工作	187	18.37	286	28.34
有在工作	738	72.50	638	63.23

$\chi^2(2) = 28.30, p < .000$

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 13 第二波調查目前有幾份工作

	已開戶 (N=738)		未開戶 (N=638)	
	次數	占比	次數	占比
1	632	85.64	578	90.60
2	93	12.60	50	7.84
3	9	1.22	5	0.78
4	4	0.54	5	0.78

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

俱和設備需求（表10）。

從卡方檢定得知在自評經濟狀況，已開戶和未開戶家長也有顯著差異的態度。未開戶家長有較高的比例認為過去一年經濟狀況變得比較差（31.12%），相較於已開戶家長（27.70%）（ $\chi^2(2) = 7.68, p = .021$ ）。對於家庭未來經濟狀況，較高比例的已開戶家長認為狀況有可能好轉，而較高比例的未開戶家長則認為狀況不可能好轉（ $\chi^2(3) = 18.55, p < .000$ ），詳如表22所示。

（六）就業情形

在受訪者的就業情形中（表12），已開戶家長目前有在工作的比例（72.50%）顯著高於未開戶家長（63.23%），未開戶家長（28.34%）則比已開戶家長（18.37%）有較高的比例是沒有工作，且無法找到工作（ $\chi^2(2) = 28.30, p < .000$ ）。90.60%未開戶家長只有一個工作，但只有85.64%已開戶家長只有一個工作；已開戶家長（12.60%）相較於未開戶家長（7.84%），有較高比例同時有兩份工作（表13）。

在主要工作的年資上（表14），已開戶家長和未開戶家長有顯著差異（ $\chi^2(3) = 19.39, p < .000$ ），有72.76%已開戶家長的工作年資超過一年，未開戶家長則有62.38%工作年資超過一年，未開戶家長有15.99%工作年資不超過三個月，但

只有9.62%已開戶家長工作年資在三個月內。

在「勞動保障」上（表15），已開戶和未開戶家長沒有顯著差異，但是已開戶家長有50.95%表示他們的工作都享有勞保與健保；但也有40.24%的人缺乏兩者的保障，有4.07%和4.74%的工作分別只有健保或只有勞保。

另一方面，不到五成的未開戶家長（46.08%）表示他們的工作都享有勞保與健保；但也有45.92%的人缺乏兩者的保障，有3.61%和4.39%的工作分別只有健保或只有勞保，由此可見，近五成的家長所從事的工作還是缺乏勞動權益的保障。

在「對現在這份工作的滿意度」（表16），有近65.31%已開戶家長對目前的工作表示滿意及非常滿意，只有58.31%未開戶家長的工作滿意度為滿意及以上。在「平均每月工作收入」上（表17），已開戶和未開戶家長，都大約有三成五的人平均每月總收入介於2至3萬間，第二多的薪資區間皆為3-4萬元。

（七）理財觀

在理財觀方面，已開戶家長有26.33%非常同意「有錢的人才需要理財」的說法，顯著高於未開戶家長的20.52%（ $\chi^2(3) = 15.12, p = .002$ ）（表18）。

表 14 第二波調查主要的工作已經做多久

主要的工作已經做多久	已開戶 (N=738)		未開戶 (N=638)	
	次數	占比	次數	占比
3個月內	71	9.62	102	15.99
3-6個月	54	7.32	60	9.40
6-12個月	76	10.30	78	12.23
1年以上	537	72.76	398	62.38

$\chi^2(3)=19.39, p < .000$

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 15 第二波調查這份工作是否有勞健保

	已開戶 (N=738)		未開戶 (N=638)	
	次數	占比	次數	占比
只有勞保	35	4.74	28	4.39
只有健保	30	4.07	23	3.61
兩個都有	376	50.95	294	46.08
兩個都沒有	297	40.24	293	45.92

$\chi^2(3)=4.52, p = .210$

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 16 第二波調查對這份主要的工作滿意度

	已開戶 (N=738)		未開戶 (N=638)	
	次數	占比	次數	占比
非常不滿意	7	0.95	4	0.63
不滿意	57	7.72	67	10.50
有點滿意	192	26.02	195	30.56
滿意	388	52.57	297	46.55
非常滿意	94	12.74	75	11.76

$\chi^2(4)=8.65, p = .070$

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 17 第二波調查平均每月的工作總收入（含兼職）

	已開戶 (N=738)		未開戶 (N=638)	
	次數	占比	次數	占比
無收入	0	0.00	1	0.16
1萬元以下	50	6.78	60	9.40
1-2萬元	126	17.07	129	20.22
2-3萬元	264	35.77	225	35.27
3-4萬元	180	24.39	134	20.00
4-5萬元	64	8.67	41	6.43
5-6萬元	13	1.76	12	1.88
6-7萬元	3	0.41	3	0.47
7萬元以上	2	0.27	6	0.94
收入不固定	36	4.88	27	4.23

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 18 第二波調查有些人認為有錢的人才需要理財，請問您同意這樣的說法嗎

	已開戶 (N=1,018)		未開戶 (N=1,009)	
	次數	占比	次數	占比
非常不同意	52	5.13	62	6.14
不同意	149	14.69	197	19.52
同意	546	53.85	543	53.82
非常同意	267	26.33	207	20.52

$\chi^2(3)=15.12, p=.002$

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

對於情境題「如果您手上突然獲得了新臺幣2萬元的獎金，你會優先使用在哪個用途」，已開戶和未開戶家長則無太多差異。33.27%已開戶家長和36.37%未開戶家長會存起來；27.85%已開戶和

24.88%未開戶家長則是會拿這筆獎金去繳帳單或房租；20.96%已開戶家長和22.99%未開戶家長會拿去買生活必需品（表19）。

在負債情形，約62%已開戶家長和未

表 19 第二波調查如果您手上突然獲得了新台幣 2 萬元的獎金，您會優先使用在哪個用途

	已開戶 (N=1,018)		未開戶 (N=1,009)	
	次數	占比	次數	占比
存起來	338	33.27	367	36.37
償還債務	155	15.26	138	13.68
買生活必需品	213	20.96	232	22.99
繳帳單或房租	283	27.85	251	24.88
買樂透 / 刮刮樂	0	0.00	0	0.00
買那些平常買不起的東西	6	0.59	7	0.69
其他	21	2.07	14	1.39

$\chi^2(5) = 6.36, p = .273$

資料來源：112 年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 20 第二波調查目前個人或家庭與銀行有下列借貸而沒有如期還錢的情形

		已開戶 (N=1,018)		未開戶 (N=1,009)		卡方檢定
		次數	占比	次數	占比	
是否有以下情況	無	372	36.54	381	37.76	$\chi^2(1) = .321$ $p = .570$
	有	646	63.46	628	62.24	
房屋貸款	無	972	95.48	968	95.94	$\chi^2(1) = .255$ $p = .613$
	有	46	4.52	41	4.06	
汽車貸款	無	899	88.31	861	85.33	$\chi^2(1) = 3.930$ $p = .047$
	有	119	11.69	148	14.67	
學生貸款	無	998	98.04	967	95.84	$\chi^2(1) = 8.255$ $p = .004$
	有	20	1.96	42	4.16	
個人信用貸款	無	894	87.82	888	88.01	$\chi^2(1) = .017$ $p = .896$
	有	124	12.18	121	11.99	
信用卡 (現金卡) 借款	無	876	86.05	888	88.01	$\chi^2(1) = 1.718$ $p = .190$
	有	142	13.95	121	11.99	

資料來源：112 年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 21 第二波調查目前個人或家庭非正式管道負債的情形

		已開戶 (N=1,018)		未開戶 (N=1,009)		卡方檢定
		次數	占比	次數	占比	
是否有以下情況	無	273	27.82	270	26.76	$\chi^2(1) = .000$ p = .976
	有	745	73.18	739	73.24	
親戚	無	858	84.28	870	86.22	$\chi^2(1) = 1.518$ p = .218
	有	160	15.72	139	13.78	
朋友	無	914	89.78	911	90.29	$\chi^2(1) = .143$ p = .705
	有	104	10.22	98	9.71	
融資	無	971	95.38	948	93.95	$\chi^2(1) = 2.050$ p = .152
	有	47	4.62	61	6.05	
當舖	無	998	98.04	975	96.63	$\chi^2(1) = 3.857$ p = .050
	有	20	1.96	34	3.37	
地下錢莊 (高利貸)	無	1010	99.21	1003	99.41	$\chi^2(1) = 0.270$ p = .603
	有	8	0.79	6	0.59	

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 22 第二波調查目前個人或家庭有政府規費負債情形

		已開戶 (N=1,018)		未開戶 (N=1,009)		卡方檢定
		次數	占比	次數	占比	
是否有以下情況	無	295	28.98	390	38.65	$\chi^2(1) = 21.195$ p = .000
	有	723	71.02	619	61.35	
健保費	無	880	86.44	774	76.71	$\chi^2(1) = 31.979$ p = .000
	有	138	13.56	235	23.29	
交通罰單	無	881	86.54	810	80.28	$\chi^2(1) = 14.381$ p = .000
	有	137	13.46	199	19.72	
稅金	無	950	93.32	936	92.77	$\chi^2(1) = .241$ p = .623
	有	68	6.68	73	7.23	

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

表 23 第二波調查請問您是否曾經透過清償方式，試著償還前述欠款

	已開戶 (N=1,018)		未開戶 (N=1,009)	
	次數	占比	次數	占比
無	827	81.24	817	80.97
有	191	18.76	192	19.03

$\chi^2(1) = .023, p = .878$

資料來源：112年度「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」。

開戶家長都有借款而沒有如期還錢的情形。在大部分情況下（房屋貸款、汽車貸款、個人信用貸款、信用卡/現金卡借款）已開戶和未開戶家長負債情形皆沒有顯著差異。只有在學生貸款方面有顯著差異（ $\chi^2(1) = 8.255, p = .004$ ），未開戶家長（4.16%）相比已開戶家長（1.96%）有較高比例有學生貸款且沒有如期還錢的情形（表20）。

在非正式管道負債情形（表21），有73.24%未開戶家長和73.18%已開戶家長有向非正式管道借貸。在大部分情況下（向親戚、融資、朋友、地下錢莊（高利貸）借款）已開戶家長和未開戶家長沒有顯著差異，只有在向當舖借貸而沒有如期還錢的情形中有顯著差異（ $\chi^2(1) = 3.857, p = .050$ ），未開戶家長（3.37%）相較於已開戶家長（1.96%）有較高比例有這種情況。

在政府規費負債情況，已開戶和未開戶家長有顯著差異（ $\chi^2(1) = 21.195, p = .000$ ），有71.02%已開戶家長有政府規費

欠款情形，但相較之下只有61.35%未開戶家長有該情形。然而在健保費欠款上，未開戶家長（23.29%）的比例顯著多於已開戶家長（13.56%）（ $\chi^2(1) = 31.979, p = .000$ ）。同樣的，在交通罰單欠款上，未開戶家長（19.72%）的比例顯著多於已開戶家長（13.46%）（ $\chi^2(1) = 14.381, p = .000$ ）（表22）。至於嘗試還款情形，已開戶家長和未開戶家長則沒有顯著差異，大約各占19%（表23）。

伍、結論與建議

一、研究結論

本文藉由2023年的第二波兒少帳戶調查資料呈現目前方案推動的樣貌，並結合2019年第一波調查資料的家庭經濟和家長就業情況，探討協助經濟弱勢家戶改善經濟困境的途徑。

（一）家庭的經濟壓力

在做為基線的第一波調查中，雖然已

開戶與未開戶在經濟壓力並無顯著差異，然如以福利資格分析，家庭經濟壓力就達統計上的顯著，其中具低收戶資格者，比中低收入戶者感受到較高的家庭經濟壓力。又如檢視帳戶的存繳情況，在家庭經濟壓力也有存在顯著差異，未繳存者其所感受到的家庭經濟壓力高於繳交多次者，而繳交多次與少次者則沒有任何組別差異，或可推測未繳存者是沒有錢繳交。

進而在第二波資料中，則明顯看見開戶與否受到經濟壓力的影響，以t檢定比較已開戶和未開戶家長的經濟壓力發現，未開戶家長的經濟壓力顯著高於已開戶家長。再者，在自陳經濟狀況部分，未開戶家長有較高的比例認為過去一年經濟狀況變得比較差，而在家庭未來經濟狀況部分，較高比例的已開戶家長認為狀況有可能好轉，而較高比例的未開戶家長則認為狀況不可能好轉；據此可見，未開戶家長對於整體家庭經濟看法是比較悲觀的。

（二）家長的就業情況

在第一波調查中，雖然存繳次數與每月工作收入間沒有顯著相關性，但若將受訪者是否有在就業進一步分析，則發現有就業者的存繳次數顯著高於無就業者（ $\chi^2=8.051$ ， $p=0.018$ ），顯見能夠就業、擁有收入是解釋存繳次數的重要因素，至於收入多寡反而不是解釋存繳頻率的因素。

在第二波資料中，已開戶家長目前有在工作的比例顯著高於未開戶家長，未開戶家長則比已開戶家長有更高的比例是沒有工作，且無法找到工作；在工作年資方面也有顯著差異，有72.76%已開戶家長的工作年資超過一年、未開戶家長有15.99%工作年資不超過三個月；又在勞動保障方面，已開戶和未開戶家長雖然沒有顯著差異，已開戶家長有50.95%表示他們的工作都享有勞保與健保，但值得注意的是也有40.24%的人缺乏兩者的保障，如遭遇風險，可能進一步陷入更深的困境。

低/中低收入家戶的經濟匱乏是經常可見，入不敷出經常是難以穩定繳存的關鍵，家長就業與否與家庭經濟壓力息息相關，從調查資料中可知受訪家長如有工作則可思考為有較穩定的收入，也能較穩定存款；因此協助其穩定就業則可視為輔導繳存的重要策略。

（三）理財和債務

此部份係第二波調查方納入的面向，從資料中可見，多數案家並沒有參加縣市政府所辦理之理財相關活動，而在少數有參加的人中，參加的以理財教育活動最多、其次為理財生活講座、第三才是財務諮詢，顯見在推動理財相關活動上，仍有加強的空間。

在債務部分，約62%已開戶家長和未

開戶家長都有借款而沒有如期還錢的情形；在嘗試還款的計畫方面，已開戶和未開戶家長的態度上，並沒有顯著差異。

試想如家戶高比例有著債務，或者可能每月有高額的還款需求，而造成家庭財務赤字；再者亦沒有參與理財相關知能課程，面對家庭經濟問題，無法系統性釐清，因而難以進行資產累積。

二、研究建議

本文擬根據美國學者Sherraden等人（2016）所述邁向「財務福祉」的三途徑：收入充足、財務能力、資產累積，提出未來推動兒少教育發展帳戶以及協助弱勢家戶改善家庭經濟的策略。

（一）社工應從家庭經濟角度切入

本方案推動已逾七年，部分家戶已經開始規律性儲蓄，部分家戶則是開戶但尚未規律性儲蓄，社工人員應該聚焦於協助這些已開戶但未能固定繳存之家長，需要協助發展能夠穩定而持續儲蓄的計畫，如就業、家庭支出規劃、理財教育等。社工的角色應該是協助家戶看見家庭經濟議題並協助規劃者，與兒少家長或兒少討論家庭的經濟窘困與消費規劃的習慣養成，在鼓勵及協助低/中低收入戶的新生兒能夠及早為未來而儲蓄的同時，也協助改善其他經濟問題。

（二）協助穩定就業

其實不論是否為低收或中低收入戶家庭，能夠儲蓄的前提是須要有穩定或可靠的收入，當家庭遇到急需用錢的狀況時，如果沒有解決燃眉之急的困境，是不可能想到要為孩子的未來教育儲蓄。手邊擁有的金錢多寡是能夠儲蓄最現實的考量，這也是為什麼中低收入戶家庭比低收入戶家庭、雙薪家庭比單薪家庭更能穩定儲蓄。因此，要如何協助案家能夠降低經濟匱乏的窘境？讓他們能夠穩定就業變成了最重要的議題。

（三）改善現今理財教育課程規劃與執行方式

從調查中發現家長對於理財教育課程多半缺乏足夠的認識與參與的意願，缺乏認識是因為坊間將理財談成投資，隱含有錢才能賺大錢的概念，故對於低收或中低收入家庭而言，沒有財、何須理？因此也不覺得理財教育是重要的；而目前數縣市的理財教育辦在假日，又不一定能提供托育服務，因此就算想參加，也因為照顧家中幼兒而無法參與，因為未來在規劃理財課程時，應規劃同時提供托育服務，讓案家能夠安心學習。又或者可以思考錄製網路課程，讓案家可以隨時隨地學習相關知識，不需要受限於實體課程安排時間與地點的影響。

此外，除了「理財」，還要教導案家

「理債」，從問卷調查發現蠻多家長都有債務議題、甚至欠債問題，協助他們藉由正當管道解決債務問題，他們才有可能避免因為高利貸而讓他們無法有剩餘的金錢為孩子儲蓄。

（本文作者：李靜玲為銘傳大學公共事務與行政管理學系助理教授；陳毓文為國立臺灣大學社會工作學系教授）

關鍵詞：兒少帳戶、就業協助、經濟弱勢

參考文獻

- 王篤強（2007）。《貧窮，文化與社會工作——貧窮行動的理論與實務》。洪葉。
- 李靜玲、陳毓文（2024）。《112年「兒童及少年未來教育與發展帳戶長期追蹤研究計畫」》（計畫編號：M1204270）。衛生福利部。
- 鄭麗珍（2009）。《兒童資產累積政策之可行性評估研究》。內政部兒童局。
- 鄭麗珍、陳毓文、李靜玲（2019）。《107年度「強化脫離貧窮措施量能計畫」》（計畫編號：M07D1392）。衛生福利部。
- 衛生福利部（2025）。〈兒少教育發展帳戶申請開戶年度統計〉。2025年2月20日檢索自<https://dep.mohw.gov.tw/DOSAASW/cp-3841-50678-103.html>。
- Sherraden, M. (1991). *Assets and the poor: A new American welfare policy*. M. E. Sharpe.
- Sherraden, M. (2009). *Savings and educational attainment: The potential of college savings plans to increase educational success*. Center for Social Development, Washington University in St. Louis.
- Sherraden, M. S., Frey, J. J., & Birkenmaier, J. (2016). Financial social work. In J. J. Xiao (Ed.), *Handbook of consumer finance research* (pp. 115-127). Springer.
- Sherraden, M., Birkenmaier, J., & Collins, J. M. (2018). *Financial capability and asset building in vulnerable households: Theory and practice*. Oxford University Press.