

貧窮的概念與理論觀點對 財務社會工作的意涵

王永慈

壹、前言

近年來臺灣社會工作界開始導入財務社會工作的議題，然而相關的文獻仍待累積。同時，以美國社工界主導的財務社會工作，從1991年Michael Sherraden出版的 *Assets and the Poor: New American Welfare Policy* 一書至今也將近35年，這段期間中，財務社會工作的概念、理論、服務方案與評估研究等都有所發展與累積。本文希冀回到貧窮的概念，以及貧窮的相關理論觀點，重新檢視對於財務社會工作的意涵，希望讀者可以從更全面宏觀的視角理解貧窮的議題，並審視財務社會工作的優勢與限制。以下討論包括：（二）貧窮的概念、（三）貧窮的理論、（四）貧窮理論典範與社會工作、以及（五）討論貧窮概念、理論觀點與財務社會工作之關係。同時也提供相關政策規劃、實務工作或是評估研究的參考建議。

貳、貧窮的概念

對於貧窮的概念，一般而言，最常被討論的相關概念包括：所得貧窮（income poverty）、物質剝奪（material deprivation）以及社會排除（social exclusion）。以歐盟的貧窮或社會排除風險指標（At risk of poverty or social exclusion, AROPE）而言，是指一個國家中有多少人落入所得貧窮的風險、或是嚴重物質與社會剝奪、或是家中就業人口密度極低者（EUROstat, 2025）。所得貧窮是調整家庭規模的家庭可支配所得低於60%全國該所得的中位數。

嚴重物質與社會剝奪是指缺乏必要的項目影響其適足的生活，這些缺乏是因為沒有經濟能力購買。總共有13個剝奪項目，六個是個人層次，七個是家戶層次，詳見表1。所謂嚴重物質與社會剝奪是13個剝奪項目有七個或七個以上項目。至於

表 1 歐盟的物質與社會剝奪指標

個人層次	家戶層次
有網際網路	因應未預期的家庭開銷
破舊衣物可有新衣物替換	有能力支付家庭每年出遊一周的費用
有兩雙合腳的鞋子（包含一雙是不分季節皆可穿的）	有能力應對拖欠付款（抵押貸款或租金、水電費、分期付款或其他貸款付款）
每週花少量錢在自己身上	能夠負擔得起每隔一天吃一頓含肉、雞肉、魚或素食的餐食
有固定的休閒活動	能夠讓家裡保持足夠暖和的室溫
每個月至少有一次與親友聚餐	有個人使用的汽車 / 貨車
-----	更換破舊的傢俱

資料來源：EUROstat（2025）。

家中就業人口密度是指：在前一年中，家中工作年齡人口的實際工作時間占理論上應該工作的時間之比，若低於20%，就稱之為家中是低就業人口密度者。

Saunders（2011）也指出同時考量所得貧窮與剝奪，可以視為將低所得、生活水準不佳兩個現象合併觀察。對於社會排除，Saunders（2011）對澳洲的研究中，區分為三大類，包括：社會關係的脫離（disengagement）、無法使用公共

表 2 Peter Saunders 經濟排除項目

經濟排除（8個項目）
1. 沒有緊急預備金*
2. 過去12個月中曾去典當、借錢
3. 每周薪資未達最低標準*
4. 財產未達最低標準*
5. 過去12個月無法花錢犒賞自己*
6. 每日生活費不夠用
7. 目前失業或正在找工作
8. 家中成人無人就業

* 表示該研究在該項目設定澳洲社會的最低金額。
資料來源：Saunders（2011）。

服務（service exclusion）以及經濟排除（economic exclusion）。其中經濟排除與本文主題有直接相關，故進一步加以說明，其包含八個項目，請詳見表2。

參考歐盟的貧窮或社會排除風險指標、Saunders的經濟排除指標，兩者都強調單獨使用所得貧窮來理解現象是不夠的，而歐盟家戶層次的項目與Saunders提出的經濟排除項目也可相互呼應，論及緊急預備金、借貸、薪資所得、財產、支出

等議題。至於家中就業人口，歐盟則是單獨有家中就業人口密度的指標。

另一個相關的概念是普惠金融（Financial Inclusion），Saunders（2011）則是列入上述「無法使用公共服務」的排除項目。根據臺灣金融研訓院網站對於普惠金融的定義是：「又稱為包容性金融。根據世界銀行的定義，普惠金融係指個人和企業可以用負責任且持續的方式獲取有用、且負擔得起的金融產品和服務，以滿足其需求，包括交易、付款、儲蓄、貸款和保險。核心的願景是希望社會大眾可平等利用金融產品及服務，並提升其財務福祉」。該網站也進一步指出普惠金融的三大支柱為：金融監理、消費者保護以及金融教育。

綜合上述的討論，我們對於貧窮概念的理解，除了所得貧窮外，也需要同時關注物質剝奪、社會排除（含經濟排除）；而從普惠金融的角度，需要有更多的制度性設計與改革，使經濟不利家庭可以有平等機會使用金融產品與服務。

參、貧窮相關的理論觀點

以下從心理學、社會學及經濟學等三個學門整理與貧窮相關的理論觀點，至於理論觀點的選擇標準，主要是幫助社工實務界運用於經濟不利家庭的服務之中。

首先是心理學相關的觀點，Fell與

Hewstone（2015）進行此主題的文獻探討，選取文章主要是實證研究的發現，同時可提供建議或啟發，有利於社會方案或政策之設計。以下將討論二個主題，分別是：（一）社會過程（social processes）與（二）匱乏假設（scarcity hypothesis）。在社會過程部分，人們會將貧窮者視為外團體（outgroup）或內團體（ingroup）的成員。若是前者，人們不認為貧困者與其相似，就可能產生刻板印象、偏見或是歧視。若是內團體，則可運用自我效能（self-efficacy）的概念，也就是貧困者如何判斷自我的能力、掌控環境的能力。兒童時期的自我效能需要靠家長的支持與回應，而家長的自我效能影響到親職的品質；同時高失業、高貧窮的社區環境也不利於居民自我效能的培養。

在匱乏假設部分，匱乏的心理狀態會使人們聚焦於解決眼前的問題，著重立即的資源補給，犧牲長遠的規劃。換句話說，當人們有極大的基本生理需要時（如飢餓、沒地方住等），會影響到其認知功能。貧窮帶來的匱乏讓人們傾向著重立即的問題減緩（如借貸、買樂透等），反而忽略其他或是長遠的事情，例如按時吃藥、時間管理、儲蓄、預防疾病等。Onga等人（2019）的實證研究也指出長期債務對貧窮者的影響不只是財務上的，還有心理上的。長期債務會損害心理功能和決策能力，被視為消耗認知頻寬

(cognitive bandwidth) 的昂貴的心理帳戶。貧困者需要減輕匱乏帶來的心理壓力，才可釋放更多的認知頻寬，對其他重要的事物做出有效的決策。

其次是社會學觀點，本文選擇 Shildrick (2015) 研究報告中的三個主題，分別是：值得幫助與否 (deservingness)、對貧窮者的汙名化、資本主義中勞動市場的變化。在值得幫助與否 (deservingness) 部分，長期以來的爭論就是貧窮的個人歸因或是結構歸因，主張個人歸因者偏向是貧窮文化論點，而結構歸因如同 Peter Townsend 討論的相對剝奪，貧窮的產生與社會階級關係與資源分配都息息相關。Tarkiainen (2022) 使用 CARIN 的代號解釋人們對於值得幫助的判斷標準，C 代表對自己貧困的掌控能力 (control over one's neediness)，人們越是無法掌控自己的貧困狀況，則越是值得幫助。A 代表對於支持的態度 (attitude towards the support)，接受幫助者若是表現出感恩、溫和與順服的態度，則越是值得幫助。R 代表回報 (reciprocation)，過去或是未來的回報愈多，則愈是值得幫助。I 代表身分認同 (identity)，愈是認為屬於“我們”的同一團體，則愈是值得幫助。N 代表需求 (need)，需求程度愈高，則愈是值得幫助。而社會上的政治家、立法者、新聞界或是一般民眾都在不斷的形塑、爭辯與複製論述，主張哪一個

群體是不值得幫助的。而社會福利體制更清楚的界定各種領取福利的資格，區分誰值得幫助或不值得幫助，第一線的工作人員運用其行政裁量權或是專業裁量權再區分值得幫助與否。

對貧窮者的汙名化部分，社會汙名是貧困者感受其他人對自己的羞辱，制度/結構汙名則是社會結構或制度造成對某些人口群的標籤化。社會制度可能將汙名化予以合理化，作為社會控制的工具，產生與複製社會不平等 (Shildrick, 2015)。最後是資本主義與改變中的勞動市場，由於經濟全球化、知識經濟的發展、勞動市場的彈性化、工會權力式微等，低薪與失業問題成為許多國家要面對的難題，因此只著重個人就業，賺取工資，絕非是解決貧窮問題的最佳途徑。

第三是經濟學觀點，本文選擇兩個主題，第一是新自由主義與新右派的值得幫助與否、福利條件性 (welfare conditionality)；第二是行為經濟學對社工實務上的運用。首先是新自由主義與新右派的值得幫助與否、福利條件性。自 1980 年代在歐洲與美國福利國家緊縮的觀點是受到新自由主義 (neoliberalism) 的思潮，也就是以市場為主要考量，社會福利政策重視福利領取者的值得幫助與否 (deservingness)、促使人們尋找市場的解決途徑、政府服務的民營化等。許多國家也從普及式 (universal) 公共服務典範

轉變為契約式 (contractual) 公共服務典範。所謂契約式典範就是：福利給付的條件是達到某些特定的行為目標，例如勞動市場參與等，換言之，福利取得已經不再是一種社會權的概念。因此，政策較傾向鼓勵在勞動市場工作的工作貧窮家庭，或是規訓懲罰的功能會較明顯 (Cummins, 2018; Lein et al., 2016)。

Dwyer (2019) 則提新自由主義也影響到保守主義的新右派 (New Right) 的思潮，反對大規模的政府提供福利，福利提供不是社會權，而應該給積極與負責任的公民，因此新右派也主張福利條件性，個人取得基本福利或服務的條件是必須盡到某些特定的義務、某些特定的負責任的行為。如今也出現許多批評福利條件性的論述，例如：福利依賴的主要原因並不是個人的行為，修正個人的行為也不是福利依賴的解答，因為更多制度與結構的問題牽制人們的生活。再者，從倫理的合理性而言，處罰貧困者造成社會的分裂，因為只重視在勞動市場的表現，忽視家庭照顧的價值或是排除經濟不利的人口群，持續減少其支持系統 (Dwyer, 2019)。

至於行為經濟學，Wang (2023) 整理出此學科對於社會工作的啟發，在行為傾向方面：(一) 不完美的效用最佳化：也就是人們的決策行為未必是最佳選擇，還有許多非理性的因素，例如有限的注意力、計算能力、偏誤的理性思考 (過度樂

觀、過度自信、迷信等)。(二) 受限的自我控制：例如衝動、拖延或上癮等。

(三) 非標準化的偏好：個人的偏好並不一致且穩定，可能會因為所處的情境、面對現況或未來、社會價值觀、自己的認知框架等而有所變動。

在社工實務上可以運用的行為介入工具，以減少服務對象非理性的行為，Wang (2023) 建議以下七種策略：

(一) 做承諾 (commitment devices)：運用獎勵以鼓勵實現承諾，或運用懲罰處理未達承諾。但需要注意做承諾的時機是否適當、是否會過度約束或懲罰、是否保持彈性、真正可行性如何等議題。(二) 預設值效應 (default effect)：當預設選項存在時，人們傾向於維持預設狀態。一般而言，若方案設定預設值，較適用於人們缺乏資訊、脈絡不清楚或同質性高的服務對象。若方案未設定預設值，較適用於提供人們選擇、從中學習、脈絡熟悉、異質性高的服務對象。例如自動開戶的儲蓄方案，就是設定預設值的做法。(三) 誘因 (incentives)：除金錢的誘因外，非經濟的誘因也很重要，例如社會認同或社會規範；同時若人們過度重視外在的誘因獎勵，而不是真正的內在動機，也會削減服務的效果。(四) 社會比較 (social comparison)：人們會藉著和他人比較來評估自己的狀況。若善用社會比較，顯示改善或進步的成果，有助於行為的調整。

(五) 做計畫 (planning)：人們未必能理性的規劃，因此可將計畫分階段或細節化，並及時提供回饋以便掌握進展。

(六) 訊息傳遞 (messaging)：傳遞訊息是需要注意如何讓服務對象重新框架其認知想法，學習新的資訊；同時考量客製化的資訊，注意個別差異性也是重要的。傳遞資訊者的可信度、權威性等也都會影響到資訊的傳遞效果。最後是(七)簡單化與明顯 (simplification and salience)：若是相關的資訊是簡單、有亮點的，服務對象則較容易關注此資訊，因而採取行動。綜言之，前述的七種策略的運用是形成一種助推 (nudge) 的力量，透過服務策略的設計，改變人們的認知以及行為。

表3整理出上述三學門貧窮觀點中，與社工實務或政策關聯較大者，心理學的社會過程論述提醒社工重視服務對象所處的負向人際關係、貧困家庭成員的自我效能；匱乏假設提醒社工覺察服務對象的認知負荷壓力，在服務輸送過程中減少此類的心理負荷。

社會學的可得幫助與否討論幫助社工理解這是一個制度性的議題，從社會大眾、立法者、行政執行者（包括社工）都在執行值得幫助與否的判斷與區隔。而汙名化不只是人際關係的議題，也是結構性的議題，因而產生複製社會不平等的問題。同時，社工對於勞動市場的理解，需要從經濟全球化、知識經濟、勞動市場彈

表 3 三學門之貧窮理論觀點對社工實務或政策的意義

學門	心理學	社會學	經濟學
對 社 工 實 務 或 政 策 的 意 義	1. 社會過程 (1) 外團體：刻板印象、偏見或歧視 (2) 內團體：自我效能	1. 值得幫助與否：CARIN標準	1. 新自由主義與新右派的值得幫助與否、福利條件性
	2. 匱乏假設：限制認知頻寬	2. 對貧窮者的汙名化：社會控制工具，產生 / 複製社會不平等	2. 行為經濟學對社工實務上的運用： (1) 不完美的效用最佳化 (2) 受限的自我控制 (3) 非標準化的偏好
	-----	3. 資本主義中勞動市場的變化	-----

資料來源：作者自行整理。

性化等角度去觀察服務對象的就業環境，就業早已不是脫貧的萬靈丹了。

經濟學的新自由主義思潮影響政府社會福利制定，也就是以市場為主要考量，社會福利政策重視福利領取者的值得幫助與否/福利條件性，促使人們尋找勞動或金融市場等的解決途徑，政府也在福利市場中進行委託服務等。行為經濟學重視改變人們的認知與行為，因為認為人們的決策過程並非完全理性，受限於認知偏誤、

環境影響或是時間因素等，因此，在服務方案設計上可導入相關的策略（例如做承諾、預設值等），催化個別的服務對象進行認知與行為的改變。

肆、貧窮理論典範與社會工作

Krumer-Nevo（2016）整理出三種貧窮理論的典範（詳見表4），其中保守典範與前述論及的經濟學觀點較為接近，強

表 4 三種貧窮理論典範

	保守典範 (The conservative paradigm)	結構典範 (The structural paradigm)	貧窮覺察典範 (The poverty-aware paradigm, PAP)
本體論 (Ontology)	貧窮被視為一種文化，以貧困者的心理、家庭及社區特徵呈現	貧窮是不公平的社會結構與制度導致的結果	貧窮是違反人權。貧困者有能動性，在經濟與象徵性資本嚴重匱乏的情境下對抗貧窮
知識論 (Epistemology)	實證主義、專業知識被視為客觀的事實	實證主義、專業知識被視為客觀的事實	批判建構論，由與服務使用者建立的關係中獲得知識
價值論 (Axiology)	貧困者嚴重偏離社會與道德規範，不事生產	貧窮與公平的社會不相容，重分配是應該的	重視社會凝聚、減少他者化、擴展“我們”的團體認同感
實務工作 (Practice)	監督、再教育	社區培力增權、政策變革	關係是知識與服務介入的基礎。支持服務使用者對抗隱微歧視或特權。積極調解人際間衝突、倡議改變。

資料來源：Krumer-Nevo（2016）。

調改變個人的認知、態度或行為。結構典範則與前述社會學觀點較為接近，強調社區或政策層次的倡議與改革。至於貧窮覺察典範（PAP）則重視社工與服務使用者的專業關係，更適用於直接服務的個案工作。社工是在結構不平等與象徵性資本（symbolic capital）缺乏的情況下，理解及同理服務使用者的日常生活，藉由結構觀點來觀察服務使用者，社工以批判性反思來檢視自己的服務介入理念與方式，進而產生新的意義與靈感，以新的眼光與視角設計與進行服務，帶來改變。再者，貧窮覺察典範在他者化（othering）、團體認同感的討論部分，則與前述心理學觀點有所呼應。

Weiss-Dagan與Krumer-Nevo（2021）進一步建構量表，分析社工在貧窮歸因上的想法與歸因過程。根據三個理論典範的差異，該量表有個人歸因面向、結構歸因面向、人際/專業關係中的他者化、社工向貧困者學習的看法、對貧困者能動性的看法等。他們兩人也設計貧窮覺察典範（PAP）課程訓練社工人員，經由後測結果發現：社工人員朝向更多的結構性思考，並對於與貧困者一起工作的專業關係有更深層意涵的覺察。

伍、財務社會工作的概念與理論觀點

根據牛津大學出版社出版的社會工作百科全書對於財務社會工作（financial social work）的論述（Sherraden & Huang, 2019）：財務社會工作是因應經濟不平等的問題，以及人們生活愈來愈受到金融產品與服務的影響，導致家庭在財務層面的脆弱性更受到威脅。財務社會工作包括兩個基本概念：財務能力（financial capability）和財務福祉（financial well-being）（圖1）。因此，社會工作者需要同時關注微視層次、中介層次與鉅視層次，也就是在個案服務中，培養服務對象的財務知識與技能；在機構組織層次，社福機構重視貧困家庭面對金融市場變化的不利挑戰；在政策層次，倡議普惠/包容性金融的制度改善，尋求更公平的機會與管道（Callahan et al., 2020）。正如前述對於貧窮的概念論述，普惠/包容性金融可以在體制內促進經濟不利族群在金融市場的參與，例如微型保險，雖是保險商品，但可提供經濟不利族群因應特定風險之基本保障。又如兒童及少年未來教育與發展帳戶，是由中央政府委託金融機構承辦，設置兒童與少年未來教育及發展總帳戶，區分自存款、政府提撥款。直轄市、縣（市）政府提供各項誘因，鼓勵家庭積極存款。

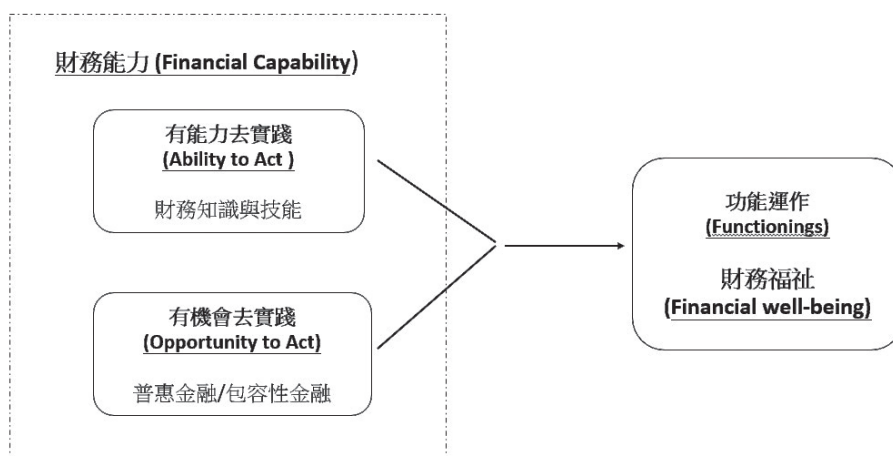


圖 1 財務能力的概念架構

資料來源：引自 Sherraden 與 Huang (2019)。

至於功能運作 (functionings)，根據 Amartya Sen 「能力取向」理論，個人同時擁有能力與機會，兩者同時存在，就足以成就各種生活方式的選擇自由，展現個人主體的能動性 (王俊斌，2012)。財務福祉也就是個人可以管理自己的財務生活，達成自己的財務目標例如：增加收入、資產累積、消費或信用管理、財務風險保障等 (Sherraden & Huang, 2019)。

Callahan 等人 (2020) 針對社會工作直接服務提出五種社會心理理論觀點與取向，以下分述之。(一) 危機介入 (crisis intervention)：家中成員重病、失業、離婚等事件發生，可能導致家庭經濟突然陷入困境，此時需要社工提供及時、有效的支持和協助，以協助家庭渡過難關。(二) 優勢為基礎的實務

(strengths-based)：當服務對象的社會心理功能處於穩定狀態，社工可以運用此理論取向，發掘服務對象的內外優勢與資源，與服務對象一起工作，增能財務相關的知識與技能。(三) 動機式會談 (motivational interviewing)：以支持性、不評斷的態度，鼓勵服務對象表達對於改變的正負面想法，釐清猶豫不決的原因與難處，增加改變的動機。(四) 行為經濟學 (詳見前述經濟學觀點的討論)。(五) 匱乏 (scarcity) (詳見前述心理學觀點的討論)。

Viitasalo 等人 (2023) 系統性文獻回顧英文文獻中，對於有兒童的家庭其財務能力促進的研究發現 (研究基礎的或是實驗性研究)，共計有 14 篇，12 篇都是美國經驗，另兩篇分別是孟加拉與澳洲。整體

而言，社會工作介入比較強調財務教育，也有討論到制度性的普惠／包容性金融。社工的服務介入強化服務家庭的經濟自給自足，增加對於財務處理的信心。然而，社會工作服務常常集中於金錢管理（如記帳、減少支出、債務等），較少討論幫助服務對象增加收入或是資源、避免未來遇到的財務風險等；也就是朝向更積極的提升財務福祉。同時該文也指出財務能力培養，也需要關注社會心理的支持；依據每個家庭的特殊性，找到適當的時機、適切的介入順序、妥當的服務輸送都是關鍵。

陸、討論：貧窮概念、理論觀點與財務社會工作之關聯

本文討論貧窮的相關概念、貧窮相關的理論觀點，以及介紹財務社會工作的概念架構與實務工作的理論觀點。希望能從貧窮問題出發，重新檢視對於財務社會工作的意涵（詳見表5）。首先，在貧窮概念部分，財務社工關切家庭所得、支出、資產、信用等議題；雖然關注所得貧窮以外的議題，但是對於結構性的問題，財務社工只聚焦在使用金融市場商品與服務的機會公平性。本文建議社工實務工作者，需要先以宏觀的角度，理解所得貧窮、物質與社會剝奪、社會排除等議題，才不至只限縮在關注個人層次的財務教育或儲蓄行為等。

對於貧窮的理論典範，財務社會工作涉及部分的結構典範、部分的保守典範，也就是強調財務機會的提供、個人財務知能的培養。至於貧窮覺察典範則並較不明顯。本文建議社工實務工作者需要回到專業關係的本質，從服務家庭的生活脈絡中去理解其需要，適時導入必要的財務協助，並關切其人際關係與社區環境的歧視議題。

對於心理學、社會學及經濟學的相關理論觀點，財務社工較重視心理學的匱乏假設，主張資源匱乏將會影響到人們的心理認知。財務社工也重視新自由主義與新右派的論述，重視個人責任；服務方案設計包括條件式的福利，例如儲蓄帳戶採取一比一的相對提撥。行為經濟學的觀點也被財務社工使用，例如訂契約與做承諾、誘因獎勵、撰寫計畫書、預設值效應等；都是為了改變人們的認知，進而帶動行為的改變。至於社會學的相關觀點，無論是值得幫助與否的制度性思考、對貧窮者的汙名化、或是資本主義中勞動市場的變化，因為都具有相當的批判性觀點，財務社會工作較缺乏此方面的討論。本文建議社工實務工作者也需要審視社會學對貧窮議題的批判觀點，是否這些觀點發生在服務家庭的實際生活中？避免我們太過關注於個人心理認知或是個人經濟行為的表現。

在社會工作理論觀點部分，財務社

表 5 貧窮概念、理論觀點與財務社會工作

	財務社會工作
貧窮的概念	
所得貧窮	
物質 / 社會剝奪	1. 關注所得、支出、資產、信用等議題。
社會排除 (含經濟排除)	2. 聚焦在使用金融市場商品與服務的機會公平性。
貧窮理論典範	
結構典範	普惠 / 包容性金融 (有機會去實踐)
保守典範	提供財務知能教育 (有能力去實踐)
貧窮覺察典範	---
三個學門相關理論觀點	
心理學觀點	匱乏假設：限制認知頻寬
社會學觀點	---
經濟學觀點	新自由主義與新右派重視個人責任、(金融)市場參與、福利條件性
	行為經濟學改變個人認知與行為
社會工作實務理論觀點	危機介入、優勢觀點、動機式會談

資料來源：作者自行整理。

會工作運用了危機介入、優勢觀點與動機式會談。基本上，危機介入的理論觀點相信服務對象具有復原力和成長的潛力，經由及時有效的服務，可以幫助人們渡過危機，回到正常的生活軌道。優勢觀點相信人們有內外能力與資源，重視解決的途徑，而非個人的問題。動機式會談也是相當重視人的自主性，透過支持與合作的專業關係，激發改變的動機與潛力。由此可知，這些觀點都相信服務對象的自主性、

潛力或是復原力。因此，財務社會工作的實務運作也需要回到社會工作相信服務對象的自主性、潛力或是復原力；避免落入新自由主義或是新右派對於人性的假設，避免過度重視對於服務對象行為的監督。

最後，我們也要關切新自由主義對於新管理主義的影響，政府部門導入市場管理的機制，當過度強調服務的量化績效時，在人力與時間的限制下，也將限制住社會工作者對於社會結構不公的關注、無

法經營良好的專業關係或是實踐增強權能的社工原則。換言之，政府相關的政策設計與服務成效的評鑑，也間接關乎財務社會工作如何實踐社會工作的使命與原則。

(本文作者為國立臺灣師範大學社會工作學研究所教授)

關鍵詞：貧窮、剝奪、社會排除、福利條件性、財務社會工作

參考文獻

- 王俊斌 (2012)。〈論 Amartya Sen 能力取向理論與教育中的社會正義〉。《當代教育研究季刊》，20 (3)，171-189。
- 台灣金融研訓院 (2015)。〈普惠金融的核心概念與精神〉。2025年3月1日，取自 <https://if.tabf.org.tw/about.html>
- Callahan, C., Frey, J., & Imboden, R. (2020). *The Routledge handbook on financial social work: Direct practice with vulnerable populations*. Routledge.
- Cummins, I. (2018). *Poverty, inequality and social work: The impact of neoliberalism and austerity politics on welfare provision*. Bristol University Press.
- Dwyer, P. (2019). *Dealing with welfare conditionality: Implementation and effects*. Bristol University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctvc59c7>
- EUROstat. (2025). Glossary: At risk of poverty or social exclusion (AROPE). Retrieved from [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:At_risk_of_poverty_or_social_exclusion_\(AROPE\)](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:At_risk_of_poverty_or_social_exclusion_(AROPE))
- Fell, B., & Hewstone, M. (2015). *Psychological perspectives on poverty*. Joseph Rowntree Foundation.
- Krumer-Nevo, M. (2016). Poverty-aware social work: A paradigm for social work practice with people in poverty. *The British Journal of Social Work*, 46(6), 1793-1808. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcv118>
- Lein, L. (2017). Social policy, transfers, programs, and assistance. In D. Brady & L. M. Burton (Eds.), *The Oxford handbook of the social science of poverty* (pp. 733-750). Oxford University Press.
- Onga, O., Theseira, W., & Ng, I. (2019). Reducing debt improves psychological functioning and changes decision-making in the poor. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 116(15), 7244-7249.
- Saunders, P. (2011). *Down and out: Poverty and exclusion in Australia* (1st ed.). Bristol University Press.

- Sherraden, M., & Huang, J. (2019). Financial social work. In *Encyclopedia of Social Work*. Oxford University Press. Retrieved March 2, 2025, from <https://oxfordre.com/socialwork/view/10.1093/acrefore/9780199975839.001.0001/acrefore-9780199975839-e-923>
- Shildrick, T., & Rucell, J. (2015). *Sociological perspectives on poverty: A review of sociological theories on the causes of poverty*. Joseph Rowntree Foundation.
- Tarkiainen, L. (2022). *Deservingness in welfare policy and practice: Discursive and rhetorical approaches*. Routledge.
- Viitasalo, K., Kaitsaari, T., Kaittä, A., Moisio, M., & Hakovirta, M. (2023). Promoting financial capability within the field of social work practice among families with children: A systematic review. *European Journal of Social Work*, 27(3), 505-518. <https://doi.org/10.1080/13691457.2023.2236326>
- Wang, J. S.-H. (2023). Nudging for social change: Promises and cautions for social workers to apply behavioural economic tools. *The British Journal of Social Work*, 53(2), 775-793. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcac153>
- Weiss-Dagan, S., & Krumer-Nevo, M. (2022). Poverty awareness: Development and validation of a new scale for examining attitudes regarding the aetiology and relational-symbolic aspects of poverty. *The British Journal of Social Work*, 52(1), 437-460. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcaa228>