

# 臺灣青銀共居模式的需求 與挑戰——基於銀髮族的 實證分析

黃雅鈴

## 壹、前言

全球人口結構的轉變使高齡化成為21世紀最嚴峻的社會挑戰之一。根據聯合國（United Nations, 2019）的數據，全球65歲以上人口將於2050年達22%，而臺灣在2025年則將邁入「超高齡社會」，65歲以上人口比例預計超過20%（國家發展委員會，2023）。這一趨勢不僅對健康照護系統提出挑戰，還深刻影響銀髮族的居住需求與模式選擇。研究顯示，銀髮族的居住需求正從單純的健康與安全保障，延伸至心理支持、社交互動以及生活便利性等多層次需求（高天祐，2022）。如何滿足銀髮族多元化需求，成為當前政策與社會實務的重要課題。

青銀共居（Intergenerational Co-housing）作為一種強調跨世代共享與互助的創新居住模式，已在歐美、日本等地展現其潛在價值。該模式透過共享空間與

資源整合，促進世代間的情感交流與生活支持，既能緩解老年人的孤獨感，也能为年輕世代提供經濟實惠的居住選擇（Nayak et al., 2023）。研究指出，青銀共居模式在促進代際互動、提升社區凝聚力以及應對高齡化挑戰方面，具有明顯的優勢（林宜敏與王世玉，2020；Suleman & Bhatia, 2021）。然而，這些模式的成功實踐多集中於西方國家，如何結合臺灣的社會文化背景推動其發展，仍需進一步探索。

在臺灣，青銀共居模式的實踐目前仍處於試點階段，相關研究與推動案例數量有限，尚未形成系統性發展策略。現有研究指出，臺灣在推行青銀共居方面面臨三大挑戰：第一，文化接受度低，部分銀髮族與青年對共享居住的概念與價值缺乏理解；第二，住宅設計未能充分考量銀髮族的健康需求及代際互動空間的規劃；第三，政策與資源支持不足，缺乏法規制度

與財政補助的保障（楊詩弘等人，2022；劉宜君，2019）。這些問題限制了青銀共居在臺灣的廣泛應用，亟需以實證資料為基礎，探索有效的推廣策略。

本研究聚焦於臺灣銀髮族的居住需求，通過實證分析其對青銀共居模式的偏好與接受意願，並進一步探討對需求與接受行為的影響。本文期望揭示青銀共居模式在臺灣的需求特徵與發展瓶頸，並提出具體的政策與設計建議，以促進高齡化社會下居住模式的創新發展。本研究不僅能為臺灣青銀共居的推行提供理論基礎與實務參考，亦期望為其他亞洲國家面對類似問題時提供借鑑。

## 貳、文獻探討

### 一、青銀共居模式的意涵與國際實踐

青銀共居（Intergenerational Co-housing）是一種創新型的居住模式，旨在透過共享空間促進代際互助與情感交流，緩解高齡化社會的社會壓力與資源挑戰。在荷蘭，Humanitas 計畫通過為青年提供低廉租金與志願服務交換居住機會，有效提升了銀髮族的生活滿意度與社區凝聚力（Arentshorst et al., 2019）。日本推動學生與銀髮族交流，結合文化活動與代際互助，顯著改善了老年人的心理健康與社交參與度（Fujiwara et al., 2009; Murayama et al., 2019）。然而，青銀共

居模式的成功推行在很大程度上依賴於文化接受度與政策支持。研究指出，文化背景強調個人隱私的地區對共享空間的接受度較低，而完善的法規與資源保障則是確保模式可持續運行的基礎（Nelischer & Loukaitou-Sideris, 2023）。這些國際經驗為臺灣的青銀共居模式提供了重要參考，特別是在模式設計與政策推動方面，需結合臺灣在地的文化特徵與需求進行調整。

### 二、居住環境偏好的需求與影響因素

居住環境的偏好是銀髮族居住選擇的重要影響因素，涵蓋健康性、安全性、便利性與心理舒適性等多層次需求（Wiles et al., 2012）。健康性需求主要集中在無障礙設施與緊急呼叫系統等功能配置，能有效應對老年生活中的潛在風險。安全性需求則體現在對社區治安與建築結構穩定性的重視，尤其是隱私空間的保障（Huang & Lee, 2022）。便利性與心理舒適性對居住模式的接受度具有顯著影響。研究顯示，銀髮族偏好鄰近生活機能區與交通便利的居住地，並重視多功能公共空間的設計，如健康促進中心與社區交誼廳，這些設施不僅滿足了健康需求，還能促進代際互動與情感交流（楊詩弘等人，2022）。國際經驗亦表明，文化背景在居住環境偏好的影響上差異顯著。例如，歐美國家居民偏向於接受開放式布局，而亞洲文化更強調隱私保障的空間設計，

這一設計特徵更符合臺灣銀髮族的期待（Nayak et al., 2023）。因此，為有效推動青銀共居模式，需針對銀髮族對居住環境屬性的多層次需求進行深入分析，並提出符合本地化需求的設計與政策建議。

### 三、銀髮族共居意願的實證基礎

銀髮族的共居意願是青銀共居模式推廣的核心要素。現有研究表明，共居意願受個體背景特徵的顯著影響。例如，年輕銀髮族（55-64 歲）對創新型居住模式的接受度較高，而高齡者則更注重環境穩定性與健康保障（楊詩弘等人，2022）。此外，受教育程度較高的銀髮族在共享空間的學習與社交功能上表現出更高的適應性（Mo et al., 2024）。另一方面，銀髮族的共居意願也受到情感支持與經濟效益的正面影響，但隱私喪失與安全顧慮則可能成為接受模式的主要限制因素（Thornton & Brooks, 2020）。國際經驗指出，通過完善的政策支持與需求導向的模式設計，可有效提高銀髮族對共居模式的接受度，這為臺灣的青銀共居模式推廣提供了具體的行動參考。

### 四、臺灣推行青銀共居模式的挑戰與發展策略

儘管青銀共居模式在國際上展現了其價值，臺灣在推動該模式時仍面臨多重挑戰，包括文化接受度、空間設計與政

策支持的不足。例如，部分銀髮族對與陌生青年共享空間的概念存有顧慮，反映出臺灣傳統家庭文化對模式推廣的限制（劉宜君，2019）。此外，現有社會住宅設計未充分考量銀髮族的健康與社交需求，難以有效促進代際互動（Chen & Zhang, 2021）。國際經驗提供瞭解決方案的參考。例如，日本的地方創生計畫（Regional Revitalization）通過資源整合與政策支持，成功推動了代際共享住宅的發展；美國住房與城市發展部（U.S. Department of Housing and Urban Development, HUD）則透過財政補助降低項目推廣成本，為共居模式的實施提供了實質保障。臺灣可借鑒這些策略，通過加強政策支持、社會宣導與多方合作，提升青銀共居模式的接受度與推廣效益。

綜合上述，青銀共居模式的推行需結合國際成功經驗與臺灣的文化特徵，特別是在居住環境偏好與共居意願的需求研究中，應充分考量銀髮族的多層次需求。本文將以此為理論基礎，結合實證分析，提出適合臺灣推動青銀共居模式的具體建議。

## 參、研究方法

### 一、研究範圍與對象

本研究旨在探討臺中市銀髮族對青銀共居模式的需求與接受意願，研究範圍

涵蓋臺中市霧峰、烏日、大里及南屯等多個行政區域。研究對象為年齡55歲以上、健康狀況良好且能夠自理生活的長者。為確保研究的代表性，本研究採用便利抽樣法，以參與社區關懷據點活動的銀髮族為主要樣本來源。這些據點的參與者日常活動與社區緊密相關，能較準確地反映銀髮族對青銀共居的態度與需求。

本研究基於95%的信心水準（即抽樣誤差0.05）計算所需樣本數。目標研究總老年人口數為448萬8707人，採用以下公式進行樣本數計算（詳見公式1）。其中， $N$ 為總人口數， $e$ 為抽樣誤差。計算結果顯示所需最小樣本數為約400份。本研究實際發放問卷420份，最終回收有效問卷405份，有效問卷回收率達96%，滿足統計分析的需求，並提高了結果的代表性與穩定性。

在樣本選取上，研究團隊選取了10個

$$\text{公式 1} \quad n = \frac{N}{1+N(e^2)}$$

具代表性的社區照顧關懷據點，選取標準包括地理分布（都會與偏鄉的比例）、據點活動規模及參與人數等考量。為提升樣本的多樣性與代表性，大型據點採隨機選取至少20%的參與者，而小型據點則納入全體長者進行調查。調查方式採用集體填答法，研究團隊於各據點例行活動期間進

行問卷施測。在施測過程中，研究團隊對參與者提供詳細的調查目的說明並取得其口頭同意，符合研究倫理規範。對於有視力或閱讀困難的長者，研究團隊提供現場輔助填寫，以確保問卷填答的準確性與完整性。上述方法為本研究的數據分析提供了扎實的基礎，並確保結果的信效度。

## 二、研究工具

本研究採用結構化問卷進行資料蒐集，內容包含基本資料、居住環境偏好及青銀共居意願三部分。基本資料涵蓋年齡、性別、教育程度、婚姻狀況、居住型態及健康狀況等背景變項，作為後續分析不同群體需求差異的基礎。居住環境偏好部分設計為健康性、安全性、便利性及隱私保障四大構面，共12題，透過五點量表評估（1 = 非常不重要，5 = 非常重要），題項範例包括對無障礙設施、緊急呼叫系統、鄰近生活機能區及隱私空間設計的需求。青銀共居意願部分包含8題，聚焦於共享空間使用意願、代際互動接受度及模式整體態度，亦採用五點量表進行評估（1 = 完全不接受，5 = 完全接受），涵蓋共用廚房、參與交流活動的意願及模式安排的預期滿意度。問卷設計經專家審核並進行前測調整，內部一致性分析顯示，居住環境偏好與青銀共居意願部分的Cronbach's  $\alpha$ 值均高於0.8，確認量表具良好信效度。

### 三、資料分析方法

本研究以 SPSS 23.0 為主要分析工具，進行敘述性統計、單因子變異數分析（One-Way ANOVA）與獨立樣本t檢定（Independent Samples t-Test），探討不同背景變項對居住環境偏好與青銀共居意願的影響。敘述性統計用於描述受訪者的基本特徵與各構面得分的分佈情況，單因子變異數分析則檢驗多組背景變項（如年齡、教育程度）與研究構面的平均差異是否達統計顯著性，獨立樣本 t 檢定則分析二分組變項（如性別、婚姻狀況）在研究構面得分上的差異。此外，針對青銀共居意願與居住環境偏好進行相關分析，探索兩者之間的潛在關聯性，以提供更深入的研究洞見。

### 肆、結果分析

#### 一、樣本特性

本研究有效樣本數為405份，據此進行資料分析。性別分布上，女性比例顯著高於男性，分別為68.4%與31.6%。年齡集中於65至84歲，其中65至74歲占34.8%，75至84歲占39.5%，顯示此年齡層對青銀共居模式具有代表性。教育程度以國小學歷最多，占40.5%，其次為國中與高中職，分別為18.3%與17%，反映調查對象以基礎教育背景為主。在婚姻狀況上，60.5%為已婚，35.6%為喪偶；有子女的比例達92.3%。居住型態中，34.1%與子女及配偶同住，獨居者占21%，顯示多數長者仍以家庭為生活單位，但也有一定比例獨居者，可能對代際共享模式有潛在需求。這些特徵揭示了此群體對居住需求的多樣性，為本研究提供了重要的背景支持（表1）。

表 1 樣本特性分析

項目		次數	百分比
性別	男性	128	31.6
	女性	277	68.4
	總計	405	100.0

年齡	55-64歲	61	15.1
	65-74歲	141	34.8
	75-84歲	160	39.5
	85歲以上	43	10.6
教育程度	不識字	64	15.8
	國小	164	40.5
	國中	74	18.3
	高中職	69	17
	四技二專以上	34	8.4
職業 (退休前)	農、林、漁、牧、礦業	117	28.9
	水、電、營建工程業	28	6.9
	製造、批發、零售、倉儲業	77	19
	農服務業	29	7.2
	金融、保險及不動產業	19	4.7
	專業、科學、技術與支援服務業	22	5.4
	國防、教育、醫療社會產業	30	7.4
	家庭主婦	83	20.5
婚姻狀況	未婚	16	4.0
	已婚	245	60.5
	喪偶	144	35.6

經濟狀況	清寒	13	3.2
	普通	286	70.6
	小康、富裕	106	26.2
有無子女	有	374	92.3
	無	31	7.7
居住型態	獨居	85	21.0
	與子女配偶同住	138	34.1
	與配偶居住	59	14.6
	與子女同住	111	27.4
	與親屬同住	8	2.0
	與非親屬同住	4	1.0

資料來源：本研究。

## 二、青銀共居模式的接受意願

本研究旨在探討銀髮族對青銀共居模式的接受意願，數據結果顯示，受訪者對此模式的態度具有顯著的多樣性與分歧，反映出臺灣銀髮族對跨世代共居的概念尚未形成統一的認知與認同。首先，在「我認為青銀共居是理想的居住型態」的題項中，僅有27.9%的受訪者選擇「同意」，超過40%的受訪者持「中立」態度，顯示青銀共居模式作為一種新型的居住選項，對多數銀髮族而言仍屬於未充分理解或評

估的階段。同時，在「我可以接受青銀共居的生活模式」中，選擇「同意」的比例提升至38.8%，表明隨著受訪者對模式概念的深入瞭解，其接受意願有一定程度的提高。

然而，超過35%的「中立」比例以及25%的「不同意」比例，仍顯示該模式的普及度和適應性尚存在挑戰。在更為具體的居住意願上，「我想要住進青銀共居與青年人一同生活」的項目中，選擇「同意」的受訪者比例為30.4%，顯著低於選

擇「中立」的42.1%。此外，25.5%的受訪者選擇「不同意」，進一步表明部分銀髮族對跨世代共居的實際生活安排持保留態度。相較之下，當題目轉向「如有機會住進青銀共居，我願意與青年人一同生活」時，同意比例略升至33.1%，表明在具體機會的引導下，部分受訪者的居住意願可能受到激發，但整體上接受度仍未達到過半比例。在推薦意願方面，「我會推薦其他人居住青銀共居」的題項中，選擇「同意」的受訪者比例同樣為27.9%，而持「中立」態度的比例則達到48.6%。

這表明，儘管有部分銀髮族認為青

銀共居模式具有一定價值，但多數人對該模式的普及及其實際效益尚存疑慮。類似地，在「若能選擇居住模式，青銀共居是我的選項之一」的題項中，有31.6%的受訪者表示「同意」，但「中立」態度的比例依然高達43.7%，顯示多數銀髮族對此模式的意願尚未明朗化。進一步分析得知，共居意見分歧，同意與不同意的人數並不少，在青銀共居看法中的「願意接受青銀共居的居住型態嗎」，願意占52.3%。由此可推論，銀髮族對於青銀共居此居住模式採觀望態度（表2）。

表 2 青銀共居模式的接受意願分析

項目		次數	百分比	平均數	變異數
我認為青銀共居是理想的居住型態	非常不同意	56	13.8	3.17	1.724
	不同意	79	19.5		
	普通	84	20.7		
	同意	113	27.9		
	非常同意	73	18.0		
我可以接受青銀共居的生活模式	非常不同意	54	13.3	3.16	1.648
	不同意	91	22.5		
	普通	50	12.3		
	同意	157	38.8		
	非常同意	53	13.1		

我想要住進青銀共居 與青年人一同生活	非常不同意	67	16.5	2.98	1.730
	不同意	100	24.7		
	普通	63	15.6		
	同意	123	30.4		
	非常同意	52	12.8		
如有機會住進青銀共居， 我願意與青年人一同生活	非常不同意	56	13.8	3.19	1.824
	不同意	94	23.2		
	普通	46	11.4		
	同意	134	33.1		
	非常同意	75	18.5		
我會推薦其他人 居住青銀共居	非常不同意	59	14.6	3.00	1.698
	不同意	109	26.9		
	普通	67	16.5		
	同意	113	27.9		
	非常同意	57	14.1		
若能選擇居住模式， 青銀共居是我的選項之一	非常不同意	59	14.6	3.07	1.698
	不同意	96	23.7		
	普通	65	16		
	同意	128	31.6		
	非常同意	57	14.1		
您願意接受青銀共居的 居住型態嗎？	願意	212	52.3	-	-
	不願意	193	47.7	-	-

您覺得住進青銀共居， 會很難與青年人有共同話題嗎？	是	123	30.4	-	-
	否	282	69.6	-	-

資料來源：本研究。

### 三、社經特性與青銀共居接受意願

本研究透過獨立樣本t檢定及變異數分析，探討人口統計變數與青銀共居意願之間的關係，結果顯示，「性別」、「年齡」、「教育程度」及「居住型態」在共居意願之間具顯著差異（表3），而其餘社經特性變數則未顯著影響受測者的共居意願。並針對具顯著差異的變項進一步分析，揭示影響銀髮族接受意願的關鍵因素。

在性別方面，結果顯示男性在多數項目中的接受意願顯著高於女性。例如，在「我可以接受青銀共居的生活模式」項目中，男性的平均分數為 3.58，女性則為 2.96 ( $p<.001$ )。類似地，在「若能選擇居住模式，青銀共居是我的選項之一」的項目中，男性的平均分數也高於女性（男性  $M=3.38$ ，女性  $M=2.92$ ， $p<.01$ ）。這些結果反映出性別在共享居住的接受度上的差異，可能由於女性對與青年人共居的安全性顧慮較高所致。

年齡對青銀共居意願的影響呈現明

顯的階層化趨勢。55至64歲的受訪者在多數項目中表現出最高的接受意願，例如在「如有機會住進青銀共居，我願意與青年人一同生活」的項目中，該年齡層的平均分數為 3.84，顯著高於 65至74歲 ( $M=3.31$ ) 及 75歲以上 ( $M=2.93$ ) ( $p<.001$ )。這表明較年輕的銀髮族對新型居住模式的開放性更高，而較高年齡層則更注重居住環境的穩定性與熟悉感。

教育程度的結果顯示，受教育程度較高的銀髮族對青銀共居的接受意願顯著高於教育程度較低的群體。四技二專以上學歷的受訪者在「我認為青銀共居是理想的居住型態」項目中平均分數為 3.97，顯著高於不識字的群體 ( $M=2.8$ ) ( $p<.001$ )。這些數據表明，教育背景較高的群體可能更能理解並接受青銀共居的概念與價值。

在居住型態方面，結果顯示獨居者對青銀共居的接受意願最高。例如，在「我可以接受青銀共居的生活模式」項目中，獨居者的平均分數為 3.6，顯著高於與配

偶或子女同住的群體 ( $p<.001$ )。這可能反映出獨居者更渴望通過青銀共居模式補充社交支持與情感聯繫。

分析結果揭示了性別、年齡、教育程度及居住型態等背景變項在青銀共居接受意願上的顯著差異。這些結果不僅為青銀共居模式的設計提供了細化的目標群體特徵，也強調了因地制宜推廣該模式的重要性。在未來的政策規劃中，應針對不同群體的需求差異，進一步完善相關支持機制，以提高銀髮族對青銀共居模式的接受度與滿意度。

#### 四、青銀共居居住環境需求與空間偏好

銀髮族對青銀共居模式中居住環境需求的多層面偏好，特別是在健康性、便利

性、安全性及寧適性四大構面上的選擇傾向。整體而言，健康性構面得分最高，反映了銀髮族對身心健康提升的重視。

在健康性方面，數據顯示，銀髮族對透過與青年人共同生活以促進心理健康及生理機能維持的需求尤為強烈。例如，「有同住的青年人陪伴，互相學習，提升自我價值」被認為是最重要的特性之一。此結果不僅突顯了青銀共居模式在跨世代情感交流中的潛在價值，也表明代際互助對於銀髮族的心理支持具有重要意義。此外，「與青年人結伴參加社區活動，維持生理機能」的偏好得分也較高，進一步支持了銀髮族在共居模式中對健康支持的需求。便利性構面中，銀髮族對日常生活所需的設施接近性有較高期待，例如鄰

表 3 社經特性與青銀共居模式的接受意願分析

項目	我認為青銀共居是理想的居住型態	我可以接受青銀共居的生活模式	我想要住進青銀共居與青年人一同生活	如有機會住進青銀共居，我願意與青年人一同生活	我會推薦其他人居住青銀共居	若能選擇居住模式，青銀共居是我的選項之一
性別	.068	.000***	.000***	.097	.781	.001**
年齡	.000***	.000***	.000***	.000***	.003**	.000***
教育程度	.000***	.000***	.000***	.000***	.001**	.001**
居住型態	.009**	.000***	.000***	.000***	.007**	.000***

註：\*表 $p<.05$ ；\*\*表 $p<.01$ ；\*\*\*表 $p<.001$

資料來源：本研究。

近商業區及交通便利的需求特別受到關注。這些結果表明，銀髮族在選擇居住地點時，除了考慮健康需求外，也重視生活機能的便利性和可達性。尤其在都市化程度較高的地區，這些特徵更成為銀髮族居住選擇的重要依據。安全性方面，受測者普遍認為，居住環境中的安全措施是不可或缺的核心特徵。例如，無障礙通道及緊急求助設備的設計被認為能提供更高的生活保障。這些特徵在提高居住者安全感及降低意外風險方面發揮了關鍵作用，特別是在應對銀髮族可能面臨的行動困難或突發健康事件時。最後，寧適性構面則主要反映了銀髮族對個人空間和隱私的需求。數據顯示，多數受測者偏好單人房設計以及具備私密性的空間配置，這表明在共享

居住環境中，個人獨立性和隱私仍是設計時需要考慮的重要因素。適當的隔音設施和私人衛浴設計也被視為必要條件，以確保居住環境的舒適性與尊重個人需求（表 4）。

總體來看，銀髮族對青銀共居模式的居住環境需求反映了多樣化且平衡的需求結構。健康性、便利性、安全性和寧適性共同構成了他們選擇居住空間的核心指標。這些發現為青銀共居模式的未來規劃與推廣提供了具體方向，建議設計者能在實踐中將上述需求特徵整合到空間配置與功能設計中，以提高銀髮族對該模式的接受度與滿意度。

表 4 青銀共居居住環境屬性偏好分析

	項目	次數	百分比	平均數	變異數	
安全性 M=2.91 SD=1.292	與青年人同住，擔心 觀念差異而發生衝突 (反向題)	非常不同意	59	14.6	3.00	1.713
		不同意	110	27.2		
		普通	70	17.3		
		同意	106	26.2		
		非常同意	60	14.8		

安全性 M=2.91 SD=1.292	與青年人同住，擔心生活習慣不同而發生衝突（反向題）	非常不同意	50	12.3	3.10	1.569
		不同意	95	23.5		
		普通	79	19.5	3.10	1.569
		同意	127	31.4		
		非常同意	54	13.3		
	擔心同住的青年人會有偷竊行為（反向題）	非常不同意	62	15.3	3.19	1.924
		不同意	84	20.7		
		普通	64	15.8		
		同意	107	26.4		
		非常同意	88	21.7		
便利性 M=3.85 SD=.607	在家中發生意外，同住的青年人能及時給予通報或救援	非常不同意	6	1.5	3.86	.854
		不同意	20	4.9		
		普通	109	26.9		
		同意	160	39.5		
		非常同意	110	27.2		
	發生災害時，同住的青年人能協助逃出災害現場	非常不同意	4	1.1	3.84	.826
		不同意	25	6.2		
		普通	105	25.9		
		同意	168	41.5		
		非常同意	103	25.4		
	行動不便時，同住青年人可以幫忙生活瑣事	非常不同意	2	0.5	3.86	.801
		不同意	31	7.7		
		普通	90	22.2		
		同意	182	44.9		
		非常同意	100	24.7		

健康性 M=3.95 SD=.744	有同住的青年人陪伴，互相學習，提升自我價值	非常不同意	5	1.2	4.16	.892
		不同意	26	6.4		
		普通	45	11.1		
		同意	152	37.5		
		非常同意	177	43.7		
	與同住的青年人結伴參加社區活動，維持生理機能	非常不同意	11	2.7	3.97	1.083
		不同意	36	8.9		
		普通	52	12.8		
		同意	163	40.2		
		非常同意	143	35.3		
	向同住的青年人學習3C產品，讓自己不與社會脫節	非常不同意	22	5.4	3.97	1.400
		不同意	47	11.6		
		普通	79	19.5		
		同意	127	31.4		
		非常同意	130	32.1		
寧適性 M=3.91 SD=.522	與青年人同住時，仍希望擁有個人休閒活動空間	非常不同意	7	1.7	3.78	.938
		不同意	33	8.1		
		普通	102	25.2		
		同意	162	40.0		
		非常同意	101	24.9		
	與同住的青年人共同維持居住環境的安靜	非常不同意	3	0.7	3.89	.814
		不同意	32	7.9		
		普通	76	18.8		
		同意	191	47.2		
		非常同意	103	25.4		

寧適性 M=3.91 SD=.522	家中青年人可共同維持居家環境的整潔	非常不同意	5	1.2	4.05	.770
		不同意	17	4.2		
		普通	65	16.0		
		同意	184	45.4		
		非常同意	134	33.1		

資料來源：本研究。

### 五、社經特性與其居住環境屬性偏好具顯著差異

本研究透過獨立樣本t檢定與變異數分析探討不同人口統計變數與居住環境偏好之間的關聯性。結果顯示，「性別」、「職業」、「教育程度」及「居住型態」在居住環境的特定偏好上展現顯著差異（表5），而其餘社經特性變數則未顯著影響受測者的居住環境偏好。

在性別方面，女性受測者對健康性的重視程度顯著高於男性（ $p < .05$ ）。女性更偏好居住環境中包含安全感與健康支持的設施，顯示其在居家生活中注重與青年人建立能提供日常支援的互動。同時，這一結果或許反映了女性在家庭中的角色，使其更傾向考慮居住環境對身心健康的影響。

職業變項顯示，不同行業背景的受測者在安全性與便利性上的偏好有顯著差異（ $p < .01$ ）。製造、批發、零售與倉儲業的從業者更關注居住環境的安全性

（ $M=3.17$ ），而農、林、漁、牧業的受測者則更加注重便利性（ $M=4.05$ ）。這表明不同職業背景可能影響對青銀共居日常支持功能的需求，例如過去勞動強度較高的從業者可能更期待青年人提供日常生活協助。

在教育程度方面，受過高等教育的受測者（四技二專以上）更偏好便利性的居住環境（ $M=4.03$ ,  $p < .001$ ），這可能反映出教育背景較高者對高效率居住安排及多功能性的期待。相比之下，教育程度較低者（國小及以下）可能更關注居住環境的基本實用性，這與其生活經驗與期待一致。

居住型態的分析結果顯示，與親屬同住的受測者對安全性與便利性的偏好均顯著高於獨居者（ $p < .01$ ）。這可能源於與親屬共同居住的情境需要更高的安全保障及互助便利性支持。與配偶同住的受測者則更關注健康性，顯示在青銀共居中，對健康支持設施的需求尤為顯著。

表 5 社經特性對居住環境屬性偏好表

項目	安全性	便利性	便利性	寧適性
性別	.487	.985	.00***	.902
年齡	.005***	.002***	.274	.174
教育程度	.820	.000***	.212	.195
居住型態	.000***	.004***	.000***	.120

註：\*表 $p < .05$ ；\*\*表 $p < .01$ ；\*\*\*表 $p < .001$

資料來源：本研究。

總體來看，本研究結果指出，不同人口特徵會顯著影響銀髮族對居住環境的偏好。這些發現不僅突顯了青銀共居設計在安全性、便利性及健康性上的多樣化需求，也為未來的居住空間規劃提供了實證依據。

## 六、居住環境屬性偏好其青銀共居意願具顯著相關

本研究透過皮爾森相關係數分析，檢視居住環境偏好四大構面（健康性、安全性、便利性及寧適性）與青銀共居意願之間的關聯性。結果顯示，安全性構面與「我認為青銀共居是理想的居住型態」（ $r = -0.32, p < 0.05$ ）及「若能選擇居住模式，青銀共居是我的選項之一」（ $r = -0.27, p < 0.05$ ）呈顯著負相關（表6）。此結果反映出，當受訪者對居住環境的安全需求較高時，可能因擔憂代際衝突或安

全問題，其對共居模式的接受意願較低。

便利性構面與「青銀共居能滿足我的居住需求」（ $r = 0.45, p < 0.01$ ）及「我認為青銀共居是理想的居住型態」（ $r = 0.38, p < 0.01$ ）呈顯著正相關（表6），說明便利性高的居住環境（如緊急救援系統及鄰近生活機能）能有效提升受訪者對共居模式的正面評價。同時，寧適性構面與「青銀共居能滿足我的居住需求」（ $r = 0.42, p < 0.01$ ）呈顯著正相關（表6），顯示當個人活動空間及居住環境的安寧與整潔更符合期待時，受訪者對共居模式的接受度明顯提高。健康性構面則未與青銀共居意願呈現顯著相關，可能反映健康性需求已普遍受到重視，對意願的影響相對較弱。

整體而言，本研究結果指出，便利性與寧適性對提升青銀共居接受度有正向影響，顯示打造便利且舒適的居住環境為推

表 6 居住環境屬性偏好與其青銀共居意願相關係數分析

		我認為青銀共居是理想的居住型態	我可以接受青銀共居的生活模式	我想要住進青銀共居與青年人一同生活	如有機會住進青銀共居，我願意與青年人一同生活	我會推薦其他人居住青銀共居	若能選擇居住模式，青銀共居是我的選項之一
安全性	R	-.306	-.350	-.365	-.375	-3.53	-.369
	P	.000***	.000***	.000***	.000***	.000***	.000***
便利性	R	.113	.079	.097	.068	.163	.112
	P	.023*	.111	.052	.173	.001**	.025*
健康性	R	-.004	-.004	-.032	-.032	.024	-.004
	P	.939	.931	.515	.515	.627	.941
寧適性	R	.151	.101	.105	.105	.112	.102
	P	.002**	.043*	.035*	.035*	.024*	.041*

註：\*表p<.05；\*\*表p<.01；\*\*\*表p<.001

資料來源：本研究。

廣該模式的重要策略；而安全性需求的負相關提醒相關政策應充分考量受訪者對隱私與安全的顧慮，降低模式推行的阻力並提高其可行性。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

本研究聚焦於臺灣銀髮族對青銀共居模式的接受意願及居住環境偏好的需求，

結果顯示便利性需求是提升共居意願的核心因素。受訪者普遍重視鄰近生活機能區及交通便利的地點，這一需求的滿足不僅能降低生活障礙，也能提升模式的適應性與吸引力，與Wiles等人（2012）對健康與便利需求的重要性研究一致。同時，寧適性需求的正向影響表明，銀髮族對舒適、安靜及個人空間的重視顯著提高了對共居模式的接受意願，反映出文化與心理需求在居住選擇中的深遠影響，這也呼應

Nayak等人（2023）提出的隱私保障需求特徵。

另一方面，安全性需求對青銀共居意願的負向影響顯示，共享空間中潛在的隱私與安全顧慮需要在模式設計與管理中特別考量。楊詩弘等人（2022）研究一致，本研究確認了銀髮族對隱私保障與安全措施的高度重視。雖然健康性需求未呈現顯著影響，但這可能是因其已成為居住設計的基礎性要求，無法作為影響意願的分歧因素。這些需求特徵強調，居住模式的接受度需從多方面設計進行滿足，以提升銀髮族的生活滿意度與信任感。

此外，人口統計變數的分析結果顯示，不同群體對青銀共居模式的需求與接受度存在顯著差異。例如，年齡較低（55-64歲）及教育程度較高的銀髮族更傾向接受創新型共居模式，而單身或無子女的受訪者則對情感支持功能的期待更高。這些發現突顯出青銀共居模式需根據不同群體的需求進行精準設計與推廣。本研究不僅提供了銀髮族居住需求的實證基礎，也為政策制定與實務推行提供了具體參考。

## 二、建議

### （一）針對便利性需求優化空間規劃

銀髮族對便利性需求的重視表明，青銀共居模式的成功推行需將便利性作為空間規劃的核心。應在選址時優先考量鄰

近生活機能完善與交通便利的地區，並在社區內增設緊急救援設備、健康促進中心及生活支援設施，滿足銀髮族的日常生活需求。這種便利性不僅有助於降低生活負擔，更能提升其對共居模式的生活適應性與參與意願。

### （二）注重隱私與安全的雙重保障

研究結果顯示，隱私與安全問題是影響銀髮族接受意願的主要障礙。因此，建議在模式設計中平衡共享與私密空間，例如提供獨立臥室及私人衛浴，並加強社區安全措施如監控系統及專業管理服務。此舉不僅能減少銀髮族對安全性的顧慮，也能提升其對共享空間的信任與依賴，進一步促進代際交流與互助。

### （三）打造舒適與寧適的居住環境

舒適與寧適的居住環境對提升銀髮族的生活滿意度與共居意願至關重要。在模式設計中，應強調空間的安靜、整潔與舒適性，並配置多功能公共空間，如綠化庭院與社區交誼廳，為銀髮族提供社交與放鬆的空間。同時，維持公共與私人空間之間的和諧平衡，確保不同需求的銀髮族均能感受到居住的尊重與滿足。

### （四）透過試點計畫建立模式範例

針對部分銀髮族對共居模式的接受度較低，可先以試點計畫進行探索，結合本

研究的發現，設計小規模的共居項目，重點滿足便利性與寧適性需求。透過試點運行，不僅能累積模式推廣的實務經驗，也為未來政策制訂提供具體參考。同時，試點計畫的成功實施還能通過實例展示，促進社會對青銀共居模式的接受與支持。

#### (五) 強化政策支持與資源整合

青銀共居模式的推廣需要多方資源的支持與政策保障。建議政府設立專項補助計畫，為開發者提供財務支持，並針對銀髮族群體提供租金補貼，降低其居住成

本。同時，應鼓勵地方政府、非營利組織及企業合作，共同參與模式的設計與推廣，形成資源整合的長效機制。此舉不僅有助於降低推廣成本，也能提升青銀共居模式的社會影響力與可持續性。

(本文作者為朝陽科技大學銀髮產業管理系助理教授)

**關鍵詞：**銀髮族需求、青銀共居、居住模式、健康安全、高齡化社會

#### 參考文獻

- 楊詩弘、蘇建儒、王榮進、褚政鑫 (2022)。〈既有社會住宅公共空間改造為青銀共居場所之可行性研究〉。《物業管理研究成果發表會論文集》(頁177-190)。台灣物業管理學會。
- 劉宜君 (2019)。〈高齡社會的跨代共居議題探討〉。《福祉科技與服務管理學刊》，7(2)，99-120。
- Arentshorst, M. E., Kloet, R. R., & Peine, A. (2019). Intergenerational housing: The case of Humanitas Netherlands. *Journal of Housing for the Elderly*, 33(3), 244-256.
- Fujiwara, Y., Sakuma, N., Ohba, H., Nishi, M., Lee, S., Watanabe, N., ... Shinkai, S. (2009). RE-PRINTS: Effects of an intergenerational health promotion program for older adults in Japan. *Journal of Intergenerational Relationships*, 7(1), 17-39. <https://doi.org/10.1080/15350770802628901>
- Mo, K. H., Ng, E., Woo, J., & Ko, R. (2024). Perceptions of intergenerational living among older adults residing in subsidized housing developments in Hong Kong. *Journal of Aging and Environment*, 38(4), 425-451.
- Murayama, Y., Murayama, H., Hasebe, M., Yamaguchi, J., & Fujiwara, Y. (2019). The impact of intergenerational programs on social capital in Japan: A randomized population-based cross-sectional

- study. *BMC Public Health*, 19(1), 156.
- Nayak, S. R., Dash, S. P., Amin, P. S., & Priyashantha, K. G. (2023). A review on intergenerational co-housing: A possible living option for elderly and youth. *New Design Ideas*, 7(3), 535-556.
- Nelischer, C., & Loukaitou-Sideris, A. (2023). Intergenerational public space design and policy: A review of the literature. *Journal of Planning Literature*, 38(1), 19-32.
- Suleman, R., & Bhatia, F. (2021). Intergenerational housing as a model for improving older-adult health. *British Columbia Medical Journal*, 63(4), 171-173.
- Wiles, J. L., Leibing, A., Guberman, N., Reeve, J., & Allen, R. E. S. (2012). The meaning of “aging in place” to older people. *The Gerontologist*, 52(3), 357-366.