

生活的體現——原鄉部落 青銀共融與代際團結之實踐

張玉龍、蔡惠雅

壹、前言

隨著少子化、高齡化以及家庭結構改變的趨勢逐漸顯現，世代間的衝突與隔閡問題日益浮出檯面（王令宜，2022；陳黛芬，2020；劉宜君，2019）。為提升不同世代對高齡化社會的認識，歐盟將2012年定為「活躍老化與世代團結年」（2012 European Year for Active Ageing and Solidarity between Generations），從「就業」、「社會參與」及「獨立自主生活」等多層面進行倡導，並制定相關執行指導原則。歐盟期望透過深化世代間連結的討論，激發社會更多創造力、包容性與凝聚力（林盈年，2019；Sánchez & Hatton-Yeo, 2012; Zaidi et al., 2012）。隨著這些議題的推廣，青銀共融或跨世代共融的趨勢亦逐漸受到廣泛重視（王令宜，2022；劉宜君，2019；Du, 2013; Warburton et al., 2013）。

傳統部落作為一個獨立自主的政治社會單位，由共居於同一部落領域內的所有成員組成，其領域則是居民日常作息的特定空間（林頌恩，2012）。然而，現今原鄉部落與外界一樣，正受到人口結構變遷與社會變遷的影響，同時也面臨年輕人口外移與文化驟失的衝擊。儘管跨文化間的人口老化挑戰具有一定的共通性，但不同社會對此挑戰的應對方式卻各有差異（Lowenstein, 2007）。此外，在不同族群及具備不同文化、經濟與政策背景的社會之間，代際支持的流動模式也存在明顯差異（Goodman & Silverstein, 2002）。

對於強調族群知識傳承與文化延續的原鄉部落而言，青銀共融或跨世代共融的觀點究竟如何？其實踐現況又如何展現？基於此，本文旨在揭示原鄉部落青銀共融與代際團結的核心意涵與面臨的挑戰，並探討其實務實踐的現況。透過分析實務場域，本文期望推動原鄉部落的永續發展，

同時支持青銀共融與代際團結的持續實踐。

貳、青銀共融與代際團結

全球人口老化現象前所未有，可謂是對社會各階層具有深遠影響的「無聲革命」（silent revolution）。這一轉變直接涉及代（generations）、群體（cohorts）及代際團結（intergenerational solidarity）的意涵，並具有兩個重要關鍵要素：其一，新社會架構帶來的社會變革挑戰了世代間既有的秩序；其二，家庭模式與世代關係日趨複雜（Lowenstein, 2007）。這些變化對代際關係的發展提出了新的挑戰與機遇。

然而，人口老化並不代表個人、家庭、社會及其制度的崩解，反而可以為實現青銀世代平衡、建立新代際關係，以及邁向更具包容性的社會提供契機。雖然人口老化可能被視為風險因素，但亦可能成為探索新潛力的重要機會。對於當代社會而言，青銀世代間的關係究竟如何？或許可以比擬家庭內部的情感模式，既存在緊密的情感聯結，也不可避免地面臨衝突與矛盾（Antonucci, 2001; Lowenstein, 2007, 2010）。在這種交織共存的關係中，如何達致平衡與包容，則需要世代間共同努力，才能實現社會的穩定與和諧。

如前所述，青銀世代及代際團結之所

以受到社會的高度關注，其中一個重要關鍵在於全球人口老化的共同趨勢。針對此議題，聯合國曾多次積極回應。1982年，聯合國於維也納召開第一屆老化問題世界大會（World Assembly on Aging），會議中宣示：「長壽為人類提供回顧生活、糾正錯誤、接近真相，以及對其感受或行動達到不同認識的機會」。這一宣言啟發了對老年人及面對老化現實的另類積極與正向觀點。1991年，聯合國大會正式通過《聯合國老人綱領》（United Nations Principles for Older People），進一步為老年議題奠定了政策基礎。隨後在1992年，聯合國提出《老化宣言》（Proclamation on Ageing），強調家庭、社區、媒體、民間企業與年輕世代的共同努力，突顯了世代責任與合作的重要性，並為代際團結提供了明確的行動框架。

其後，聯合國將1999年定為「國際老人年」（International Year of Older Persons），提出「邁向一個全齡的社會」（Towards a Society for All Ages）的目標，並要求各會員國制定針對老年人以及處理代際議題的全國性與地方性方案。2002年，聯合國於馬德里召開世界高齡化會議（United Nations Assembly on Aging），再次強調老化不僅是個人的問題，更是一個社會性議題。在此次會議中通過的《馬德里老齡問題國際行動計畫》（The Madrid International Plan of Action

on Aging) 指出，老年人的潛力是未來發展的重要基石。社會越來越依賴老年人的技能、經驗與智慧，這些資源不僅促進了老年人自身的進步，也為整個社會的發展作出積極貢獻。同年5月15日的國際家庭日，聯合國宣布「老年人增強家庭凝聚力」(Older People Strengthen Cohesion in Families) 的倡議，進一步強調老年人在家庭、社會及世代功能中的核心角色與重要性。

為提升不同世代對高齡社會的認知，2011年，歐洲議會與理事會(The European Parliament and The Council) 將「世代團結」(Solidarity Between Generations) 納入活躍老化的討論範疇，並將2012年定為「歐洲朝向活躍老化與世代團結目標的一年」(2012 European Year for Active Ageing and Solidarity Between Generations) (林盈年，2019)。國際組織也積極推動代際共融，其中聯合國教科文組織(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO) 定義了「代際計畫」(intergenerational program)，旨在促進老年人與年輕世代之間有目的且持續的資源交流與學習。此計畫涵蓋三種模式：長者服務兒童與年輕人、兒童與年輕人服務長者，以及長者與年輕人共同服務社區。UNESCO亦積極倡導各國在制定相關公共政策時，將代際共融的概念納入

考量，期望為所有年齡層帶來永續的利益(劉宜君，2019；Kaplan, 2001)。「代際社區」(intergenerational community) 的概念隨之而生，特別強調支持不同世代間社會互動、交流與合作的社會及物理環境。這類社區的設計有助於對抗年齡歧視與社會孤立，進一步促進「在地老化」的實現(Zhong et al., 2020)。這些舉措展現了推動世代共融與活躍老化的實踐價值。

代際團結既包括具體的行為層面，也涵蓋家庭世代之間的歸屬感和密切聯繫。Bengtson與Harootyan (1994) 將代際團結分為三個面向：互動機會(opportunities for interaction)，即結構性(structural) 和關聯性(associational) 的團結；親密(closeness) 與溫暖(warmth)，即情感性(affectual) 的團結；以及幫助行為(helping behaviors)，即功能性(functional) 團結。隨後，Bengtson等人(2002) 基於社會交換理論，進一步將代際家庭團結細化為六個面向，包括：結構性(structural)、關聯性(associational)、情感性(affectual)、共識性(consensual)、功能性(functional) 及規範性(normative) 團結。

Szydlik (2008) 則將代際團結歸納為三個核心面向：功能性(functional)、情感性(affectual) 及關

聯性 (associational)。功能性團結包括支持行為，如金錢、時間與空間的付出與接受；情感性團結則指代際關係中的情感態度，例如親密程度；關聯性團結則關注共同參與的活動。這些代際團結的多重面向，透過促進代際互動與社會參與，對於原住民青年、家庭、社區及老年人均具有深遠影響，不僅在情感與精神層面帶來益處，也涉及環境、經濟與文化層面的支持 (Kant et al., 2014; Viscogliosi et al., 2020)。總體而言，青銀共融與代際團結的概念源自於人口老化危機，但同時也為個人、家庭與社會提供了一種通往永續平衡的新契機。

參、在原鄉部落中的意涵與挑戰

在社會結構中，原住民族群往往被視為處於邊緣化的位置。他們的地理位置偏遠，不僅造成與外界的物理隔閡，也限制了資源流通與資訊交流的便利性。此外，原住民族文化與生活習慣的獨特性，導致其面臨的挑戰與需求與主流社會存在顯著差異 (張玉龍、黃源協, 2023)。近年來，社會各界逐漸意識到原住民族生活與文化的特殊價值，並認同原住民族相較於主流文化是具有文化獨特性的族群 (許俊才, 2015)。在不同的歷史發展、社會參與、文化傳承及經濟發展脈絡下，青銀共

融與代際團結的議題對於原鄉部落而言，具有其獨特的意涵。然而，這些議題同時也伴隨著原鄉部落特有的挑戰，需針對其特殊性進行深入探討與應對。

一、在原鄉部落中的意涵

在意涵層面上，長者在原住民部落中發揮著重要作用。他們在獨特的知識、經驗、價值觀與文化傳承體系中，被視為年輕一代的重要資源，提供文化傳承的機會，並強調世代間的相互關係。例如，長者透過教導傳統技能、傳承語言與生活智慧，以及參與傳統文化活動 (如儀式與集會)，促進了文化的延續與世代共融。這些活動不僅是長者與年輕人互動的傳統場域，也是推動世代共融互動以及知識與價值觀雙向分享的重要途徑 (Haines, 2022; Hausknecht et al., 2021; Iseke & Moore, 2011; Kant et al., 2014; Viscogliosi et al., 2017; Viscogliosi et al., 2020; Viscogliosi et al., 2022)。原住民社區特別需要將文化價值作為社區價值的核心理，而長者所擁有的傳統與經驗，正是維護與傳播這些價值的理想來源與載體 (vehicles) (Cooke-Dallin et al., 2000)。長者在文化傳承過程中所發揮的作用，不僅有助於年輕一代的成長，也為整個社區的價值觀穩定與延續提供了堅實的基礎。

其次，跨世代的社會支持與相互交流與心理健康密切相關。支持關係對所有年

齡層的健康與福祉至關重要（Lowenstein, 2010），對於原住民族亦不例外。有研究指出，原住民老年人在促進代際團結中的貢獻，能以整體健康的方式對社區成員的心理健康產生積極影響，例如減少情緒困擾、焦慮與自殺風險（Tu et al., 2019; Viscogliosi et al., 2020; Viscogliosi et al., 2022; Webkamigad et al., 2020）。除了社會參與對老年人帶來的健康益處外，祖父母和長輩等親屬角色，對青少年身心健康與福祉問題的解決也具有重要意義（Anderson et al., 2022）。

再者，青銀共融與代際團結還具促進社會凝聚的功能。傳統上，原住民長者在維持社區內的社會凝聚力方面發揮著關鍵作用。儘管部分社會凝聚的功能已逐漸移轉至政府及其社會與醫療服務機構，但這些機構在應對社會挑戰方面仍有其限制。透過提升老年人的社會參與與世代團結，可以促進社區發展，讓年輕人、家庭、老年人與整個社區受益於社會支持，並實現互惠（劉宜君，2019；Viscogliosi et al., 2017; Viscogliosi et al., 2020）。這種團結包括基於溫暖、情感與吸引力的關係，進一步在宏觀與微觀社會層面中促進各世代間的互動與凝聚力（Viscogliosi et al., 2020），同時增強不同世代對原住民社區的社會責任感與責任意識（Iseke & Moore, 2011）。

此外，增進部落青年的認同也是青

銀共融與代際團結的重要功能之一。延續前述的文化傳承，與長輩的關係為原住民青年提供了文化知識。雙方的共同參與不僅使代際連結更加緊密，還讓原住民青年更能理解自身歷史與身份，進一步提升文化自信與對自身的認同（Anderson et al., 2022; Iseke & Moore, 2011; Viscogliosi et al., 2022）。青銀共融與代際團結在原鄉部落中多層面發揮作用，涵蓋文化傳承、心理健康、社會凝聚與身份認同，並為部落的永續發展提供了深遠助益。

二、在原鄉部落中的挑戰

即便青銀共融及代際團結對原住民族及原鄉部落具有正向意涵，但其推行過程中仍面臨諸多挑戰。例如，年長者與年輕人之間的意見分歧是主要問題之一，部落中許多重大事件的決定權集中於年長者手中，這在一定程度上阻礙了年輕人的參與意願（李宜澤，2020；林頌恩，2012；張玉龍等人，2022；黃源協等人，2023）。此外，大量年輕人因工作或求學離開部落，家庭結構逐漸解構，不僅失去與年長者學習的機會，也加劇了代際間的疏離（李宜澤，2020；林頌恩，2012；張玉龍等人，2022；黃源協等人，2023；顏愛靜等人，2011）。

另一項挑戰在於，現行政策與福利服務設計未充分考量原住民族文化與生活特性，進一步限制了年長者與年輕人之間的

傳統關係運行（日宏煜，2015；宋聖君，2015；周景明，2011；蔡惠雅、張玉龍，2018）。同時，外界資源的引入有時反而造成干擾，甚至形成依賴（莊俐昕、張玉龍，2024；蔡惠雅、張玉龍，2018）。這種依賴可能使部落陷入受控困境，不僅消解原有的互助共享社會結構，還削弱了部落與親屬間的緊密聯繫。未來，如何在尊重原住民族文化特性的基礎上，妥善引入外部資源並促進部落內部自主性，將是推動青銀共融與代際團結的重要課題。

肆、實踐於原鄉部落的生活體現

在原住民族的傳統與現代生活中，青銀共融與代際團結的意涵與實務原來就深嵌其中，其涵蓋範圍相當廣泛，包括集會儀式、教育傳承、宗教活動、產業發展、代間學習及原鄉長期照顧等領域。首先，原住民族長期重視並持續運作的家庭／家族聚會、傳統集會及文化活動／儀式，一直以來在促進老一輩與年輕人互動、加深代際關係方面發揮著重要作用。不僅有助於文化的傳承，也進一步強化了代際間的聯繫與合作（許添明、張琦琪，2002；黃源協等人，2023；劉庭瑋等人，2020；蔡惠雅、張玉龍，2018；Anderson et al., 2022; Cooke-Dallin et al., 2000; Iseke & Moore, 2011; Young, 2006）。這些實踐

形式多樣，諸如節慶祭儀、部落聚會／會議、部落組織／團體活動、家族聚會，以及部落村校聯合運動會（村運）等，都是促進世代共融的具體場域。

其次，承續前述的聚會、文化活動與儀式，青銀共融與代際團結也體現在文化與生活技能的教育傳承上。原住民傳統教育以整個部落為場域，以生活技能為引導，並由前輩父兄擔任師長，透過終身學習來實現不同層次的教育目標（許添明、張琦琪，2002）。長者經常以口述或親身示範的方式傳遞知識與智慧，採取深植於原住民文化中的共融方式。這些教導不侷限於故事敘述或生活技能操作，還包括與自然世界互動的方式及精神層面的引導，幫助年輕一代理解與世界的聯繫（許添明、張琦琪，2002；劉庭瑋等人，2020；Iseke & Moore, 2011; Young, 2006）。這正是Cooke-Dallin等人（2000）所提出「生活就是一種教育」（life is an education）的具體體現。這些理念在實踐中得以具象化，體現在原鄉部落持續進行的漁獵採集、工藝編織、生活飲食、醫療草藥、音樂歌謠與故事傳頌等活動中。這些活動生動展現了文化與生活教育傳承的多樣性，並持續為代際間的理解與聯繫提供重要支柱。

再者，無論在生活還是心靈層面，教會及其活動對於部落都具有重要意涵。教會組織綿密、訓練完善，其成員多兼任

部落內組織的重要職位（黃源協等人，2023），因此成為不同世代互動的重要平台。尤其教會經常鼓勵不同年齡層積極參與部落公共事務，能促進部落族人之間更多的互動與互助機會。而教會運行方式多元，涵蓋長老／執事制度、各類團契或教友組織（如青年團契、婦女團契）、主日禮拜、營隊活動、唱詩或聖歌班，以及日常部落關懷與活動等。這些由不同年齡層共同組織的活動，實際促成了青銀共融與代際團結，並成為部落生活中不可或缺的一部分。

此外，近年來，部分原鄉部落開始吸引年輕族人返鄉，推動部落特色產業的發展（郭俊巖等人，2016），也透過節慶與文化體驗活動的營造，讓原住民族群在經濟權力與就業機會上逐漸產生變化（陳芬苓，2008）。年輕一代的原住民開始願意學習傳統技藝文化，並進一步向產業化方向邁進。在產業發展的同時，青銀共學的實踐也在原鄉部落中不斷延伸至教育與技能傳承層面。另一方面，李宜澤（2020）指出，達蘭埠的阿美族農戶在組織起來後成立了自己的產業協會，將過去已不顯著的年齡組織層作為主要成員，並採用混和編組的方式，打破了原本阿美族文化中的老年領導模式。這闡明了世代之間的互動並非單向，年長者不僅能向年輕人傳授知識與經驗，也開始能夠欣賞年輕人教導他們使用現代技術與工具（Viscogliosi et

al., 2020）。當年長者重新承擔起責任，並與傳統角色建立新的聯繫時，年輕一代也應主動向長輩提供援助（Rowe et al., 2020）。這種世代間的相互學習與資源交換，不僅促進了個人福祉，也對社會整體利益的提升具有重要意義。

除了產業技術領域，青銀共學或代間學習的實踐也在原鄉部落中廣泛展開，體現在當地部落長者與學童或年輕族人共同學習、創作或分享傳統與新興知識技術的情境中。一方面，這讓年輕一輩能更加認識部落長者的智慧及族群傳統的真實面貌；另一方面，也讓長者有機會接觸未曾學習的新領域與技術／科技（許添明、張琦琪，2002；蔡惠雅、張玉龍，2018；Hausknecht et al., 2021; Young, 2006）。此外，基於「大學社會責任」（University Social Responsibility，簡稱USR）、學生服務學習，或原住民族專班成立的宗旨，部分外部學校的師生也開始進入部落，促進跨文化學習與交流。學生在此過程中能接觸並欣賞不同文化，增進對原住民在地知識與參與式部落文化意義的理解；師生則提供創意與服務，協助解決部落的部分問題，並引入新知。部落與大學間形成如行星齒輪般的互動，相互學習與相互增能（黃世輝、黃秀梅，2020；蔡惠雅，2022）。這些實踐跨越了年齡、地域與文化的界限，創造了共學與體驗的機會，分享彼此的學習資源，不僅增進知識的理

解，也啟發優勢能力的發展。

最後，長期照顧是當代社會廣受關注的議題，對於原鄉部落亦不例外。其中最為人熟知的實踐之一即是部落文化健康站（文健站）。蔡惠雅與張玉龍（2018）的研究指出，對原鄉部落而言，長者是語言、傳統技藝及生活智慧文化的重要根基，而文健站因為長者的參與，成為部落文化智慧的匯聚場域。這些場域不僅能再現並傳承長者的文化傳統知識與技藝，還能推動文化傳承與產業發展，進一步彰顯部落的價值與尊嚴。文健站的運作模式也為長者參與部落事務提供了新的動能，讓他們從「無用、等飯吃的人」轉變為「文化傳承者、生產貢獻者」（詹宜璋，2018）。這種模式將被動的長期照顧轉化為主動的文化貢獻，重新詮釋了原鄉部落長期照顧中世代關係的意涵，為代際互動賦予新的可能性。

青銀共融與代際團結的實踐原已嵌入原鄉部落的日常生活中，但前述挑戰正在改變其內部動態與效果。代際間的意見分歧限制了年輕族群參與部落公共事務及文化活動，導致代際合作與文化內化不足。隨著年輕人的不斷外移，部落內的傳統知識傳承與代際互動減弱，世代共學機會逐漸流失，部分文化活動面臨斷層。此外，政策與外部資源的引入雖旨在改善經濟與福利，但往往因忽視部落文化特性，反而加劇部落內部功能與自主性的流失，過度

依賴外界資源也削弱了原本基於互助共享的內部支持機制。這些挑戰正在逐步改變青銀共融與代際團結的實質內涵與實踐形式，從而影響文化傳承的連續性。若缺乏足夠的敏感度與積極作為，將難以支撐部落的正向與長期發展。

伍、結語

世代之間的有形與無形距離，往往容易導致年長者與年輕人之間的刻板印象、迷思與僵局。維持並建立原鄉部落老年世代傳遞生活經驗及培育年輕世代的場域與機會，有助於促進原住民族的文化傳承、健康福祉、社會凝聚與身份認同等功能意涵。透過代際夥伴（intergenerational partnerships）關係的建立，不僅能培養社會、公民與環境責任，還能幫助當代與未來世代共同應對挑戰（George et al., 2011）。不同世代之間的共同參與，不僅對參與者個體有益，也讓彼此、家庭與社區從中受益。參與過程中形成的代際連結，提供了知識與價值觀的雙向分享，進一步促成實質與關係上的互惠、互助與團結（Viscogliosi et al., 2017; Viscogliosi et al., 2020）。正如Wilson（2003）所指出的，在原住民族的文化脈絡中，長者的地位並非單純基於年齡，而是取決於其智慧、技能與知識。這體現了代際學習中的相互為師精神，也彰顯了世代間互動的深

層價值與行動意涵。

社區人口老化引發了各種代際關係混合形式的出現，雖然這些新形式的代際關係創造了一定的互動機會，但同時也削弱了原有支持系統的穩定性（Lowenstein, 2010）。其中，世代衝突、年輕人外流及世代疏離，以及對外界資源的過度依賴與干擾，對原鄉部落的代際關係構成了嚴峻挑戰與衝擊。特別是外界資源的過度依賴，往往在無形中瓦解了族人之間原本的互助模式，對部落的傳統社會結構和親屬關係造成威脅，形成了「成也資源，敗也資源」的困境（蔡惠雅、張玉龍，2018）。尊重傳統固然是維持與促進原鄉部落世代傳遞與培育的重要方法，但在面對持續出現的挑戰時，固守傳統與現有資源並非全是解決之道。適當引進外部資源或科技／技術，不僅有助於因應時代變遷，還能補足現有體系與機制的不足，為部落的可持續發展提供切實的支持。

不同族群以及擁有不同文化、經濟與政策背景的社會，其代際交流與互動方式存在顯著差異。相關的跨文化研究逐漸增多（Lowenstein, 2010），顯示代際互動的關係會隨文化內涵、族群認同與社會網絡的差異而展現出多樣化的經驗。面對代際關係的挑戰與因應策略，應避免將單一模式套用於文化與生活存在顯著差異的族群之上，尤其是基於漢人意識觀點及專業主義框架的單向介入。即使全球人口

老化的挑戰帶來許多相似的概念與經驗，但正如身心障礙倡議運動中常見的口號：「沒有我們的參與，不要替我們做決定」（Nothing about us, without us）（Absolon, 2016），這句話所傳遞的意涵與包容性，也適用於原鄉部落的青銀共融及代際團結實踐。

綜觀而言，要因應原鄉部落面臨的代際挑戰，部落應積極創造更多讓年輕族群返鄉參與的誘因，並透過產業、教育及數位技術等途徑，鞏固代際學習的場域。同時，在政策推動及外部資源引入時，應加以善用，並特別留意制度與形式設計，以補足而非取代部落內部機制為原則，確保文化特性得以維持，讓青銀共融在日常生活中有效落實。這並非刻意或套用式的介入，而是著重於提供友善且包容的環境，使原鄉部落能持續發揮既有的良善互動與生活形態。唯有在傳統與創新之間找到平衡，才能讓青銀共融與代際團結成為部落永續發展的核心支柱，並為全球應對人口老化挑戰提供重要啟示。

（本文作者：張玉龍為靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系助理教授；蔡惠雅為靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系兼任副教授）

關鍵詞：青銀共融、代際團結、原住民族、部落

 參考文獻

- 日宏煜（2015）。〈文化照顧在原住民族長期照顧上的重要性〉。《台灣社會研究季刊》，101，293-302。
- 王令宜（2022）。〈大學推動青銀代間學習之探析：人才培育與社會責任觀點〉。《教育研究月刊》，333，107-123。https://doi.org/10.53106/168063602022010333007
- 宋聖君（2015）。〈理解照顧的文化多樣性原住民長期照顧服務實踐〉。《台灣社會研究季刊》，101，237-239。
- 李宜澤（2020）。〈原力回鄉之後：原住民農人的返鄉策略與在地農產業的組織認同〉。《東台灣研究》，27，169-200。https://doi.org/10.6275/JETS.202002_(27).0005
- 周景明（2011）。《「他鄉歷史之修補」：一個原住民團體發展歷程之研究—以蘭嶼達悟族「旅台蘭青團契」為例》（碩士論文，真理大學）。臺灣博碩士論文知識加值系統。https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/g3web.cgi/ccd=t4QNag/record?r1=1&h1=0
- 林盈年（2019）。《雙北市 55-64 歲中高齡者工作意願與偏好工作形式之探討》（碩士論文，國立臺灣大學）。臺灣博碩士論文知識加值系統。https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/g3web.cgi/ccd=t4QNag/record?r1=1&h1=1
- 林頌恩（2012）。《從去殖民角度看博物館與原住民社群合作知識生產之道：以白鷺部落文史書製作為例》。《博物館與文化》，4，31-68。https://doi.org/10.29997/JMC.201212.0003
- 國家發展委員會（2016）。《我國社會發展政策前瞻規劃子計畫：我國因應高齡社會政策之檢視與未來發展：「在地老化」與「高齡照護及產業發展」》（計畫編號：106-030201）。
- 張玉龍、黃源協、莊俐昕（2022）。〈原鄉部落靜態能力對部落營造的意涵：質性資料分析〉，載於黃源協、張玉龍，《社區、部落能力與社區照顧》（頁53-79）。雙葉。
- 張玉龍、黃源協（2023年12月1日）。〈原鄉部落復原力對幸福感的影響之研究：對社會工作的意涵〉（會議論文）。2023非營利組織與長期照顧經營管理學術研討會：NPO與長期照顧的治理與永續，南投縣，中華民國（臺灣）。
- 許俊才（2015）。〈原住民族偏鄉與「在地健康老化」的對話〉。《台灣原住民研究論叢》，17，29-61。
- 許添明、張琦琪（2002）。〈原住民學校推動社區本位教育之研究〉。《教育研究集刊》，48（4），103-134。https://doi.org/10.6910/BER.200212_(48-4).0005
- 郭俊巖、賴秦瑩、王德睦（2016）。〈活化社區組織與重振部落產業〉。《人文與社會科學簡訊》，17（4），42-49。https://doi.org/10.6265/TJSW.201806_14(1).02
- 陳芬苓（2008）。〈原住民經濟困境與地方文化產業發展之可能：以桃竹苗地區為例〉。《國家與社會》，4，1-42。https://doi.org/10.30174/JSS.200806.0001

- 陳黛芬（2020）。《大學生參與「代間學習課程」提升代間認同感之行動研究》（計畫編號：PSR1080090）。教育部教學實踐研究計畫成果報告。
- 黃世輝、黃秀梅（2020）。〈大學設計專業浸潤原住民部落的三種路徑分析：以阿里山來吉部落的社會實踐為例〉。《設計學報》，25（4），65-88。
- 黃源協、張玉龍、莊俐昕（2023）。〈原鄉部落動態能力之分析：對部落治理的意涵〉。《臺大社會工作學刊》，47，55-98。 [https://doi.org/10.6171/ntuswr.202306_\(47\).0002](https://doi.org/10.6171/ntuswr.202306_(47).0002)
- 劉宜君（2019）。〈高齡社會的跨代共居議題探討〉。《福祉科技與服務管理學刊》，7（2），99-108。 [https://doi.org/10.6283/JOCSSG.201906_7\(2\).99](https://doi.org/10.6283/JOCSSG.201906_7(2).99)
- 劉庭瑋、廖敏君、曾喜育、董景生（2020）。〈原住民季節傳統知識的類型與應用〉。《中華林學季刊》，53（3），137-154。
- 蔡惠雅（2022）。〈大學推動原鄉部落社區照顧服務組織培力之研究〉，載於黃源協、張玉龍，《社區、部落能力與社區照顧》（頁81-104）。雙葉。
- 蔡惠雅、張玉龍（2018）。〈省思文化照顧在原鄉部落社區照顧服務之實踐：南投縣三個族群部落的經驗〉。《台灣原住民族研究學報》，8（4），149-178。
- 顏愛靜、傅小芝、何欣芳（2011）。〈原住民社區永續農業發展之實踐：以新竹縣尖石鄉石磊部落自然農法為例〉。《台灣土地研究》，14（2），67-97。 [https://doi.org/10.6677/JTLR.201111_14\(2\).0003](https://doi.org/10.6677/JTLR.201111_14(2).0003)
- Absolon, K. E. (2016). Wholistic and ethical: Social inclusion with Indigenous peoples. *Social Inclusion*, 4(1), 44-56. <https://doi.org/10.17645/si.v4i1.407>
- Anderson, K., Elder-Robinson, E., Gall, A., Ngampromwongse, K., Connolly, M., Letendre, A., & Dickson, M. (2022). Aspects of wellbeing for Indigenous youth in CANZUS countries: A systematic review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(20), 13688. <https://doi.org/10.3390/ijerph192013688>
- Antonucci, T. C. (2001). Social relations: An examination of social networks, social support, and sense of control. In K. S. James & E. Birren (Eds.), *Handbook of the Psychology of Aging* (5th ed., pp. 427-453). Academic.
- Bengtson, V. L., & Harootyan, R. A. (1994). *Intergenerational linkages: Hidden connections in American society*. Springer.
- Bengtson, V., Giarrusso, R., Mabry, J. B., & Silverstein, M. (2002). Solidarity, conflict, and ambivalence: Complementary or competing perspectives on intergenerational relationships? *Journal of Marriage and the Family*, 64(3), 568-576. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2002.00568.x>
- Cooke-Dallin, B., Rosborough, T., & Underwood, L. (2000, May 1-5). *The role of elders and elder teachings: A core aspect of child and youth care education in first nations communities*. <http://files>.

- eric.ed.gov/fulltext/ED455063.pdf
- Du, P. (2013). Intergenerational solidarity and old-age support for the social inclusion of elders in Mainland China: The changing roles of family and government. *Ageing & Society*, 33(1), 44-63. <https://doi.org/10.1017/S0144686X11001070>
- George, D., Whitehouse, C., & Whitehouse, P. (2011). A model of intergenerativity: How the intergenerational school is bringing the generations together to foster collective wisdom and community health. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(4), 389-404. <https://doi.org/10.1080/15350770.2011.619922>
- Goodman, C., & Silverstein, M. (2002). Grandmothers raising grandchildren: Family structure and well-being in culturally diverse families. *The Gerontologist*, 42(5), 676-689. <https://doi.org/10.1093/geront/42.5.676>
- Haines, J. (2022). Researching the knowledge journey practices of Indigenous elders relevant to the younger generation: A community based participatory study. Proceedings of the Association for Information Science and Technology, 59(1), 426-430. <https://doi.org/10.1002/pr2.772>
- Hausknecht, S., Freeman, S., Martin, J., Nash, C., & Skinner, K. (2021). Sharing Indigenous Knowledge through intergenerational digital storytelling: Design of a workshop engaging Elders and youth. *Educational Gerontology*, 47(7), 285-296. <https://doi.org/10.1080/03601277.2021.1882459>
- Iseke, J., & Moore, S. (2011). Community-based Indigenous digital storytelling with elders and youth. *American Indian Culture and Research Journal*, 35(4), 19-38. <https://doi.org/10.17953/ai-cr.35.4.419m6l53n6h74868>
- Kant, S., Vertinsky, I., Zheng, B., & Smith, P. M. (2014). Multi-domain subjective wellbeing of two Canadian First Nations communities. *World Development*, 64, 140-157. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.05.023>
- Kaplan, M. S. (2001). *School-based intergenerational programs*. Citeseer.
- Lowenstein, A. (2007). *Intergenerational solidarity: Strengthening economic and social ties*. Department of Economic and Social Affairs, United Nations Headquarters.
- Lowenstein, A. (2010). Determinants of the complex interchange among generations: Collaboration and conflict. In M. A. Cruz-Saco & S. Zelenev (Eds.), *Intergenerational solidarity: Strengthening economic and social ties* (pp. 53-80). Palgrave Macmillan.
- Rowe, G., Straka, S., Hart, M., Callahan, A., Robinson, D., & Robson, G. (2020). Prioritizing Indigenous Elders' knowledge for intergenerational well-being. *Canadian Journal on Aging*, 39(2), 156-168. <https://doi.org/10.1017/S0714980819000562>
- Sánchez, M., & Hatton-Yeo, A. (2012). Active ageing and intergenerational solidarity in Europe: a con-

- ceptual reappraisal from a critical perspective. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(3), 276-293. <https://doi.org/10.1080/15350770.2012.707147>
- Szydluk, M. (2008). Intergenerational solidarity and conflict. *Journal of Comparative Family Studies*, 39(1), 97-114.
- Tu, D., Hadjipavlou, G., Dehoney, J., Price, E. R., Dusdal, C., Browne, A. J., & Varcoe, C. (2019). Partnering with Indigenous Elders in primary care improves mental health outcomes of inner-city Indigenous patients: Prospective cohort study. *Canadian Family Physician*, 65(4), 274-281.
- Viscogliosi, C., Asselin, H., Basile, S., Borwick, K., Couturier, Y., Drolet, M. J., Gagnon, D., Obradovic, N., Torrie, J., Zhou, D., & Levasseur, M. (2020). Importance of Indigenous elders' contributions to individual and community wellness: results from a scoping review on social participation and intergenerational solidarity. *Canadian Journal of Public Health*, 111(5), 667-681. <https://doi.org/10.17269/s41997-019-00292-3>
- Viscogliosi, C., Asselin, H., Basile, S., Couturier, Y., Drolet, M.-J., Gagnon, D., Torrie, J., & Levasseur, M. (2017). A scoping review protocol on social participation of indigenous elders, intergenerational solidarity and their influence on individual and community wellness. *BMJ Open*, 7(5), e015931. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2017-015931>
- Viscogliosi, C., Asselin, H., Trottier, L., D'Amours, M., & Levasseur, M. (2022). Association between intergenerational solidarity involving elders and mental health of Indigenous people living off reserve. *BMC public health*, 22(1), 512. <https://doi.org/10.1186/s12889-022-12776-2>
- Warburton, J., Ng, S. H., & Shardlow, S. M. (2013). Social inclusion in an ageing world: introduction to the special issue. *Ageing & Society*, 33(1), 1-15. <https://doi.org/10.1017/S0144686X12001154>
- Webkamigad, S., Rowe, R., Peltier, S., Froehlich Chow, A., McGilton, K. S., & Walker, J. D. (2020). Identifying and understanding the health and social care needs of Indigenous older adults with multiple chronic conditions and their caregivers: a scoping review. *BMC geriatrics*, 20, 1-19. <https://doi.org/10.1186/s12877-020-01600-3>
- Wilson, K. (2003). Therapeutic landscapes and First Nations peoples: an exploration of culture, health and place. *Health & Place*, 9(2), 83-93. [https://doi.org/10.1016/S1353-8292\(02\)00016-3](https://doi.org/10.1016/S1353-8292(02)00016-3)
- Young, A. E. (2006). *Elders' teachings on Indigenous leadership: Leadership is a gift*. University of British Columbia.
- Zaidi, A., Gasior, K., & Manchin, R. (2012). Population aging and intergenerational solidarity: International policy frameworks and European public opinion. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(3), 214-227. <https://doi.org/10.1080/15350770.2012.707143>
- Zhong, S., Lee, C., Foster, M. J., & Bian, J. (2020). Intergenerational communities: A systematic litera-

ture review of intergenerational interactions and older adults' health-related outcomes. *Social Science & Medicine*, 264, 113374. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.113374>