

代間互助與青銀共融理念 探討——兼論大學高齡 友善方案

吳明儒

壹、前言

隨著超高齡社會的到來，傳統社會對於老人的刻板印象逐漸受到挑戰，由於平均餘命的不斷延長，代際之間從過去的資源共享者成為資源對抗者，一方面有些國家戰後嬰兒潮世代（1946-1964年間出生的人）取得政策優勢，導致現代年輕人高房價及昂貴的教育費用，另一方面過去一個世紀人類的決定，危害地球的未來（夏費克，2021 / 2023）。再加上現代AI科技發展日新月異，代間的鴻溝更加擴大，對於未來社會制度的代間承諾（社會契約）必須要重新界定。

此種年齡所產生的代間鴻溝，需要建構更多年齡友善（age friendly）的機會與場域，縮短世代的差異。美國高齡學學會（The Gerontological Society of America, GSA）此刻正致力於「重構老化」（reframe aging），希望讓民眾重新

認識老化過程，擺脫傳統智慧，積極預防認知損傷並能創造長壽經濟。然而，傳統的高等教育在學校場域的學習過程中十分缺乏與高齡世代互動及接觸的經驗，以至於在社區或社會上很難瞭解彼此的差異及想法，更不用說是團隊合作。因此，本文希望探討目前代間取向的社會政策困境、家庭內的代間照顧的轉變以及介紹大學目前所進行世代融合的一些作法提供思考。

貳、代間取向的社會政策

平均餘命延長代表著醫療科技的進步，但是卻也延長了世代之間年齡距離，就業、健康、醫療、長照甚至環境等福利及生存所需，這個世代與下個世代應該享有同樣滿足基本需求的機會，所謂的「代間取向社會政策」（intergenerational social policy）已經成為未來重要社會政策之一。從福利面來看，不同世代之間所

產生年金改革及貧富差距引發「世代公平」及「代間抗爭」的議題成為當今福利國家討論的重要課題（夏費克，2021 / 2023）。從勞動面來看，中高齡及高齡者必須面對進入勞動市場的年齡歧視的不公現象。從家庭面來看，由於高齡者不健康餘命延長所產生的家庭內代間照顧悲劇引發社會長期關注。從資源面來看，未來世代能否公平享受地球資源的生態永續發展課題，展現在國際間的能源議題上。從1990年代開始歐盟單一市場國家的理念下，透過在里斯本議程（Lisbon Agenda），特別關注在就業議題上，歐洲成為將「社會政策視為生產因素」（social policy as a productive factor）的社會改革推動的代表（吳明儒，2020）。2009年修改後的里斯本條款（Lisbon Treaty）更清楚的宣示歐洲將規範性致力於「社會市場經濟」（social market economic）的發展。這些都顯示世代之間需要更多的瞭解與溝通才能形成具有共識的社會政策，共同面對未來的超高齡社會的難題，同時也挑戰福利國家面對高齡浪潮的適應能力（the adaptive capacities of Welfare State）（Hemerijck, 2013）。

參、代間連結的發展趨勢

面對未來的高齡化及科技化的政策環境，福利國家遭遇到科技發展遠遠超過社

會政策發展的現象，人工智慧（AI）的取代傳統的勞動生產方式，大量的低技術勞動的失業人潮湧現，另一方面，醫療科技的發展一日千里，長壽社會逐漸形成，但是相對應的長照體系及社區整合照顧體系卻仍然在建置或發展中。歐洲福利國家面對新的社會風險，仍然寄望於強化經濟發展以及有所做為的福利國家，其做為之一是擴大社會政策的範圍，從過去傳統的修復式（'repair'）社會政策轉變成為預防式（'prepare'）社會政策（吳明儒，2020；Hemerijck, 2013）。因此，面對世代不均的課題，必須認識世代融合是回應此項課題的重要手段之一。

世代融合的核心在於代間連結（intergenerational solidarity），以系統理論（system theory）的角度（Bronfenbrenner, 1979）來看可包括：（一）微系統（microsystem）可包含個人家庭的血緣親屬之間的代間互助，處於世代融合的核心位置，包含成員間的彼此互動過程的關係。（二）中間系統（mesosystem），包含家庭所處的社區及鄰里之間的關聯性及互動歷程所構成的系統。（三）外部系統（exosystem），雖然沒有與個人產生直接的隸屬關係，但是卻可能產生某種連結，例如大學學生與社區長輩沒有直接關聯，但透過大學社會責任的方案卻可能產生青銀共融的效果。（四）鉅視系統（macrosystem），包括

文化傳統及意識型態及價值、信仰等的系統體系，例如傳統儒家的孝道文化及孝順父母的文化，都對世代互動產生影響。因此，在不同的系統理論或生態觀點層次下，都會影響我們對於青銀共融概念的理解及其背後方案發展的進行。透過代間連結（linking generation）讓家庭、工作及社區產生更緊密的關係，不但增進社會資本，有助於永續社會的達成。創造「有機連結的全人社會」（陳端容，2024）是一個的健康社會的重要基礎，與年齡無關。高齡者被排拒在主流社會，已經構成社會歧視的普遍現象，也是阻礙全人社會發展的重要因素之一。因此，要達到青銀共融

的目的，必須先排除年齡歧異、社會排除等刻板印象，才能真正落實在青銀共居、青銀共創、青銀共學，最終達到青銀共融的目標。

肆、青銀世代的差距及發展

世代之間存在的差異是不爭的事實，特別不同世代在生命歷程上有不同的價值觀及特性，例如：1946-1964年為「嬰兒潮世代」、1965-1980年為「X世代」、1981-1996年為「Y世代」（千禧年世代）、1997-2009年為「Z世代」、2010後出生為「α世代」，不同世代之間的價值

表 1 不同世代的價值觀比較

	年齡區間	
嬰兒潮世代	1946-1964年 (60-78歲)	<ul style="list-style-type: none"> · 退休或已退休的一代 · 生長在高速經濟成長時代，累積財富最多，但相對較節儉
X世代	1965-1980年 (44-59歲)	<ul style="list-style-type: none"> · 俗稱的五、六年級，目前的三明治族群 · 篤信努力就有成果，獨立、務實和適應能力強的一代
Y世代	1981-1996年 (28-43歲)	<ul style="list-style-type: none"> · 又名千禧年世代，對新事物有較高的好奇和接受度 · 成長於數位科技蓬勃發展時代，被認為是自信、有抱負但容易焦慮的一代
Z世代	1997-2009年 (15-27歲)	<ul style="list-style-type: none"> · 首批數位原生族群，花在數位裝置上時間多 · 生長在快時尚、短影音時代，追求對工作內容、時間的掌握

α世代	2010後出生 (14歲以下)	<ul style="list-style-type: none"> · 比Z世代更早熟悉科技產品 · 以希臘字母表第一個字母命名，是首個完全出生於21世紀
-----	--------------------	--

資料來源：引自陳雨鑫（2024）。

觀差異也是觀察重點（表1）。從鉅視系統的觀點來看，由於傳統孝道文化的影響，使得微視系統的家庭成員照顧的行為產生了順從父母的傾向，但是受到家庭結構等因素的轉變，研究顯示：戰後嬰兒潮世代較傾向接受傳統孝道觀念，強調子女必須順從父母、善盡撫養責任；而「X世代」及「Y世代」則傾向以平等互動的方式實踐孝道，更重視情感交流與理性溝通，重視「實質孝道」更甚於「形式孝道」（吳志文、葉光輝，2020）。

代間連結理論（intergenerational solidarity theory）從1940年代以降，一直是家庭內世代互助或照顧的重要理論基礎。研究者關注在現代化及都市化趨勢下影響「核心家庭」與「代間連結」關係的因素為何？以及這樣的關係如何延續？因此，Bengtson與Roberts（1991）將「家庭世代關係」提供一個理論框架涵括了六個面向：（一）機會結構連帶（opportunity structure solidarity）一家庭成員間影響互動的因素，如居住地點；（二）凝聚連結連帶（cohesion-association solidarity）一

家庭成員彼此之間的互動頻率；（三）情感連帶（affection solidarity）一家庭成員間的親密及情感程度；（四）一致連帶（consensus solidarity）一家庭成員共享的價值觀及信念；（五）功能/資源共享連帶（functional/resource-sharing solidarity）一家庭成員之間情感性及工具性資源的依賴程度；（六）規範連帶（normative solidarity）一家庭孝道責任規範性價值的遵從程度（the strength of Familism norms）（邱于珊，2024）。上述六個面向，又可將遵循孝道規範或者共享價值視為一種「潛在連帶」（Latent Solidarity），而家庭成員的親密及情感程度視為「外顯連帶」（Manifest Solidarity），而「潛在連帶」（Latent Solidarity）具有促進「外顯連帶」代間相互支持協助行為的產生（林如萍，2021）。因此世代融合在家庭層面，代間連結理論確實提供了重要的解釋架構。但是隨著人口結構及家戶組成的改變，隨著家庭人口數的減少，社區及社群層面的世代互助融合就成為討論重點。

伍、人口結構老化與世代照顧議題

臺灣獨居家戶及雙老家戶在過去幾年快速增加，2023年住宅資料統計顯示，全臺65歲以上老年人口獨自居住的總住宅戶數達69.5萬宅，相比2012年的36.62萬宅，這10年間激增近九成，其中多數為1名老人獨居，多達52.9萬宅。根據內政部統計2023年6月底臺灣65歲以上老年人口計418萬8,314人，其中獨居計97萬6,925人（占23.3%）、老老照顧計51萬7,770人（占12.4%）。因此，學者鼓勵透過政策鼓勵代間互助系統能夠建立（陳端容，2022）。特別是從家庭層次的世代互助照顧轉而成為社區及社群層次的世代互助關係，將會成為未來世代照顧政策的重點。近期中央及地方積極推動共生社區，即是著眼於長期推動的社區關懷據點欠缺世代互助及社區融合的精神，所有社區的獨居長者未必都願意走出家門參與社區活動，必須將據點活動與日常生活融合，促進鼓勵世代互動及青銀共融，增進高齡社會的創新與活力。

面對超高齡社會，由於長者獨居的家戶型態逐漸增加，家庭支持系統薄弱，甚至媒體將此類型的家戶稱為「無家庭照顧者的家戶」。非血緣及非親屬關係下的代間合作及共融成為重要的解決策略之一；例如「青銀共居」的混齡住宅逐漸受到重

視。世代接觸理論認為不同世代的互助能夠增進彼此的瞭解，減少年齡歧視，增進世代融合（曾敏傑，2019）。

陸、青銀共融方案相關案例

一、結合大學實踐的青銀共融方案

為落實大學社會責任，教育部鼓勵由大學端整合跨領域及跨學科之師生提案，以人為本，從在地需求出發，結合在地社區人力及資源，推動高齡友善、在地老化、青銀共融等方案，達到激化社區創新發展之目的。2017年臺北大學社科院的USR計畫以跨系所整合的方式，推動三峽「北大特區」的社區共融計畫，以鄰近的社區居民為對象，運用校園內豐富的展演場地，辦理帶狀性「大學城系列節慶」，樹立「大學城」的生活典範（曾敏傑，2019）。同時在2019年成立在地組織——台灣鳶山社會實踐協會，該協會經由北大USR計畫育成後成為專注「高齡議題」的非營利組織。致力於推動「活躍老化與健康老化」，發行「學老誌」，同時也致力推動「世代共融」及「年齡友善大學」，期盼大學透過結合草根力量打造友善高齡的社會。

在嘉義中正大學與民間團體紫藤婦幼關懷協會合作，透過家照者友善場域的營造，提供跨世代交流的機會，彼此共學及經驗交流促使照顧者獲得心理支持或增

強資源連結的能力。位於嘉義縣大林鎮後火車站步行10分鐘，可到達一處叫做「森呼吸生活館」的四層樓店鋪，此處是以家庭照顧者支持為宗旨所設立的照顧咖啡生活據點（註1），家庭照顧者通常以女性居多，此處亦然。承辦單位是嘉義縣紫藤婦幼關懷協會，該協會成立將近18年，早期投入婦女培力增能課程推廣，舉辦嘉義縣婦女大學女人四季課程，之後由會員共同組織而成，集結有心學習成長的女性找回自我，共同成長。近期則因嘉義縣高齡化的速度快，逐漸轉型關切被困在家庭中的女性照顧者，並藉由執行嘉義縣「家庭照顧者支持互助據點」計畫深入案家提供服務，另一方面也配合國立中正大學共同推動衛福部「時間銀行多元培力計畫」，透過推動時間銀行互助換工的理念，讓彼此之間產生更多的互信與連結，形成一個跨越社區的互助網絡。

二、以社區場域為導向的青銀共學方案

2018年中正大學成立高齡跨域創新研究中心，為能更接近農村偏鄉高齡長輩真正的生活現場貼近生活經驗，回歸以長者為中心的設計思考，因此另外設立「高齡社區共創生活實驗室」（Aging-Community-Engagement Living Labs，以下簡稱ACELL）（吳明儒，2018），其中「中埔生活實驗室」是由成教系陳毓璟老師所帶領，進入嘉義縣中埔鄉偏遠的灣

潭社區、石碇村藤寮仔社區，因為山區常常有天災，也造就了居民堅韌的個性。計畫除了協助社區照顧關懷據點的運作，最重要是找到偏鄉長者與青年世代共學共融的契機，重新找回長者自信與自立，因此計畫團隊希望培力在地，讓社區有能量照顧高齡者，也鼓勵年輕人返鄉服務，彼此互助共生；而學生也發起「菜一起 Veneration」運動，為在地小農賣菜，大學角落並設有固定配送的據點，學生縮短大學與偏鄉社區的距離，讓世代融合，也透過食農教育重新連結城鄉；學生畢業後也留在嘉義，幫助更多的農漁長輩的農產品進行設計行銷，開設「拾間文化」無菜單料理餐廳，以餐廳為基地，使用在地蔬食辦理青銀共創及食農教育的課程，培育出地方創生人才。

而在另一個設在新港頂菜園的生活實驗室，觸角從新港鄉延著臺糖小火車延伸到故宮南院旁邊的六腳鄉，由社福系老師所帶領，從課堂間討論「社會處方簽」的理念及文獻，再到學生自主創立「綠照顧」團隊（國立教育廣播電臺，2022），期盼讓長輩練習認知能力的同時，也幫助他們重建正向的人生歷程，找回自我價值，排解孤獨感和憂鬱。團隊從懷舊治療出發，以老人的生命經驗為基礎，設計一套可複製、推廣的模組課程，讓社區容易推動。學生團隊與社區長輩共同整理社區的閒置空間，讓據點活動從室內移到戶

外的大樹下，設計社區菜園成為可食性地景，透過「雞力計畫」，讓母雞悠閒地穿梭在據點長輩的身旁，母雞也成為長者素描的最佳模特兒，繪畫作品完成後，透過源自於日本「紙芝居」的設計讓長輩看圖說自己兒時跟母雞的童年趣事，以及女性長輩坐月子時吃到人生第一碗麻油雞的感人故事。社區菜園內的植物成為手染的材料，長輩開始學習手染各式的生活用品，甚至開始舉辦走秀活動，或者送餐時多了一條自製的手工布包裹便當，增添許多生活的樂趣。

三、以大學為學習場域的青銀共學方案

陳毓璟（2014）以「代間學習策略」融入大學中所開設的「社會老年學」課程，讓大學生與隨班附讀的高齡者進行18週的共同學習，經過前後測的觀察發現：不同世代的學習者從原本的「敬老尊賢」的尊卑態度逐步發展為「學習夥伴」的平等關係；透過不斷的互動與對話，學生逐步瞭解高齡者，並且提升溝通能力及同理心。因此，透過青銀共學的課程設計，確實有助於世代間的相互瞭解，降低年齡歧視的現象。在大學的正式學習體系之外，透過「隨班附讀」的制度設計，讓尚無學籍的一般民眾也能進入大學課堂與年青學生共同學習，成為大學推廣教育的一環，然而教學者與學習者兩者之間的需求仍無法充分對接，以致成效仍十分有限。但是

隨著戰後嬰兒潮世代進入退休階段，追求自立自主及終身學習自我實現的觀念逐漸普及，高齡社會如何善用大學環境場域及相關專業課程的優勢，成為追求學習知識及創新技能混齡學習社會的新趨勢。

與前述高齡者進入一般大學教室共同學習的經驗，以達到青銀共學的目標不同，嘉義老人教育大學則是另類的「青銀共學」的例子。該大學設立於1998年至今已有26年，屬於非正規教育的自主學習團體，但是學制及上課時間仿效大學的學期制，分上下學期、每學期16週，每週上課一次。學員初期（1998年）係由當時的國立中正大學清江成人及推廣教育中心開辦「社區老人自助團體領導人種子培育班」，在熱心的學員規劃及努力拚走之下，並參考台北市老人社會大學的組織方式，終而成立「嘉義縣老人教育學會附設嘉義老人教育大學」，設立的宗旨係實踐國立中正大學創校校長林清江博士所倡導的「終身學習」理念。目前設立有五個班，分別是中正班、大林班、新港班、朴子班、青長班，前述除了長青班在嘉義市（2024年成立）之外，其他的班級均在嘉義縣不同鄉鎮，目前的學員人數共有400餘人，採收費制（每學期1500元）（註2），學員來自雲嘉嘉南等縣市，但以嘉義縣居多。不同於社區大學的運作模式，嘉義老人教育大學的課程均為教務長及各班班長根據學員身心靈健康以及豐富生

活經驗等多元面向進行設計(註3)，每次課程2小時，每年期末有一次的成果發表會，選擇嘉義市的餐廳盛大舉行，每一班都有精彩的表演。

由於與中正大學之間的特殊關係，因此嘉義老人教育大學歷任校長、副校長也都邀請中正大學的老師擔任，校慶運動會繞場時，也會邀請學員組隊參加繞場活動，中正大學校園優美，中正班學員在課餘經常組團到學校後山步道健行，高齡者因此享受校園的美麗景致，與莘莘學子共遊知識殿堂，心情也變年輕起來。其次，中正班的學員也參與中正大學的祥和志工隊，協助學校高齡跨域創新研究中心推動社區生活實驗室的各項活動，增進大學與社區的瞭解；再者，研究所研究生在進行相關高齡學習議題研究時，老人教育大學的學員就成為訪談資料收集的重要來源。這些透過學習場域的共享，在校園中與中高齡者齊聚課堂，也成為青銀共學的一種模式。

因應2025年臺灣超高齡社會的來臨以及實踐終身學習及回流教育的理念，教育部特別規劃第三人生大學試辦計畫包括日間學士班、進修學士班與空中大學等學制，此一試辦計畫的意義，一方面鼓勵中高齡者能夠重返大學校園取得真正大學文憑的機會，另一方面可以為重新進入職場獲得知識及技能。當然更期待藉此扭轉一般人對高齡者的刻板印象。招生以年滿55

歲且具高中以上同等學力的國民優先，修讀時間以10年為限，試辦學校採單獨招生管道外加名額，各專班15至20人，修課學生須繳學分費。試辦學校可單系、單校或跨校整合校資源提出申請，參與試辦的學校間也可跨校抵免學分，而學生完成所選的專長領域課程，將由教育部頒發學分學程證書，學生若後續想進一步取得學位，可於完成畢業學分數後，由學校頒發學士學位(教育部，2025)。由此可見，朝向正規學制的學分及學位學程，即將成為大學青銀共學的另一發展路徑。

四、實踐高齡友善大學的青銀共生社區方案

除了拓展大學成為青銀共學場域的發展之外，大學本身也能透過各種高齡友善的措施與方案向鄰近社區開放，建構大學及其周邊社區成為青銀共生的「大學城」。根據「高齡友善大學全球資訊網」(the Age-Friendly University Global Network)的網站顯示：這個組織的重要使命是「支持大學致力於提升正向及積極的老化」(Supporting Universities to promote positive and active aging)，目前已有超過50家大學加入。愛爾蘭都柏林市立大學是此項理念的重要倡導者，提出「高齡友善大學」(the Age-Friendly University, AFU)的理念以回應世界衛生組織(WHO)所出的「高齡友善城市」

的主張，且能符合以下十項原則（劉麗娟 2022；曾敏傑2023）：

- （一）鼓勵高齡者參與大學的核心活動，包括教育及研究計畫
- （二）提倡人生後半（第三人生）的個人及職涯發展，並支持追求事業的第二春
- （三）正視高齡者廣泛的教育需求（從完成大學學位到追求博、碩學位）
- （四）促進跨世代學習（各年齡之間專業知識的分享交流）
- （五）擴大高齡者學習機會，並確保參與的多元性
- （六）確保大學研究老化議題的有利環境，並符合高齡社會的需求，鼓勵大眾對高等教育如何滿足高齡者產生興趣與需求
- （七）增進學生瞭解長壽紅利與瞭解高齡社會的複雜和豐富性
- （八）提升高齡者使用大學的健康和保健計畫及其參與藝術和文化活動的機會
- （九）推動並積極參與大學自辦的退休社區
- （十）持續並定期與代表高齡者的組織進行對話

前述所提到的「促進跨世代學習」、「擴大高齡者學習機會，並確保參與的多元性」、「增進學生瞭解長壽紅利與瞭解

高齡社會的複雜和豐富性」、「大學退休社區」等等，皆具鼓勵大學朝向無齡及跨齡學習環境發展的意涵，有別於一般傳統學習者「教育-工作-退休」的生命歷程線性觀點，例如：鼓勵大學生認識當地中高齡者的傳統工藝或技藝，中高齡者亦可進入校園傳承技藝絕活，或成為產學合作的夥伴，確實是一項值得思考的方向。再者，如果能夠在大學附近與民間單位合作興建，讓大學退休的教職員為主，其他民眾及學生為輔，可以形成一個社區或聚落，必然也有助於高齡友善大學的形成。臺灣在少子化趨勢日趨嚴峻的環境下，最近許多私立大學面臨停招的命運，如何運用閒置下來的廣大校園，轉型成為高齡學習基地值得關注。當然運用目前大學的豐沛資源，更能有計畫的發展退休養生村或青銀共居宅，或者與大學鄰近的社區結合成為一個富涵人文素養與知識學習的大學城或人文聚落。美國運用大學的腹地及優美的建築空間，設計出「大學為基地的退休社區」（University-based Retirement Community, 簡稱UBRC），提供退休高齡者除健康、膳食、諮詢等服務之外，還可透過機制與校園資源連結，創造支持性及知識性的環境，讓校園發揮世代交流的作用。美國目前已有超過100所與大學連結的退休社區（蔡敏姿，2024）。這是一種提供55歲以上熱愛大學環境想要繼續學習的公民所提供多元化的住宿、教育與

娛樂服務，網站上有引導民眾如何選擇「大學退休社區」（University Retirement Community）的相關資訊，目前 Duke University, Stanford University, Dartmouth College均有類似的社區，居住者不一定是校友，但是目前的居民大約有1/10是校友。這類社區也是一種「繼續照顧的退休社區」（CCRCs, or continuing care retirement communities），居民可以不因健康狀況改變而遷移，因社區內設有提供生活支持及護理之家等長照機構及設施（Hoyt, 2024）。

陸、結論與建議

綜合上述討論，增進高齡與世代之間的瞭解，是增進彼此互動與互助的重要關鍵。在大學中所推動青銀共融的大學城計畫、偏鄉青銀共創的高齡社區共創生活實驗室、融入大學課程中的青銀共學方案或者高齡長者成立協會自主推動老人教育大學課程，甚至開辦第三人生大學以及導入家庭照顧者支持理念的青銀互助喘息咖啡館等，皆說明大學角色的重要性。大學擁有優美環境、青年學子追求知識學習的師資及設施設備等條件，在推動學習為導向的世代融合、青銀共創上具備絕對優勢，因此知識學習是青銀共創最好的媒介，而大學就是啟動的載體與平台。其次，必須先有跨世代的交流，才能進一步促進世代

融合，這些推展經驗若能與政府的高齡政策及民間組織產生對話與對接，將可行的青銀共融模式（組）推動到其他地方，將有助於消除年輕人對高齡者的刻板印象，促進世代間的交流與融合。

再者，在面對超高齡社會的來臨，從家庭、社區、社群以至社會，每一個人都是利害關係人，Frank Field曾擔任過英國福利改革部長（Minister of Welfare Reform），提出應該建立一個新的福利國家體制，這個體制的特徵是以實現更大的包容力（inclusive）及互助責任（mutual responsibility）的「利害關係人社會」（Stakeholder Society）而努力，這些人可能是因為失業或無家可歸，以致淪落到勞動市場之外，都必須被包容且承擔互助責任（Field, 1996, p. 3）。在國家政策的層次，歐洲福利國家努力朝向建立包容（inclusive）及積極（active）的福利國家，提升公民回應社會及經濟變動的韌性（resilience in responding），捨棄傳統殘補式及碎片化的社會政策（Hemerijck, 2013, p. ix），此種「韌性高齡社會」的構成，是一個跳脫年齡框架，全人發展的新概念，參考2002年WHO所提出活躍老化（active aging）的政策架構，研擬一個「新世代幸福安老」新典範架構，強調新典範的「老化」是以「健康安全」為基礎，並且必須在醫療保健體系、長照社福體系及社區非營利體系三者之間協調整

合，形成動態的社會互助網絡（陳端容，2024）。同時陳端容（2024）提出五個翻轉新高齡社會的教育指引，其大意为：（一）「全年齡」的社會參與及尊重；（二）高齡者退出職場不等同於退出社會，應積極規劃人生的第三年齡；（三）透過便利職業媒合管道，鼓勵高齡者再就業，學習日本「生涯現役」的觀念積極老化；（四）設計青銀方案，翻轉社會大眾對老化的刻板印象；（五）高齡教育必須是全社會的觀念翻轉，而非單一年齡層的改變。

總而言之，臺灣面對超高齡社會來臨，在共生社區及地方創新等理念及經驗，從政府政策或是民間團體無不紛紛前往日本取經。而歐盟國家非常重視跨國合作共同解決社會問題或增進福利創新（cross-national engagement in domestic social problems and welfare reform process）亦值得借鑑（Hemerijck, 2013, p. ix）。大學作為一個知識追求的場域，對

於世代融合的認識與實踐應該更具積極與前瞻，2012年由愛爾蘭都柏林大學所倡議的「高齡友善大學運動」（The Age-Friendly University Movement）經驗正逐漸串連並受到重視。亞洲四小龍中日本、韓國、臺灣等東亞國家過去曾經共同創造經濟奇蹟，未來要共同面對超高齡社會的來臨，同時具備儒家文化的敬老尊賢的家庭價值觀，在「經濟競爭、社會合作」的概念下，建議應該由大學連結產官學研共同建立「東亞高齡福利創新聯盟」的相關組織，透過民間組織（結合大學或地方政府的合作）加強彼此交流學習，分享成功經驗。或許國情不同，但他山之石可以攻錯，如此可以加速政策改革及服務創新。

（本文作者為國立中正大學社會福利學系教授）

關鍵詞：世代融合、代間照顧、青銀共融、大學

📖 註 釋

註1 森呼吸生活館屬於嘉義縣六個家庭照顧者支持互助據點之一，由嘉義縣紫藤婦幼關懷協會承接，服務地點含括大林鎮、溪口鄉及梅山鄉等地區。提供使用長照服務家庭，經評估屬高負荷家庭的照顧者，由社工進行家庭訪視、專家到宅諮詢、支持性團體、照顧技巧、舒壓課程及資源連結等服務。由於每位社工必須承擔35個個案，個案壓力十分沉重，因此經營照顧咖啡的工作就交由換工員來負責管理運營。

- 註2 嘉義縣的班級有向嘉義縣社會局申請長青學苑經費，補助講師鐘點費。
- 註3 每一學期結束，由校長召開校務會議邀集各班班長、副班長及服務長，共同進行課程規劃討論會，各班針對講師課堂講述的內容及表現進行討論，決定是否續聘為下一次的講師。課程的內容也因各班的需求不同，而規劃出不同的課表。18週中有2週的彈性時間，由各班級自由運用，因此實際上課有16堂，每一堂課均為不同的講師授課。

📖 參考文獻

- 吳志文、葉光輝（2020）。〈成為老年父母的照顧者：成年子女的孝道信念、代間多重時空框架經驗整合能力及代間照顧角色認同〉。《中華輔導與諮商學報》，59，1-33。
- 吳明儒（2020）。〈福利政策改革的新曙光？社會投資理念與實踐評述〉。《社區發展季刊》，170，21-32。
- 吳明儒（2022）。〈高齡社區共創生活實驗室的理念與實踐——國立中正大學的經驗〉。《社區發展季刊》，179，45-61。
- 夏費克（Minouche Shafik）（2023）。《新社會契約——從搖籃到墳墓，我們對彼此的責任》（許瑞宋譯）。遠足。（原著出版年：2021）。
- 國立教育廣播電臺（2022）。〈中正校友顏鈺杰組成綠團隊推動社區長者照顧行動〉。<https://tw.news.yahoo.com/95-055412023.html>
- 陳雨鑫（2024年11月2日）。〈百歲人生X Y Z 世代都想老不休〉。《聯合報》，A7版。
- 陳毓璟（2014）。〈代間學習策略融入社會老年學之學習歷程與成效研究〉。《教育科學研究期刊》，59（3），1-28。
- 陳端容（2022）。〈邁向超高齡社會：我們能做什麼？〉。載於黃榮源、彭錦鵬、李俊達（主編），《跨世代的政策解方：房價、薪資、稅制、人口、氣候》（頁129-158）。五南。
- 曾敏傑（2019）。〈大學社會責任與青銀共融方案——以台北大學為例〉。「迎戰高齡海嘯——服務推動與創新」研討會，臺北市，中華民國（臺灣）。
- 曾敏傑（2023）。〈大學與超高齡社會〉。《學老誌》，1，3-7。
- 劉麗娟（2022）。〈當大學遇到高齡化：「高齡友善大學」運動的理念實踐與其啟示〉，《教育政策論壇》，25（3），73-113。
- 蔡敏姿（2024）。〈青銀磨合、打造跨世代共融〉。《交流雜誌》。<https://www.sef.org.tw/article-1-204-14659>
- Bengtson, V. L., & Roberts, R. E. L. (1991). Intergenerational solidarity in aging families: An example

of formal theory construction. *Journal of Marriage and the Family*, 53(4), 856-870.

Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Harvard University Press.

Chen, S. Y. C. (2018). Learning with active rural community-dwelling older adults: Comprehensive effects of intergenerational service-learning in Taiwan. *Journal of Intergenerational Relationships*, 16(3), 287-301.

Drury L, Hutchison P, & Abrams D. (2016). Direct and extended intergenerational contact and young people's attitudes towards older adults. *The British Journal of Social Psychology*, 55(3), 522-543. <https://doi.org/10.1111/bjso.12146>

Hemerijck, A. (2013). *Changing welfare States*. Oxford University Press.

Hoyt, J. (2024). *How to choose a university retirement community*. <https://www.seniorliving.org/retirement/university/>