

# 青銀共融的效益與弔詭—— 自主性、理解與發展之探討

劉育欣、陳語萱

## 壹、前言

隨著全球社會快速邁向高齡化，代間計畫（Intergenerational Programs）成為應對人口老化、促進社會融合創新策略，逐漸受到各國重視（Giraudeau & Bailly, 2019）。代間計畫主要目的係促成不同世代之間的互動與合作，其中「青銀共融」特別著重於青年（通常是24歲以下）或兒童，和中老年長輩（通常是50歲以上）之間的交流，形成互惠互利，信任與支持的關係（Jarrott et al., 2021）。衛生福利部於2021年發布《高齡社會白皮書》，將青銀世代交流、和諧共融列為我國重要政策發展目標（衛生福利部，2021）。對青年來說，青銀共融不僅能獲得經驗傳承，過程中同時能感受到長輩關愛（Graves & Larkin, 2006）；對長輩而言，在過程中也能促進社會參與，減少孤立與孤獨；從整體社區發展來看，則有助於強化鄰里間

的信任關係（Murayama et al., 2019）。

青銀共融發展逐漸多元，相關組織方案蓬勃發展，紛紛推出創新社會服務。例如Generations United組織致力於推動青銀共融計畫，希望藉世代之間的合作共同改善高齡者、兒童或青年之生活，增進社會福祉（註1）。又如Perfect Pair組織則專注於促進高齡者和大學生之間一對一的世代連結，藉以對抗社會孤立及改善社會整體健康為目標，另於2023年將服務延伸到LGBTQIA+族群（註2）。荷蘭長照機構Humanitas則是讓6名學生入住機構，成為長輩的好鄰居、好朋友（註3）。我國近年也逐步推動青銀共融方案，例如新北市政府於2017年以三峽北大特區三戶社會住宅作為試驗場域，推動首處青銀共居（註4）。又例如，嘉義縣則有日照中心定期邀請國小師生到場為長輩演奏管樂慶生，為在地長照機構增添活力。此外，為推廣青銀共融發展，勞動部推出世代合作提案

競賽，以期激發民間創新量能，共同推動世代合作（註5）。

檢視當前文獻，對青銀共融大多抱持肯定態度，包含健康、發展與社區融合正面價值（Holloway et al., 2023; Mohd-Tohit & Haque, 2024）。然而，並非集合不同世代的人，就能期待即將發生神奇的效果，甚至許多預期效益也並非總是系統性出現（Giraudeau & Bailly, 2019; Tambaum, 2022）。青銀共融在實施前，很可能忽略不同世代各自面對發展議題、對自我看法，或原本就存在潛在衝突。因此，青銀共融之動機、方向或效果存在諸多不確定性。實施青銀共融過程中，該如何判斷青年參與動機；如何認定青年對長輩的行為改變，係基於認同、禮貌，或只是經濟考量；青銀共融是否流於青年單向式應對長輩，還是雙向的理解與包容；以及，維持青銀共融之各種人為操作，究竟是維持運作還是控制，皆是需進一步理清之議題。

基於此，本文旨在梳理青銀共融意義、效益，並討論實施過程中不可避免的弔詭問題。為達目的，第貳部分將檢視青銀共融內涵，優先說明背景、觀點及模式，掌握青銀共融意義，再依序歸納青銀共融對青年、長輩及社區之效益，以及介紹方案規劃與相關案例。第參部分，本文將依據前述討論基礎，提出三項弔詭問題，首要處理參與者自主性的辯證，接續分析實施過程中可能遭遇的理解問題，再

進一步探討青銀共融自然與人為之間拉扯現象。最末，依據討論結果提出結論及可供參考之建議。

## 貳、青銀共融內涵

第貳部分，本文分別探討青銀共融意義、效益及方案規劃與案例。

### 一、青銀共融意義

為掌握青銀共融意義，以下依序梳理青銀共融背景、觀點及實施模式。

#### （一）青銀共融背景

全球人口結構正經歷劇烈轉變，最主要特徵為高齡少子化趨勢。出生率下降和壽命延長將導致各地人口老化，預計到2050年60歲及以上人口將增加四倍，並大幅增加對健康和社會安全之需求（Raleigh, 1999）。人口老化現象源於多重社會經濟因素交互作用，包含公共衛生與醫療體系進步，平均壽命顯著延長，而嬰幼兒死亡率下降、性別平等意識提升及家庭生育議題受到重視，致使生育率逐漸下降（Canning & Schultz, 2012）。高齡少子化不僅改變家庭結構，也帶來新興社會問題，例如更多照顧需求，或長輩受到孤立及孤獨。另一方面，青銀世代在生活型態、價值觀及社會參與的差異，復以資源分配或就業市場變遷等因素，又加深代間

鴻溝。因應前述人口轉變與社會需求，青銀共融強調拉近代間距離，進而開展合作契機。

## （二）青銀共融觀點

檢視相關文獻，本文大致歸納青銀共融有三類主要解釋觀點，包含接觸觀點、交換觀點與發展觀點。接觸觀點強調青銀互動重要性，世代接觸能化解年齡歧視，改善刻板印象（Mohd-Tohit & Haque, 2024）。林如萍、傅從喜（2019）針對祖孫互動調查分析發現，我國年輕世代有非常高比率認為高齡者是「依賴的」、「無助的」，明顯反映青年對長輩仍存在特定看法（引自衛生福利部，2021）。青銀之間更多接觸互動，愈有助於彼此理解及轉變態度。交換觀點相對著重於青銀資源與經驗交流，產生交換互惠價值，例如青年分享科技運用反向指導，或長輩貢獻生活經驗，同時提升青年社會技能及長輩生活品質，以及雙方自我價值（Breck et al., 2018; Chaudhuri & Ghosh, 2012; Martins et al., 2019）。發展觀點則聚焦於世代關係深化過程，參與者逐漸發展出超越功能性之情感連結，建立長期且穩固信任關係，強化社區凝聚力（Murayama et al., 2019）。

## （三）青銀共融模式

青銀共融拉近長輩與青年之間距離，

藉由活動與日常生活，創造互惠互利雙贏效果，範圍包含共同居住，共同學習，或共同工作或創業等。雙方互動較為常見模式歸納有：長輩對青年支持服務、青年協助長輩、空間共享，以及雙方共同參與社區服務等（Ayala et al., 2007）。長輩對青年支持服務，例如提供關懷、照顧或經驗傳承。青年協助長輩，常見有引導長輩學習或參與活動。空間共享是採取共同居住，青銀在生活中互動、互助。至於共同參與則是強調長輩與青年分工合作，促進凝聚，改變社區。實施過程中，長輩、青年及其他參與者將更加認識不同世代困難與挑戰，嘗試接納彼此，甚至產生合作探索機會。隨著時間推移、互動深化，長輩與青年逐漸建立關係，催化情感羈絆，形成代間支持網絡，彼此信任，相互依存。

## 二、青銀共融效益

檢視相關文獻，大致肯定青銀共融正面價值。以下依序整理青銀共融對長輩、青年及社區的效益。

### （一）對長輩效益

青銀共融可降低長輩社會孤立及孤獨風險，對生活品質與健康狀況具有正面且積極效果（Murayama et al., 2015）。青銀共融能顯著提升長輩整體健康狀況（Petersen, 2022），還能有效降低長輩憂鬱情形（Holloway et al., 2023），提

升助人意願與成就感 (Gruenewald et al., 2016)。長輩社會孤立情況常伴隨問題包含憂鬱、焦慮、身體功能退化，以及失智風險增加，而青銀共融成為改善長輩身心健康問題之非醫療途徑。在生活品質方面，參與青銀共融長輩有正向改變，包含更有效運用時間，生活掌控感提升，價值感重獲肯定，自尊、認知功能與生活滿意度有明顯改善 (Martins et al., 2019)。

### (二) 對青年效益

對青年而言，青銀共融影響範圍涵蓋認知與發展層面。在認知方面，青年對長輩態度有明顯改善，表現出較少年齡歧視觀點，反映對長輩理解與尊重 (Gonzales et al., 2010; Petersen, 2022)。在發展部分，參與青銀共融之後，青年在自尊心提升、學業表現及社交技能等面項皆明顯進步 (Martins et al., 2019)。尤其是由青年擔任教學角色，不僅能培養個人領導能力，同時建立專業自信 (Breck et al., 2018)，亦有助為自己及未來邁向高齡社會充分準備 (Mohd-Tohit & Haque, 2024)。透過與長輩長期互動，青年更深入理解專業照顧需求，對於未來有意投入長期照顧、社會工作等相關領域青年尤為關鍵。畢竟，隨高齡化趨勢發展，專業人才需求將持續增加。

### (三) 對社區發展效益

青銀共融不僅有效增進社區凝聚，亦可滿足照顧需求，創造社區價值。社區中持續性青銀共融活動，能有效強化社區凝聚力，防止長輩孤立與孤獨情況 (Murayama et al., 2015)，減少年齡歧視和刻板印象，促進世代間相互理解，培養更具包容性社區環境 (Mohd-Tohit & Haque, 2024)。透過青銀共融活動，長輩不僅有接受照顧服務機會，也擁有貢獻社區途徑。更重要的是，上述社區效益具有延續性和擴散性，促進當地居民間相互支持，有助建立世代支持網絡，提升社區凝聚力及促成長期發展，為在地建立永續發展基礎。

## 三、青銀共融方案規劃與相關案例

本文以下整理青銀共融方案規劃之影響要素、原則，以及介紹相關案例。

### (一) 青銀共融實施影響要素

青銀共融實施影響要素，包含自主性、投入時間及挑選合適對象 (Tambaum, 2022)。方案參與者強調自主性，是自願參與而非被迫。實施過程中，充足時間係影響青銀共融之關鍵，短期活動方案仍具效果，但長期的互動與接觸時間，更有利於建立青銀間穩固關係。以及，並非所有自願參與者皆合適，方案開展前需建立挑選標準。例如，在長輩與

兒童相處方案中，長輩是否能理解兒童問題行為，成為挑選標準之一。在案例中，有少數情況是長輩因兒童失序行為而感到挫折或有壓力（Morrow-Howell et al., 2008; Varma et al., 2014）。是以，青銀共融不僅重視參與者自主性，也重視機制設計，以利合適參與者有充分時間互動。

### （二）青銀共融方案設計原則

除考慮前述影響要素之外，若要順利推動青銀共融活動，需系統性規劃方案，包含事前培訓、活動多元性及資源評估（Cohen-Mansfield, 2022; Jarrott & Lee, 2022; Murayama, 2015; Tambaum, 2022）。青銀活動需考慮時間與互動機制適切性，不僅要確保參與者有充分交流機會，針對擔任教學或輔導角色之參與者，事前應提供合適培訓，否則可能無法順利傳遞知識。例如，青銀共學之教師是否能滿足長輩需求，課程又該如何安排產生共學效益，相關設施設備除應兼顧共學效果，也需一併考慮友善程度、相關醫療照護及保健設施，皆是方案規劃需整合評估面項（石美芳，2024）。此外，青銀共融方案設計應重視多元性，滿足不同參與者需求和興趣，提升參與意願。最後，為達充分融合及關係建立，青銀共融需要更長實施期程，妥善評估並整合各類資源，確保活動能延續，避免因資源不足而中斷，直接影響青銀關係深化與發展。

### （三）青銀共融方案案例

各國政府和民間組織紛紛推動相關方案。以Generations United組織於2018年選出5項傑出計畫為例，包含家庭之友方案（Family Friends Program）、學校之友協助方案（Friends in Schools Helping, FISH）、代間連結方案（Link Generations）、青銀共享方案（Sharing Teens and Elders Project）、UNISON-密爾瓦基公立學校導師方案（The UNISON-Milwaukee Public Schools (MPS) Tutor Program）（註6）。

前述提及方案類型涵蓋情感支持、教育、社區照顧、身心發展等。家庭之友係由年長導師陪伴特殊需求家庭，導師們熱衷社區服務，過程中與兒童、青少年及其家庭建立支持關係。學校之友協助方案則由長輩志工為需關注學生提供個別輔導，以提升學業表現及自信心，同時也有助於緩解校園教學資源不足問題。代間連結方案係由學生接受培訓後，為社區長輩規劃及帶領活動，解決長輩孤獨問題，增進社區凝聚。青銀共享方案係透過對話活動促進青銀世代交流，提升參與者心理健康，減少社會孤立。UNISON-密爾瓦基公立學校導師方案，係由長輩志工擔任兒童的導師，主要目標減少校園識字率低落問題，透過青銀互動使雙方受益。

從以上案例發現，青銀共融方案應具備明確目標、完整規劃及專業支持。妥

善規劃合適方案，不僅能解決特定社會問題，更能促進世代間互惠與凝聚。未來我國或可持續借鏡各國成功經驗，逐步發展出青銀共融本土模式，使其成為突破高齡化趨勢之創新策略。

## 參、青銀共融弔詭問題

青銀共融強調參與者自主性，並有特定機制設計，包含充足的時間及挑選參與者，另需考慮活動多元與資源維持。第參部分，本文依前述討論結果，依序探討青銀共融面臨之自主、理解及發展弔詭問題。

### 一、自主的弔詭：自願vs.被迫

青銀共融成為促進世代互動創新策略，但參與機制上將不可避免出現自主的弔詭，主要表現在參與動機真實性與資源配置公平性之間。自主參與假設唯有出於自願真誠參與，方能促成有意義青銀共融。關鍵問題在於，從參與動機來看，青銀共融雖強調自主參與核心價值，但參與者是否出於自願，還有待商榷。特別是當方案提供實質誘因時，可能導致參與機會不平等分配，使匱乏群體被迫參與，或使非參與者感到被排除。在推動青銀共融之前，尤有必要先討論參與效益與自主性之間關聯，避免淪為另類不公平和不對等關係。

事實上，許多年輕參與者動機與經濟誘因有關（Cohen-Mansfield, 2022）。青年可能出於某些好處而參與活動，外在誘因雖能提高參與率，卻可能違背青銀共融自願性的假設。以青銀共居方案為例，類似方案可能要求青年提供照顧服務時數，以換取低廉或免費住宿機會，缺點是不同生活習慣是否配合，以及必需顧及長輩安全（劉宜君，2019）。共居安排雖然減輕青年住宿負擔，但同時也可能限縮個人時間與空間的發展，增加額外負擔。貧窮或匱乏之邊緣青年，未必是自願參與青銀共居，也可能迫於現實經濟考量，不得不作出的選擇。某種程度上，青銀共居並未實際解決青年經濟困境，相反地僅是轉移問題焦點。

當然，對長輩而言，參與動機同樣存在複雜性。檢視文獻發現，青銀共融活動能顯著改善長輩生活品質改善（Petersen, 2022）。進一步推論，長輩究竟是希望能改善照顧現況而選擇共居，還是希望能理解青年、貢獻所長。長輩若出於實際照顧考量而參與共居，是否能真正達到青銀共融促進世代理解目標，成為值得深思問題。前述討論提及，相對於青銀互動過程，活動內容多樣性更可能激發參與動機，即使長輩自願參與，動機也不完全聚焦於促進世代理解目標。若長輩參與主要出於照顧需求考量，功能性互動難以發展出深層世代理解並建立關係。

最後，自主與被迫延伸出青銀共融未來面臨挑戰，即如何在自願參與和有效推廣之間尋求平衡。青銀共融鼓勵世代間互動，增進相互理解。然而，若堅持完全自願參與原則，恐致參與率過低，無法達到改善整體社會代間關係目標。反之，若透過增加誘因而提高參與率，又可能違反青銀共融強調自主互動核心理念。再則，合適的人選是否有意願，有意願參與者又是否出於自願，皆成為青銀共融推展之考驗。自主與誘因兩難不僅反映出方案規劃困境，更提醒實施時應一再思考如何平衡理念價值與實務工作。

## 二、理解的弔詭：深層vs.表象

青銀共融核心目標在於促進世代間深層理解，但在實施過程中卻常面臨理解深度不足和方向失衡的弔詭。代間交流主要挑戰在於如何超越表面和諧，達到真正相互理解，但實際情況卻往往更為複雜且難以預測。理解深度與方向的弔詭，不僅反映在互動品質上，更成為推動青銀共融的挑戰。

青銀共融重視彼此經驗溝通、交流和分享，期藉互動改變原有認知和態度，但理想的方案規劃可能忽略現實落差。在相關文獻中發現，青銀共融能改善青年對待長輩的態度（Breck et al., 2018; Petersen, 2022），但測量結果是否能真實反映世代深度理解，仍有待觀察。即使是經過設計

的青銀共融活動，世代互動也可能停留在表面層次。以日間照顧中心青銀活動為例，青年對長輩表現出友善態度，可能源自禮儀教育，而非出於真正理解與關懷。特別在亞洲敬老尊賢文化脈絡下，青年或兒童早已被教導對長輩有禮貌，但有禮貌的互動並非青銀共融精神。文化規範可能成為另類形式約束，使青銀互動淪為舞台表演，無法真正達到世代理解。

再則，理解的方向性亦是另一項值得關注議題。大多數青銀共融方案傾向強調青年對長輩的理解與包容，卻較少著重長輩理解青年（Mohd-Tohit & Haque, 2024）。單向度的設計，不僅違背互動應有雙向本質，更可能強化既有世代刻板印象。在部分文獻發現，當代社會祖父母對於兒孫照顧頗具重要性，但不總是能從照顧兒孫過程中獲得正向回饋，甚至造成更多經濟或心理負擔（Buchanan & Rotkirch, 2018; Kelley et al., 2020）。長輩的關愛與照顧，是否成為理解青年表現，或是僅為付出後之滿足感，值得深入探討。單向理解模式限制青銀互動深度，更可能再度強化世代間不平等關係。

有效青銀共融應建立在相互學習和共同成長基礎上，避免表面交流或單向理解。世代交流不能僅止於形式接觸，更需在過程中創造真正對話空間，使青銀雙方能充分地分享經驗及觀點，產生深層情感交流。是以，青銀共融方案規劃應更著重

於促進雙向交流機會，朝向長期效益觀點發展，而非追求短期表面成果，使彼此從互動中獲得成長。唯有超越表面交流與單向度理解，世代間真誠對話及建立關係，方能達到青銀共融目的。

### 三、發展的弔詭：自然vs.人為

青銀共融推動面臨自然發展與人為操作之間弔詭。青銀共融必需包含人員挑選、培訓、資源與績效評估，確保活動品質（Jarrott & Lee, 2022; Tambaum, 2022）。然而，各項人為操作機制，也可能導致互動更顯僵化和形式，失去互動自然與真實性。當青銀共融被導入各項機制時，本應朝向自然發展的共融關係，可能轉向工具化和目標導向，甚至流於形式。自然互動與人為操作之間拉扯，恐直接影響共融預期效果。例如，為符合績效評估要求，活動可能過度著重量化指標，而忽視個別互動體驗。此外，青銀共融活動為達顯著效果，而逐漸趨向標準化進展，不僅限制參與者自主性，影響參與意願，甚至扼殺創新機會，違背青銀共融促進代間交流初衷。

目前青銀共融多數仍仰賴資源挹注以維持運作。當方案獲得外部資源支持時，卻不可避免地面臨資源競爭問題，進而導致參與機會排擠效果，部分邊緣群體恐被排除在外。特別是當面臨資源緊縮或遞減情形，方案規劃可能傾向選擇較容易

達到量化指標參與者，卻忽視真正需要服務對象。例如，機構為達到經費補助要求服務量，開始將重心轉向較容易配合的參與者，原本需投入大量心力陪伴長輩逐漸被排除在活動之外；或因資源限制而限縮服務距離，致使偏遠地區人員難以接近。但是，完全放任青銀共融自然發展也可能存在風險。缺乏機制可能影響青銀活動品質，資源不足時方案又難以維持及產生凝聚，如何在自然發展與人為操作之間尋求平衡成為關鍵議題。

綜上討論，青銀共融人為介入，不應成為限制和控制工具，而是該思索如何成為促進和培育平台。青銀相關方案規劃，應更細緻考慮保持機制彈性，確認資源效果，保留更多代間互動自然發展空間。在實務推動上，方案規劃應持續開發多元活動形式，提升社會參與意願，滿足不同參與者需求。此外，績效評估應著重支持功能而非控制目的，更聚焦於互動體驗深度及生活品質層面。

### 肆、結語

本文已整理青銀共融效益並探討面臨的弔詭問題，以下就前述討論結果，分別提出結論與建議。

#### 一、結論

青銀共融促進世代互動與合作，成為

當前因應高齡化創新策略。對青年來說，青銀共融不僅能轉變對長輩態度，也有助於未來生涯發展；對長輩而言，則有利於改善生活品質，促進健康身心，減少孤立與孤獨問題；就社區觀之，更能提升整體凝聚力。青銀共融強調參與自願性，方案應有機制挑選合適參與者並確保充分互動，以及應妥善考量活動多元性與資源持續。

然而，青銀共融理想與實施過程，將不可避免面臨自主性弔詭、理解弔詭及發展弔詭問題。在自主性弔詭方面，當青銀共融出現誘因時，可能衍生參與機會不平等，匱乏群體被迫參與情形。在理解弔詭方面，青銀互動是深層理解或表面禮貌，尚待觀察，何況大多數方案偏重青年對長輩理解與包容，不免忽略青年被理解之需求。至於發展弔詭，主要探討青銀共融自然發展與人為操作之間的拉扯。青銀共融雖需要合適機制設計，但過度人為操作可能使互動更顯僵化與形式；一旦面臨資源競爭時，方案又可能轉向選擇較易達標之對象，而非真正需要服務對象。

如何超越表面，建立真誠對話與深層連結，成為青銀共融發展主要挑戰。青銀共融方案開展，除需考慮參與者自主性、理解深度及方向性之外，更應思考在自然發展與人為操作之間取得平衡，真正邁向社會融合、永續發展願景。

## 二、建議

基於前述討論，本文從政策、實務工作及後續研究方向提出可供參考之建議。

### (一) 政策發展

青銀共融是邁向高齡社會政策核心策略。建議相關部門擴大盤點青銀共融資源配置，提出相應支持系統，推動青銀共融方案發展。首先，應優先確立主管部門，尤其統籌建立青銀共融平台，採低密度管控方式，朝向資源整合及獎勵方向。其次，協調社政、衛政、教育、文化等各部資源，考量不同社區特性及需求差異，為青銀共融提供完整支持系統。以及，建立更具彈性獎補助措施，強調長期性、多元性、在地需求與持續性發展目標，結合學校、社區或在地組織，共同發展青銀共融本土化方案。

### (二) 實務工作

在實務工作部分。首先，建議發展青銀共融本土化方案，依據社區特性及資源條件，規劃符合在地需求活動，同時重新檢視誘因適切性，透過前期評估確認參與者意願，提供在地化服務。其次，持續強化專業人員培力，成立跨專業合作機制，提供青銀工作者知能培訓，逐步發展多元活動形式。第三，在評估機制方面，應朝向多元評估工具發展，延長評估時程觀察長期效益，及增加支持功能的評估機制，

強化方案解決互動困難之能力，確保青銀共融持續發展。

越青銀弔詭之可行作法，開發更多元青銀共融模式，促進世代間互動與理解。

### (三) 後續研究

後續研究可聚焦於青銀共融本土化議題。包含進行長期追蹤研究，探討青銀共融對參與者持續性影響，以及社區發展效益；深入探究青銀共融之文化因素，分析多元文化脈絡下青銀共融實施差異，建立本土青銀共融模式。以及，嘗試運用人工智慧、遠距科技或其他創新方式，探索跨

(本文作者：劉育欣為育達科技大學社會工作系助理教授；陳語萱為嘉南藥理大學社會工作系學生)

**關鍵詞：**青銀共融、高齡化、社會凝聚、代間學習、方案規劃

## 註 釋

- 註1 參考Generations United網站，網址：<https://www.gu.org/who-we-are/>
- 註2 參考Perfect Pair網站，網址：<https://www.perfectpair.org/about-us>
- 註3 參考Humanitas Deventer網站介紹，網址：<https://www.humanitasdeventer.nl/english/73-english/194-the-living-students-of-humanitas>
- 註4 相關資料可參考新北共居網站，網址：<https://www.ntpc-co-living.com/sanxia>
- 註5 參考勞動部勞動力發展署網站，網址：[https://www.wda.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=31&s=4071](https://www.wda.gov.tw/News_Content.aspx?n=31&s=4071)
- 註6 參考Generations United網站關於各項方案之介紹，網址：[https://www.gu.org/press\\_releases/five-intergenerational-programs-selected-for-national-distinction/](https://www.gu.org/press_releases/five-intergenerational-programs-selected-for-national-distinction/)

## 參考文獻

- 石美芳（2024）。〈樂齡新生：青銀共學的發展探討〉。《臺灣教育評論月刊》，13（2），117-124。

- 劉宜君（2019）。〈高齡社會的跨代共居議題探討〉。《福祉科技與服務管理學刊》，7(2)，99-108。https://doi.org/10.6283/JOCSG.201906\_7(2).99
- 衛生福利部（2021）。《高齡社會白皮書》。
- Ayala, J. S., Hewson, J. A., Bray, D., Jones, G., & Hartley, D. (2007). Intergenerational programs: Perspectives of service providers in one Canadian city. *Journal of Intergenerational Relationships*, 5(2), 45-60. https://doi.org/10.1300/J194v05n02\_04
- Breck, B. M., Dennis, C. B., & Leedahl, S. N. (2018). Implementing reverse mentoring to address social isolation among older adults. *Journal of Gerontological Social Work*, 61(5), 513-525. https://doi.org/10.1080/01634372.2018.1448030
- Buchanan, A., & Rotkirch, A. (2018). Twenty-first century grandparents: Global perspectives on changing roles and consequences. *Contemporary Social Science*, 13(2), 131-144. https://doi.org/10.1080/21582041.2018.1467034
- Canning, D., & Schultz, T. P. (2012). The economic consequences of reproductive health and family planning. *The Lancet*, 380(9837), 165-171. https://doi.org/10.1016/S0140-6736(12)60827-7
- Chaudhuri, S., & Ghosh, R. (2012). Reverse mentoring: A social exchange tool for keeping the boomers engaged and millennials committed. *Human Resource Development Review*, 11(1), 55-76. https://doi.org/10.1177/1534484311417562
- Cohen-Mansfield, J. (2022). Motivation to participate in intergenerational programs: A comparison across different program types and generations. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(6), 3554. https://doi.org/10.3390/ijerph19063554
- Giraudeau, C., & Bailly, N. (2019). Intergenerational programs: What can school-age children and older people expect from them? A systematic review. *European Journal of Ageing*, 16(3), 363-376. https://doi.org/10.1007/s10433-018-00497-4
- Gonzales, E., Morrow-Howell, N., & Gilbert, P. (2010). Changing medical students' attitudes toward older adults. *Gerontology & Geriatrics Education*, 31(3), 220-234. https://doi.org/10.1080/02701960.2010.503128
- Graves, S. B., & Larkin, E. (2006). Lessons from Erikson: A look at autonomy across the lifespan. *Journal of Intergenerational Relationships*, 4(2), 61-71. https://doi.org/10.1300/J194v04n02\_05
- Gruenewald, T. L., Tanner, E. K., Fried, L. P., Carlson, M. C., Xue, Q. L., Parisi, J. M., Rebok, G. W., Yarnell, L. M., & Seeman, T. E. (2016). The Baltimore Experience Corps Trial: Enhancing generativity via intergenerational activity engagement in later life. *The Journals of Gerontology*, 71(4), 661-670. https://doi.org/10.1093/geronb/gbv005
- Holloway, J., Sayeed, O., & Jurivich, D. (2023). Tellegacy: An intergenerational wellness and health

- promotion project to reduce social isolation and loneliness in older adults: A feasibility study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(23), 7094. <https://doi.org/10.3390/ijerph20237094>
- Jarrott, S. E., & Lee, K. (2022). Shared site intergenerational programs: A national profile. *Journal of Aging & Social Policy*, 35(3), 393-410. <https://doi.org/10.1080/08959420.2021.2024410>
- Jarrott, S. E., Turner, S. G., Juris, J., Scrivano, R. M., & Weaver, R. H. (2022). Program practices predict intergenerational interaction among children and adults. *The Gerontologist*, 62(3), 385-396. <https://doi.org/10.1093/geront/gnab161>
- Kelley, S. J., Whitley, D. M., Escarra, S. R., Zheng, R., Horne, E. M., & Warren, G. L. (2020). The mental health well-being of grandparents raising grandchildren: A systematic review and meta-analysis. *Marriage & Family Review*, 57(4), 329-345. <https://doi.org/10.1080/01494929.2020.1861163>
- Martins, T., Midão, L., Veiga, M. S., Dequech, L., Busse, G., Bertram, M., McDonald, A., Gilliland, G., Orte, C., Vives, M., & Costa, E. (2019). Intergenerational programs review: Study design and characteristics of intervention, outcomes, and effectiveness. *Journal of Intergenerational Relationships*, 17(1), 93-109. <https://doi.org/10.1080/15350770.2018.1500333>
- Mohd-Tohit, N. F., & Haque, M. (2024). Preparing the younger generation for an aging society: Strategies, challenges, and opportunities. *Cureus*, 16(7), e64121. <https://doi.org/10.7759/cureus.64121>
- Morrow-Howell, N., McCrary, S., Gonzales, E., McBride, A. M., Hong, S. I., & Bline, W. (2008). *Experience Corps: Benefits of volunteering* (CSD Research Brief 08-23). Washington University, Center for Social Development.
- Murayama, Y., Murayama, H., Hasebe, M., Yamaguchi, J., & Fujiwara, Y. (2019). The impact of intergenerational programs on social capital in Japan: A randomized population-based cross-sectional study. *BMC Public Health*, 19(1), 156. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-6480-3>
- Murayama, Y., Ohba, H., Yasunaga, M., Nonaka, K., Takeuchi, R., Nishi, M., Sakuma, N., Uchida, H., Shinkai, S., & Fujiwara, Y. (2015). The effect of intergenerational programs on the mental health of elderly adults. *Aging & Mental Health*, 19(4), 306-314. <https://doi.org/10.1080/13607863.2014.933309>
- Petersen, J. (2022). A meta-analytic review of the effects of intergenerational programs for youth and older adults. *Educational Gerontology*, 49(3), 175-189. <https://doi.org/10.1080/03601277.2022.2102340>
- Raleigh, V. S. (1999). World population and health in transition. *BMJ*, 319(7215), 981-984. <https://doi.org/10.1136/bmj.319.7215.981>

org/10.1136/bmj.319.7215.981

Tambaum, T. (2022). Intergenerational learning in action. In K. Evans, W. O. Lee, J. Markowitsch, & M. Zukas (Eds.), *Third international handbook of lifelong learning*. Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-67930-9\\_35-1](https://doi.org/10.1007/978-3-030-67930-9_35-1)

Varma, V. R., Carlson, M. C., Parisi, J. M., Tanner, E. K., McGill, S., Fried, L. P., Song, L. H., & Gruenewald, T. L. (2014). Experience Corps Baltimore: Exploring the stressors and rewards of high-intensity civic engagement. *The Gerontologist*, 55(6), 1038-1049. <https://doi.org/10.1093/geront/gnu011>