

社會工作教育如何融入生態與環境理念

黃彥宜

壹、前言

面對21世紀天災人禍和環境破壞問題不斷，國際社會工作社群開始關注環境議題，尤其是對弱勢社群的影響（Dominelli, 2012, 2018; Gray & Coates, 2015; Shaw, 2013）。當環境問題多由因為種族、族群、社經地位或性別因素而處於無權或無資源者所承擔，就發生環境不正義的情況。社會工作很多服務對象經常遭遇氣候變遷的衝擊、環境破壞或飲用污水，因此社工經常面對環境不正義的問題（Alston, 2015; Dominelli, 2014; Gray & Coates, 2015; Ramsay & Boddy, 2017; Schmitz et al., 2012; Shaw, 2013）。聯合國也於2015年提出永續發展目標（Sustainable Development Goals, 以下簡稱SDGs）為全球弱勢者和社區提供一個行動架構，以經濟、社會和環境發展的整合取向，處理環境、健康和社會議題

（Rice et al., 2022）。

諸多學者相當關心當前的社工教育能否讓學生具備足夠的知識、技巧和能力以因應氣候變遷、環境問題和永續議題。Nesmith與Smyth（2015）針對美國373名社會工作專業人員的調查發現：多數社工表示環境正義是案主經常面對的議題；案主曝露於環境危害中無力改變，社工也覺得專業教育並未提供足夠的知識和能力讓他們得以協助案主處理這方面的議題，因此希望能將環境正義納入社會工作教育。後續Sparks等人（2019）的研究也指出，美國社會工作系學生和實務工作者表示，當案主遭受環境不正義時，他們覺得未能有充分準備以提供協助。澳洲學者Harris與Boddy（2017）曾提出同樣的憂心，他們檢視澳洲社會工作學系的課程，發現僅有極少數的科目涵蓋與環境問題或與自然環境相關的內容，且多數是粗略提及，因而呼籲社會工作課程應加速更新，並在與

人權、社會正義、社區發展與實務，及全球和國際社會工作等相關課程納入討論。

雖然探討氣候變遷、生態和環境議題的文獻於近10年有逐漸增多的趨勢，許多國際研討會也以此為主題進行倡議（黃彥宜，2023），然而從上一段學者們的研究顯示，社會工作教育並未能快速地回應或更新課程，學者（Androff et al., 2017; Daddow, 2024; Dominelli, 2012; Hillock, 2024）大力倡議「綠化」（greening）社會工作教育。

鑑於臺灣相關文獻極少，本文主要整理英語系國家在社會工作教育和課程如何回應21世紀所面對的氣候變遷、環境問題和永續議題所做的努力，希冀能拋磚引玉，引發臺灣社會工作社群的關注。

貳、社會工作21世紀的新挑戰

面對氣候劇烈變遷、工業化和都市化所引發的環境危機和破壞，及世界各國天然和人為災害頻傳，國際社會工作社群開始思考社會工作當如何在教育層面有更好的準備以應對當前的環境挑戰。「國際社會工作聯合會」（the International Federation of Social Work, IFSW）呼籲社會工作者認識到自然和建築環境的重要性，並在現今和未來的社會工作實踐培養環境責任感和對環境的關懷（IFSW, 2004）。它也倡議將聯合國SDGs視為在

社會、經濟和生態面向實現全球變革的機會，社會工作者可運用由下而上的方法在國際和社區層次扮演促發的角色（IFSW, 2021）。最近，國際社會工作聯合會又發起氣候正義計畫，旨在教育並倡議永續發展的重要性（IFSW, 2022）。

除了國際專業社群的倡議，Hillock（2024）研究也指出，近年社會工作學者努力變革社會工作專業與教育，針對環境正義和永續等議題發展新的理論與概念，並認為英國學者 Lena Dominelli於2012年提出的「綠社工」（green social work）新範型是對創新的呼籲。Hillock認為社會工作教育「綠化」雖然發展緩慢，但社會工作沒有選擇，只有採取行動去處理當前所面對的氣候變遷和生態災難，因為這些極端事件快速地影響我們生活每個層面。

然而，儘管學術界不斷呼籲社會工作教育當因應環境和氣候危機（Chonody & Sultzum, 2022; Drolet et al, 2015; Philip & Reish, 2015），但英國學者Graham（2024）研究發現，社會工作教育與課程尚未完全融入這些議題；澳洲學者Harris與Boddy（2017）認為澳洲社會工作教育在因應與氣候變遷相關議題的挑戰進展過於緩慢，他們建議社會工作教育者必須因應全球快速變遷以更新課程。美國和英國學者Sparks等人（2019）合著的文章中指出，學生在實務中覺得難以將環境的角色脈絡化，特別是在臨床情境中。他們也檢

視造成這種脫節的原因，包括：環境議題範圍廣大，社工覺得難以掌握；對自然環境與人之間反饋迴路缺乏整體的理解；微視和鉅視介入間的鴻溝；對環境及環境不正義缺乏瞭解。環境正義是一個多元交織的議題，因種族、族群、性別、社會經濟不均而加劇。他們擔心如果社會工作者無法將環境正義應用於其實踐，那麼他們將無法批判性地審視環境不正義如何與其他社會問題交織影響。

學者憂心社會工作教育的發展不足以因應21世紀人類社會所面臨的氣候變遷與環境破壞的新風險，前述Sparks等點出主流意識形態和體制對社會工作運作的影響，及社會工作學門本身在論述、觀點和理論上的限制。然而，美國學者Chonody等人（2019）則持較樂觀的看法，他們研究發現，近年來有關環境議題的社會工作教育文獻有明顯增多，社會工作教師開始關注將氣候變遷、環境議題和環境正義納入課程。這些努力雖然有限，但也代表國際社會工作社群如何試圖突破社會體制和意識形態的限制，並重新檢視社會工作立論的基礎，在教育和課程上做一調整。

參、社會工作教育的努力

Jones（2013）描述三種發展具環境和生態知識的社工課程取向，包括「附加取向」（bolt-on approach）、「嵌入取

向」（embedded approach）和「變革取向」（transformative approach）。附加取向側重於在現有課程中添加有關生態永續的內容；嵌入取向則將自然生態相關的價值觀、知識和技能等內容整合到課程中；變革取向尋求改變社會工作教育的基本方向。以下則依Jones的架構進一步整理各國社會工作教師的努力。

一、附加取向

附加取向主要在既有課程中增加新單元，Sparks等人（2019）在社會工作直接服務課程中，將自然環境整合到預估工具，如對反覆出現健康問題的案主，須詢問有關污染和環境毒素的問題；或將水災和火災風險的問題整合到住屋預估中。此外，環境正義強調消除與種族、族群、性別和能力相關的系統性環境不均，這些內容也與多元文化或和反壓迫的課程相關，他們也建議可以納入。此外，「社區工作」及「人類行為與社會環境」等課程也應增加討論新範型或理論的單元。新範型將於變革取向乙節加以介紹。

Chonody等人（2019）和Sparks等觀點一致，均建議在直接服務課程的預估單元中，教導學生預估環境危害與環境暴露的重要性，及學習如何解決案主可能面臨的環境正義問題。Nesmith與Smyth（2015）建議讓學生學習列出與案主和其所處區位環境相關的問題清單，如食物沙

漠、鉛中毒、極端氣候和空氣污染等，並引導學生發展創意方案以協助案主解決問題。

美國學者Holbrook等人（2019）同樣認為社會工作預估可以納入影響心理健康的環境因素，如極端溫度、噪音污染或缺乏綠地空間，同時也考量案主所居住的區位是否有環境危害的問題，如曝露於鉛、靠近化工廠、大量使用殺蟲劑和除草劑，或鄰近工業或家庭廢物處理場。即使社區並未受到污染或被置放廢棄物，仍有許多環境因素可能影響居民的生活質量，如缺乏安全的人行道、綠地、噪音污染等，因此都須將這些物理環境和自然環境因素納入考量，並學習如何提供相關教育予案主。他們也重視在擬定緩解情緒、焦慮障礙或壓力適應計畫時，當重視自然環境和綠地空間對健康和福祉的正向影響，並作為社區倡議的基礎。

除了直接服務的預估單元，Chonody等人（2019）建議在「人類行為與社會環境」、「社區工作」或「鉅視實踐」等課程納入保育和永續的內容；或在政策課程中，讓學生瞭解《巴黎協定》或《京都議定書》，或藉由研究環境問題及探究社區和國家組織如何透過政策變革做出改變，來學習更多有關政策變革的行動及全球倡議的知識。除了授課外，Chonody等也建議增加實作活動讓學生參與，如給民意代表寫信、參加環保活動，或與社區合作推

動保護環境的政策變革等。

附加取向的討論多數在探討直接服務進行預估及擬定介入計畫時如何納入物理、自然與生態環境，這可能和當前美國社會工作以微視服務為主流有關。但也有部分學者在鉅視層面課程增加氣候變遷和環境正義的單元，重申倡議的重要性及鼓勵學生參與實際行動。

二、嵌入取向

澳洲學者Nipperess與Boddy（2018）認為當前的環境危機與社會工作所關注的人權、社會正義和人類健康議題有所交集，建議將環境正義嵌入現有的社會工作課程中。澳洲學者Daddow（2024）則將生態正義嵌入「社區發展和團體工作」課程中，她發現這樣的課程設計，學生對社會工作、自然環境和生態正義之間連結的認識有所增強，即使原本對該議題不瞭解或不感興趣的學生，也因為課程帶來深刻、有意義，甚至是變革性的改變。

澳洲學者Boddy等人（2018）強調社會工作教育者需要教育學生關於環境破壞等新興議題，並將這些材料嵌入現有的課程中。他們舉了兩個課程為例，如在「創傷、悲痛和失落回應」課程，社會工作者需要關注氣候變遷、環境破壞和日益增多的自然災害如何帶來重大且可能無法修復的創傷、悲痛和失落。在「社會工作實踐中的當代辯論」課程需要重視人類與自然

環境之間的連結；同時，環境正義和環境破壞的影響可以在與心理健康、壓迫、人權和全球化相關的議題中有更深入的探討。加拿大學者Hillock（2024）引導學生思考當社會福利嵌入考量非人類世界的生態觀時，對傳統社會福利觀點所帶來的轉變；她也鼓勵學生探索生態觀點如何在社會福利中實踐，及社會福利如何融入生態正義的基本原則。

美國學者Teixeira與Krings（2015）從全球化的觀點討論社會工作如何在培訓和教育時運用既有的觀點、方法和技巧來處理日益嚴重的全球環境破壞問題，包括看重尊嚴、價值和多樣性及採優勢觀點；認識微視、中介和鉅視系統之間的相互連結；倡議的重要性；改變被邊緣化和排除者的社會結構、政治和經濟條件；透過以人為本的發展方法，關注個人、家庭、團體、組織和社區的能力建立與「充權」（empowerment），並將環境正義視為社會正義的核心要素。Pandey與Kumar（2018）認為社會工作課程須讓學生具備處理SDGs相關問題的能力，因此需要將SDGs嵌入社會工作教育和培訓中，也有必要在課程納入氣候變遷、減災、生物多樣性、減少貧窮人口、永續生計和永續消費等議題。Matthies等人（2022）重視課程需要強調SDGs的社會、經濟和環境體系間的連結關係與不均衡發展，並採跨學門的授課方式，不同學門得以共創解決方

案。

社會工作教育界有愈來愈多的教師嘗試將生態觀點、環境正義和SDGs等嵌入現有或新課程中。除了微視和中介層次，也相當重視鉅視層面的實踐；除個人和家庭服務，社區工作的角色也經常被強調。然而，也有學者認為僅僅將環境議題附加或嵌入到課程中，可能不足以產生深刻的改變或帶來更有意義貢獻，因而呼籲對社會工作教育進行更深入和更深刻的變革（Besthorn, 2013; Dominelli, 2012; Jones, 2013）。Gray與Coates（2015）強調不能僅僅尋找機會將環境議題附加或嵌入傳統課程，而是需要對支撐社會工作的立論基礎和理論進行重新思考，以下討論變革取向。

三、變革取向

「人在環境中」是社會工作論述的基礎。美國學者Shaw（2011）認為社會工作需要擴展「人在環境中」的視角，將自然環境、物理環境以及環境污染對個人可能造成的身心傷害審納入考量。Philip與Reisch（2015）也持同樣觀點，建議美國社會工作教育將自然和物理環境，及獲取乾淨的空氣、水和生活條件與社會正義問題和社會工作使命相連結。澳洲學者Alston（2015）認為社會工作專業需要基本變革，因為社會工作教育重視自然環境的意識形態轉變與當前主導的「新自由主

義」(neo liberalism)世界觀形成鮮明對比。Gray與Coates (2015)也認為社會工作需要進行「戲劇性」的「觀點變革」以朝向將自然環境納入的整體實踐。

將「人在環境中」的觀點納入自然環境，也牽涉倫理議題，涉及人和自然的關係，Gray等人(2013)建議社會工作拒絕人類與環境二元對立的觀點，取而代之的是一種強調兩者關係的整體觀，即人類需要將自己視為是自然一部分。整體觀重視自然環境、動物和人類間相互連結的概念，拒絕「人類中心價值」(anthropogenic values)的優先性，重視所有物種和生態系統的福祉(Faver, 2013)。

此外，近10年也有新範型提出，包括綠社工(Dominelli, 2012, 2018)、「環境社會工作」(environmental social work，以下簡稱環境社工)(Gray et al., 2013; Ramsay & Boddy, 2017)和「生態社會工作」(eco-social work)(Boetto, 2017)等被提出討論。這三種範型的差異請參見黃彥宜(2023)〈氣候變遷與社會工作：敘述性文獻的回顧2010-2023〉一文。Ramsay與Boddy(2017)整理了這些新範型的共同點，包括：

- (一) 創意地將社會工作現有技能應用於處理和緩減環境問題，包括充權、團隊建立、社區發展、管理、文化能力和反壓

迫實踐、多層次預估和整體介入。

- (二) 理論焦點移轉並關照自然環境。社會工作者須瞭解人類與自然互相依存關係及人類破壞自然體系的能力，對自然災害的處理固然重要，但社會工作必須積極預防環境惡化。
- (三) 從靈性和原住民文化中學習。
- (四) 在社會工作教育中融入自然環境。
- (五) 欣賞非人類生命的內在價值，社會工作者不應採「人類中心」的觀點。
- (六) 批判霸權，尤其是對新自由主義的批判，採用新的「生態中心敘事」(ecocentric narrative)。
- (七) 從微視到鉅視層面啟動社會變革。這些行動包括批判政策與法律的不足；運用大眾媒體、工作坊和論壇以提高意識；研究替代方案；參與公共辯論；向決策者提供建議、遊說並參與政策制定；投入社會行動、抗爭或公民不服從行動等；此外也要協助社工自身和服務對象獲得相關技能，以減少環境足跡，照顧自己和環境。
- (八) 跨學科合作。與文化領袖、社

會運動者、社區領導者和其他專業人士發展跨學科合作。

(九) 運用社區工作。支持社區，分享在地知識和資源，發展社區優勢和韌性，並克服環境問題。

這幾個新範型中，英國學者Dominelli所發展的綠社工被引用最多。Madhanagopal與Nikku（2023）稱綠社工具有變革潛力，這樣的新範型有助於社會工作實現社會、文化、經濟、政治和環境正義。加拿大學者Drolet等人（2015）鑑於加拿大及全球的社會工作學生、教師和實務工作者日益關注永續、環境正義和綠社工，加上社會工作在因應環境破壞、氣候變遷和災害所扮演的角色逐漸受到認可，因而思考如何發展創新教學和學習策略來增進學生相關的能力。他們開設「社會工作與永續社會發展」的新課程，意圖擴展社會工作教育的視角，超越傳統人在環境中架構，將環境議題納入並發展綠社工範型，增進生態為中心的價值（ecocentric values），以提高學生的生態意識和知識，並在解決環境問題上採取更積極的態度。

加拿大學者Breen等人（2023）也認為綠社工的架構最適合社會工作去回應當前環境、災害和永續的需求。鑑於在災難情境中對具備技能的社會工作者之需求不斷增加，但教育與培訓相對緩慢不足以因

應，於是他們設計了以綠社工為架構的案例研究學習方法，裝備學生解構加劇災害影響的壓迫體系，他們也融合批判理論及環境正義和社會正義的架構，讓學生學習如何協助受氣候變遷和極端事件影響的脆弱人口群。

美國學者Androff等人（2017）運用綠社工為理論基礎結合實作，和在地社區組織及社區居民合作發展三個方案以解決環境問題，包括糧食不安全、都市庇護中心缺乏綠地和環境破壞等；而這些問題也影響了社會工作典型的服務對象，包括居住於都市的窮人、無家者和農村社區。這三個方案的服務對象都無法運用傳統的社會影響機制來獲取資源，因此社區實踐是一種增進他們權力的取向。Androff等認為傳統的社會工作讓學生瞭解到社會不均，但納入綠社工的觀點更能揭示環境權利，特別是糧食權、永續和「保護權」（preservation）與社會正義間的連結。

以上三個以綠社工為架構的教學，有的著重擴展學生的視角，重新界定社會工作論述基礎，有的運用綠社工的理論結合實務實作，讓學生設計方案及參與處理災變、氣候變遷和環境相關問題。施作的場域多與社區組織和在地社區連結，除了學習與社區居民一起工作也著重鉅視層面的介入。

澳洲學者Ramsay與Boddy（2017）以環境社工範型讓學生運用既有的社會

工作技能去解決環境問題；轉變理論觀點納入自然環境；在課程中融入環境價值觀；將實務實施與自然連結；創造社會變革以遏止環境破壞；與社區合作；協助他人減少環境足跡等。加拿大學者 Ouedraogo（2024）發展社會工作和永續的課程設計，強調「去殖民取向」（decolonization approaches）和「跨界教學法」（transgressive pedagogy），並呼籲從文化為本的角度發展和實踐永續。

上述學者雖以單一課程開設綠社工和環境社工相關課程，但多數希冀能透過改變學生的意識形態和態度，逐步帶來社會工作教育的變革。Melekis與 Woodhouse（2015）坦言，要將環境和永續內容整合到社會工作課程中，需要制度性的支持。Chonody等人（2019）認為「綠化」社會工作教育以增進對環境關注與倡議對社工社群來說並不是新鮮事，這些在社工發展歷史上一直是專業的一部分，只是在專業化過程中，這些初衷逐漸受到遺忘。諸多學者也強調需要從體制和意識形態加以變革，以下進一步討論之。

肆、專業發展過程中被遺忘的初衷

社會工作發展於19世紀，主要為解決工業化所帶來的社會問題與需求，該專業的創始人之一，Jane Addams運用整體觀

點處理貧窮的環境成因，並改善窮人的社區生活。睦鄰運動將許多窮人面臨的問題視為是體制的問題，而非個人問題，她所設置的Hull House即運用調查研究來評估社區居民的需求，然後透過政治行動、社區組織和提供相關服務來滿足這些需求。此外睦鄰運動也催生了美國的童工法案、工人安全法規、公共衛生改革（清潔的飲用水）等，對生活在都市居民的物理和自然環境產生了積極影響（Shaw, 2013）。

然而，睦鄰運動所重視的環境介入方法並未能延續，Philip與Reisch（2015）檢視美國社會工作專業在20世紀觀點的移轉，他們引用了Specht 與 Courtenay（1994）所書寫的《不忠誠的天使：社會工作如何背棄了其使命》（*Unfaithful Angels: How Social Work Abandoned Its Mission*）一書中說明社會工作者為了追求專業地位，愈來愈關注個人或家庭問題，看重心理治療而不是結構性問題，因而憂心社會工作的「社會」變得毫無意義。同時，Philip與Reisch（2015）認為許多社會工作者採納經濟成長而不是透過再分配以處理環境正義和貧窮問題，因此認為環境不正義的解決方式是適應環境或緩解不正義所導致的問題，而不是根除根本原因；加上社工社群重視「證據為本的實踐」（evidence-based practice），因而將社會工作研究從對社會不均成因的結構性分析轉變為對介入措施有效性的衡量，

繼而接受了既有現狀。

美國學者Reisch與Jani（2012）則從社會意識形態出發，探討其如何影響美國社會工作的實踐。他們指出在美國由於個人權利相對於集體權利的優先地位，因此社會工作實踐更側重於適應，而不是挑戰環境不正義背後的結構。在英國也有類似的情形，英國的社會工作偏重個人、家庭等微視層面的介入，著重個人病理和風險管理，大部分由國家所雇用的社會工作者多以個案工作為主（Jones, 2024），如2021年蘇格蘭社會服務勞動力數據顯示，地方政府所雇用的6,235名社會工作者主要以個案工作為主，在高度個案工作負荷之下，許多社會工作者對參與環境和氣候問題的社區行動覺得力不從心（Graham, 2024）。

Graham（2024）也檢視了新自由主義對英國社會工作的影響，以社會照顧服務為例，新自由主義鼓勵私人部門增長，重視自由市場的提供方式，強調管理和資格審查。然而，新自由主義不只影響英國，在國際研究也發現其強化個人主義觀點，將問題視為是個人的問題，而非將個人所遇到的困難與結構層面的壓迫相扣連（Spolander et al., 2014）。Munro（2011）針對兒童保護工作的研究也指出，新自由主義讓組織文化重視符合程序、強調工作的分配與案件的完成，此也挫傷了專業發展。Graham（2024）憂

心，在新自由主義當道下的社會工作，程序主義掛帥，社會工作學生和實務工作者可能很難將對案主的安全預估工作與環境和氣候危機做連結。

本節簡要說明19世紀睦鄰運動的環境觀點未能延續迄今的原因，有從社會意識形態或新自由主義體制說明對社會工作服務提供的影響，或從社會工作專業發展過程為了專業地位提升而走向個人治療、證據為本和管理主義以顯示績效，而忽略對環境的介入和倡議。如Chonody等人（2019）所憂心，社會工作自20世紀起將重點轉移至對社會關係及其對個人和家庭的影響上，因此，對環境問題的關注必隨之減少。

19世紀社會工作為因應工業化社會問題與需求而發展，面對21世紀新興風險，也帶來一個機會讓社工教育社群重新思考課程如何調整或變革，以裝備社會工作者能夠解決新的風險和危機。Chalise等人（2020）評述附加是比較容易和被快速採行的方式。然而澳洲學者Boetto與Bell（2015）認為，雖然附加和嵌入取向可以在相對較短的時間內將生態內容引入社會工作課程，但變革取向能帶來人與自然環境相互依存關係更深刻的理解，是最理想的方式。

面對社會工作專業發展內部和外部所面臨的結構議題，Jones（2010, 2013）並不贊同採附加或嵌入取向，而提倡根本

變革，以顛覆傳統社會工作教育，將生態知識視為是所有實務工作者的教育基礎。被引用和討論最多的綠社工強調社會工作者的責任即在支持社會正義和去除結構不均，並和窮人及邊緣者一起工作；處理社會和結構不均需要清楚地瞭解不均的權力關係和不平等的地球資源分配；環境破壞經常受到結構不均而更加惡化，同時環境危機也造成社會經濟和文化不均，使深植於社會經濟、政治和文化結構中的環境不正義更為加劇（Dominelli, 2012），Dominelli（2019）因而呼籲將綠社工納入社工教育以確保環境正義、對新自由主義的批判及對地球的關愛能被整合到社會正義的學習中。Papadopoulos（2019）認為綠社工不能被視為是社會工作眾多特殊專業領域之一（例如老年社會工作），而是實踐和教育的整體變革。

伍、結論

隨著氣候變遷和環境破壞迅速加劇，環境正義成為日益嚴重的人權問題，而這

些也和社會工作專業與服務對象息息相關，因此在教育上如何調整和更新遂成重要議題。

本文簡要整理英語系國家的社會工作學者面對21世紀的新風險在教育層面所做的努力，有的從附加或嵌入取向將自然環境、環境正義和永續議題納入課程中，雖然這樣的作法能快速及有效率地將新興議題納入，但有更多學者倡議社會工作教育需要進行根本的變革，採取一個新的觀點重新轉化人與其他生態物種的關係，不只關注人與人之間相互依存關係，也重視人與生活棲地間各類生態物種的關係，除社會正義外也關照環境正義，根除結構不均，建立一個新的介入模式，以增進人群和地球福祉。

（本文作者為國立暨南國際大學退休教授）

關鍵詞：社會工作教育、氣候變遷、綠社工、環境社工、環境正義

📖 參考文獻

- 黃彥宜（2023）。〈氣候變遷與社會工作：敘述性文獻的回顧2010-2023〉。《臺灣社會福利學刊》，19（2），107-160。
- Alston, M. (2015). Social work, climate change and global cooperation. *International Social Work*,

- 58(3), 355-363.
- Androff, D., Fike, C., & Rorke, J. (2017). Greening social work education: Teaching environmental rights and sustainability in community practice. *Journal of Social Work Education*, 53(3), 399-413.
- Besthorn, F. H. (2013). Radical equalitarian ecological justice: A social work call to action. In M. Gray, J. Coates, & T. Hetherington (Eds.), *Environmental social work* (pp. 31-45). Routledge.
- Boddy, J., Macfarlane, S., & Greenslade, L. (2018). Social work and the natural environment: Embedding content across curricula, *Australian Social Work*, 71(3), 367-375. <https://doi.org/10.1080/0312407X.2018.1447588>
- Boetto, H. (2017). A transformative eco-social model: Challenging modernist assumptions in social work. *The British Journal of Social Work*, 47(1), 48-67. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcw149>
- Boetto, H., & Bell, K. (2015). Environmental sustainability in social work education: An online initiative to encourage global citizenship. *International Social Work*, 58(3), 448-462. <https://doi.org/10.1177/0020872815570073>
- Breen, K., Greig, M., & Wu, H. (2023). Learning green social work in global disaster contexts: A case study approach. *Social Sciences* 12(5), 288-308. <https://doi.org/10.3390/socsci12050288>
- Chalise, N., Erickson, C., & Lee, N. (2020). Teaching note: Handmaidens to environmentalists?: Claiming social work's expertise in environmental justice. *Journal of Social Work Education*, 58(1), 1-8. <https://doi.org/10.1080/10437797.2020.1798313>
- Chonody, J. M., & Sultzman, V. R. O. (2022). An exploratory study of students' perceptions of environmental issues as social work practice and their understanding of environmental justice. *Social Work Education*, 41(4), 514-36, <https://doi.org/10.1080/02615479.2020.1858045>.
- Chonody, J. M., Sultzman, V., & Hippie, J. (2019): Are social work students concerned about the environment?: The role of personal beliefs. *Journal of Social Work Education*, 56(4), 809-824. <https://doi.org/10.1080/10437797.2019.1661907>
- Daddow, A. (2024). Social work students respond to greening social work curriculum: It is important to see a change in the narrative. *Australian Social Work*, 77(3), 384-396. <https://doi.org/10.1080/0312407X.2022.2135452>
- Dominelli, L. (2012). *Green social work: From environmental crises to environmental justice*. Wiley.
- Dominelli, L. (2014). Promoting environmental justice through green social work practice: A key challenge for practitioners and educators. *International Social Work*, 57(4), 338-345. <https://doi.org/10.1177/0020872814524968>
- Dominelli, L. (2018). Green social work in theory and practice: A new environmental paradigm for the profession. In L. Dominelli, B. R. Nikku, & H. B. Ku (Eds.), *The Routledge handbook of green*

- social work* (pp. 9-20). Routledge.
- Dominelli L (2019). Green social work, political ecology and environmental justice. In S. A. Webb (Ed.), *The Routledge handbook of critical social work* (pp. 233-243). Routledge.
- Drolet, J., Wu, H., Taylor, M., & Dennehy, A. (2015). Social work and sustainable social development: Teaching and learning strategies for green social work curriculum. *Social Work Education*, 34(5), 528-543. <https://doi.org/10.1080/02615479.2015.1065808>
- Faver, C. A. (2013). Environmental beliefs and concern about animal welfare: Exploring the connections. *Journal of Sociology & Social Welfare*, 40, 149-168.
- Graham, G. (2024). Off topic in some places (global warming): A critical and radical response to connecting social work teaching to a global climate emergency. *Critical and Radical Social Work*, 12(1), 89-102. <https://doi.org/10.1332/204986021X16838922185087>
- Gray, M., & Coates, J. (2015). Changing gears: Shifting to an environmental perspective in social work education. *Social Work Education*, 34(5), 502-512. <https://doi.org/10.1080/02615479.2015.1065807>
- Gray, M., Coates, J., & Hetherington, T. (Eds.). (2013). *Environmental social work*. Routledge.
- Harris, C., & Boddy, J. (2017). The natural environment in social work education: A content analysis of Australian social work courses. *Australian Social Work*, 70(3), 337-349. <https://doi.org/10.1080/0312407X.2016.1263352>
- Hillock, S. (Ed.)(2024). *Greening social work education*. University of Toronto Press.
- Holbrook, A. M., Akbar, G., & Eastwood, J. (2019). Meeting the challenge of human-induced climate change: Reshaping social work education. *Social Work Education*, 38(8), 955-967. <https://doi.org/10.1080/02615479.2019.1597040>
- International Federation of Social Work. (2004). *International policy statement on globalisation and the environment*. Retrieved August 14, 2024, from <https://www.ifsw.org/p38000222.html>
- International Federation of Social Work. (2021). Social work and the United Nations Sustainable Development Goals (SDGs). Retrieved August 14, 2024, from <https://www.ifsw.org/social-work-and-the-united-nations-sustainable-development-goals-sdgs/>
- International Federation of Social Work. (2022). *The role of social workers in advancing a new eco-social world, policy*. Retrieved August 14, 2024, from <https://www.ifsw.org/the-role-of-social-workers-in-advancing-a-new-eco-social-world/>
- Jones, D. N. (2024). The global agenda for social work and social development: A conflicted global concept. *Practice*, 36(2), 101-109. <https://doi.org/10.1080/09503153.2024.2323062>
- Jones, P. (2010). Responding to the ecological crisis: Transformative pathways for social work educa-

- tion. *Journal of Social Work Education*, 46, 67-84.
- Jones, P. (2013). Transforming the curriculum: Social work education and ecological consciousness. In M. Gray, J. Coates, & T. Hetherington (Eds.), *Environmental social work* (pp. 213-230). Routledge.
- Madhanagopal, D., & Nikku, B.R. (2023). Social work and climate justice: Past, present, and the way forward. In D. Madhanagopal & B. R. Nikku, (Eds.). *Social work and climate justice: International perspectives* (pp. 1-16). Routledge.
- Matthies, A. L., Hermans, K., & Leskošek, V. (2022). Applying transdisciplinary sustainability transitions research in international social work doctoral training. *Social Work Education*, 41(7), 1541-1559. <https://doi.org/10.1080/02615479.2022.2105316>
- Melekis, K., & Woodhouse, V. (2015). Transforming social work curricula: Institutional supports for promoting sustainability. *Social Work Education*, 34(5), 573-585. <https://doi.org/10.1080/02615479.2015.1066325>
- Munro, E. (2011). *The Munro review of child protection: Final report: A child-centred system*. Retrieved August 14, 2024, from, https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/175391/Munro-Review.pdf
- Nesmith, A., & Smyth, N. (2015). Environmental justice and social work education: Social worker professional perspectives. *Social Work Education: The International Journal*, 34(5), 484-501. <https://doi.org/10.1080/02615479.2015.1063600>
- Nipperess, S., & Boddy, J. (2018). Greening Australian social work practice and education. In L. Dominnelli, B. R. Nikku, & H. B. Ku (Eds.), *The Routledge handbook of green social work* (pp. 547-557). Routledge.
- Ouedraogo, S. V. (2024). The natural environment in social work curriculum: A narrative reflection of teaching-learning through a sustainability course design and delivery. *Creative Education*, 15, 543-569. <https://doi.org/10.4236/ce.2024.154033>
- Pandey, U. C., & Kumar, C. (2018). A SDG compliant curriculum framework for social work education: Issues and challenges. In W. L. H. Filho (Ed.), *Implementing sustainability in the curriculum of universities* (pp.193-206). Springer.
- Papadopoulos, A. (2019). Integrating the natural environment in social work education: Sustainability and scenario-based learning. *Australian Social Work*, 72(2), 233-241. <https://doi.org/10.1080/0312407X.2018.1542012>
- Philip, D., & Reisch, M. (2015). Rethinking social work's interpretation of environmental justice: From local to global. *Social Work Education*, 34(5), 471-483. <https://doi.org/10.1080/02615479.2015.1063602>

- Ramsay, S., & Boddy, J. (2017). Environmental social work: A concept analysis. *British Journal of Social Work*, 47(1), 68-86. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcw078>
- Reisch, M., & Jani, J. S. (2012). The new politics of social work practice: Understanding context to promote change. *British Journal of Social Work*, 42(6), 1132-1150. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcs072>
- Rice, K., Fisher, C., & Moore, S. (2022). Social work and the Sustainable Development Goals: An introduction to the special issue. *Social Work Education*, 41(7), 1409-1411. <https://doi.org/10.1080/02615479.2022.2122536>
- Schmitz, C. L., Matyo’k, T., Sloan, L., & James, C. D. (2012). The relationship between social work and environmental sustainability: Implications for interdisciplinary practice. *International Journal of Social Welfare*, 21, 278-286. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2397.2011.00855.x>
- Shaw, T. (2013). Is social work a green profession? An examination of environmental belief. *Journal of Social Work*, 13(1), 3-29. <https://doi.org/10.1177/1468017311407555>
- Sparks, J., Massey Combs, K., & Yu, J. (2019). Social work students’ perspective on environmental justice: Gaps and challenges for preparing students. *Journal of Community Practice*, 27, 476-486. <https://doi.org/10.1080/10705422.2019.1655124>
- Specht, H., & Courtenay, M. (1994). *Unfaithful angels: How social work abandoned its mission*. Free.
- Spolander, G., Engelbrecht, L., Martin, L., Strydom, M., Pervova, I., Marjanen, P., Tani, P., Sicora, A., & Adaikalam, F. (2014). The implications of neoliberalism for social work: Reflections from a six-country international research collaboration, *International Social Work*, 57(4), 301-312. <https://doi.org/10.1177/0020872814524964>
- Teixeira, S., & Krings, A. (2015). Sustainable social work: An environmental justice framework for social work education. *Social Work Education*, 34(5), 513-527. <https://doi.org/10.1080/02615479.2015.1063601>