

# 淺談兒少數數位性暴力創傷 經驗——實踐創傷知情 如何可能？

廖美蓮、陳怡瑾

## 壹、前言

在這個數位時代，親子有幾個常出現的衝突原因。首先，兒少可能花費大量時間在使用社交媒體或線上遊戲，對於父母擔心影響他們的學業或健康的指責，反而覺得不被理解、管束太多；其次，父母可能試圖監控與限制兒少的網路行動，避免接觸到不適當的內容及遇到網路安全等問題，但兒少會視之為過度干涉、控制，甚至是侵犯隱私權；再者，對父母而言，跟上數位科技的快速變化往往具有挑戰性，這種知識上的差距容易導致他們與兒少在使用科技產品時產生顯著的溝通障礙和觀念分歧，於是引發衝突。從實務經驗中洞察，被害的未成年人通常在依附關係中屬於不安全依附或依附需求未被滿足，故轉向在網路世界尋找依附，以友情或愛情關係填補未被滿足的心理需求。

本文採文獻回顧並結合家庭評估工具

使用的經驗，從網路蔓延與兒少數數位性暴力防制工作中提出幾個值得關注的議題，以兩個實務情境為例，說明兒少影像性暴力的崛起與創傷心理啃噬大腦的事實，並討論創傷知情視角的實務工作之重要性。最後，作者提出「家庭功能與需求」評估工具對社工理解創傷與看見復原之可能。

## 貳、當代網路叢林——滋生兒 少影像性虐待與性剝削

童年創傷或性創傷經驗影響個人整體的發展，特別是對腦部正迅速發育的兒童，其傷害更值得關注（朱崇信，2021）。依據近年在個案服務的觀察，遭性剝削的兒少約6成以上曾有過童年逆境經驗，包括父母離異、吸毒、入獄、被疏忽對待，又或受到家庭暴力或目睹暴力、甚至遭逢家內的性侵害或猥褻。成長過程亦可能曾經發現強迫或非強迫的性侵或虐

待事件，這些兒少與原生家庭多半疏離、衝突，為了不去面對家中種種不堪而選擇離家，流連在社區與同儕間，在學校表現普通或學業成就低落，欠缺師長的關愛注目，成為學校體制邊緣的輟學者，情感上孤單與寂寞，僅能在同儕同溫層中找歸屬。在缺乏各系統的支持與關注下，更容易在現實生活遭到有心人士覬覦，利用兒少人際圈，如同學、學長姐、朋友或者是親密關係人等引誘，落入成人世界的性剝削陷阱中。這代表在兒少保護方面，「早期經驗」與「生態環境」構成性剝削風險因子，兒少服務系統需正視孩子的成長經驗以及家庭、學校與社區等環境。

然而，在數位科技的快速發展下，手機和網路已成為日常生活的一部分。成人可以利用網際網路與智慧手機去搜尋、觀看影片、資訊、玩遊戲、擴大生活交友圈，兒少自是如法炮製，還可認識原本不屬於其生活圈的任何年齡層陌生人（網友），例如一個9歲住A縣市的孩子能夠在網路遊戲或交友平臺認識一個住B縣市的30幾歲陌生成年人，兩人可能互稱朋友、麻吉、男女朋友、老公老婆，倘若孩子英文很強，更可認識世界各國的人。

兒少可以選擇在網際網路與他人互動以及結識陌生人，但如果新結識的人更年長、肆無忌憚，甚至是帶著性意圖的成年人，在互動過程中就可能讓兒童與青少年暴露在性引誘與性剝削的風險中。Whittle

等人（2013）提到大量證據反映，在網路世界中青少年可能比起兒童或成人更容易接收到不喜歡或不受歡迎的性引誘或誘惑，進而發生網路誘拐，網際網路變成一個適合性誘拐未成年人的環境，它創造出接觸和虐待兒少的機會。

也因此在這幾年間，兒少性虐待與剝削被害人數急速攀升（廖美蓮、羅鼎程，2020）。報導者（張子午，2024）翻查衛生福利部保護服務司2021-2023年的統計數據，顯示「兒少性剝削」被害案件中超過八成是以拍攝、製造兒少性交、猥褻行為等「性影像」案件，其中約七成是運用網路社群、通訊軟體或其他平臺犯罪。

兒少影像性剝削事件的揭露，往往瞬間成為襲捲家庭的風暴，在巨大的負向情緒和長期壓力交互作用下，家庭關係與功能很可能因此更趨失衡與不穩定，也讓兒少與家庭面臨前所未有的挑戰和無助。根據美國專門打擊網路性虐待的網絡公民權利倡議組織（the Cyber Civil Rights Initiative, CCRI）的調查指出，93%被害人性私密影像被散布後，其情緒受到嚴重困擾、折磨、或無比的難堪（CCRI, 2013 cited in Trauma Informed Oregon, 2024），也有案例顯示被害人出現「創傷後壓力症候群」（post-traumatic stress disorder，以下簡稱PTSD），或因為承受過大、過久的壓力而選擇自殺（Scheller, 2015）。張旭男（2023）在其研究中引用

《精神疾病診斷準則手冊第五版, DSM-5》對PTSD的定義：病人對嚴重壓力的極端反應，包含焦慮的增加、迴避與創傷有關的話題或視覺等刺激，以及警覺增加，甚或解離的症狀。由此可見，兒少性剝削/性侵害事件絕對有可能對未成年人產生永久性心理或生理上的傷害，且難以復原（廖美蓮，2017）。

## 一、網路蔓延的「壓瘡」式數位隱憂

### （一）實務情境一

常見的衝突場景，深夜一點多，14歲的文被媽媽發現還在使用手機，兩人繼而展開不愉快的對話：

母：「（嚴厲）文，你為什麼還在玩手機？不是說好晚上11點之後，手機要關機，你怎麼沒有遵守規定？」

文：「（不耐煩）我在跟朋友講事情，等一下就關機了啦！」

母：「（憤怒）講什麼事情，什麼朋友，不會明天再說就好？你每天晚上都不睡覺，白天上課都打瞌睡，成績一落千丈；而且都說好了，手機就是用到11點，你看看現在都點幾了，你都不想想自己在做什麼……」

文：「（辯解）我知道自己該怎麼做，就說等一下會關機，不要再唸了……」

母：「（激動與憤怒）我說過很多次了，講都講不聽，你連最基本的生活作息都管不好，也不知道在網路上都跟誰在做什麼，還敢說知道自己該怎麼做，根本就是鬼扯」

文：「（怒吼著）你不要再管我了！我不需要你這樣！」

上述衝突顯示了家長與兒少在手機使用上的社交活動和時間管理方面，因觀念和意見的不同而引發情緒和爭論，類似或更火爆的衝突在實務中常見，特別是當兒少有網路遊戲成癮或利用網路網交、網戀、互傳裸露照片等被視為偏差行為的情形，也更容易造成親子間的互動與溝通摩擦、爭執，嚴重破壞親子關係。

### （二）實務情境二

某日，學校透過學生間耳語得知，芳的個人私密影像被散布在多個色情平臺與論壇，校方知悉後依法通報，由家防中心社工協助調查處理，社工到家裡拜訪時，芳的爸媽非常震驚與憤怒……。

母：「（激動）你為什麼會拍這樣的照片？你知道這樣有多危險嗎！這是拍給誰看的？」

芳：「（尷尬、害怕）……我不知道怎麼解釋。」

母：「（嚴厲憤怒）你這孩子究竟是怎麼搞的！腦袋在想什麼？怎麼會發生這種事情，之前不是有教過

你不可以給別人看自己的身體，怎麼還會拍給別人看？」

芳：「（情緒激動）我知道錯了，但我真的不知道該怎麼辦！我後悔了，我不應該做這些事情！」

父：「（憤怒）你後悔？後悔有什麼用？這已經太遲了！你知道這對我們家的名譽和你的未來影響有多大嗎？」

芳：（哭泣、沉默不語）

遭受影像性剝削的兒少及家庭往往不僅要應對難以接受的性虐待事件本身，同時還要面對一連串負面情緒（衝擊、震驚、否認）。隨之而來的自責，反覆自問「如果當初……」的假設，讓兒少與家長感到無力和內疚。此外，擔心加害人報復，憤怒和恐懼也接踵而來，並背負污名與網路上的肉搜等壓力，家中每位成員都可能感到被指責與孤立，進一步加劇家庭內部的張力與衝突，這樣的情況不僅嚴重影響兒少本身，對整個家庭結構和功能也造成打擊和破壞。

## 二、遭受影像性虐待/剝削兒少與家庭的撞擊

當兒少年性剝削事件發生時，通常會引發家庭內部的騷動與衝突，家長往往是通過學校、警方或社工的通知才得知。多數家長都自認為家庭很正常、孩子無不良行為問題，一時半刻間很難理解事

件的原委，更不能接受自己的孩子被騙或被拍（或自拍）裸照，容易先出現生氣與憤怒的情緒反應。這些情緒反應顯示了家長們的震驚，難以相信這種事情會發生在自己的孩子身上，甚至可能質疑事件的真實性，又或者雖然不捨孩子遭受影像性剝削，卻仍指責孩子做錯事；其次，部分家長可能會經歷情感上的麻木或退縮，選擇忽視或逃避問題，或擔心教養方式會受到指責，或被人評價，這使他們更容易採取否認的防衛機制，拒絕與系統進行接觸；又或在面對外部系統介入時，他們表面上會配合，但內心裡卻維持抗拒的態度；也有些家長過去因為一直在處理孩子的問題行為，再發生這類事情就會憤慨又無奈地指責孩子，最後導向希望社工安置孩子，試圖迴避面對自己在親職上的責任與義務；當然，也有家長感到深深的內疚，而這些負面情緒及反應都反映出家長對於性剝削事件的認知不足或資訊不對稱，以及不知道如何表達對子女的心疼，或對自己無能為力的投射。

此外，當事件剛發生時，家長和兒少往往會急於應對並處理自己的情緒，這可能導致雙方的錯誤判斷和爆發衝突。例如，兒少因害怕而無法表達自己，使得家長更氣憤的指責，讓兒少反感父母一味責怪、無法理解自己的感受，不被信任，進而選擇沉默、避談此事或自己的感受，也可能以頂嘴反擊、憤怒或自我辯護來表達



不滿或委屈的情緒，反應出他們的受傷、內心掙扎的憤怒或挫折感，而家長則可能將這些反應視為不認錯、不反省，甚至不知羞恥等，這也凸顯社會風氣主要都是在譴責與污名受害者，是孩子與家長在面對性剝削事件最大的挑戰。亦因此，Steele與Malchiodi（2012）提出兒少創傷知情的最佳實務工作原則之一，應賦能兒少本人及他們的家長（或主要照顧者），成為介入與處遇計畫的主要參與者（引自謝政廷、許智傑譯，2020）。

## 參、受創心理啃噬大腦油脂的內在革命

網路無遠弗屆、創傷無所不在。任何數位性暴力都可能讓兒少感受到生命有危險、受威脅而感到恐懼、害怕、受傷、高度驚戒（Walker, 2013）或引發解離情況（彭玲嫻等譯，2018）。Walker並提出戰、逃、僵與討好四種基本的求生策略和防衛的本能反應，假如童年受創經驗反覆發生，兒少的生活環境又不安全、高風險，而父母如無法提供適當的安全措施，或缺乏社區資源，兒少可能會被困在其創傷中，並出現PTSD的症狀。以下從文獻說明童年創傷與復原力的共生關係，以及針對創傷知情實踐為何重要進行討論。

## 一、童年性創傷（Childhood sexual trauma）與復原力（Resilience）

### （一）性創傷

性侵害、性剝削、強行或被誘拐拍攝性影像並供成人觀覽等虐待形式的性暴力，引致兒少身心恆久性創傷與影響，即便過了很久，創傷經驗仍無法完全抹去、消除（Recoskie, 2019）。創傷是個體主觀感受的大腦反射，任何讓大腦杏仁核感受到生命有危險、受威脅的事情都可能造成。每個性創倖存者的創傷反應不同，可能會發生思考及記憶被侵擾（intrusive thoughts & memories）、閃回（flashbacks）和惡夢（nightmares）等重新經驗創傷（Brown et al., 2014），其他創傷反應也包括憂鬱、焦慮，或自殺意念，有的人還會自傷或出現身體症狀，包括噁心、顫抖、恐慌、憤怒和帶有攻擊性情緒（Herman, 1992）。研究指出性創倖存者透過物質使用以提高警覺性（Kirkner et al., 2018），以暫時緩解因閃回引發的壓力，或封鎖大腦記憶。值得一提的是，前述的性創反應容易被不理解大腦的專業人員，將性創的生存策略誤解為受害兒少的行為或性格本身的問題（Hickle, 2019）。

兒少需要穩定的家庭關係發展其在人際關係的信任感和承諾的能力（Aljuboori et al., 2021），俄勒岡州創傷知情組織（Trauma Informed Oregon, 2024）發現童

年生活環境與家庭支持網絡共同在兒童生命週期中對個人健康成長發揮重要作用，展現家庭的韌性與凝聚力，對建立「復原力」尤為重要。應正視父母及其他照顧者對創傷反應的態度是否適切，對兒少將帶來不同的結局。

## （二）復原力

1970年代起「復原力」的研究蓬勃發展。復原力是一種調適過程、能力和結果，是人們在逆境中所具有適應環境、調適情緒的本能（常欣怡、宋麗玉，2007），亦是個人「度過創傷打擊而恢復生活平衡的能力（McCubbin & McCubbin, 2001；引自林涵雲，2011），然而復原歷程中，使個人得以克服壓力而緩衝負面影響是借助正向特質，又稱保護因子，學者（鄭秀足，2004）稱為復原力因子，是建構復原力的關鍵元素。

可想而知，個人復原力的展現，取決於危險因子和保護因子間的抗衡，也就是當兒少擁有越多保護因子與越少危險因子，復原機率越高（常欣怡、宋麗玉，2007），能夠從創傷事件恢復或調整的能力也越高（Merriam Webster Online, 2018）。學者用正向思維詮釋個案所面臨的逆境，同時相信每個家庭有其復原力，並將「家庭復原力」定義為「作為一個功能性系統的家庭，在面對壓力性生活挑戰時，能承受並有反彈的能力，從而變得更

加堅強和資源豐富」（Walsh, 2016）。

## 二、實踐創傷知情的重要性

90年代，美國臨床心理學家提出「創傷知情」（Trauma-Informed Approach）概念。「創傷知情」指看待個案的「不適應行為反應」，將其理解為個案「面對不利情境或經驗的因應方式」，「知情」意指「具備知識」，意即在專業服務輸送之前，先瞭解何謂「創傷」，並理解創傷受害人（或倖存者一詞互用）所展現的負向與脫序行為，避免一味譴責，學者指出安置機構和服務提供者理解過去創傷對倖存者的影響尤為重要（Harris & Fallot, 2001），整個組織應考量個案的安全、選擇權和控制感需求（Hickle, 2019）。

Ayre與Krishnamoorthy（2020）提出創傷知情的六項實務原則，包括：（一）工作者須理解服務對象創傷經驗及對其影響程度與範圍、（二）機構內營造安全與支持環境、（三）確保工作者自身的文化敏感度、（四）願意支持服務對象的掌控感、選擇權和自主權、（五）專業合作中願意與服務對象分享權力與責任、（六）提供整合性關懷服務，相信治癒發生於穩定的專業關係中，並堅信復原是可能。研究指出組織內非專業人員的意識型態、反應、態度，語言或問話，與專業人員同等重要，要確保非專業與專業人員對創傷的理解、覺察（awareness）與分辨，

方能表達出同理的內在素養，同時「接住（grounding）」兒少的創傷反應，帶著他們從被鎖在不安情緒的局中脫穎而出（Hickle, 2019）。

Walsh（2016）進一步說明，以復原力為導向的家庭評估，即使面對多重問題的家庭，仍要堅信成員是能動性，與支持及鼓勵家庭成員充份發揮其內在潛能。在這樣的反思下，本文的核心是透過「家庭功能雷達圖」工具，建構結構化的家庭評估工作，以利兒少性剝削防制社工接案時，面對盤根錯節的家庭議題，有效評估並介入處遇模式，精進社工的專業服務品質。依照《兒童及少年性剝削防制條例》第23、30條規定執行輔導處遇及追蹤服務，透過社工的專業服務，陪伴與聆聽遭受影像性虐待剝削兒少走過漫長的療癒之旅。

## 肆、從家庭評估建立復原力

本文以台灣展翅協會（以下簡稱展翅）承接政府委託的「兒少性剝削個案家庭處遇服務方案」為例，約在2019-2020年間，作者與展翅進行「影像性剝削類型兒少個案輔導紀錄」逐案整理分析。結合國科會研究案，透過與督導們定期焦點會議討論，研發了「依附關係清單」作為實務評估工具，讓社工接案時依據兒少與家長及家庭互動關係的狀態的勾選，作為後

續介入與案家及兒少的參考方向。展翅所服務的影像性剝削個案受害人中，與家人的依附關係高比例為不安全依附，兒少自述與家人關係疏離，下課後通常獨自在房間內打手遊。印象深刻的是，當兒少發生性私密影像被散布，或應徵工作過程被騙取私密影像，甚至半裸或全裸照片等事件，兒少表示不想告訴家人，會想到找朋友或家中某位手足，實務發現與西方文獻觀點相仿（廖美蓮，2021a；Whittle et al., 2013）。社群媒體與社交網站提供隱匿的虛擬空間、虛擬社群，讓關係生態快速變遷，如同前面兩個情境，對親子關係帶來很大的攪動。下面將說明家庭評估、評估工具的使用以及建構復原力的方法。

### 一、家庭評估

「家庭評估」是社工專業重要的基本功夫。評估的成敗取決於實務工作者是否有能力辨識危險並指認影響案家失衡的相關因素（Dean & Pooruv, 2008）。陳聆恩等人（2023）的研究發現各縣市在界定與評估兒少性剝削受害人是否為保護性個案有所差異，建議中央針對性剝削案件之介入受案的評估階段，提供更為明確的指標或指引做為評估依據與工具，避免社工受到主觀價值左右，造成評估結果偏頗，影響受害兒少及其家庭的權益。欲為性剝削被害兒少及其家庭提供一個完整的家庭評估，需要一套適合評估的工具。然

而，兒少性剝削防制工作的受害人都是未滿18歲的保護性個案，鑑於有專法，目前實務上並未比照兒保服務被規定同步使用SDM-R工具。各地方政府的「兒少性剝削後追方案」運作模式有所差異，一直以來兒少性剝削社工的家庭評估工具亦相對短缺，如同上述文獻的論述中強調家庭支持與網路風險行為相關性，家庭扮演關鍵角色，正向親子關係是保護因子（Aljuboori et al., 2021）。

適逢強化社會安全網政策推動，作者參與社安網輔導團工作，協助研究心衛社工與家防社工共案機制，當時參考英國約克郡「家庭功能與需求」評估工具（Family Focus Assessment Toolkit），開發一套8項家庭功能指標評估表單，這套工具有三項優點，第一，「一個完整的家庭評估」和「家人的積極參與」是家庭處遇模式兩個不可或缺的元素，提供工作者一個較明確的評估架構，即使是新進社工在第一次進入家庭訪視，便能快速掌握對兒少其家庭的問題界定與需求評估面向，藉由8項指標、5等級清單的勾選後，形成評估並有系統性發展出服務的處遇計畫；其次，8項指標評的第一項就是評估「居住條件與社區環境」，符合本文文獻探討中提到，服務對象的生態環境是社工很重要的工作焦點；第三，指標中涵蓋「家庭暴力與犯罪議題」和「使用藥物與酒精」，前述兩項指標亦是實務上常伴隨性

剝削衍生的議題，或網路性剝削的推手，值得防制網絡工作者關注。為優化性剝削防制工作的專業服務，一起陪伴家庭經歷這個創傷事件，與展翅用三年時間從介紹工具到使用，再整理使用經驗，期待未來有機會推廣與共享資源。囿於文章字數規定，本文僅就評估工具提出引言。

## 二、評估工具的使用——家庭功能與需求評估架構

家庭是一個社會系統，由個別成員包括父母、手足、親子之各次系統所組成，成員與次系統間都互相關聯，交互影響，也皆有所貢獻。家庭成員所扮演的角色各自都有其功能，出現危機時常常是成員角色功能無法發揮，或是被其他成員所替代，如兒童親職化情形（Goldenberg & Goldenberg, 2013；引自廖美蓮，2021b）。

下圖1是英國「家庭焦點服務」提出之「家庭功能與需求評估架構」的8項指標，作為檢視一個家庭的功能與需求，各項指標分別為：居住條件與社區環境、使用藥物和酒精、就業狀況、健康與幸福感、學識和教育家庭受教程度、經濟與金錢使用、犯罪行為（反社會行為、犯罪行為與家庭暴力加害人或被害人），以及親職管教和子女行為等8個維度。每一個家庭評估指標各有5個等級，程度由1代表需要保護的高危機家庭，至5代表一般家



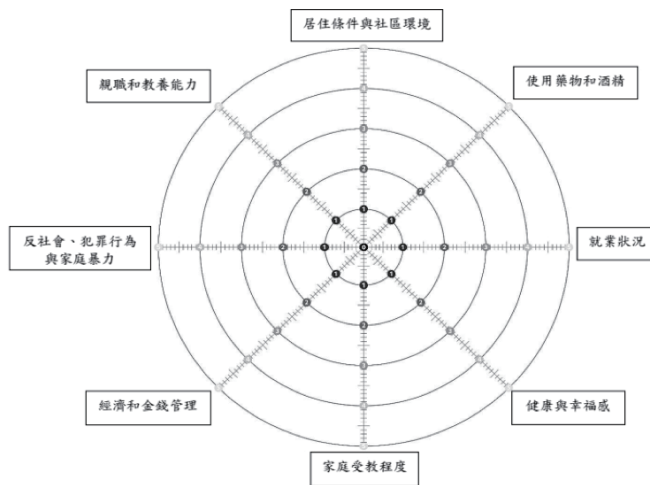


圖 1 8 項指標評估「家庭功能與需求評估」

資料來源：作者改編自 Family Focus Service City of York Council (2015)。

評估日期	2023.03.14	2023.05.11	2023.07.12	2023.09.14
線條樣式	——	- - -	——	- - -

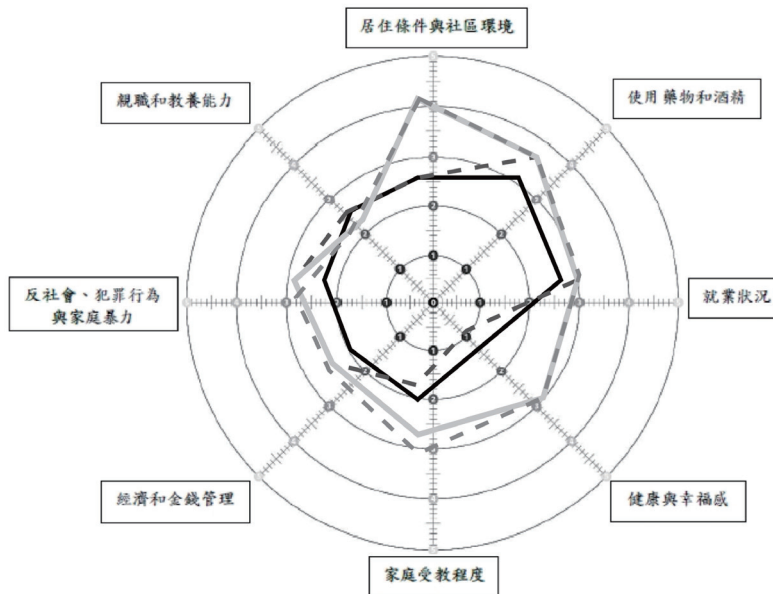


圖 2 0516 案 2023.3~2023.9 評估概況

資料來源：台灣展翅協會。

庭的設定，由性剝削後追社工與家庭（包含現同住的家庭成員）一起做評量，分數可以落在兩度之間，例如2.5，對應到擁有同一個圓心的坐標軸上，看起來像一張蜘蛛網。社工服務以針對座落在各維度的1-2兩級為之後介入的焦點，亦即提供後續服務的重點工作。雷達圖的優勢是將資料視覺化，比較每個月家庭功能與需求狀態，同時依據雷達圖上各個維度呈現的變化，檢視案家的工作目標是否已達成（如圖2），或洞悉每個家庭的特殊性與脆弱性，以及是否需要加強注入哪些特定的資源。

家庭系統理論觀點提出家庭不只是一群人的集合，而是一個系統、一個組織化的整體；因此，與家庭一起工作時，不僅要看見「個人」，也要看見生成個人背後「家庭模式」（Minuchin 等，2006；引自廖美蓮等，2021b）。Johnson & Wiechelt（2004）主張復原力並非固定能力，而是個人與環境互動的結果，本文舉一個雷達圖成果說明，原先社工應用評估工具，實施家庭評估，但經過對性創傷和復原力的理解，對於進入這個家庭的眼光就不僅只是執行勾選，而是發展更立體的評估。

### 三、建構復原力的方向

復原力就是處理心理傷口的能力。每個家庭系統內或每個人身上或多或少都隱

藏復原力。本文稍早時所提到，關鍵仍在於社工與網絡成員的覺醒。截取並援引學者林志哲（2007）的觀點，透過社工的評估與下列的介入，以強化家庭的復原力。

- （一）為家長（或主要照顧者）規劃並舉辦親子教育演講，引導父母成為子女的心靈夥伴。
- （二）與社工一同教導孩子遭到影像性虐待/性剝削等數位性暴力時的有效因應策略與陪伴孤行。
- （三）以正向觀點思維去看見自己的能量（strength）。
- （四）注意兒少的社會參與發聲，建立自身面對痛苦與困境的心理練習。
- （五）提供兒少多元發展機會與成功經驗。

展翅的性剝削後追服務方案約兩年前開始，將「雷達圖」納入新案家庭功能必要的評估工具。約莫執行半年後，檢視本工具的使用狀況，同時邀請幾位後追社工參加本研究的焦點團體分享使用經驗，並詢問雷達圖對於社工評估性剝家庭功能及需求的實用性，資料經過視覺化之後，是否更清晰分析案家前後的差別。翻查與分析個案紀錄的過程，有幾個印象較深刻的初步發現。

### （一）資料視覺化增加互動

社工透過家庭功能雷達圖，觀察到家庭在各個方面的變化，尤其當蜘蛛網往外擴張，似乎意味著案家的改變，也可能代表一種面對困難時展現的復原力；或即使有時候看起來家庭狀況並未轉好，但起碼清晰呈現家庭卡在某個維度上，反映出案家的需求。

### （二）工具帶來意識覺醒

瑪麗社工說：「使用工具會讓自己更有意識，身為防制網絡社工應該注意到去蒐集與了解個案過去成長與受照顧經驗是重要的」，這說明了在處理這些案件時，不僅僅是看眼前的問題，而是要考慮到服務對象的成長歷程和背景，這就是創傷知情實務。

### （三）提升專業評估效能

雖然在前半年的執行前期階段，由於社工看不到變化，直覺反應繼社安網政策後又新增雷達圖，擔心增加行政工作與大量表單填寫而產生消極態度。到執行後期，原先抵抗相對強烈的照照社工竟然有很明顯的變化，她分享：「使用家庭評估工具，讓自己有機會先檢視自己缺少了在進入家庭時需要看到的面向，以及比較有系統性瞭解這個家庭面對那個事情後的功能面貌，包括家庭的優勢或脆弱性的地方……」。

### （四）看見要與家庭工作

雲社工也告訴她的督導，「在使用工具的過程中就清楚的發現自己在執行服務時，多半是在處理案主與案家因影像性虐待／剝削事件引發的負向情緒，似乎沒有把家庭服務的面向導入服務期間的處遇計畫中」。本文的文獻資料曾指出家庭支持網絡與正向親子關係是重要的保護因子，保護因子愈多愈能發展復原力，亦因此維繫家庭功能很重要，也會影響兒少的身心健康發展。

### （五）優化工具重視創傷經驗

研究最後一哩路，應該就是依據後追社工填寫工具的經驗，必要時把部份評估指標重新概念化或重新命名，例如居住環境，過去這項指標的選項可能著重評估房子空間、坪數大小、屋況、屋齡、周邊資源、危險性與區域發展性，但忽略居住環境與個案受虐經驗之間的關係，像周遭環境與空間對她有何意義？發生性侵或其他不當對待事件後再重返社區家園，是壓力抑或是避風港？

綜上，透過工具提供的會談架構，社工們發現新的提問方式改變了過去的視角。後追社工在聆聽大家分享使用工具經驗的過程，體會到敘說本身就是一種復原力。通過工具的運用，不斷反思和成長，也是整個展翅團隊在學習和實踐創傷知情與復原力的工作理念。

## 伍、結語

兒少數位性暴力事件遠非僅是一個單純現象或兒少個別議題，實踐創傷知情，帶著知識以身為度，兒少才能免於被污名，被誤貼「屢勸不聽」、「行為問題」、以及「真心換絕情」等負面標籤。實務工作者帶著創傷知情視角，理解兒少的性創傷的經驗，有助提升服務對象的復原力，惟有當腦部的結構恢復運作，才有機會走出創傷踏上復原之路，亦因此，亟需實務工作者時刻覺察、敏銳與深度同理

兒少性侵害與性剝削服務對象的特性，必須由國家設施、政策制訂、組織文化及服務流程、人員管理、教育訓練等，並納入各種人權公約的精神，所發展出一套具復原力的服務模式和積極的組織改革。

（本文作者：廖美蓮為東吳大學社會工作學系教授；陳怡瑾為台灣展翅協會直接服務處處長）

**關鍵詞：**數位性暴力、創傷知情、童年性創傷、復原力

## 參考文獻

- 朱崇信（2021年10月20日）。〈瞭望童心1-了解創傷在大腦的痕跡〉。《兒童少年權益網》。  
<https://www.cylaw.org.tw/about/advocacy/11/595>
- 林志哲（2007）。〈發現復原力——一個來自心裡脈絡的觀點〉。《輔導季刊》，43（1），1-8。
- 林涵雲（2011）。〈啟動復原力——以復原力觀點運用於敘述諮商〉。《諮商與輔導》，304，44-47。
- 常欣怡、宋麗玉（2007）。〈青少年復原力概念相關研究之探究〉。《東吳社會工作學報》，17，171-192。
- 張子午（2024年4月8日）。〈網路兒少性剝削如何發生——從台灣受胎數據到紀錄片犯罪實錄〉。報導者。  
"https://www.facebook.com/photo.php?fbid=839625391540115&id=100064779846551&set=a.645114764324513"set=a.645114764324513
- 張旭男（2023）。《NLP協助由父母教養所形成的童年創傷研究》（碩士論文，南華大學）。臺灣博碩士論文知識加值系統。  
<https://hdl.handle.net/11296/e5n2mu>
- 陳聆恩、許華孚與劉育偉（2023）。〈兒少性剝削私密影像案件需求評估與處遇困境之探究——以社工人員為視角〉。《青少年犯罪防治研究期刊》，14（2），37-57。  
<https://doi.org/10.11631/jccr.2023.01.003>



org/10.29751/JRDP.202304\_14(2).0002

- 彭玲嫻等譯（2018）。《創傷的內在世界—生命中難以承受的重，心靈如何回應》（原作者：Donald Kalsched）。心靈工坊。（原著出版年：1996）
- 廖美蓮（2021a）。〈網路性誘拐——兒少影像性剝削實務挑戰〉。《當代社會工作學刊》，11，35-80。
- 廖美蓮（2021b）。〈八項指標評估「家庭功能與需求評估」〉，載於游美貴、廖美蓮、陳玟如、鄧佳旻、黃渝珊，《強化社會安全網計畫整合加害人合併精神疾病與自殺防治服務——心理衛生社工人員工作指引手冊》。衛生福利部。
- 廖美蓮、羅鼎程（2020）。〈數位性暴力的省思——以南韓N號房事件反思臺灣網路兒少性剝削防制之現況與對策〉。《靜宜人文社會學報》，14（3），53-86。
- 鄭秀足（2004）。《國中生活壓力、自尊與偏差行為之相關研究》（碩士論文，國立彰化師範大學）。臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/tt67st>
- 謝政廷、許智傑譯（2020）。《兒童與青少年創傷知情實務工作》（原作者：William Steele & Cathy Malchiodi）。洪葉。（原著出版年：2012）
- Aljuboori, D., Seneviratne-Eglin, E., Swiergala, E., & Guerra, C. (2021). Associations between family support and online sexual abuse in chilean adolescents: The mediational role of online risk behaviors. *Journal of Child Sexual Abuse*, 30(2), 192-206. <https://doi.org/10.1080/10538712.2021.1875280>
- Ayre, K., & Krishnamoorthy, G. (2020). *Trauma informed behaviour support: A practical guide to developing resilient learners*. University of Southern Queensland. <https://open.umn.edu/opentextbooks/textbooks/936>
- Brown, A., Bollini, A., Craighead, L., Astin, M., Norrholm, S., & Bradley, B. (2014). Self-monitoring of reexperiencing symptoms: A randomized trial. *Journal of Traumatic Stress*, 27(5), 519-525.
- Dean, R. G., & Poorvu, N. L. (2008). Assessment and formulation: A contemporary social work perspective. *Families in Society*, 89(4), 596-604.
- Harris, M., & Fallot, R. D. (2001). Envisioning a trauma-informed service system: A vital paradigm shift. In M. Harris & R. D. Fallot (Eds.), *Using trauma theory to design service systems* (pp. 3-22). Jossey-Bass/Wiley.
- Herman, J. (1992). *Trauma and recovery: The aftermath of violence- From domestic abuse to political terror*. Basic Books.
- Hickle, K. (2019). Understanding trauma and its relevance to child sexual exploitation. In J. Pearce (Ed.), *Child sexual exploitation: Why theory matters* (pp. 151-172). Policy.
- Johnson, J. L., & Wiechelt, S. A. (2004). Introduction to the special issue on resilience. *Substance Use*

- & *Misuse*, 39(5), 657-670. <https://doi.org/10.1081/ja-120034010>
- Kirkner, A., Lorenz, K., Ullman, S.E., & Mandala, R. (2018). A qualitative study of sexual assault disclosure impact and help-seeking on support providers. *Violence and Victims*, 33(4), 721-738. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.vv-d-17-00059>
- Merriam Webster Online. (2018). *Resilience*. Retrieved September 12, 2024, from <https://www.merriam-webster.com/dictionary/resilience>
- Recoskie, K. (2019). The salt of ignorance: Education and the wounded child. *Journal of Unschooling and Alternative Learning*, 13(25), 41-59.
- Scheller, S. (2015). A picture is worth a thousand words: The legal implications of revenge porn. *North Carolina Law Review*, 93(2), 551-594.
- Tolin, D. F., & Foa, E. B. (2006). Sex differences in trauma and posttraumatic stress disorder: A quantitative review of 25 years of research. *Psychological Bulletin*, 132, 959-992. [https://doi.org/10.1016/S0005-7967\(99\)00030-3](https://doi.org/10.1016/S0005-7967(99)00030-3)
- Trauma Informed Oregon. (2024). *Trauma informed care trainings and courses*. Retrieved September 12, 2024, from <https://traumainformedoregon.org/>
- Walker, P. (2013). *Complex PTSD: From surviving to thriving: A guide and map for recovering from childhood trauma*. Azure Coyote Book.
- Walsh, F. (2016). Family resilience: A developmental systems framework. *European Journal of Developmental Psychology*, 13(3), 313-324. <https://doi.org/10.1080/17405629.2016.1154035>
- Whittle, H., Hamilton-Giachritsis, C., Beech, A., & Collings, G. (2013). A review of online grooming: Characteristics and concerns. *Aggression and Violent Behavior*, 18, 62-70. <http://dx.doi.org/10.1016/j.avb.2012.09.003>