

共生型社區照顧模式的治理策略分析——以高雄市為例

梁鎧麟

壹、前言

因應我國超高齡社會的來臨，行政院於2022年11月10日發布《因應超高齡社會對策方案（112-115年）》，明確揭示因應我國高齡人口的快速增長，建構高齡自主參與、在地共生社區（會）、世代共融等社區照顧願景，是我國未來四年高齡政策的重點發展課題。「共生社區（Co-Housing Community）」的概念正式被納入政策中，成為政府未來因應高齡社會推動的重要政策願景。我國自1965年民生主義現階段社會政策、1968年訂定社區發展工作綱要開始，社區協助政府推動相關公共政策已成為重要的政策推動模式，在近60年社區協力政府推動政策的歷程中，也讓我國社區工作的推展，逐漸走向網絡治理的樣態，社區在政府公共政策的推動中，也成為重要不可或缺的角色，而因應超高齡社會的人口結構，行政院更是期待

社區因應高齡人口，能夠進一步推展「共生社區」的價值。

「共生社區」的理念最出自於丹麥，其精神主要是希望透過設計促進居民間的連結，能夠營造出一個家的感覺，具有「居民共同期待的社區」，每一個人不是把自己當「房客」，而是有公民意識的「居民」（吳明儒，2018）。在信任與包容的氣氛下，讓居民樂意走出家門，共享社區空間、休憩、運動、人文及增進社區家庭間互助合作的活動，也含有「共享社區」的理念（吳明儒等人，2021，頁266）。德國、日本在因應高齡社會的照顧議題時，希望透過活化中高齡者投入於社區照顧的議題內，藉由其自主的力量來建構屬於社區的照顧力量，（梁鎧麟、詹弘廷，2021）。日本在推動社區型的在地整體照顧系統時，從原先設定以「高齡者」為對象，後來逐步發展到身心障礙者，甚至是新手父母，造成這樣的轉變，

主要關鍵在於社區居民共同參與在社區時，會發現社區的照顧需求不會僅止於高齡者，不同的需求結合在一起後，就可能形成社區內部的新型態互助關係，進而連結社區可以相互解決需求的各項資源與服務（余尚儒，2018），而這樣的照顧模式，正在當代的社會中快速擴散。

「共生社區」於近年成為我國因應超高齡社會的重要策略之一，但綜觀共生社區的國外發展經驗與核心精神，可以發現我國在60年的社區發展歷程中，可以看到許多社區因應社區內部的多元化需求，逐步發展出其對應社區內部需求的各項照顧服務模式，而這也是我國社區成為政府政策重要推動夥伴的關鍵因素。因此，為了解我國社區組織推動共生社區的發展樣貌，及了解社區組織建構共生社區的重要關鍵因素，本文透過社區治理的理論意涵，輔以高雄市的社區組織為案例，進行我國社區發展脈絡下，共生社區治理策略的分析，以了解我國社區組織推動共生社區價值的各個策略方法，期望作為我國後續推動建構共生社區照顧模式的各項政策參照。

貳、共生社區與社區治理意涵

一、共生社區

共生由三個元素組成：共生單元、共生模式和共生環境。其中，共生單元作為

基礎，共生模式為關鍵，共生環境則為重要的外部條件（Yang, 2016, p. 23）。共生照顧模式主要是讓被照顧者能夠運用他們的技能與能力，來協助共同居住在社區內的民眾，這樣的型態能夠滿足居民對於情感、社交、健康照顧上的需求，在社區中可形成一個永續的服務方案（Meyer et al., 2019, p. 142）。為了達到前述的永續服務方案，賦予社區權力並提高社區民眾的生活質量是必要的，透過賦權的方法，讓民眾參與社區的決策過程，讓社區民眾獲得權力，並控制影響他們生活的決策，讓社區民眾成為決策社區服務方案的真正主人，打造符合其自身需求的社區服務體系（Nikkhah & Redzuan, 2009, p. 171），這也正是共生社區中，實踐「以居民為主體」的核心概念。

德國在2011年由漢堡市的亞士特多夫基督教社福基金會（Evangelical Foundation Alsterdorf），率先提出建構共生社區的「Project Q8」方案，透過在社區內建立「社區共生管理師」的角色，串連社區資源，進行跨領域與跨組織間的資源連結及合作，跳脫原本照顧是社會福利業務的框架；而這樣的跨領域結合下，也更加突顯出每一位被照顧者的自主性，能夠更貼切的擬定出符合被照顧者需求的照顧服務計畫（李宜芸，2020）。日本則是在地域振興（或稱地方創生）的政策推動下，推動「在地整體照顧系統」的政策，

主要因應鄉村地區人口外移老化之下，如何透過共生社區的建立，於社區內建立起「互助」的照顧系統，在日本的推動經驗中，可以看到多元組織的參與投入，包含有大型養護機構投入的「辛夷園支援中心」、從在宅醫療角度投入的「永源寺小隊」、以社區協會為主體的「幸手市照顧咖啡館」，及全國型社福基金會於各地區投入「佛子園」等案例（山崎亮，2019），都可以看出共生社區在日本，因為不同組織類型的投入，而在各地發展出多樣化的共生社區模式。

是以，共生社區的照顧模式的核心關鍵，在於提升社區民眾的參與，透過參與的過程中得到自我實現的滿足並學習相關能力，增強其在社區內的社交網絡（Meyer et al., 2019, p. 143）。社區需將內外部資源與機會連結起來，幫助社區居民改善其需求，透過賦權與動員社區民眾的參與，增強居民間的合作能力，以改善社區所遇到的問題，最終方能達到社區共生的目標（Majee & Hoyt, 2011, p. 49）。

二、社區治理

社區治理強調在地民眾與關心議題的利害關係團體，在共同的價值與信念下，產生相互的合作關係，是一個從網絡所延伸而出的社區治理概念，核心精神在於公民的自我治理，公民對自己生活之社區的事務，不僅要能擁有更多的決策權

力，也要願意負擔起實踐公共政策的主導權責，藉由參與的過程，激發居民對社區或公共事務的關懷，這除了可以增加個人的社區凝聚力，亦可誘發個人對社區盡責任的過程，而不是僅在享有權利而不盡義務，其最終的理想是達成一種無須政府的治理（江大樹、張力亞，2014，頁44；黃源協等人，2011，頁12；黃源協等人，2015，頁5）。而這樣的模式透過地方公民的力量，建構網絡中的社會資本關係，形成在地公民的集體行動，用以解決地方所面臨的議題，公部門與社區、非營利組織，共同形成夥伴關係，產生共同合作、生產與管理的網絡治理關係（Acharya, 2018; Bock, 2019; Bowles & Gintis, 2002; Bowles & Herbert, 2002, p. 423; McKinlay, 2016）。

要建構社區的良善治理能力，必須要包含：（一）共同參與：社區成員的參與程度；（二）權力互賴：社區的決策權力與社會資本；（三）資源交換：社區的資源交換等特質（江大樹、張力亞，2014，頁44；Parag et al., 2013, p. 1066）。黃源協等人（2015，頁27-28）透過實證研究，延伸出良善的社區治理需要關注：（一）找出社區的關鍵優劣勢，作為社區治理的切入點；（二）強化社區連結力，並逐步納入社區之各種團體與組織成為治理夥伴；（三）強化社區領導人的催化、激勵、結盟與倡導之技巧，以連結更多的

參與者於其中；（四）強化社區意識及營造友善、公平與平等參與的環境；（五）強化基礎工程與經濟建設等面向。

是以，綜觀前述社區治理的意涵，可以發現社區治理是一個強調網絡的治理關係，透過網絡的共同合作，來解決社區所面對的需求與問題，而這也正是建構共生社區的重要內涵。有鑒於共生社區的建構，需要仰賴良善的社區治理能力，本文於後文終將從社區治理的觀點，輔以實務的社區案例，分析社區建構共生社區的若干關鍵重要因素，嘗試提供未來社區實務與政策推動之參照。

參、研究方法

本研究主要採取質性研究方法，以高雄市為主要研究區域，並以深度訪談法作為本研究的資料搜集方法。訪談對象主要為高雄市內有推動共生社區方案的社區，針對社區領導者、幹部進行深度訪談；在訪談對象的選取上，考量到本研究著重在

社區推動共生社區的治理經驗上，因此，本研究採取立意抽樣的方式進行研究對象的選取，主要透過與高雄市政府社會局長青綜合服務中心（以下簡稱長青中心）的合作，由長青中心社區照顧關懷據點的輔導社工，針對其負責區域內之社區照顧關懷據點辦理之社區，且具備有推動共生社區方案的社區進行選取，並於2023年7月11日由長青中心主任召開「研究對象選取會議」，由筆者與長青中心社工進行抽樣後的社區名單進行討論。由於考量社區地理位置、產業特性等基本性質差異，同時希望能夠了解不同社區特性之社區組織，推動共生社區的治理策略，筆者於社區名單的選取上，進一步以「區域類型（都會型、農村型社區）」進行社區名單的抽樣，最終選取出7個社區作為本研究主要的研究社區，並針對選取出的社區名單，進行社區領導者及幹部的深度訪談，本研究於2023年8月至9月間進行訪談。本研究訪談對象一覽表如表1。

表 1 研究參與者基本資料表

編號	性別	社區屬性	社區職稱
A1	女	都會型社區	創會理事長
A2	女	都會型社區	理事長
B1	女	都會型社區	總幹事

編號	性別	社區屬性	社區職稱
B2	男	都會型社區	理事長、里長
C1	男	農村型社區	前理事長
C2	男	農村型社區	理事長
D1	男	都會型社區	執行長
D2	女	都會型社區	社工
E1	男	都會型社區	理事長、里長
F1	女	都會型社區	站長
G1	女	農村型社區	理事長
G2	男	農村型社區	執行長
G3	女	農村型社區	總幹事

資料來源：本研究製表。

肆、建構共生社區的關鍵要素

本研究從良善社區治理的面向，分別為共同參與（社區成員的參與程度）、權力互賴（社區的決策權力）、資源交換（社區的資源交換），進行共生社區治理策略的分析。

一、共同參與

（一）領導者不同階段要扮演不同的角色

社區領導者在建構共生社區的過程中扮演重要的角色，透過身先士卒的投入與社區事務中，讓社區民眾感到認同，A1提到：

透過自己的親身投入與參與，讓周邊的志工與長輩，看到領導者自己的付出與貢獻，進而去影響到很多志工的投入與參與。（A1-04-02）

領導者必須要先帶領有意願參與的志工先做，才有辦法感染更多的民眾一起加入，G1提到：

一開始我們要整理雜亂空間來做社區造景時，大家都想說不知道我們在幹嘛，我們就要帶頭做，第一個點完成後，就會看到改變，接續就越來越多人一起進來。（G1-04-22）

當社區有越來越多不同的對象群體

加入後，這時候領導者的角色要從原本的帶頭者，轉身變成協調者的角色，E1提到：

里長要扮演桶箍的角色，要把志工凝聚在一起，志工也會計較、比較，里長會扮演調和的角色，只要社區做得對，志工就一定會進來。（E1-04-54）

可以發現，領導者必須要不同的階段扮演不同角色，才能有效的群聚社區的民眾。

（二）用空間營造讓民眾參與

社區組織透過空間營造的方式，創造出社區「人與人之間互動的新場域」。A2提到：

透過社區閒置空間的綠美化與市集活動（轉角十七），創造綠色療癒基地，帶動民眾的參與。（A2-04-11）

G1則是提到運用參與式設計與規劃的方式，直接讓民眾參與在空間營造過程，會有助於串聯社區民眾的共同參與，G1提到：

雇工購料、窳陋空間的整建開始進行，……，透過參與式設計與規劃的方式，開始串連起社區志工。（G1-04-02）

D1也認為社區透過空間營造，讓社區產生高度的凝聚力，D1提到：

因社區沒有活動中心，透過租用閒置空間並改造，讓社區每年為了讓長輩有地方可上課，須維持空間的租用而產生高度凝聚力。（D1-04-19）

D1社區更是透過其組織過往的社區運作經驗，於2022年進一步承接行政區內的老人活動中心，希望將社區過往透過空間營造帶動社區民眾參與的經驗，運用在行政區內的老人活動中心上，透過自身組織的經驗，協助行政區能夠建構更大範圍、跨社區的的共生社區模式。

（三）創新服務擴展參與

社區組織不會以現行社區所提供的服務為限，希望盡可能擴展社區內所需要的服務對象，A2社區希望能夠讓更多獨居的長輩接受社區的服務，透過訓練社區志工變成「綠療育生活師」，讓志工以「送綠到家」的概念，把植栽變成一個媒介，讓志工到獨居長輩家中進而發現長輩的需求。不同的社區，會透過不同的方式，觸及多元的社區民眾。B1提到：

透過夏令營方式，協助弱勢家庭能夠照顧社區內兒少，進一步希望辦理課輔的活動需求；兒少夏令營三天會跟長輩一起上課學習，兒少小朋友會跟長輩做學習，協助做志願服務的部分。（B1-04-13）

C1提到：

透過影像讓很多社區長輩的家屬看到長輩在社區內的活動，產生對社區的認同感。（C1-04-39）

D1提到：

用空酒瓶回收、資源回收與民眾以物易物的方式，成為社區與居民間重要的互動機制。（D1-04-17）

社區透過不同的媒介（包含綠療育、兒少夏令營、影像展、空酒瓶回收等），為社區開創出能夠接觸到過去無法觸及的對象，目的就是希望能夠開展更多元的社區參與對象。

二、權力互賴

（一）運用社區設計方式，充分賦權參與者

許多社區工作者都會透過賦權的方式，讓社區民眾產生自己提供服務，及參與決策的能力。E1提到：

釋放資源給社區有意參與的民眾，透過培力教育的資源給予，協助讓有意願參與的民眾，能夠在專業上有所成長，要教育社區民眾很多社區的事物必須自己來。（E1-05-41）

讓每一個社區內的利害關係人，都能夠知道他在社區內能夠扮演的角色，賦予他們有參與社區服務與決策的能力，D1提到：

把工作分配給社區的夥伴，讓社區

夥伴都有角色，在社區內扮演角色、任務分工後，民眾的共識凝聚就會提升。（D1-05-22）

C2也提及：

理事長去遊說在地組織一起加入服務或活動，而讓在地組織意識到原來在社區的服務中，他們自己可以扮演什麼角色，而讓在地組織知道可以做些什麼，這樣的過程強化了社區與在地組織間的合作關係。（C2-05-29）

社區工作者就像是一個設計師，設計民眾在社區內能夠找到自己的角色，社也因此開始轉變在社區內的角色。D1與E1都提到：

把願意參與的人都設計角色，而且這個角色不是單純服務的角色，是要讓他們有參與決定的權利，這樣他們就會覺得自己是有用的。（D1-05-41）

里長會設計每個人在社區內的角色，同時也會設計輪派的概念，讓大家可以一起參與有成就的感覺。（E1-05-17）

B2提到：

透過外部講師培訓社區志工，讓社區志工擁有這些授課的能力，在社區內部可以帶社區長輩，志工開始可以自己決定安排課程自己上。（B2-05-14）

G2也提及：「以長者為師，讓長輩可以成為社區文化、產業技藝傳承的老師」（G2-05-11）社區工作者透過社區設計的方式，讓參與者在社區服務的過程中找到自己的角色，並透過參與過程賦權參與者具備參與決策的權力。

（二）讓社區參與者充分表達需求，在此需求推動服務

讓需求者感受到他們的需求被社區看見，進而發展服務，讓是讓民眾感受到需求被看見的關鍵，D1提到：

想辦法去聽到平時聽不到的話，要看到社區內部真正可以看到的請求；透過觀察、道聽塗說（與長輩的觀察與田野調查，領導者自己的媽媽）、志工會議的聲音，來了解社區的需求，並透過這樣的觀察來做後續服務推動的決策。（D1-03-07）

聽見社區民眾的需求，是社區工作者最重要的任務，同時也是讓社區民眾感受到社區工作者賦權的關鍵，F1及G1都提及：

聽到長輩對於外籍移工的抱怨，外籍移工對長輩也有抱怨，所以看到相互間的需求。（F1-03-05）

社區民眾工作完都沒有太多活動可以參與，所以希望透過辦理據點來提供服務。（G1-03-13）

（三）共享權力與資源，產生厚實的社會資本

在建構共生社區模式的過程，可以看到社區會與合作組織分享權力與資源，C2提到：

因為合作，外部組織看到社區元素導入後，組織所產生的改變，例如咖啡館展覽長輩的圖像後，讓很多社區民眾在社區咖啡館流連忘返，讓咖啡館看到過往沒看到的情形。

（C2-06-22）

同時，社區組織也會考量其周遭的資源狀況，藉由建立共享合作的方式，這樣的合作關係不僅建立起雙方間的社會資本，同時也能夠為社區開展出更多元的服務方案內容。D1提到：

因為社區周遭資源豐沛，在社區與外部組織合作上，社區多採取共享合作的方式，加上社區承接新的場館，有更多的空間可以釋放出來與外部單位合作，創造社區更多元的服務內容。（D1-06-03）

資源提供者也會因為參與，獲得良好合作經驗後，與社區組織間產生良好的信任關係，而建立好的社會資本累積。

E1提到：

里長會主動邀請資源提供者，參與社區活動，讓資源提供者了解社區的運作與需求，讓資源提供者可以了解自己能夠協助的地方。因為社

區有真的在做事情，所以會讓資源提供者信任社區的服務，進而建立起社區與外部組織間的信任關係。

（E1-06-08）

三、資源交換

（一）建立在組織核心價值的資源交換模式

在建構共生社區的過程，社區需要透過與其他組織間的合作，共同建立起解決社區需求的服務模式，社區組織為了不要陷入「以追求資源，來推動社區服務」這樣的目標，對於社區合作資源的選擇就必須要有社區自己的治理原則。

A1提到：「拿走需要、放下多餘，沒有以物易物的交換概念，而是分享多餘的概念實踐」（A1-07-05），E1提到：

不是所有的資源要捐助，社區都會接受，社區會依據社區需求來連結資源進駐，解決社區的需求。縱向與橫向的資源連結，會先評估政府的資源方案，社區從綠美化環境整理開始著手，進行社區營造，透過縣府社會處的協助，來爭取政府的經費協助推動。（E1-07-19）

透過建立社區自己的資源交換原則，讓社區能夠保有其自身推動社區服務的使命，不至於為了追求資源提供方所要滿足的KPI，而喪失掉社區自己原本運作的核心價值，E1提到：「社區外的組織都

會看到社區志工努力付出，都會自動捐獻資源給社區使用」（E1-07-22），G2也提及：「因為社區認真做事，所以社區外部的組織會看到社區在努力，就會進來協助」（G2-06-11）設定好社區自身推動社區工作的核心價值，避免社區為了吸引更多資源投入，無謂的追求各項資源提供方所要求的KPI，能夠讓社區免於過度追求資源，而喪失了社區的自主性。

（二）以長輩需求為出發的資源交換模式

社區組織對於資源的選擇，主要都是以長輩自身的需求為出發，C1提到：

以社區長輩期望要做的項目出發，發展社區想要推動的特色，並連結在地資源共同加入創造出社區想做的目標，例如社區的咖啡館。

（C1-07-10）

社區的咖啡館是因為長輩在據點的課程中，學習到如何沖煮咖啡後，對於開咖啡館產生興趣，社區組織進一步透過外部資源的連結，來協助長輩完成開咖啡館的目標，也讓咖啡館成為社區資源整合後所呈現的服務方案。D1則是提到：

透過每天陪伴長輩的過程中，可以看到長輩生理失能的狀況，進而希望可以提供給長輩更專業的服務，引入失智據點的服務，但長輩卻是反彈，也開始看到社區長輩對於課程的想法，開啟社區的課程篩選機

制。(D1-07-09)

原本希望長輩能夠得到更多專業照顧資源的協助，但卻在專業資源引入社區後，發現長輩對於專業照顧課程的反彈，這也使得社區只好暫停專業照顧資源的部分，爾後社區在相關資源引進時，也都會優先考量長輩需求進行篩選。

(三) 建立社區自主的經濟運作模式

社區期望有更多社區民眾的投入，就必須要建立起社區自身高度的向心力與凝聚力，B1提到：

據點資源多是由社區內長輩與志工共同捐助與籌措而來，也因為社區有強的向心力與凝聚力，讓社區能夠有自有的資源來運作。(B1-07-03)

透過社區民眾的高度投入，引導社區內服務對象的參與，逐步建立永續運作模式，是社區實踐社區自主運作的重要關鍵，C1提到：

以社區長輩期望要做的项目出發，發展社區想要推動的特色，並連結在地資源共同加入創造出社區想做的目標，例如社區的咖啡館。(C1-07-22)

阿嬤自己有設計伴手禮盒，成為社區產業的產品。(C1-06-12)

透過凝聚社區民眾的向心力與凝聚力，同時培力在使用服務的過程中，參與

社區產業，不僅能夠讓服務對象有社區參與的目標，同時也能夠為社區創造自有財源。

社區組織透過建立社區自己的自主經濟運作模式，成為社區自有財源的來源，也形成獨特的社會經濟運作模式，E1提到：

用空酒瓶回收、資源回收與民眾以物易物的方式，然後再販售給回收商，每年都有18~19萬的社區自有財源收入。(E1-07-23)

社區儲存米糧在社區內的碾米廠，存在社區碾米廠，社區存10袋碾米廠抽二袋，作為互相的資源交換，讓社區可以有米糧銀行可以使用。(E1-07-31)

C2提及：

社區產業收入八成工資、兩成給社區公積金；透過遊程串連周邊社區，成立山間八里協會，希望夠過八里的串連可以產生共融圈，讓社區產業的效能能夠向外連結，創造社區自有財源。(C2-07-10)

在許多國內外的共生社區模式中，可以看到社區會透過自有的經濟工具手段，來解決社區存在的一些問題，這也讓許多推動共生社區的組織，逐步建立起社區自有的社會經濟模式。

伍、結論

本研究從社區治理的觀點，以高雄市內推動共生社區的社區為主要研究個案，進行社區推動共生社區的治理策略分析，以下為本研究的主要發現與建議。

一、社區需要開創民衆共同參與的空間、服務與方案

以居民為主體是共生社區重要的核心概念，如何吸引更多社區民眾參與社區的服務，是社區組織推動各項服務過程中所需關注的課題。從本研究的社區案例中，可以發現社區組織為了吸引更多社區民眾的參與，運用了許多不同且有趣的工具，其中最重要的是透過「參與式規劃」的方式，來帶動社區民眾的參與，讓社區民眾看到改變後，進而對社區事務的參與產生黏著度，甚至吸引更多的對象一起參與在社區的服務中，成為重要的治理策略。同時，社區也需要定期檢視既有服務方案能夠觸及到的社區民眾，進一步設定社區想要擴展觸及的對象，並設計創新且有趣的服務方案，來吸引更多社區民眾的注意，且能夠參與在方案當中，藉以吸引更多民眾的參與。

二、社區領導團隊必須要成為「社區設計師」

本研究發現社區的領導團隊不能只單

純做社區工作，而是必須要成為「社區設計師」的角色，透過不同方法的導入，引導社區內被服務者能夠參與在社區的服務中，轉換被照顧者的角色，讓被照顧者也能夠成為照顧者，主動投入參與在社區的服務體系中。此外，共生社區關注在社區內多元對象的需求，能夠透過社區組織的資源連結過程，形成社區內部解決需求的創新服務方案，而這就需要仰賴社區領導團隊，能夠發揮社區設計師的功能，針對社區可連結的資源網絡中的不同組織，進一步為其設計能夠在社區內發揮功能的角色，讓願意且能夠提供資源的組織，進入社區的資源網絡中，加入社區提供服務的夥伴角色，形成共生社區中的治理網絡參與者。

三、共享資源與權力，能夠建立厚實的社會資本

本研究從社區的訪談中，發現共生社區的組織，能夠連結且串連起社區內外的多元化資源與服務，主要的核心關鍵在於社區領導團隊，能夠有共享資源與權力的核心價值，也因為領導團隊願意導入更多的夥伴參與在社區內，讓社區的服務網絡變得更加多元與多樣化，而這樣的過程不只讓社區長出共生的服務體系，同時也讓社區組織和網絡中的夥伴，因為相互合作的信任關係，而厚實相互間的社會資本，這樣的基礎也讓社區後續在推動各項創新

服務時，都能夠有堅強的夥伴一起向前推動。

四、「有限的資源使用」與「自主的經濟運作模式」成為共生社區推動的獨特模式

本研究也發現，推動共生社區的組織並不會有資源就拿，這些社區會先建立社區本身的基本核心價值，相關的資源要進入社區時，必須要能夠與社區的基本核心價值相符，社區才會願意導入相關的資源，這樣的模式也呈現出這些社區的資源交換模式，是以建立在核心價值的有限資

源使用模式。此外，推動共生社區的組織，為了解決社區內某些特定的問題，會透過經濟工具的使用，建立起社區特有的自主經濟運作模式，成為社區自己一套解決問題的經濟運作模式，這也讓社區形成具有高度社區特色的社會經濟運作體制。

（本文作者為國立暨南國際大學原民文化與社工學程助理教授、高齡長照學程籌備處主任）

關鍵詞：共生社區、社區治理、社區照顧

參考文獻

- 山崎亮（2019）。《打造所有人的理想歸宿：在地整體照顧的社區設計》。行人。
- 江大樹、張力亞（2014）。〈永續社區治理能力指標體系之建構〉。《臺灣民主季刊》，11（4），37-83。
- 余尚儒（2018年6月17日）。〈一個讓我們互相照顧的未來：地方創生，就從建構「共生社區」開始！〉。獨立評論@天下。<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/448/article/7010>
- 吳明儒（2018）。《社區工作》。華格納。
- 吳明儒、劉宏鈺、江凱狄（2021）。〈從英日高齡照顧體系經驗探討共生社區相關議題〉。《社區發展季刊》，176，265-280。
- 李宜芸（2020年6月16日）。〈社區全員動起來！德國新興職業「社區共生管理師」，牽線人與人間的互助關係〉。社企流。<https://www.seinsights.asia/article/7138>
- 梁鎧麟、詹弘廷（2021）。《地方創生下的老後生活：共生社區照顧模式的八大關鍵策略》。五南。
- 黃源協、莊俐昕、劉素珍（2015）。〈社區能力與社區生活品質之研究：對社區治理與社區發展的意涵〉。《公共行政學報》，49，1-35。[https://doi.org/10.30409/JPA.201509_\(49\).0001](https://doi.org/10.30409/JPA.201509_(49).0001)

- 黃源協、劉素珍、蕭文高（2011）。〈英國社區新政對台灣社區工作的啟示與借鏡：社區治理觀點的分析〉。《臺大社會工作學刊》，23，1-45。https://doi.org/10.6171/ntuswr2011.23.01
- Acharya, K. K. (2018). Transforming grassroots associations through community governance in Nepal. *Participation*, 18(1), 62-78. https://doi.org/10.2139/ssrn.3297059
- Bock, B. B. (2019). Rurality and multi-level governance: Marginal rural areas in-citing community governance. In M. Scott, N. Gallent, & M. Gkartzios (Eds.), *The Routledge companion to urban planning* (pp. 103-113). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315102375-11
- Bowles, S., & H. Gintis. (2002). Social capital and community governance. *The Economic Journal*, 112(483), 419-436. https://doi.org/10.1111/1468-0297.00077
- Majee, W., & Hoyt, A. (2011). Cooperatives and community development: A perspective on the use of cooperatives in development. *Journal of Community Practice*, 19(1), 48-61. https://doi.org/10.1080/10705422.2011.550260
- McKinlay, P. (2016). Community governance. *Policy Quarterly*, 12(4), 36-41. https://doi.org/10.26686/pq.v12i4.4627
- Meyer, D., Martin, W., & Funk, L. M. (2019). Symbiotic care between residents in service-integrated housing. *Housing, Care and Support*, 22(3), 141-152. https://doi.org/10.1108/HCS-10-2018-0029
- Nikkhah, H. A., & Redzuan, M. (2009). Participation as a medium of empowerment in community development. *European Journal of Social Sciences*, 11(1), 170-176.
- Parag, Y., Hamilton, J., White, V., & Hogan, B. (2013). Network approach for local and community governance of energy: The case of Oxfordshire. *Energy Policy*, 62, 1064-1077. https://doi.org/10.1016/j.enpol.2013.06.027
- Yang, D. (2016). A study on the symbiosis between tourism scenic spot and local community development: A case study of Shawan ancient town. *International Business and Management*, 13(3), 22-26.