

社工倫理申訴與審議是專業發展的風險或契機？——某模擬案例的討論

李國隆、何振宇

壹、前言

本文係以一個模擬案例，討論各縣市社會工作師公會（以下簡稱地方公會）受理倫理申訴案件與進行審議的流程。並嘗試探討社工倫理審議的風險或契機，期待本文能作為全國社會工作師與地方公會之參考。

格林伍德（Ernest Greenwood）在1957年提出了：所有的專業都必須具備下列五個屬性：（一）有系統的專業理論：Systematic body of theory；（二）專業權威：Professional authority；（三）社區認可：Sanction of the community；（四）倫理守則：Regulative code of ethics；（五）專業文化：The professional culture。這五個屬性是依邏輯考量，而非依其相對重要性來排序（Greenwood, 1957）。因此在我國社會工作專業的發展上，倫理守則也就成為必要的項目之一。

然而在目前坊間的社會工作倫理相關教科書中，對於倫理議題的實際操作面，大多是著重在「倫理兩難的解決」、「倫理抉擇」、「倫理決策」……等部分的討論（白倩如，2020；秦燕，2021；曾華源等人，2021；大衛·古特曼，2011；弗雷德利·雷默，2009；莎拉·班克斯，2014）。但在「倫理審議」的部分，僅有弗雷德利（2009）介紹了美國社會工作人員協會（National Association of Social Workers, NASW）會員的倫理申訴制度。此外，秦燕（2021）介紹國內外的社會工作倫理審議機制，國外的部分除了NASW之外，還提到了澳洲與香港；至於我國的部分，則是介紹了全聯會的倫理審議機制（秦燕，2021）。

檢視我國的社會工作倫理守則，是在《社會工作師法》立法的同時同步制定出來。依照《社會工作師法》第17條、第20條：

社會工作師之行為必須遵守社會工作倫理守則之規定。前項倫理守則，由全國社會工作師公會聯合會訂定，提請會員（會員代表）大會通過後，報請中央主管機關備查。

社會工作師依據相關法令及專業倫理守則執行業務，涉及訴訟，所屬團體、事務所得提供必要之法律協助。

而《社會工作倫理守則》第三章附則規定：

一、社會工作師違反法令、社會工作師公會章程或本守則者，除法令另有處罰規定者外，由所屬之社會工作師公會審議、處置。

由上述法源來看，社會工作倫理的審議，就成為社會工作專業倫理維繫的一個方法與管道。但以各地方公會的實務經驗，會發現自《社會工作師法》與《社會工作倫理守則》公布以來，各地方公會處理的倫理審議案件非常稀少。

因此全國社會工作師公會聯合會近年來嘗試將倫理審議流程重新做一個梳理，並與全國各公會合作辦理倫理案例工作坊與審議工作坊，試著協助全國各公會檢視或建立自己的倫理審議流程，以完備我國社會工作的專業倫理審議機制。

本文將以一個社會工作倫理的虛擬案例來模擬審議流程並進行相關討論，案情與地點均為虛構與重組，如有雷同純屬巧合。嘗試帶著讀者體驗社會工作倫理審議

的過程。

貳、案例介紹

一、案例背景

在資訊化的社會，隨著網際網路的便捷，以及社群媒體的多元與便利，社群媒體的使用已是一個非常普遍的常態。目前在我國最為人所知、所常使用的社群媒體，大概就以Facebook（以下簡稱FB）、Instagram（以下簡稱IG）與Twitter最為常見。依財團法人台灣網路資訊中心（2021）「台灣網路資訊中心網路使用調查：2020年12月調查」中之「歷年個人及家庭上網行為趨勢分析」顯示：在使用社群媒體的部分，觀察歷年調查結果，FB的比例最高，為94.2%，較去年（2019年）減少4.7%，其次為IG（39.2%）與Twitter（6.4%），各項社群媒體的使用率，皆與歷年相近。然就近年來的觀察，全球每天高達5億活躍用戶，每天使用IG。IG用戶當中51%為女性用戶，49%為男性用戶，使用者中以18-34歲為主要用戶（占總體65%）（Cherice Chen, 2022）。

近年來IG使用者有急速增加的趨勢，李有萱（2021）引用金蛋網路數位行銷公司（GEMarketing）統合出的可能原因：首先，FB的廣告與媒體逐漸增加，現在多使用FB關切時事及吸收新知，IG

相較有「社群平臺」的功能，再者，使用FB的人口較多，包含自己的父母與師長，對於青少年、大學生年輕人而言，公開的動態較容易被長輩們看到，比起IG較沒有隱私（李宥萱，2021）。

IG在年輕人的生活中扮演一個主要角色。它充當一個讓年輕人發現新事物，了解接下來會發生什麼，他們的朋友在做什麼的平臺，以及因為IG捕捉瞬間的即時性，照片和影片提供了個體與社群即時的連結。在研究中，53%的IG使用者表明，這個平臺可以幫助他們去定義自己是誰：在IG上發現新的興趣、追蹤欣賞的楷模、以及深入挖掘興趣群體是非常容易的，在以上三件事情都做的活躍用戶中，13-24歲的用戶占比最多（黃逸旻，2018）。

由上述簡單的社群媒體使用狀況的文獻來看，IG確實已逐漸成為當代年輕人社群媒體使用的主流。而社會工作師在社群媒體上的貼文與照片，是否也須遵照專業倫理規範？則應是一個日益重要且必須被正視的議題。

二、案例簡介

社工B是一個外表亮麗的女社工師，她常在IG上分享她的照片，她的IG帳號擁有近三萬粉絲。其在高譚市阿卡漢綜合醫院社會工作室服務三年左右，平時工作尚稱一般，未曾有特殊狀況。但某日，

社工室主管接到人事單位轉達一封申訴信件：

敬啟者 您好：

前段時間我因為身體因素要開刀，跟朋友聊天時她向我介紹一位她在大都會大學唸書時候的同學B，現在是一位麻醉科醫師可以介紹給我提供醫療諮詢；因為本人家裡兄弟姐妹和身邊朋友都有醫師，深知大都會大學並無醫學系一事。

反問了朋友：她是大都會大學休學去重考醫學系嗎？朋友說只知道她大都會大學畢業後先去做了空服員，然後今年初突然跟大家說她從高譚大學醫科畢業，現在是麻醉科住院醫師第三年。但是朋友和B小姐同為民國YY年入學的大都會大學應屆生，時間怎麼算都不可能完成6年醫學系學程加2年PGY訓後再當3年住院醫師。

因為深感疑惑，所以上衛福部醫事人員系統查詢，並未查詢到任何名為B的合格醫師，而後再向應與她同屆的高譚大學醫科畢業的朋友打聽系上並無這位同學，最後透過正好在貴院服務的醫師朋友詢問到B小姐實際上為阿卡漢綜合醫院的社工，確定並非其所述醫師。

雖然B小姐至今並未以醫師身分騙取身邊朋友錢財，僅有每日在私人IG上以醫師身分發限動誤導朋友，雖無利益糾葛但因為本人身邊有太多醫師朋友和家人，深知在臺灣要成為一位合格醫師是要付出

多少毅力時間和體力的工作，絕對不是穿件繡上名字的醫師袍拍拍照就可以假冒的，因此決定投訴貴院。

雖然不知貴院人事規章是否有針對員工私人行為做規範，但仍提供參考希望貴院能多關心員工身心狀態，即使不是醫師，在嚴峻疫情下任何在醫院工作的職員都是值得人尊敬的。

以下附上照片佐證。關於貴院員工B小姐的IG限時動態時間都是近一個月發生的事，不過她的IG是限制要加入好友才能看到，我是透過我和她的共同好友的帳號看到。

R小姐

申訴函中所附的照片，其中有社工B穿著「麻醉科」、「BBB醫師」的白袍照片，並加上附註：「#麻醉科醫師的日常」；或是：

煩請各位鍵盤高才生們，我們職業來換換呀！我當年醫師國考分數普普通通平均不高！真的不高！大概是平均都八九十分而已～……我還是認分唸我的麻醉科醫師專科醫師國考實際多了呢。

以及一張顯示姓名為社工B，總成績92.5分的醫師國家考試成績單影像。這些照片都明示或暗示其具有醫師的身分。

然據其他同事的觀察，其實社工B在更早之前，就在其IG限時動態上以「心理師」的身分出現。當時社工B就有設定限制瀏覽權限，只有他授權的追蹤者能看

得到他所貼的照片。此次則是以醫師身分呈現，又被外界申訴。

在接獲外界申訴信後，社工B的主管T即與其約談，依申訴函內容詢問社工B是否屬實？但社工B表示她並未上傳這些照片，卻又無法解釋這些照片如何產生：

……那個帳號上面少了幾個「O」，那個帳號根本不是我的，我不知道為什麼會出現這樣的畫面，我也想要釐清這樣的狀況，甚至上面的畫面我也不知道在哪裡？大家也都有我的FB，但是上面也沒有這些畫面，我也沒有必要鎖定我的內容給特定對象看，我也很匪夷所思這是哪來的。……但我真的不知道這是發生甚麼事，我沒有醫師證書。所以我非常納悶，我也完全不知道這件事。

主管T則告知並提醒社工B：「冒充醫師身分是違法的行為，是可以被醫院懲處的，未來不要再有這樣的行為。」社工B表示知道，也不會再有這樣的行為。

但在主管T與社工B約談後，社工B仍不斷與其他同事私下表示其真的有醫師資格，只是她不想以醫師的身分在本院工作……，她也將有社工B姓名的醫師證書影像用手機展示給多位同事看，甚至帶著高譚大學醫學院的畢業證書欲找阿卡漢綜合醫院院長證明其醫師身分。但據坊間消息，有心人可以透過網路購買各大學的文憑，而那些當然是仿造的，而且仿的唯妙唯肖，連鋼印都有……。

主管T在得知社工B在經勸誡後不但不知收斂，反而變本加厲地對外宣稱其「醫師身分」，決定對其提出社會工作倫理審議。

參、審議過程

主管T將社工B的行為，提交給高譚市社會工作師公會，對其提出社會工作倫理審議。

一、提出申訴

主管T先填具審議申請表單，並將相關佐證資料，如外部申訴信與照片、醫院人評會資料、懲戒文件、社工B後續提供給同事之相關照片……等，遞交給公會。公會受理相關申請文件後，先提交公會倫理委員會審查申訴資格、申訴要件是否符合？

二、申訴受理

高譚市社會工作師公會受理申訴案件後，在10日內通知申訴人，也就是主管T受理本案，並通知相對人社工B提出書面申訴答辯。

三、組成倫理審議小組

高譚市社會工作師公會受理申訴後，由倫理委員會召開會議，討論並組成五人審議小組，分別是委員甲、乙、丙、丁、

戊，其中委員丁與戊為會外委員，委員甲與丁為女性委員。五位委員在確定後，分別簽訂聲明切結書（保密同意、無自行迴避事由聲明）。

四、召開倫理審議會

經過公會聯繫雙方以及委員們的時間後，安排審議會的時間與地點，予雙方當事人說明與答辯。倫理審議會是整個倫理審議流程中最重要的一環，會議成員對於案件的申訴內容須有一定的熟悉度，會議前必須先審閱過相關資料，以縮減會議的時間與流暢度。會議分成上下兩場，使申訴人與相對人有各自陳述與釐清的時間，每場會議開頭都需要聲明會議的保密性，並禁止雙方錄音錄影。為了使會議聚焦在申訴內容上，主席須控制會議的內容與時間，若與倫理爭議無關的議題，請雙方透過相關管道進行討論與處理。會議討論聚焦於申訴人提出的申訴主張，邀請雙方各自說明，而審議小組從中釐清脈絡、爭議之處，在會後的小組討論中提出建議與結論，其進行的流程如下：

（一）會前準備

在審查會議正式開始前，委員們先進行將近一小時左右的會前準備，在會前準備中，委員們針對目前資料做初步的討論與看法，也對本案的爭點先進行討論，包括兩造所提出的爭點與說明及佐證資料，

並對接下來即將進行的程序予以再確認。在會前準備中，委員們也推舉此次會議的主席。

（二）主席致詞

審查正式開始後，由主席先進行約15分鐘的致詞，主要是要說明下列幾個項目：（1）相互介紹委員與申訴人；（2）聲明會議的規則與保密性；（3）聲明會議的時間與內容；（4）提供案件相關資料。

（三）申訴人陳述意見

在主席致詞後，便開始進行約75分鐘的申訴人陳述意見。在此階段，主要是下列內容的確認：（1）申訴人查閱相關資料；（2）確認申訴內容；（3）針對申訴內容作釐清。

（四）休息

在申訴人陳述意見後，會先安排約30分鐘的中場休息，此時也同步邀請相對人準備。

（五）主席致詞

在經過中場休息後，換相對人進場，由主席先進行約15分鐘的致詞，主要是要說明下列幾個項目：（1）相互介紹委員與相對人；（2）聲明會議的規則與保密性；（3）聲明會議的時間與內容；（4）

提供案件相關資料。

（六）相對人陳述意見

在主席致詞後，便開始進行約75分鐘的相對人陳述意見。在此階段，主要是下列內容的確認：（1）相對人查閱相關資料；（2）確認相對人了解申訴內容；（3）針對申訴內容作釐清。

（七）綜合討論

在經過雙方都充分的意見陳述後，審議委員針對今日內容做討論，並提出後續建議及結論。審議結果採多數決，審議小組成員中若有不同意見者可附上「不同意見報告書」；此外，審查委員可提供專業自律角度，對該案件提出「倫理建議書」。

五、審議期間

公會受理案件後，於三個月內完成倫理審議決議與審議報告書，必要時得予延長，延長以一次為限，最長不得逾三個月。

六、倫理審議決議

公會倫理申訴案件之審議結果，應經倫理委員會作成決議，函知申訴人與相對人審議結果。

肆、審議中雙方的爭點與風險

一、申訴人（主管T）的主張

（一）社工B的行為

社工B在其IG的限時動態中，貼出她身穿醫師袍，以及疑似變造的醫師國家考試成績單，對於社會大眾確實有誤導的現象。其行為本身即具有「欺騙」的本質，因此其也違反了我國《社會工作師倫理守則》「第一章總則」之「四、社會工作倫理原則」：4.5.「誠信正直的專業品格及態度」。

此外，依據我國《社會工作師倫理守則》「第二章守則」之「四、對社會工作師專業的倫理責任」：4.2.「社會工作師應注意自我言行對服務對象、服務機構、社會大眾所生影響」。社工B在自己私人IG帳號中所貼的照片，被外部人士提出申訴，此狀況也勢必連帶影響到所聘用她的機構。如同申訴人所說：

雖然不知貴院人事規章是否有針對員工私人行為做規範，但仍提供參考希望貴院能多關心員工身心狀態。

（二）社工B在經過約談後的行為

在主管T與社工B約談後，社工B仍不斷與其他同事私下表示其真的有醫師資格，也將有社工B姓名的醫師證書影像用手機展示給多位同事看，甚至帶著高譚大學醫學院的畢業證書，請信以為真的住院

醫師帶其到院長診間，欲向院長證明其醫師身分。社工B不但不知收斂，反而變本加厲地對外宣稱其「醫師身分」，繼續欺騙院內其他醫師與護理師。

綜上，社工B在先前的限時動態被人提出申訴後，雖然矢口否認自己的行為，卻又無法對那些照片說明清楚。然在主管與之會談告誡後，不但不慎思檢討，反倒採取更多的動作，不斷企圖「證明」或說是「說服」他人相信其「醫師身分」。這已嚴重的顯示其誠信的問題，主管T原不想提倫理審議，但觀察其行為實著越演越烈，因此在社工B被外部人士申訴六個月後提出倫理審議申請。

二、相對人（社工B）的主張

（一）私領域不影響公領域

社工B表示：申訴人所寄給醫院的照片並不是她貼的，她還是不知道這些照片是在哪裡拍的？但她無法解釋為什麼會有這些照片？再說，就算這些照片是她貼的，她也是貼在她自己的IG帳號，並沒有顯示出阿卡漢綜合醫院的名字或Logo，也沒有在她的IG帳號上傳遞醫療相關資訊。那麼應該就屬於其私領域的範疇。既無影響醫院形象，也沒有誤導他人醫療相關資訊。那麼就與倫理議題扯不上關係。

（二）未有人因此受害

本案件迄今未有任何人「受害」，此點外部申訴者R小姐也是這樣表述。即便願意相信社工B的人，也從未因社工B的行為而導致在生命或財產上有任何不良的結果。一個沒有受害者的行為，有需要送倫理審議嗎？

因此，社工B認為本案提倫理審議是沒有意義的，也不適用。請審議委員明察！

三、審議委員的看法與結論

（一）從我國社會工作師倫理守則角度

依我國《社會工作師倫理守則》「第一章總則」之「四、社會工作倫理原則」：4.5.「誠信正直的專業品格及態度」；以及「第二章守則」之「四、對社會工作師專業的倫理責任」：4.2.「社會工作師應注意自我言行對服務對象、服務機構、社會大眾所生影響」來檢視本案。經查證，社工B本身並不具備醫師身分，但卻在其IG帳號上貼出其身穿醫師袍，以及疑似經變造的醫師國家考試成績單照片，且有誤導大家信以為真其為醫師的文字敘述，確實有違反上述倫理守則的行為。

（二）違法行為的考量

依照《醫師法》第7-2條規定：「非領有醫師證書者，不得使用醫師名稱。非

領有專科醫師證書者，不得使用專科醫師名稱」（衛生福利部，1943a）。社工B的行為應有違反醫師法之嫌。但其是否涉及相關罰則與實際裁罰與否，則由主管機關認定。

此外，疑似經變造的醫師國家考試成績單照片，則恐有涉及刑法偽造文書印文罪之嫌。然審議委員在本案的審議過程中，無法追究其照片是否真為社工B所變造與貼上IG，因此無法明確認定其是否真的違反刑法。

（三）結論

本案就雙方的論述與爭點，在考量我國社會工作師倫理守則的相關規定，委員們都認為社工B的行為有違反我國《社會工作師倫理守則》「第二章守則」之「四、對社會工作師專業的倫理責任」：4.2.「社會工作師應注意自我言行對服務對象、服務機構、社會大眾所生影響。」因此本倫理審議案認定社工B有違反社會工作倫理。

（四）應給予的懲戒

由於在本案中，社工B之行為未造成他人之實質損害或傷害，也未實際從事醫療行為，但其在社群媒體上發布醫師裝扮照片，並在所呈現的文字中有令人誤導其真為醫師的傾向；再者，經外部投訴主管約談勸誡後，仍不斷試圖向其他同事甚

至長官解釋其「真的有醫師身分」，此部分確有檢討與修正之空間。因此本審議會建議給予社工B酌予懲戒，懲戒建議：社工B須接受至少四小時之認知輔導教育，以及要求社工B不可再張貼冒用其他專業身分致足以誤導他人的照片在社群媒體上。

四、本案中倫理議題或兩難的再思考

（一）從我國《社會工作倫理守則》來看

依本案所適用的倫理守則為：「第一章總則」之「四、社會工作倫理原則」：4.5.「誠信正直的專業品格及態度」。「第二章守則」之「四、對社會工作師專業的倫理責任」：4.2.「社會工作師應注意自我言行對服務對象、服務機構、社會大眾所生影響」。

就這兩個倫理原則與守則的內容來看，無論是「誠信正直的專業品格及態度」，或是「社會工作師應注意自我言行對服務對象、服務機構、社會大眾所生影響」，似乎都比較是「宣示性」的敘述。到底何為：「誠信正直的專業品格及態度」？以及「自我言行對服務對象、服務機構、社會大眾所生影響」？似乎沒有一個具體的定義與範例。隨著時代與社會文化的變遷，大家對「專業品格」、與「言行舉止」的認定也會有所改變。

（二）其他延伸思考

1. 未導致「具體不良結果」的「疑似違反倫理原則行為」是否需進行審議？

依照「不告不理」原則，若無人提出倫理審議，似乎不會真的進入到倫理審議流程。但若有人提出審議，則仍應進行審議。

但若是被單位同仁或單位主管知悉，那麼是否也須進行了解或勸導？按違法事件的處理，法律所訂定的是對最社會群眾最基本的行為規範，但倫理原則的訂定，則未如法律般精準，因此也就有了更為寬廣的討論空間。

2. 私領域與工作領域之間的界線

社工B在自己IG的限時動態上貼出其刻意營造的醫師身分，然其此部分的行為，尚未影響本身的工作。那麼在其私領域範圍內的行為，是否也應檢視其是否有違倫理原則？若在未被外人申訴的前提下，若單位主管知情，是否須主動糾正其行為？這部分確實為難也難為！若主管干涉過多，似乎對社工B而言，是否會認為主管干涉其私領域的範疇。但當外部申訴發起後，則無法再切分私領域與工作領域的區別了。因為當外部申訴起始，即表示有人在意其行為所代表的「專業形象」，也認為其行為會造成他人的誤解與所衍生的影響。

3. 若當事人矢口否認有違反倫理行為，那麼是否仍應依此申訴內容予以懲戒？

依本案的內容，申訴者所提供的照片，非常明確就是社工B穿著繡有自己姓名的醫師袍自拍的照片。雖社工B矢口否認這些照片是他張貼的，但他無法解釋為何有這些照片。顯然就是睜著眼說瞎話，刻意否認其行為又無法自圓其行。然此行為卻有違反醫師法之嫌，而其疑似變造的國考成績單也涉及偽造文書罪之嫌，因此予以懲戒是符合證據支持的。

伍、專業發展的風險與契機？

如果我們說：倫理審議的機制是為了讓我們在專業的「倫理守則：Regulative code of ethics」屬性更趨落實的話，那麼倫理審議的機制是否會讓我國社工專業發展更為完整與美好？接下來我們就來反思一下倫理審議機制可能會帶來的風險與契機。

一、風險

（一）對當事人的壓力

相信任何人被通知被申訴，得參加倫理審議，心中勢必會有莫名的壓力。可能這樣的壓力不亞於收到法院傳票。然而這樣的壓力，究竟對整個社會工作專業群體而言，是好還是不好？可能也有見仁見

智的見解。認為好的，或許是站在「我們是一個自律甚嚴的專業」這樣的前提。一個審議機制如果不能讓當事人感到畏懼或謹慎，那麼它的約束力也就聊備一格。反之，則是會認為社會工作平時已經夠累夠辛苦了，還把倫理審議架在大家頭上，不就平添大家的壓力？

（二）工會的角度

如果倫理審議的雙方當事人，分別是機構與員工，從工會的角度來看，或許會認為倫理審議機制在某些時候，會變成是機構壓迫或逼迫員工的一種工具之一。透過倫理審議的機制，對員工進行約束與宰制。對於不聽話的員工，就以提出倫理審議來處置或對付他。

（三）時間與金錢成本

倫理審議並非沒有成本，依全聯會的經驗，處理一件倫理審議案件，所需要花費的金錢約為新臺幣2萬元（以每場審議會議五位委員、一位工作人員計算，包括出席費、交通費、場地租借以及工作人員人事費用，一場約2-3萬元之支出；該案件並非一次審議會議可決議、或當事人有再申訴之行為，相關費用需要按場次累計），還不包括與會委員的時間成本，以及其他的必要成本（如：對案情的討論……等）。若是當事人不服審議的結果，要再提出再議，那麼勢必又會衍生出

一場次的成本。再者，若倫理審議不幸變成一種相互報復的手段，審議案件一多，相對的時間與金錢成本也必定升高。以目前各縣市公會與全聯會的財務狀況，恐怕無力負擔。

（四）與法律的競合

有些倫理審議的議題或許會與法律問題有所重疊。好比本文中的模擬案例，若社工B的醫師國考成績單，被機構提出偽造文書的訴訟，那麼本案送倫理審議是否會因為其已涉及法律案件而需另外考量？依作者的想法，若案件有涉及法律問題，與法律問題有關的行為或爭議，應還是回歸到其是否有違反倫理守則來思考。至於倫理審議的過程，也不需受法律部分的處理或結果而影響。

二、契機

（一）懲戒的機制的建立

目前我國社會工作倫理審議機制中，對於懲處機制尚未建構完整。以地方公會與全聯會的角度來看，若需對會員進行懲處，其處置建議為：口頭建議、書面告誡、專案輔導、停止會員權利行使。但一般社群組織中對違反規定的會員「開除會籍」處置，恐怕也會有些討論的空間。由於地方公會的會員，加入地方公會是申請執業執照的必要條件。若「開除會籍」則是否會連動影響其工作權？就又是一個必

須考慮的問題。但以上述的處置建議來看，是否能達到懲戒的目的？值得觀察。然中央與地方主管機關社會工作師懲戒委員會的設置，亦是必須建置的機制。如此方能與全聯會及地方公會的處置互相搭配成較為完備的違反倫理處置機制。

（二）社會工作倫理守則的適用對象社會工作人員？

依據我國《社會工作師倫理守則》：二、適用對象：社會工作倫理守則適用對象為社會工作師。那麼尚未通過社會工作師專技高考的社會工作人員，是否也應遵守我國社會工作師倫理守則？或說，我國社會工作師倫理守則之適用對象，是否也應擴及「社會工作人員」？若依現行版本之《社會工作倫理守則》之適用對象，則「社會工作人員」可能會被排除在倫理規範的範圍之外。然這樣的現象是非常弔詭的！但這樣的現象，可以透過修改倫理守則的條文來改變嗎？其實這個問題連動到的是我國社會工作專業「全證照化」的問題。目前幾個專業職類：醫師、護理師、心理師、營養師、物理治療師、職能治療師、語言治療師、營養師……等，都是全證照化的模式。有些職類如護理師，或有一年的緩衝，以供尚未考取證書的護理系畢業生有一點緩衝時間。但反觀我們社會工作師這個職類，恐怕也是我國目前唯一容許未取得證書的「社會工作人員」可以從

事社會工作專業工作的職類。

而這樣的問題，歸根究柢就是社會工作師專技高考及格率的問題。社會工作師的專技高考錄取率，一直以來都不高。過去曾有學者表示：因為我國社會工作師專技高考的應考資格門檻不高（相對於心理師，無論是臨床心理師或是諮商心理師，皆須有碩士學位並駐地實習一年方可應考；而社會工作師僅需相關科系畢業，或是修足學分並完成實習），因此在考試及格率上便須嚴格把關！但沒想到這樣的把關，卻造成無數相關科系的社工，考到氣餒、考到喪志。就在2022年，衛福部召開了「研商提升社會工作師考試及格率等相關事宜會議」，算是政府主管機關開始正視社會工作師及格率的問題。

然回到本案例的討論，社會工作倫理守則是否應一體適用社會工作師與社會工作員？即便我們認知上覺得：只要是從事社會工作專業，就必須遵守我國社會工作倫理守則！但就適法性與全證照化的角度來看，恐無法立即有一定論，仍需專業團體與政府主管機關能確實解決「全證照化」的問題，方能釜底抽薪。

陸、結語

本文嘗試以一個模擬案例來探討社工倫理案件的申訴與審議，對社會工作專業發展而言，究竟是風險或契機？經上述討

論可見，既有風險，也有契機。茲分述如下：

一、可能會有的風險

- （一）對當事人的壓力：申訴與審議的機制，對當事人本身便是一個壓力，尤其是被申訴方（相對人）。
- （二）職業工會的角度：某些案件（如：與勞資相關……）的審議，有可能會被認為倫理審議機制是機構壓迫員工的一種手段與方法。
- （三）時間與金錢的成本：不論是地方公會或是全聯會，在受理倫理審議的過程，是伴隨著時間與金錢成本的。目前的受理機制並未向提出申訴的個人或是單位收取費用，但實質與隱藏的成本卻是現實上必須考量的。
- （四）與法律的競合：若審議的案件與法律有競合之處，那麼有可能會使審議過程中的爭點產生混淆。審議委員必須能區辨法律與倫理守則間的界線，方能不失焦。

二、可能的契機

- （一）懲戒機制的建立：完善的倫理審議流程，需要搭配懲戒機制的建立。目前國內尚未建立社會工作專業的懲戒機制，因此趁社工倫理審議流程重新檢討與宣導之際，應順勢

建立懲戒機制，以完善倫理審議流程。

- (二) 社會工作員「納編」問題的再思考：社會工作員是否應納編？或是增加每年社會工作專技高考的及格率？也應搭配：「社工倫理審議的流程，是否應擴及社會工作員？」這個議題一併檢討與思考。若不根本解決這個問題，那麼就形同默許未具社會工作師資格的社會工作員，可以不受社會工作師法的約束，進而影響專業發展的整體性。

倫理審議是維繫專業倫理守則的方法與機制，在完備專業倫理制度建構的今日，倫理審議機制的建構與完備，確有其必要性。本文對我國社工倫理的發展有以下建議：

- (一) 對社工師全聯會：全聯會身為全國社會工作師的專業團體之首，不但具有代表性，也有指標性。應持續對社工倫理的審議機制進行倡導、輔導與管理，以期配合專業發展與法規變遷，讓社工倫理審議制度更加完整。

- (二) 對地方社工公會：目前我國社會工

作師公會全國聯合會方重新修訂過社會工作倫理審議制度，面對各地方公會在倫理審議機制建構與經驗不一的現狀下，實可透過此次全聯會重新修訂倫理審議流程的機會，重新檢視各地方公會的倫理審議機制是否已建置？或是審議流程是否需再修訂？

- (三) 對社工訓練教育的建議：社會工作專業的培養非常重視倫理，因此不論是在學校的養成教育，或是社工師的繼續教育訓練，都應納入倫理案例的討論，以及倫理審議流程的訓練。以期使社會工作師對自己能恪遵倫理守則，對外則是遇到倫理審議案件時，能勝任審議委員的角色。

期盼我們能一起為我國社會工作倫理審議機制的完備盡一點微薄之力，使我國社會工作專業化更臻完備。

(本文作者：李國隆為衛生福利部雙和醫院社會工作室主任；何振宇為國立金門大學社會工作學系助理教授)

關鍵詞：社會工作倫理審議

參考文獻

Cherice Chen (2022年2月9日)。〈2022年必須知道的Instagram統計數據〉。hububble。https://www.hububble.co/blog/2019%E5%B9%B4%E4%BD%A0%E5%BF%85%E9%A0%88%E7%9F%

- A5%E9%81%93%E7%9A%84instagram%E7%B5%B1%E8%A8%88%E6%95%B8%E6%93%9A
大衛·古特曼 (Guttman, D.) (2011)。《社會工作倫理》(田秀蘭、彭孟堯, 譯)。學富。
(原著出版年: 2006)
- 中華民國社會工作師公會全國聯合會 (2008)。《社會工作倫理守則》。<https://nusw.org.tw/wp-content/uploads/2017/11/社會工作倫理守則2008年公布實施.pdf>
- 白倩如 (2020)。《人情社會與社會工作專業倫理實踐——困境與出路》。洪葉。
- 弗雷德利·雷默 (Reamer, F. G.) (2009)。《社會工作價值與倫理》(三版)(包承恩、王永慈譯)。洪葉。(原著出版年: 2006)
- 李有萱 (2021)。《從線上社會支持、社會比較探討成年人Instagram使用模式與心理適應的關係》(碩士論文, 東吳大學)。臺灣碩博士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/rq3x2j>
- 秦燕 (2021)。《社會工作倫理與實務》。巨流。
- 財團法人台灣網路資訊中心 (2021)。《2020年12月調查——歷年個人及家庭上網行為趨勢分析》。<https://www.twNIC.tw/doc/twrp/202012f.pdf>
- 莎拉·班克斯 (Banks, S.) (2014)。《社會工作倫理與價值》(四版)(周采薇, 譯)。洪葉。(原著出版年: 2012)
- 曾華源、胡慧嫻、白倩如、許雅喬、李仰慈 (2021)。《社會工作專業價值與倫理——社會脈絡下的倫理實踐》(四版)。洪葉。
- 黃逸旻 (2018年2月4日)。〈你了解IG嗎? 13-24歲的人為什麼、又如何使用IG?〉。天下雜誌。<https://www.cw.com.tw/article/5087930?template=fashion>
- Greenwood, E. (1957). Attribute of a profession. *Social Work*, 2, 45-55.