

我國社會工作師倫理機制執行情形 與未來展望

蘇昭如、劉雅雲、林育丞

壹、前言

根據美國全國社會工作者協會（National Association of Social Workers, NASW）定義：「社會工作是一項助人的專業」。隨著社會變遷及專業工作者之制度化發展，社會工作者在助人關係中負有倫理道德責任，其在與個案、機構、社會等互動過程，除運用專業知識與技巧外，如何於面對倫理兩難避免造成個案與社會傷害尤其重要。「專業倫理」強調專業團體成員間或與社會其他成員互動時遵守專業的行為規範，藉以發展彼此的關係（沈清松，1996）。而社會工作師不僅應瞭解處遇技巧之可行性（technical feasibility），更要反思處遇過程中具有倫理的正當性（ethical legitimacy）（胡中宜，2005）。

《社會工作師法》（衛生福利部，1997）自1997年4月2日公布施行，明定社

會工作師之行為必須遵守社會工作倫理守則之規定；另倫理守則由全國社會工作師公會聯合會訂定，提請會員（會員代表）大會通過後，報請中央主管機關備查。社會工作師法立法說明亦載明，社會工作倫理係工作成敗之關鍵，亦為服務對象權益之保障。由此可見，社會工作倫理守則作為一種專業行為的道德標準，倫理守則對專業團體而言，是一種集體的「自律」，即以共同意志與集體良心的展現，對團體會員而言，則是一種具有強制性的「他律」，即所有會員均需共同遵守的行為與規範（徐震、李明政，2002）。

專業倫理機制涉及倫理守則制定、倫理申訴、倫理審議程序等，政府制定的政策、法規究與其如何相輔相成，值得探討省思。又近來遇有地方主管機關函送倫理審議案件，因各地方公會申訴人資格及受理要件不同致案件延宕等案例。故就我國社會工作師法有關社會工作師倫理相關規

定、實務上之執行情形、與主要國家及其他專業倫理機制等比較分析及檢討，進一步提出未來建議。

貳、我國社會工作倫理機制現況

一、社會工作專業倫理自律原則

依據《社會工作師法》（衛生福利部，1997）第31條規定：「社會工作師非加入社會工作師公會不得執行業務；社會工作師公會亦不得拒絕其加入」。社會工作師強制加入公會始得執業之規定，係比照我國針對專門職業技術人員及行業別，設有非加入公會不得執業之「業必歸會」制度，如醫事人員、律師、會計師等。復依《專門職業及技術人員考試法》（考試院，2021）第2條第1項規定所稱專門職業技術人員（以下簡稱專技人員），指具備經由現代教育或訓練之培養過程獲得特殊學識或技能，且其所從事之業務，與公共利益或人民之生命、身心健康、財產等權利有密切關係，並依法律應經考試及格領有證書之人員，各該專技人員管理法，亦均要求從業人員須加入公會始得執業，其目的係為透過公會組織發揮自治自律功能，強化該等人員職業道德、專業倫理及服務品質，以確保各該專業獨立完善，進而發揮妥善照顧人民生命、身心健康、財產等權利，以及增進公共利益等作用。爰社會工作師公會之設立、組織、運作等，

如同其他專技人員，有其法定職責與功能，對外推展與建立社會工作師專業制度，對內則共同建立專業倫理與價值觀，並適時發揮專業自治、自律精神。

二、社會工作倫理守則

《社會工作師法》（衛生福利部，1997）第17條規定，社會工作師之行為必須遵守社會工作倫理守則之規定；社會工作倫理守則由全國社會工作師公會聯合會訂定，提請會員（會員代表）大會通過後，報請中央主管機關備查。現行《社會工作師倫理守則》（中華民國社會工作師公會全國聯合會，2019）由全國社會工作師公會聯合會於2006年12月22日會員代表大會通過，內政部2008年3月28日核備，共計三章30條，嗣後經全國社會工作師公會聯合會2018年12月15日會員代表大會通過修訂，衛生福利部於2019年4月26日備查，共計三章31條，修正重點包含用詞修正（如：案主改為服務對象）、多元文化納入性傾向、資訊使用規範納入網路、媒體等。前開倫理守則係依據《社會工作師法》（衛生福利部，1997）第17條訂定，規範對象為社會工作師，以作為其執業之實務指引及倫理申訴、審議之基礎。

三、社會工作倫理審議程序

依據《社會工作師倫理守則》第三章附則一規定：

社會工作師違反法令、社會工作師公會章程或本守則者，除法令另有處罰規定者外，由違反倫理行為所在地或所屬之社會工作師公會審議、處置。（中華民國社會工作師公會全國聯合會，2019）

查中華民國社會工作師公會全國聯合會（以下簡稱社工師全聯會）會員倫理申訴及審議處理要點規定，倫理申訴分為申訴及再申訴，會員個人有違反倫理情事者，申訴人先向縣市公會提出申訴，不服縣市公會之倫理審議結果者，得向社工師全聯會提出再申訴。至於申訴案件類型包含違反倫理守則案件、業務疏失、不當行為等情事。違反倫理之處置包含口頭勸戒、書面告誡、專案輔導、停止會員權利行使等。

參、制度比較

一、我國各類專技人員倫理機制比較

（一）倫理規範

倫理規範係專技人員發揮自律精神訂定並共同遵守，《醫師法》（衛生福利部，1943a）、《藥師法》（衛生福利部，1943b）、《護理人員法》（衛生福利部，1991）雖無明文規定倫理規範制定及備查之程序，該等法規規定各級公會章程應載明會員應遵守之公約；《心理師法》（衛生福利部，2001）第19條明定心理師應謹守專業倫理，第57條明定各級公

會章程應載明會員應遵守之專業倫理規範與公約；《會計師法》（金融監督管理委員會，1945）第41條明定會計師執行業務不得有不正當行為或違反或廢弛其業務上應盡之義務，第60條明定全國聯合會應於章程載明職業道德、紀律……等功能性之委員會組織及執行方式；《律師法》（法務部，1941）第2條明定律師應砥礪品德、維護信譽、遵守律師倫理規範、精研法令及法律事務，第68條明定全國律師聯合會應訂定律師倫理規範，經會員代表大會通過後，報法務部備查；至於《公共衛生師法》（衛生福利部，2020）則與《社會工作師法》相似，第18條明定公共衛生師執行業務，應遵守公共衛生專業倫理規範，倫理規範由公共衛生師公會全國聯合會訂定，報中央主管機關備查。上述專技人員之倫理規範均由其公會全國聯合會制定（會員代表大會通過），並報中央主管機關備查。

（二）倫理審議機制

醫師、藥師、心理師、公共衛生師、會計師、社會工作師之倫理規範均明定違反倫理規範者由所屬公會審議、處置（中華民國醫師公會全國聯合會，2013；中華民國藥師公會全國聯合會，2016；中華民國諮商心理師公會全國聯合會，2021；中華民國臨床心理師公會全國聯合會，2013；衛生福利部，2020；中華民國會

計師公會全國聯合會，2017；中華民國社會工作師公會全國聯合會，2022），《律師法》（法務部，1941）第75條明定律師涉及違反律師倫理規範案件，由所屬地方律師公會審議、處置。《醫師法》（衛生福利部，1943a）第25條（執行業務違背醫學倫理）、《藥師法》（衛生福利部，1943b）第21條（違反《藥學倫理規範》〔中華民國藥師公會全國聯合會，2016〕）、《公共衛生師法》（衛生福利部，2020）第18條（違反公共衛生專業倫理規範）、《會計師法》（金融監督管理委員會，1945）第61條（違背會計師公會章程之規定情節重大）、《律師法》（法務部，1941）第73條（違背律師倫理規範情節重大）均有違反倫理規範移付懲戒之規定。而現行社會工作師與心理師之倫理審議機制相似，各級公會訂有倫理申訴相關規定，違反倫理之處置為公開聲明、警告及限制會員權利行使（停權、除名等）相關處置。

有關《醫師法》（衛生福利部，1943a）第25條所定移付懲戒條件「執行業務違背醫學倫理」，參最高法院100年6月9日判字第959號判決（最高法院，2011），該醫學倫理即應依中華民國醫師公會全國聯合會會員代表大會所通過頒布之《醫師倫理規範》（中華民國醫師公會全國聯合會，2013）為合目的性之解釋，亦即懲戒機制仍應符合專業自律原

則。另參大法官釋字第295號解釋（司法院，1992），醫師、藥師相當於會計師，懲戒委員會之決議為行政處分，懲戒覆審委員會之決議則相當於訴願決定，被懲戒人不服者，得逕行提起行政訴訟；參大法官釋字第378號解釋（司法院，1995），律師懲戒委員會設於法院且準用刑事訴訟法程序規定，故律師懲戒覆審委員會之決議相當於終審法院之懲戒法庭判決，不可再為爭訟。

二、主要國家社會工作倫理機制比較

（一）社會工作倫理規範

1. 美國

美國社會工作倫理守則係由NASW於1960年訂定，數10年間歷經九次修訂（最近一次修訂為2021年），該倫理守則作為美國社會工作者廣泛遵循之規範並納入許多州之社會工作執照法規中，該倫理守則指出：

倫理守則僅作為社會工作所遵循之道德、價值觀標準框架，與法律規範有別……倫理守則無法解決所有倫理爭議，其作為輔助判斷行為是否符合專業價值觀……隨社會變遷與新興技術發展，社會工作者應持續反思倫理規範於社會工作實踐之適用性……。 (NASW, 2021)

其揭示了倫理規範之核心目的與價值，並應隨時代變遷進行調整。

2. 日本

日本的社會工作師稱作社會福祉士，其資格取得相當於我國制度，經過一定社會工作教育課程取得社會福祉士應試資格，通過考試後向厚生勞動省登記即成為社會福祉士（申育誠，2019）。而日本社會福祉士法制化始於1987年通過《社會福祉士及介護福祉士法》（厚生労働省，1987），起初倫理規範係由社會工作專業團體各自訂定，例如，日本社會工作者協會1986年訂定之《社會工作者倫理綱領》（日本ソーシャルワーカー協会，1986）、日本醫務社會工作協會1961年訂定之《醫務社會工作者倫理綱領》（日本医療福祉協会，1961）及日本精神保健福祉士協會1988年訂定之《精神保健福祉士協會倫理綱領》（日本精神保健福祉士協会，1988）等，日本「社會工作者專業倫理綱領之制定與修正歷程」（日本社会福祉士会，2020a）指出，前述三個專業團體加上日本社會福祉士協會共同成立倫理綱領委員會，採用國際社會工作人員聯合會（IFSW）之社會工作定義，於2005年共同擬定《社會工作者倫理綱領》，由各專業團體廣泛採用實施，並於2020年再次進行修訂。依據日本社會福祉士協會2020年6月修訂《社會福祉士倫理綱領》（日本社会福祉士会，2020b），並據以於2021年3月修訂《社會福祉士行動規範》（日本社会福祉士会，2020c），第四章

第3-1條規定：「社會福祉士不得有違反倫理綱領及行動規範之行為」；倫理綱領（計8條）及行動規範（計23條）第四章均對於專業之倫理責任有相當篇幅之規定，顯示其對於社會工作者專業化之重視。衛生福利部2019年委託國立臺灣大學《社會工作專業制度發展規劃研究計畫》指出，根據Nagata Kanda（2012）的說法，日本的直接服務社工人力僅有三分之一具有社會福祉士資格，社會福祉士的執業執照可以擔任指導無證照之社會工作者或介護福祉士（相當於我國照顧服務員）的工作，換言之，日本與臺灣可能同樣有倫理規範涵蓋對象與約束力不足等問題。

3. 香港

香港的社會工作者屬強制註冊制度，香港社會工作者註冊局於1990年正式成立，其於1997年通過之《社會工作者註冊條例》（香港社會工作者註冊局，1997）第505章第17條規定，註冊社會工作者係憑藉相關學歷或一定資歷得註冊從事社會工作；復依同法第10條規定，由社會工作者註冊局訂定《註冊社會工作者工作守則》（香港社會工作者註冊局，1998）及《社會工作者工作守則實務指引》（香港社會工作者註冊局，2000），即為香港社會工作者應遵守之倫理規範。

（二）社會工作倫理審議機制

1. 美國

美國社會工作師違反倫理行為之認定方式有三種，包含對於NASW會員之倫理申訴、對州執照或規範委員會之倫理申訴及對於社工師處遇過失之法律訴訟（胡中宜，2005）。NASW訂有明確的社會工作倫理守則，查NASW發布之專業審查程序（NASW, 2012），其會員若已犯重罪遭定罪或遭州執照委員會撤銷執照，會員資格自動撤銷；若為較輕犯罪或州執照委員會認定之違規行為，NASW即通知該會員於30日內提出報告並移送倫理審議程序；若有其他涉及違反倫理規範，則得向NASW提出倫理申訴，申訴書內容須包含倫理守則違反之態樣、佐證資料文件、改正措施等，申訴案經倫理委員會（NEC）受理後將提交調解或仲裁，調解係由中立第三方作為調解者，釐清爭議雙方之倫理問題，並協助爭議雙方擬定協議；而仲裁則須舉行聽證會，並由專家小組審議是否違反倫理守則，提出處置建議（包含改正措施或處罰）。改正措施（corrective action）包含接受訓練、督導、書面譴責、賠償等，處罰（saction）包含公開聲明、撤銷會員資格、通知州執照或規範委員會等。

2. 日本

根據公益社団法人日本社会福祉士会

（無日期）公開資訊記載，倫理申訴由47個地區社會福祉士協會受理及審議，以日本千葉縣社會福祉士協會為例，該協會針對倫理申訴案件訂有「申訴程序規則」、「懲戒規則」、「倫理委員會組織規則」等（一般社団法人千葉県社会福祉士会，2019a，2019b），案件受理後由倫理委員會進行調查，程序包含相對人答辯、出具調查報告及再申訴等，依據懲戒規則，若違反倫理綱領及行動規範者，懲戒處分包含嚴重警告、譴責、撤銷會員資格等。

3. 香港

香港社會工作者依據香港《社會工作者註冊條例》（香港社會工作者註冊局，1997）第11條規定，當社會工作者進行違紀行為之審議程序時，社會工作者註冊局（或紀律委員會）將參考實務指引，並以工作守則作為裁決之依據；香港《社會工作者註冊條例》（香港社會工作者註冊局，1997）第25條至第32條訂有紀律處分程序，並訂有《紀律程序規則》（香港社會工作者註冊局，2022）等細部規定，違紀行為包含專業方面不當行為或其他犯罪行為，當註冊局受理申訴後交由紀律委員會審議，而紀律制裁命令之處分包含口頭訓誡、書面譴責、一定期間撤銷註冊及永久撤銷註冊等。

（三）小結

美國、日本所遵循之社會工作倫理規

範，由社會工作者專業團體自行訂定，並能參考國際規範、時代變遷進行滾動式修正，相較而言，我國社會工作師倫理規範同樣由專業團體自行訂定（報請中央主管機關備查），迄今僅有一次修正；香港則由政府機關（社會工作者註冊局）訂定其倫理規範，具有法規性質。

至於違反倫理之審議、處置機制，美國、日本與我國相同之處，均有社會工作者專業團體針對其會員之倫理審議、處置機制，美國尚有州執照或規範委員會之倫理申訴，相當於我國專技人員之懲戒機制，其違反倫理之處置更具有約束力；而香港社會工作者違反工作守則，逕由法規明定之紀律委員會進行審議、處置。

肆、現況檢討與未來展望

一、制度現況檢討

（一）倫理審議機制及案件統計分析

經衛生福利部於2021年12月20日邀請專家學者、社工師全聯會及各縣市社工師公會召開「研商社會工作師倫理審議機制會議」，並調查各公會倫理審議程序，多數公會已訂有倫理申訴案件之「申訴期限」、「通知相對人答辯」、「答辯回復」、「審議程序」、「撤銷」及「審議結果」等（各社會工作師公會倫理審議機制彙整如表1）。

表1 各社會工作師公會倫理審議機制彙整表

項次	程序	內容	公會別
1	申訴人資格	(1) 會員權益或福祉受縣市公會侵害者 (2) 不服縣市公會倫理審議結果之申訴人、相對人、權益受侵害者	全聯會
		(1) 會員、一般民衆申訴 (2) 政府機關、公益團體移送 (3) 理監事提案	臺北市
		權益受影響之當事人（或法定代理人）	臺中市、南投縣、屏東縣、花蓮縣
2	被申訴人資格	會員	各公會
3	申訴期限	知悉之日起一年內	全聯會、臺中市
		知悉之日起六個月內	基隆市、雲林縣
		知悉之日起二個月內	南投縣

項次	程序	內容	公會別
4	通知是否受理 並通知相對人 答辯	十日內	全聯會
		七個工作日內	臺中市
		一週內	嘉義市、基隆市、南投縣
		兩週內	臺南市
		十個工作日召開臨時委員會確認成案並通知受理。	花蓮縣
		無明定期限	臺北市、屏東縣
5	答辯回復	十五個工作日內回復答辯內容	臺北市、臺中市、屏東縣、花蓮縣
6	審議程序	三個月內完成審議	全聯會、嘉義市、基隆市、南投縣
		調查小組提出調查報告，召開審議會會議決議	臺北市、臺中市、高雄市（二個月內）、屏東縣、花蓮縣（90日內）
		一個月內完成審議	臺南市
		60個工作天內調查、審議	雲林縣
7	撤銷	雙方同意中止，一年內不得再提，涉及違反法律，委員會得繼續調查程序	臺北市
		雙方同意中止，六個月內不得再提，涉及違反法律，委員會得繼續調查程序	臺中市、屏東縣、花蓮縣
8	審議結果	審議報告移送懲戒委員會，尚未成立懲戒委員會期間，行文中央主管機關依權責裁罰處理。	全聯會
		受理後三個月內告知申訴雙方	臺中市
		告知申訴雙方	臺北市、高雄市、屏東縣、花蓮縣
		回復當事人	雲林縣
		裁罰基準按照違反社會工作倫理情節之輕重，分別以口頭勸誡、書面告誡、專案輔導、暫時停權、永久停權等處分。	基隆市、南投縣

項次	程序	內容	公會別
9	司法調查	審議結果涉及違反法律者，移請司法偵辦	臺中市、屏東縣、花蓮縣
		案件進入司法程序，仍可受理	全聯會、南投縣
		案件進入司法程序，即終止一切調查與審議程序。	基隆市

註：資料彙整至2021年12月。

資料來源：衛生福利部彙整（各社會工作師公會函復提供）。

統計截至2021年底，全國計有五個全國或地方公會受理審議倫理案件數計13案（各公會歷年倫理案件辦理情形彙整如表2），以受理公會分析，包括全聯會受理3件，地方公會以臺北市公會受理最多8件（占全部案件 61.5%），臺中市、嘉義市、雲林縣公會各1件；以案件來源分

析，以民眾申訴案計有10件最多，主管機關函送計2件，公會主動調查計1件；而案件受理後不成案計4案（占31%），成案後申訴人主動撤回計1案，經調查審議無違反社工倫理計6案，經調查審議進行處置計2案（發布公開聲明1案、口頭申誠及解除公會職務1案）。

表 2 各公會歷年倫理案件辦理情形彙整表

序號	年度	單位	案件來源	受理後是否成案	處理情形
1	98	中華民國社會工作師公會全國聯合會	民眾申訴	成案	審議無違反社工倫理
2			民眾申訴	成案	審議無違反社工倫理
3	101	台北市社會工作師公會	民眾申訴	不成案	無
4	103	台北市社會工作師公會	民眾申訴	成案	審議無違反社工倫理
5			民眾申訴	不成案	無
6	106	台北市社會工作師公會	公會主動調查	成案	審議後發布公開聲明
7	108	台北市社會工作師公會	民眾申訴	成案	申訴人撤回
8		雲林縣社會工作師公會	民眾申訴	成案	審議給予口頭申誠與解除公會職務，並建請服務機構依其人事規章進行獎懲
9		嘉義市社會工作師公會	民眾申訴	成案	審議無違反社工倫理

序號	年度	單位	案件來源	受理後 是否成案	處理情形
10	109	台北市社會工作師公會	地方主管機關 函送	成案	審議無違反社工倫理，但提醒社工師言行對社會大眾之影響
11	110	中華民國社會工作師公會全國聯合會	民衆申訴	成案	審議無違反社工倫理
12		台北市社會工作師公會	民衆申訴	不成案	無
13		台中市社會工作師公會	地方主管機關 函送	不成案	無

註：資料彙整至2021年12月。

資料來源：衛生福利部彙整（各社會工作師公會函復提供）。

各公會對於倫理審議程序之規定（包含申訴期限、相對人答辯期限、審議期限及審議結果處置等）均有所不同，另鑑於歷年倫理審議案件數少，各公會訂定之機制及經驗不一，仍待完備與成熟。至於包含社工師全聯會及部分縣市公會建議由主管機關成立懲戒委員會，其論點主要為公會無行政調查權及處置無強制力等，惟仍需思考專業倫理之本質，在不干預專業自律之原則下，輔以公權力之加入，修正審議程序，提升專業人員遵循倫理規範之強制力。

（二）法規與倫理

依據《社會工作師倫理守則》（中華民國社會工作師公會全國聯合會，2019）第一章第六點規定，社會工作師執業，應遵守法令、社會工作師公會章程及本守

則。針對社會工作師有意或無意所為之不當行為，可能違反相關法令或倫理，其違反情節程度、審議程序、裁處結果皆有所不同，「法令規範」涉及明確性原則及法律保留原則，違反者，主管機關即予以裁處或移送司法偵辦；而「倫理規範」則為專業倫理自律精神，由專業團體建立一套共同遵守之行為準則，現行我國制度對於違反倫理行為，係由違反倫理所在地或所屬之縣市公會受理申訴，成案後進行倫理審議。法規相較倫理規範強制力及約束力較高，係國家公權力展現且全國人民共同遵守之規範，而倫理守則係專業化自主發展之準則，仰賴專業團體與專業化發展加以約束及依循。

（三）倫理規範對象

現行我國《社會工作師倫理守則》

（中華民國社會工作師公會全國聯合會，2019）係依據《社會工作師法》（衛生福利部，1997）第17條規定，由社工師全聯會訂定（報請衛生福利部備查），該法規之規範對象僅為社會工作師，非涵蓋整體社會工作人員。根據西方學者Greenwood指出專業之五項特質：（1）一套專業的理論知識體系；（2）專業的權威或自主權；（3）共同信守的倫理守則；（4）社會或社區的認可；（5）專業的文化（引自李增祿，2012），社會工作作為一門助人的專業，同時參考衛生福利部108年委託國立臺灣大學「社會工作專業制度發展規劃研究計畫」建議（國立臺灣大學，2019），任何執行社會工作業務之社工人員，即包含尚未領有證書之社會工作人員，亦應遵守社會工作倫理守則，保障服務對象之權益，惟現行我國面臨與日本相似問題，未有整體實務社會工作者均取得正式證照，專業團體所訂定之倫理規範及倫理審議機制亦僅規範社會工作師。鑑於社會工作師法係專門職業技術人員之管理法規，應從「業必歸會」制度、倫理審議、繼續教育等相關權利義務加以規範，以更鉅觀角度整體檢討相關法規，得逐步從檢討社福機構進用規定（如：進用、消極資格、教育訓練等）至建構整體社會工作人員管理制度，較具實務可行性。

二、未來精進與展望

（一）強化倫理審議機制

有鑒於各縣市社工師公會之倫理審議程序與案件經驗不盡相同，可能導致申訴或審議之標準不一，社工師全聯會之會員由各縣市公會組成，該會近年來申請衛生福利部公益彩券回饋金補助計畫，辦理各項倫理審議相關共識營、工作坊等，例如，108年倫理審議委員培訓計畫、109年倫理審議委員共識營、110-111倫理審議相關工作坊等，透過倫理審議委員培訓以及各縣市公會之交流，並編製倫理案例教材及倫理審議操作手冊等，持續強化與完備各公會之倫理審議機制，充分發揮專業自律精神。

針對各級公會受理倫理審議案件來源，建議應有多元管道，包含倫理申訴、公會主動調查及主管機關移送等，至申訴人資格部分，應不侷限於公會會員或權益受損之人，公會得就所提供資料受理、調查，並依專業判斷是否成案及後續倫理審議，兼顧保障服務對象權益及強化專業自律之目的。

（二）研議納入懲戒機制

懲戒制度有其強制性及處罰嚇阻效果，懲戒罰係對於專門職業者本身紀律性之要求，與刑事罰及行政罰之法律依據、規範目的、處分之構成要件、處分內容有

所不同，著重於某一職業內部秩序之維護。懲戒制度必須法有明文，未來得研議納入社會工作師法修法參考，而懲戒之移送及構成要件，非僅限於社會工作師違反倫理守則之行為，參考《醫師法》（衛生福利部，1943a）第25條及大法官釋字第545號解釋內容（司法院，2002），移送懲戒之行為構成要件大致分為「業務上之違法行為」及「業務上之不正當行為」，違法行為即執行業務而違背法令之行為，其範圍應屬可得確定，不正當行為則指執行業務雖未達違法之程度，但有悖於該職業專業學理及倫理上之要求而不具正當性應予避免之行為，爰違反專業倫理係懲戒行為其中之一，尚包含其他違法行為或不正當行為。

綜觀而論，懲戒制度應建構於強化專業倫理規範之約束力，無法取代專業團體之倫理審議機制，參考美國層級式制度，於兼顧專業自律與強化倫理規範約束力之情形下，社會工作師有違反倫理守則行為時，程序上得先由公會受理後進行審議，依審議結果由公會審視是否移付懲戒。爰此，懲戒制度尚需考量倫理審議程序之銜接、懲戒委員會之組成及其欲達成保障公眾利益之目的，仍待相關專業團體凝聚共識。

（三）研議建立社會福利專業人員管理制度

目前《社會工作師法》及法定之倫理機制僅規範社會工作師，未及於其他社會工作人員。依據專業化發展進程，整體社會工作人員均應遵守社會工作倫理守則，惟針對未領有證書之社會工作員，仍待完備其管理法規，現行得逐步檢討社福機構進用規定（如：進用、消極資格、教育訓練等），促使整體社工人員應遵守相關道德或法律規範，並提升服務品質。另參考香港之全面註冊制度，考量《社會工作師法》係專技人員之管理法規，未來得研議訂定社會福利基本法，建立整體性社會福利專業人員管理制度，包含人員登錄、倫理規範、繼續教育等，明定其權利義務，將未取得證書之社工員納入管理，建立其倫理規範及審議機制，並逐步提升社工人員考取證書比率，以強化社會工作專業制度及保障服務對象權益。

伍、結語

社會工作作為一門專業，且其服務對象多為老人、身心障礙、保護性個案等不利處境之群體，爰社會工作人員遵守倫理規範尤其重要。社會工作專業倫理規範應由專業人員發揮自律精神凝聚共識，美國、日本、香港等主要國家整體社會工作

之管理制度，以及倫理審議與法規強制性之結合等經驗，均可做為我國之借鏡與參考。公權力無法取代專業倫理審議機制，期未來我國各級社會工作師公會持續發揮影響力及強化專業倫理，政府機關亦得研議透過法規修正等方式，完備倫理規範制度，共同合作推動社會工作之專業發展。

（本文作者：蘇昭如為衛生福利部社會救助及社工司司長；劉雅雲為衛生福利部社會救助及社工司科長；林育丞為衛生福利部社會救助及社工司專員）

關鍵詞：社會工作、社會工作倫理

參考文獻

- 一般社団法人千葉県社会福祉士会（2019a）。〈一般社団法人千葉県社会福祉士会正会員に対する苦情に関する手続規則〉。<http://www.cswchiba.com/wordpress/wp-content/uploads/2019/06/3781a253340d4ead1e76fcd9ededbf91.pdf>
- 一般社団法人千葉県社会福祉士会（2019b）。〈一般社団法人千葉県社会福祉士会懲戒に関する規則〉。<http://www.cswchiba.com/wordpress/wp-content/uploads/2019/06/45da326f93673c6c631f57ddbbaecd81.pdf>
- 中華民國社會工作師公會全國聯合會（2019）。《社會工作師倫理守則》。<https://www.ws.gov.taipei/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMzU4L2NrZmlsZS8zM2NjZTZlZC0yYTA1LTQ5OGItYTE2Ni1kZjNiNDUzMmUyOGMucGRm&n=56S%2B5pyD5bel5L2c5bir5YCr55CG5a6I5YmHLnBkZg%3D%3D&icon=.pdf>
- 中華民國社會工作師公會全國聯合會（2022）。《中華民國社會工作師公會全國聯合會會員倫理申訴及審議處理要點》。<https://drive.google.com/file/d/13QNzEtNZ6sjKq1h9VodWRyMmuB2yu6ko/view>
- 中華民國會計師公會全國聯合會（2017）。《職業道德規範公報第一號》。<https://www.roc CPA.org.tw/ReadFile/?p=Books&n=c96f4301dc0a4dfb895e133d216e032c.pdf>
- 中華民國諮商心理師公會全國聯合會（2021）。《中華民國諮商心理師公會全國聯合會倫理申訴案件處理要點》。<https://www.tcpu.org.tw/legal-and-ethical-complaints/6-key-points-for-handling-ethical-appeal-cases-of-the-national-federation-of-counseling-psychologists-association-of-the-republic-of-china.html>
- 中華民國臨床心理師公會全國聯合會（2013）。《中華民國臨床心理師公會全國聯合會專業倫理規範處置標準》。<http://www.atcp.org.tw/modules/news/article.php?storyid=52>

- 中華民國醫師公會全國聯合會（2013）。《醫師倫理規範》。https://www.tma.tw/ethical/files_pdf/%E7%AC%AC10%E5%B1%86%E7%AC%AC1%E6%AC%A1%E6%9C%83%E5%93%A1%E5%A4%A7%E8%A1%A8%E5%A4%A7%E6%9C%83%E6%B1%BA%E8%AD%B0%E4%BF%AE%E6%AD%A3%E9%80%9A%E9%81%8E%E9%86%AB%E5%B8%AB%E5%80%AB%E7%90%86%E8%A6%8F%E7%AF%84.pdf
- 中華民國藥師公會全國聯合會（2016）。《藥學倫理規範》。https://www.tainanpharma.com.tw/adm/news/picture_img/d_20160426160317.pdf
- 日本ソーシャルワーカー協会（1986）。《ソーシャルワーカーの倫理綱領》。
- 日本医療福祉協会（1961）。《医療ソーシャルワーカー倫理綱領》。
- 日本社会福祉士会（2020a）。《「ソーシャルワーカーの 倫理綱領」策定及び 改定作業の経緯》。
- 日本社会福祉士会（2020b）。〈社会福祉士の倫理綱領〉。<https://www.jacsw.or.jp/citizens/rinrikoryo/>
- 日本社会福祉士会（2020c）。〈社会福祉士の行動規範〉。<https://www.jacsw.or.jp/citizens/rinrikoryo/documents/kodokihan.pdf>
- 日本社会福祉士会（無日期）。〈苦情対応窓口〉。<https://www.jacsw.or.jp/citizens/rinrikoryo/kujo.html>
- 日本精神保健福祉士協会（1988）。《精神保健福祉士協会倫理綱領》。
- 司法院（1992年3月21日）。〈釋字第295號解釋〉。憲法法庭。<https://cons.judicial.gov.tw/docdata.aspx?fid=100&id=310476>
- 司法院（1995年4月14日）。〈釋字第378號解釋〉。憲法法庭。<https://cons.judicial.gov.tw/docdata.aspx?fid=100&id=310559&rn=29408>
- 司法院（2002年5月17日）。〈釋字第545號解釋〉。憲法法庭。<https://cons.judicial.gov.tw/docdata.aspx?fid=100&id=310726>
- 申育誠（2019）。〈論日本社會工作師人力之培育〉。《社區發展季刊》，165，314-328。
- 考試院（2021）。《專門職業及技術人員考試法》。
- 李增祿（2012）。《社會工作概論》。巨流。
- 沈清松（1996）。〈倫理學理論與專業倫理教育〉。《通識教育季刊》，3（2），1-17。[https://doi.org/10.6745/JGE.199606_3\(2\).0001](https://doi.org/10.6745/JGE.199606_3(2).0001)
- 法務部（1941）。《律師法》。
- 金融監督管理委員會（1945）。《會計師法》。
- 厚生労働省（1987）。《社会福祉士及び介護福祉士法》。<https://elaws.e-gov.go.jp/document?lawid=362AC0000000030>

- 胡中宜（2005）。〈社會工作師執業的倫理規範與不當行為之探討〉。《社區發展季刊》，110，465-475。
- 香港社會工作者註冊局（1997）。《社會工作者註冊條例》。<https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap505!zh-Hant-HK>
- 香港社會工作者註冊局（1998）。《註冊社會工作者工作守則》。<https://www.swrb.org.hk/tc/Content.asp?Uid=14>
- 香港社會工作者註冊局（2000）。《工作守則實務指引》。<https://www.swrb.org.hk/tc/Content.asp?Uid=15>
- 香港社會工作者註冊局（2022）。《紀律程序規則》。<https://www.swrb.org.hk/tc/Content.asp?Uid=16>
- 徐震、李明政（2002）。〈社會倫理與社會工作倫理〉。載於徐震、李明政（主編），《社會工作倫理》。五南。
- 國立臺灣大學（2019）。《108年度社會工作專業制度發展規劃研究計畫》。衛生福利部。
- 最高行政法院（2011年6月9日）。〈一百年度判字第959號判決〉。臺灣開放數據。<https://taiwanopendata.com/law/16pW2Yzk01aCHc1n4n8MTD022LGi11.html>
- 衛生福利部（1943a）。《醫師法》。
- 衛生福利部（1943b）。《藥師法》。
- 衛生福利部（1991）。《護理人員法》。
- 衛生福利部（1997）。《社會工作師法》。
- 衛生福利部（2001）。《心理師法》。
- 衛生福利部（2020）。《公共衛生師法》。
- National Association of Social Workers. (2012). *Procedures for professional review* (6th ed.). <https://www.socialworkers.org/LinkClick.aspx?fileticket=E6Gsz89w0rw%3D&portalid=0>
- National Association of Social Workers. (2021). *Code of ethics*. <https://www.socialworkers.org/About/Ethics/Code-of-Ethics/Code-of-Ethics-English>