

以社區為基礎的高齡照顧服務實踐 ——大學與社區合作夥伴關係的 建構與效益

劉麗娟

壹、前言

高齡社會已成為全球人口結構發展的趨勢，高齡者數量快速增加，各國政府都致力於規劃與推動各項有助高齡者生活及提升生活品質的政策，如世界衛生組織（World Health Organization，以下簡稱WHO）為使高齡者能夠活躍老化（active ageing）於2005年開始推動「全球友善城市計畫」（A Global Age-Friendly Cities Project），2007年公布「高齡友善城市指南」（Global Age-Friendly Cities: A Guide），期望透過跨部門的合作，建構具有包容性及可及性的環境，使高齡者可以健康生活（劉麗娟，2014；Waugh & Mackenzie, 2011）。

為因應環境變遷及人口結構改變，臺灣於2010年導入高齡友善城市，各縣市皆致力於建構更符合高齡者居住、行動及生

活的環境，如透過各地社區照顧據點及原住民部落文化站的建置，提供社區照顧，讓高齡者可透過據點進行健康促進及生活照顧；除此之外，面對高齡者失能人口的增加，臺灣的長期照顧政策也由長照10年計畫的長照1.0，逐漸發展為長照2.0以巷弄站的照顧模式，讓社區成為高齡者生活與照顧的基礎，成為在地老化的關鍵所在。然雖然以社區為基礎的照顧模式逐漸受到重視，但以臺灣急速增加的老年人口比例及工作年齡人口扶養的老年人口數，照顧能量仍然需要更多部門的協力合作與投入（蘇祐磊、陳東升，2021）。

社區對於高齡者而言，是最熟悉、最接近的生活環境，包括最熟悉的人們及事物，這些人事物可滿足高齡者互助力量和社會支持，同時避免高齡者的孤獨感（Jolanki & Vilkkio, 2015）；社區也可提供高齡者學習交流，減少其身體上的退

化，進而維持其身體的健康，不僅增加平均餘命，更能夠增加健康的平均餘命。有鑑於以社區為基礎的高齡議題對於現今社會的治理具有高度的重要性，如何整合各領域及專業成為高齡照顧能否提供更好服務及改善高齡者生活品質的關鍵。

作為社會培育人才和知識發展的重要角色，大學如何在專業、知識及技能上提供與協助以社區為基礎的高齡照顧，將成為有效協助社區高齡照顧的力量之一。近年來，透過各項政府計畫的支持及大學本身對於社會責任的意識，許多大專院校嘗試走出校園、走進社區，由教師、學生與社區共同展開許多不同類型的服務實踐。在此實踐過程中，社區、學校、教師與學生皆能由此獲得不同的收穫與挑戰（李育齊、劉若蘭，2016；翁瑞霖，2012；高淑美，2002；張麗春等人，2005；陳君豪、郭冠廷，2019；謝振裕等人，2014；顏如圻，2021；Enos & Morton, 2003; Wiewel & Broski, 1997），然而如何才能夠使大學與社區的服務實踐能夠對參與其中的各個利害關係人有更好的效益？

本研究嘗試以大學與社區的合作服務實踐為案例，以學生在服務實踐過程中的所見、所聞檢視其效益、困難與挑戰，主要目的在於分析大學如何成為以社區為基礎的服務實踐過程中的重要參與者，提供大學將人才培育和專業知識發展轉化為實際有益於社會的學習與貢獻。

貳、以社區為基礎、結合在地大學的服務實踐模式

一、以社區為基礎的高齡照顧

福利政策都涉及照顧責任的分配，若以家庭／市場／國家三角關係來看，社區照顧（community care）論述的發展歷程即照顧需求在三者之間界線拉扯與爭奪（王增勇，2005）。易言之，社區照顧作為社會福利制度的一環，其歷史發展受到福利意識型態的影響。福利意識型態與一個國家介入社會照顧（social care）的程度有密切的關係，照顧的責任光譜通常分佈於個人主義（individualism）與國家主義（stateism）之中，越靠近個人主義的這一邊，個人與家庭要負起照顧責任越多，反之則國家的照顧責任越多，社區照顧顯然隨著福利意識型態的改變，會呈現出不同程度的照顧品質與措施（賴兩陽，2000）。

以社區為基礎，也就是以社會工作中的社區工作方法推動社區事務，由進入社區開始，至對參與者和社區進行評估為止，過程中包括如何確認需要解決的議題、進行優先順序考量、發展策略及方法、執行策略及方法及轉移成為社區的自主能力等（轉引自賴兩陽，2015）。檢視臺灣以社區照顧方式進行服務約從1980年代中開始，政府部分首次出現則於1996年的「推動社會福利社區化實施要點」，而

後持續核定與推動數項「以社區為基礎」的照顧模式（莊俐昕、黃源協，2021）。

除此之外，社區亦是提供高齡者學習的地方，透過學習可以增加長者解決問題、適應生活的能力，協助長者相互交流、彼此支持，以減少長者在認知、體能及心智上的退化（楊蕙芬、劉雅文，2019）。延伸而言，如何運用確認、促進及增強長者能力，並透過運用各種資源的方式滿足需求的賦權概念（empowerment concept），建構以社區為基礎的高齡照顧方式，為未來高齡社會不可或缺的一部分（李怡娟等人，2003）。

二、大學與社區的合作夥伴關係

大學為當代社會中人才培育和知識發展的重要角色，也是提供社會發展的協力者，如何扮演及善盡角色是大學面臨的挑戰（宋威穎，2021）。檢視大學教育發展歷程，過去大學往往著重於理論、知識與概念，然此種強調理論的學習方式，使得學習與實際生活產生隔閡，進而使得學生進入現實社會後，出現學非所用的情況；如何透過經驗教育，將學校教育及社區需求加以連結的結構化活動，讓學生同時在教室與實際生活加以連結，使得學生透過課程設計與實務相互交流與互動，進而能更成熟且具責任感（張舒安、林紹仁，2011；劉麗娟，2017a）。

在此基礎下，教育部自2007年起推

動「大專校院服務學習方案」，以服務學習改變傳統學習模式，讓學生實際參與社會過程；近年來，基於培育與在地連結、協助社會議題的整體目標，鼓勵大學師生跨出學術象牙塔，更規劃與推動多項計畫，如「高等教育深耕計畫」（Higher Education Sprout Project）、「大學社會責任計畫」（University Social Responsibility, USR）及科技部「人文創新與社會實踐計畫」（Humanity Innovation and Social Practice Project, HISP），皆致力於由大專院校各個專業領域的師生，結合在地社區、團體與組織，共同協力解決在地問題。

大學與社區的合作涵蓋不同層面，如國立成功大學人文創新與社會實踐計畫結合臺南市大東元地區共同進行永續農業轉型（蕭惠中，2018；鍾怡婷，2018），另亦有學校以原民聚落、農村再生社區為協力合作對象（宋威穎，2021；黃世輝、黃秀梅，2020）；國立彰化師範大學地理系則以「人口地理」課程為標的，透過以社區為基礎的參與式行動研究至彰化市復興社區進行社會實踐（宋郁玲、盧沛文，2019）；國立中山大學以「史蹟導覽」課程結合參訪史蹟與在地知識，結合導覽活動與鄉土教學，培養學生導覽史蹟能力及提升學生對社區的認識及參與（江政寬，2017）；佛光大學結合地方人士及專家協助盤點地方產業發展的需求與困境（陳君豪、郭冠廷，2019）；國立臺東大

學公共文化事務學系透過高教深耕計畫，以原住民社區為研究場域，於課程中以行動研究為方法，針對延續性的服務課程，分析此過程對社區機構的影響（劉麗娟，2017b）。

面對臺灣高齡化社會的趨勢，各大專院校有許多選擇與高齡照顧相關的議題與在地結合，如蘇祐磊、陳東升（2021）分析教育部USR第二期計畫（109-111）的計畫為例，通過的計畫共有217件，其中有25%的議題與高齡及長照有關，且其中許多計畫是與社區發展協會、社會福利團體等組織，及這些組織所成立或各類型的照顧據點合作，包括衛生福利部的長照巷弄站、社區關懷據點及原住民族委員會的部落文化健康站等等，透過與大學附近的社區、據點、照顧單位進行連結，帶領學生進入在地，協助地方解決高齡照顧需求（蘇祐磊、陳東升，2021）。

參、社區與大學的服務實踐模式介紹

一、服務社區與服務對象簡介

本次服務實踐的社區位於臺東市市郊的建農里，為臺東市內面積最大的社區，鄰近臺東大學知本校區，里內的居民和知本農場的歷史有密切相關。早期，東部尚未普遍開發，當時的知本地區一片荒蕪，只能看到地上有無數的小石頭，且當時的

利嘉溪尚未為當地人所利用，土地貧瘠又經常氾濫，使得早期開發十分困難。1960期間，當時進駐到知本的知本開發隊，所要面對的就是這樣的一個環境，因退輔會撥交給東部警備開發總隊，執行卑南鄉土地開發，由準備退休的人員組成農墾示範大隊，在1963年完成河川開發，並於1969年成立知本合作農場，並開始陸續安置開發隊員，經過多年胼手胝足及筆路藍縷的艱辛，終於將這塊地區開發成現今的風貌，而後人數逐漸增多，並逐漸落地生根（譚昌國，2015）。

從上述歷程可知，社區乃是由榮民開發建立，榮民在此安置後，逐漸與在地女子成婚，包括不同民族的原住民，進而形成社區內的民族多元特色，知本地區從原先的卑南族群生活領域，到閩南先民的拓荒開墾，最後加入外省族群計畫性的重大建設，使得此處呈現原住民族、閩南族群及外省族群共榮共存的現象。

根據統計，建農里總人口數約886戶、2,294人，原住民共1,036人，占總人口數的百分之45%，其中平地原住民約有839人，山地原住民約有197人，原住民中阿美族居多其次卑南族、排灣族、布農族等，長者的年齡由70歲到99歲不等（陳志強，2022）。在此人口結構的需求下，在地協會與一粒麥子基金會合作設置老人日托站，協助進行老人日照的問題，目前固定到站的長者約25人。此社區也是學生前

往學校必經的社區，過去曾與臺東大學的美術產業系合作，由師生30多人為社區圍牆進行彩繪壁畫與拼貼馬賽克路牌，不僅達到敦親睦鄰的美意，也為社區打造色彩繽紛的意象。

二、服務實踐參與者概述

本研究以大學通識服務課程為場域，修課學生為24人，涵蓋不同的學院，包括理工學院12人，占總人數50%，其次為人文學院共8人，比例為33.3%，教育學院人數最少，僅4位，占16.7%；至於學生年級，分別為二年級13位（54.2%）、三年級2位（8.3%）及四年級9位（37.5%）；課程中為便於期末活動的分工及討論，將學生分為ABC三組，人數分別為9、8及7人（表1）。

三、服務實踐歷程說明

本研究以大學生服務實踐課程為基礎，結合建農社區日托站禮拜五開站時段，搭配課程時間，鼓勵並協助學生主動瞭解服務實踐，並進入社區服務長者，

以此方式帶領學生跨出校園教室的框架，讓他們身體力行的感受原來學習不限定於在學校體制內。促進學生的社會與公民責任、服務技能、個人發展及在真實生活情境反思學習能力與批判思考能力。

為能確保服務實踐有助於符合社區的需求，在服務實踐開始前，先與日托站督導課前規劃與協調，瞭解需求並設定學生服務執行內容。期初課程規劃如下所列：依日托站課程與學校行事曆搭配，課程任務分配調整為全班共同協力合作完成每一次服務執行的任務，細部由學生組別與長者組別作為搭配，讓每位學生都有機會練習與長者的應對方式。

本研究以社區為基礎進行服務實踐，過程中以實際服務為主，輔以影片觀賞、社會參與、分享討論與成果發表。基本上，服務實踐歷程分為以下四個階段。

第一階段為進入社區及確認識題階段，在此階段中有三個重要的內容，即建立實踐團隊、認識及瞭解何謂服務實踐，並進一步認識社區。為能達成此階段目標，首先讓同學以破冰遊戲認識彼此，及

表 1 參與服務實踐的大學生資料彙整表

學院	數量	比例	年級	數量	比例	組別	數量	比例
人文	8	33.30%	二	13	54.20%	A	9	37.50%
教育	4	16.70%	三	2	8.30%	B	8	33.30%
理工	12	50.00%	四	9	37.50%	C	7	29.20%

資料來源：作者彙整。

建立團隊；之後，透過教學說明何謂服務實踐，同時配合影片觀賞，如《不老騎士——歐兜邁環台日記》影片，讓學生對於長者的印象，不是只有停留在刻板印象，而是長者也可以懷抱著不一樣的抱負。另一方面，面對長者，讓學生學習思考該用什麼樣的態度面對長者。最後，邀請社區發展協會成員演講、安排社區環境參訪，

讓學生認識生活環境及社區背景，以連結大學生與長者之間的關係。

第二階段為發展策略與方法，此階段由教師根據社區需求提供各項技能與知識的訓練，包括家系圖、生態圖的繪製與學習，協助學生如何與長者對話，並進行高齡議題討論，使學生熟悉與長者相關資訊。

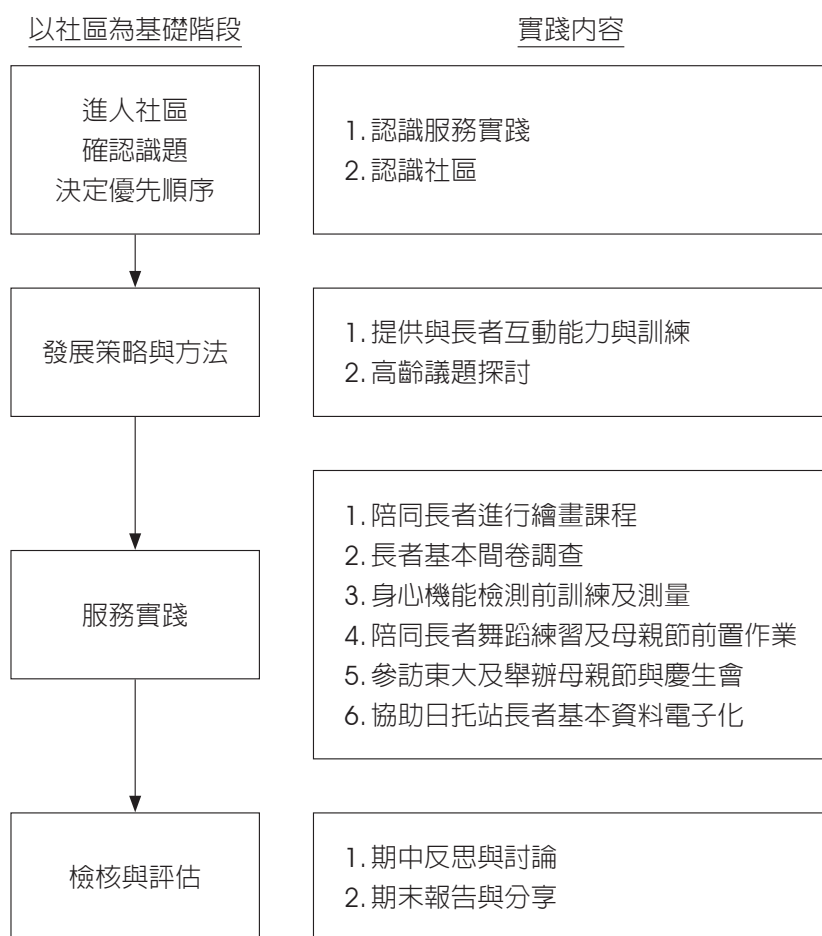


圖 1 服務實踐階段與內容

資料來源：作者彙整。

第三階段為執行階段，依據社區的需要，服務內容包括配合協助老人日托站活動設計與執行；協助個人訪談，填寫訪談表格及影像紀錄、登錄日托站表格資料，整理及建立歸納系統；協助將日托站現有照片、影檔，製作影片。除此之外，各小組每周輪流協助督導進行音樂律動與團康活動，並與長輩互動，課後一同留下協助打飯及共進午餐。

第四階段為檢核與評估。每次互動結束後，由學生記錄該次互動的心得與想法。透過質化研究的分析探析大學生對長者生命故事書及對長者的看法，相關內容包括：每次與長者的互動過程中，所見、所做的及各種想法，另也有搭配期中、期末的課程深度反思與分享，讓學生在實務與思維之中反思學習。

肆、服務實踐歷程的評估分析

經過服務實踐歷程後，本研究進一步分析此歷程對社區及大學的效益，為能使分析的內容更具系統，資料分析以各組學生及前往服務實踐的日期作為識別，以下將研究發現分三個面向。

一、檢視大學生對高齡服務實踐的認識

（一）對服務實踐認知的轉變

傳統教學方式為課堂教師傳授方式，對於學生而言，選修此課程只是為了學

分，並且認為服務實踐往往是模糊且單一，例如，認為服務實踐或學習就是「免費的勞動服務」、「被動」的心理，或者以為「服務」是容易的事。但經過實際的服務實踐，發現服務實踐並非如想像中的容易，而是必須經過縝密規劃、相互磨合的過程，才能達成服務的目標。

服務實踐的內涵更接近「主動關心」，我們不能無視，必須主動關心。與當初的認知差異在於將「被動」換成「主動」的心理。（A1-0602）

一直以為「服務」是件容易的事，後來才發現跟我想像的不太一樣，除了要實踐行動外，還要事前規劃、思考活動的設計是否適合長輩……等等，有很多前置作業，是需要縝密的思考、設計的事。（A3-0602）

真正認識服務在做什麼，期間和服務的對象彼此磨合，就算磕磕碰碰的，也能一步步向前邁進、進步。（B8-0602）

（二）年輕世代缺乏與長者接觸與互動機會

本次服務實踐以社區為基礎，並以長者為服務對象，但從實踐經驗可發現，對現今社會的年輕世代而言，與長者間的互動經驗甚為缺乏，大多學生皆不知道如何與長者對話、交流與互動，因此過程中從陌生、磨合到相互熟悉，需要經過一段歷程。此點可從初次於長者互動時，許多學

生的文字紀錄中呈現：

仔細思考才發現，我幾乎很少接觸銀髮族群，第一次直接去服務他們多少有點緊張，我也發現到我自身的許多不足，像是沒有聊天話題，只能從簡單的介紹開始。（A3-0407）

我不知道該怎麼跟年長者們開始話題，希望之後能有改變。（B4-0407）

一開始會找不到話題，一些問題也因為不是很熟悉而不敢問。（C7-0407）

二、社區與大學高齡服務實踐的成效評估

（一）服務實踐強化大學生對在地社區的認識

社區雖然就在大學旁，但對於每日在校上課的同學，就像是「咫尺天涯」，完全沒有察覺社區的存在；但經過社區介紹及參訪後，才真正「看見」社區的存在，並且成為在地的一部分。

社區是每天上課經過的地方，但自己卻未曾走進社區。經過演講介紹後，對社區有不一樣的認識，這是我第一次真正走入社區。（A2-0421）

社區是很有故事的地方，大多是由榮民丈夫和原住民妻子所組成。每個退伍老兵都有自己的故事，輝煌的曾經是說不完的；當時有介紹一個80幾歲的伯伯，他的人生經歷比我們都精采，也是我們無法想像的，而這裡的原住民女人也都有一段和

老兵的故事，他們在這個地方組織家庭，然後定居於此。（B5-0421）

後來才知道社區那麼大，這裡的爺爺奶奶非常辛苦，畢竟被分配到這樣荒涼的地區生活。沒有他們的存在，也沒有現在的資源可以使用。（C4-0421）

經過整個學期的服務實踐後，學生們對社區的認識已轉為與在地居民的情感，並且能夠由最初的陌生、膽怯轉為主動與長者互動。

當長輩們對我的服務表示感謝及肯定時，讓我對服務的行動更加強動力，將每件任務做到最好；長輩們熱情的邀約到他們家中遊玩，讓我對他們有更多熟悉及信任感。（A9-0609）

越了解社區就會越喜歡它，這是真的，因為我現在好喜歡它，它已經不再是路過的地方，而是曾經待過的地方。我永遠都會記得有長輩對我說，他們很開心有我們這些大學生的熱烈相助，因為日托站加入了新血，所以讓他們都年輕了不少。（B4-0609）

（二）服務實踐改變年輕世代對長者的認知，強化對長者的理解

由於年輕世代與長者互動的經驗非常缺乏，因此對長者有許多的刻板印象，包括長者是缺乏活力及與疾病為伍，但從實際的服務實踐中會發現，長者其實充滿對生活的熱忱、活力與熱情，無論在怎樣的

環境與狀況下，都會樂觀的面對人生。

許多長輩們踴躍地參與我們準備的遊戲，非常的有活力和熱情，有些長輩們的表現更是令人驚艷，完全顛覆以往我對與老人的認知，最讓我感動的是有一位老伯伯即使坐著輪椅也完成遊戲，展現生命的韌性。（C3-0609）

看到老人這麼的有活力真的很替他們開心，看到他們不畏病痛的開心玩樂，真令我感到佩服。與其說是在服務他們，不如說是他們在教導我們，教我們如何樂觀的面對人生，不管是身體上的病痛或者是心理上的痛苦，只要樂觀地向前，一樣可以活得好好的。（C7-0609）

（三）服務實踐提升對長者的尊重與社會融入

如同Waugh與Mackenzie（2011）指出，建構具有包容性及可及性的環境，才能使高齡者可以健康的生活。透過以社區為基礎的服務實踐，讓社區內的大學師生可以對於社區內的長者更具同理，並相互交流，進而使學生反思自己周遭的長者需要更多的照顧與尊重，將使整體社會對長者更加尊重，有助於長者的社會融入。

在服務執行過程中會聽到長輩的過去和經歷，可以了解到他們過去的生活，亦能從他們所說的話中學習到一些生活智慧，體認到同理心的重要，畢竟總有一天我們也會老化，他們面臨到的問題我們以

後也會遇到。（A3-0428）

現在醫療技術良好，老年人口增加迅速，將來勢必會照顧自己的家人，之前公民課本有張圖，它是用來解釋扶養比的，以前是一堆人扶養一位老人，但現在只有一兩個人而已，但是老人數量增加很多，學習如何善加照顧老人是好事。（C4-0609）

三、社區與大學高齡服務實踐過程的檢視與挑戰

（一）對服務實踐過程的認識與檢視

如何透過服務實踐，了解社區需要解決的議題並嘗試提出解決方式為重要的課題。在本次服務實踐中，學生深切地體認到雖然個人所做的在社區中微不足道，但透過發自內心的服務實踐可以讓自己充滿成就感，並且成為持續付出的動力。

只要多上一次課，對於服務長輩就更有熱忱了，我越來越喜歡他們，這連我自己都覺得不可思議，現在想起來還是覺得很滿足，是一種滿滿的愛，真得很開心自己可以做這些事情，幫助長輩們也充實自己，這是一件很幸福的事情。（B4-0609）

其實我們能幫忙的工作不多，做的跟工作人員比簡直是小巫見大巫啊！但我們仍希望再多幫一點忙，只要他們有任何公益活動，只要時間還可以，我們一定踴躍去幫忙，有心最重要。（C2-0609）

（二）互動過程最大的挑戰在與長者的溝通

最後，需要強調的是任何的服務實踐都有其困難及挑戰，對本次帶領學生與社區共同進行高齡服務的過程中，除了時間因素外，最大的困難與挑戰就是與長者的溝通。而所謂的溝通挑戰有兩種不同的形態：第一種溝通挑戰為學生如何突破自身因缺乏與長者的互動經驗，而向長者邁出互動、交流的第一步；另一種溝通挑戰則為社區內多元族群的語言，由於社區內包括來自中國各省的退休榮民，本身使用的是來自各地的方言，加上社區原有的阿美族、卑南族等原住民族群的語言，對於學生們而言，語言就成為一個溝通上的最大挑戰。

最大的挑戰是相處、溝通方式與語言。本身缺乏與老人們相處的經驗，也很少接觸到老人的相關資訊，因此溝通時無從下手。（A2-0428）

沒有什麼大問題，一開始對老人家的溝通上經驗不足。（B1-0602）

困難的地方是口音，聽不懂說什麼真的很痛苦，明明是同種語言，但卻不知道，可能還需要反覆思考，完成的當下是真的非常有成就感。（C4-0602）

伍、結論與建議

本研究以社區為基礎的大學生服務

實踐課程為基礎，結合課程時間與社區日托站每週開站的時段，鼓勵並協助學生主動瞭解服務實踐，並進入社區服務長者，以此方式帶領學生跨出校園教室的框架，讓他們身體力行的感受原來學習不限定於在學校體制內，而是透過參與及實踐更深入的了解社區、認識在地，並且建立與社區的連結。研究結果顯示，透過以社區為基礎的高齡照顧服務實踐的歷程，可以讓學生對於服務實踐有不同的認知，同時對於在地社區與其中的人事物有更深入的认识，並進一步改變年輕世代對長者的認知，強化對長者的理解，進而提升對於長者的尊重、同理與社會融入。

立基於以社區為基礎的高齡照顧服務的實踐經驗，本研究提出未來服務實踐模式的建議，包括：首先，強化服務實踐前的準備與訓練。在進入社區階段前，必須提供參與者足夠的社區資訊及在地知識，包括社區概況、人口結構分布及語言溝通能力。雖然本次服務實踐在進入社區前，已提供學生與長者溝通的相關技巧，但在語言差異部分仍未準備充足，因此建議未來在進入社區前，可邀請社區人員及語言方面的說明及介紹，以便在進入社區時有更多的準備及認識。

其次，社區與大學的服務實踐合作可以更加多元。本次服務實踐以學校的服務課程為基礎，雖然修課學生來自不同學院，但在服務實踐的項目仍屬於整體性

的服務，並非有具體且目標性的服務實踐，因此建議未來可與社區進行更深入的討論，針對社區的需求，設立更具體的服務實踐目標，以便對社區有更大的助益。

最後，本次進行服務實踐的社區包括原住民族、閩南族群及外省族群，具有高度的多元文化特性，若欲建立長期的合作

關係，未來在進行服務實踐時，需加入更多文化元素，並使參與成員更具有文化敏感度，增加對於文化的理解。

（本文作者為國立臺東大學公共與文化事務學系副教授）

關鍵詞：以社區為基礎、高齡照顧、服務實踐、大學、夥伴關係

📖 參考文獻

- 王增勇（2005）。〈社區照顧的再省思：小型化？規格化？產業化？〉。《台灣社會研究季刊》，59，91-141。https://doi.org/10.29816/TARQSS.200509.0003
- 江政寬（2017）。〈歷史記憶與社區參與：以國立中山大學服務學習課程「史蹟導覽」為例〉。《通識學刊：理念與實務》，5（1），37-75。https://doi.org/10.6427/JGEC.P.201703_5(1).0002
- 宋威穎（2021）。〈政策視角下的行動對話：大學與社區在實踐場域的伙伴關係〉。《新實踐集刊》，1，79-108。https://doi.org/10.29634/JNP.202109_(1).0003
- 宋郁玲、盧沛文（2019）。《從理論邁向實踐：以社區為基礎的參與式行動研究實踐人口地理學內涵》。教育部。http://ir.ncue.edu.tw/ir/handle/987654321/19996
- 李育齊、劉若蘭（2016）。〈投入社區的翻轉學習：大學生參與服務學習融入聯課活動之實施品質、學生投入及學習成果模式研究〉。《課程與教學》，19（4），61-91。https://doi.org/10.6384/CIQ.201610_19(4).0003
- 李怡娟、葉若分、張麗春（2003）。〈建構賦權式以社區為基礎的獨居老人照護模式〉。《護理雜誌》，50（3），49-55。https://doi.org/10.6224/JN.50.3.49
- 翁瑞霖（2012）。〈技專校院建立社區音樂教育夥伴關係實施模式之探討：以輔英科技大學山頂室內樂團為例〉。《真理大學人文學報》，13，27-49。https://doi.org/10.29962/TOJA.201210.0002
- 高淑美（2002）。〈社區群組夥伴與學校合作關係之探討——以台北市公館國小為例〉。《學校行政》，21，78-85。https://doi.org/10.6423/HHHC.200209.0078
- 張舒安、林紹仁（2011）。〈藝術服務學習課程實踐與反思：以花東青少年藝術創作營為例〉。《關渡通識學刊》，7，107-147。
- 張麗春、黃松元、巫菲翎（2005）。〈從健康促進學校的觀點談學校與社區夥伴關係之建立〉。

- 《護理雜誌》，52（3），76-81。<https://doi.org/10.6224/JN.52.3.76>
- 莊俐昕、黃源協（2021）。〈「以社區為基礎」的照顧模式之檢視：網絡治理觀點的分析〉。
- 《臺大社會工作學刊》，44，133-173。[https://doi.org/10.6171/ntuswr.202112_\(44\).0004](https://doi.org/10.6171/ntuswr.202112_(44).0004)
- 陳君豪、郭冠廷（2019）。〈從USR計畫執行看大學協助在地產業發展——以佛光大學為例〉。
- 《臺灣教育評論月刊》，8（1），55-62。
- 陳志強（2022年4月16日）。〈關懷社區老人健康，臺東市阿福隆愛文健站啟用〉。更生日報。
http://www.ksnews.com.tw/index.php/news/contents_page/0001595822
- 黃世輝、黃秀梅（2020）。〈大學設計專業浸潤原住民部落的三種路徑分析：以阿里山來吉部落的社會實踐為例〉。《設計學報》，25（4），65-88。
- 楊蕙芬、劉雅文（2019）。〈以社區為場域之老人轉化學習歷程——以宜蘭縣尾塹社區為例〉。
- 《福祉科技與服務管理學刊》，7（1），34-49。[https://doi.org/10.6283/JOCSG.201903_7\(1\).451](https://doi.org/10.6283/JOCSG.201903_7(1).451)
- 劉麗娟（2014）。〈台灣建立健康及高齡友善城市之歷程、評量系統與未來趨勢〉。《城市學學刊》，5（1），87-114。
- 劉麗娟（2017a）。〈大專院校服務學習課程學生學習成效分析〉。《中正教育研究》，16（2），71-112。<https://doi.org/10.3966/168395522017121602003>
- 劉麗娟（2017b）。〈大學生服務學習對社區機構之影響：一個長期的行動研究〉（會議論文）。2017年教育政策與評鑑學會論壇：擘畫當代前瞻未來學術研討會，南投縣，臺灣。
- 蕭惠中（2018）。〈農耕實踐的永續轉型：成大團隊與東山小農的經驗〉。載於蔡瑞明（主編），《新實踐與地方社會》（頁275-314）。人文創新與社會實踐計畫辦公室。
- 賴兩陽（2000）。〈英國社區照顧之政策發展與實施之優缺分析：兼對台灣福利社區化之啟示〉。《臺大社會工作學刊》，3，151，153-212。<https://doi.org/10.6171/ntuswr2000.03.05>
- 賴兩陽（2015）。〈以社區為基礎推動原住民族部落觀光產業的過程與成效：部落推動者的觀點〉。《社會政策與社會工作學刊》，19（1），45-90。[https://doi.org/10.6785/SPSW.201506_19\(1\).0002](https://doi.org/10.6785/SPSW.201506_19(1).0002)
- 謝振裕、何俊青、林慶和（2014）。〈學校與社區發展協會合作推動社區工作之研究〉。《當代社會工作學刊》，6，182-226。
- 鍾怡婷（2018）。〈果樹認養行動方案中的社會經濟實踐〉。載於蔡瑞明（主編），《新實踐與地方社會》（頁237-274）。人文創新與社會實踐計畫辦公室。
- 顏如圻（2021）。〈社區公共議題在教師教學上的兩難〉。《臺灣教育評論月刊》，10（4），154-156。<http://www.ater.org.tw/journal/article/10-4/free/15.pdf>
- 譚昌國（2015）。〈在地老化的理念與實踐：以臺東市建農里老人日托站為例〉。《臺東大學人文學報》，5（2），85-130。

- 蘇祐磊、陳東升（2021）。〈大學社會責任計畫在地老化推動特色案例比較與建議〉。《社區發展季刊》，176，222-235。
- Enos, S., & Morton, K. (2003). Developing a theory and practice of campus-community partnerships. In B. Jacoby (Ed.). *Building partnerships for service-learning* (pp. 20-41). JosseyBass.
- Jolanki, O., & Vilkkö, A. (2015). The meaning of a “Sense of Community” in a Finnish senior co-housing community. *Journal of Housing for the Elderly*, 29(1-2), 111-125. <https://doi.org/10.1080/02763893.2015.989767>
- Waugh, E., & Mackenzie, L. (2011). Ageing well from an urban indigenous Australian perspective. *Australian Occupational Therapy Journal*, 58(1), 25-33. <https://doi.org/10.1111/j.1440-1630.2010.00914.x>
- Wiewel, W., & Broski, D. C. (1997). *University involvement in the community: Developing a partnership model*. Great Cities Institute, College of Urban Planning and Public Affairs, University of Illinois at Chicago.