

新興虛擬數位性別暴力議題誰可接招？ 數位性暴力之社工服務

杜瑛秋、鄭筱舫、許皓程

壹、緣起

有關性私密影像的犯罪事件早在網路普及時就已開始陸續出現，直到近年來國內外陸續傳出重大的數位性暴力事件，震驚全球的韓國N號房事件、國內體育選手遭偷拍性私密影像（註1）販售、Deepfake換臉事件，還有某立委受暴遭威脅公開性私密影像，這些重大事件才逐漸引起人們的關注，正視數位性暴力的嚴重性。

台北市婦女救援基金會（以下簡稱婦援會）自2011年開始發現及監看臺灣媒體不斷出現被害人被散佈性私密影像的新聞事件現象，發現透過數位造成的性別暴力犯罪態樣複雜、棘手，且對被害人所造成嚴重且深遠的身心創傷。這種因加害人持有被害人性私密影像，而藉以勒索要脅，甚或透過新傳播科技散布流傳的犯罪態樣，其中以「未得同意散布性私密影像」（或稱復仇式色情，Revenge Porn），或

「持有性私密影像而以之要脅當事人」（或稱性勒索，Sextortion）的問題尤為嚴重。

「未得同意散佈性私密影像」（Nonconsensual pornography），是指「沒有經過成人當事人同意，而故意散佈、播送、張貼或以任何方式讓第三人觀覽當事人為性交、裸露性器官等性私密之照片、影像」。「持有性私密影像而以之要脅當事人」，則被稱為「性勒索」，勒索目的或許是分手後報復、警告、要求復合，或要求被害人支付金錢、更多影像，也或許是逼迫被害人發生性行為。

婦援會從2012年發現臺灣、美國、日本、英國、澳洲、加拿大等諸多國家所做之官方與非官方研究調查均指出，這類案件約有80-90%被害人都是女性。聯合國人權理事會2018年提出一份研究報告，報告中提出須正視數位性別暴力並非性別中立的犯罪，例如有未得同意散佈性私密影

像案件中，有高達90%九成的受害者為女性（王尹軒，2020）。

2021年行政院性別平等會發布數位／網路性別暴力之定義係指「透過網路或數位方式，基於性別之暴力行為。即針對性別而施加他人之暴力或不成比例地影響他人，包括身體、心理或性之傷害、痛苦、施加威脅、壓制和剝奪其他行動自由等。」類型包括網路跟蹤、惡意或未經同意散布與性／性別有關個人私密資料、網路性騷擾、基於性別貶抑或仇恨之言論或行為、性勒索、人肉搜索、基於性別偏見所為之強暴與死亡威脅、招募引誘、非法侵入或竊取他人資料、偽造或冒用身分等十種。

數位性暴力屬於新興社會犯罪問題，社工人員普遍對於被害人服務相關專業知識相當缺乏，期待透過此篇實務論文，整理婦援會從多年來服務看見社會結構問題、個案服務統計數據分析與以被害人為中心的實務服務經驗分享，增加社工或網絡專業人員專業知能，以達到數位性暴力防治目標。

貳、數位性暴力根源於社會建構下性別歧視

顧燕翎（1996）指出女性主義的產生是基於人們主觀上感受到男女不平等或女性遭受壓迫，而企圖以行動謀求改善。同

時女性主義受壓迫的起因是人為的、制度的，而非生物性的，才可以用人為力量加以改變。數位性暴力根源於父權體制下建構下性別歧視。女性主義認為父權制度是婦女受壓迫的根源，性是男女支配關係的關鍵，男性透過性／關係控制女性，進行權力的展現。以女性主義來看數位性暴力問題，認為數位性暴力就是根源於父權體制下社會建構的產物。以下嘗試以女性主義觀點探討在數位性暴力如何在父權體制產生以及如何影響被害人處境。

一、父權體制中的厭女情節

父權體制是一個以男性支配、認同男性和男性中心的社會結構，父權秩序在建立之後之所以可以長期地運作，勢必有某種管制的機制維持其運作，「厭女情節」正是這些父權秩序的「執法部門」，父權體制建立性別不平等的機制，性別刻板印象／歧視合理化性別不平等的機制，厭女情節則是「執行」這些性別不平等的機制，確保它維持運作（Kate, 2017）。只要不符合父權規範和期待的非典型個體就會被否定、被視為「不良的」；符合父權規範的個體就會被視為「正當」、「良好」的存在；在以男性為中心、男性握有較多權力的制度裡，女性被監控且規範的力道相較強烈且細小而多樣，其以隱晦且抽象的形態深嵌在社會文化和生活。對個體而言，除了外部的監督以外，透過社會

的期待，在成長過程中容易潛移默化地內化了厭女情節、自我監督與「修正」，這完整了父權體制的運作機制，同時也解釋了父權體制是如何成為一座密不透風、歷久不衰的監獄；也因此，當人們表現出不符合父權期待的樣貌，除了被外在世界否定與責備外、同時內心也容易產生自我懷疑與愧疚感等負向感受，承受著雙重的壓力與挫折。

二、賺賠理論——性觀點的雙重標準

依序上述父權體制下的限制，在臺灣社會中對兩性有雙重的性標準，相較於女性，臺灣男性有較多的空間、場域與方式來談論或是實踐性自主。許哲禱等人（2013）於性雙重標準的研究中指出由於華人社會傾向對男性的性行為採取不教導、隱諱或寬容的態度，而對女性採取較高的性標準，並將身體和貞節、家教等相互聯繫。在這個由男性主導的父權社會中，女人必須歸屬某個男人為妻，以身體以及身體可以執行的各種功能（如性交、生育家務勞動等）來交換一個長期的、穩固的社會位置（何春蕤，1994）。在傳統文化與父權體制的交織下，女性的性與身體被文化所管制，而女性在情慾的領域中時常是被噤聲、甚至喪失性自主權的。在此雙重標準之下，社會文化對於兩性性觀點的影響，衍生出了「賺賠理論」。賺賠邏輯浮現：男性在不需要付出承諾或

婚約的狀態下觀看女體或是觸碰女體，是「賺」；女性在沒有獲得報酬的狀態下被觀看、觸碰就是「賠」（謝亞岑，2021）。而這樣的概念除了忽視與「取消」女性的情慾以外，同時也貶低了男性性經驗的價值、甚至忽略其他類型權力不對等的可能。

三、色情文化中的權控關係

在協助性影像存證與下架的實務過程中發現，即使是雙方合意拍攝的性私密影像，影像內容仍多以女性為主角、男性通常在影像裡是「消失」的或者是形象（臉部與身體）不清楚、模糊的。張錦華（1995）認為父權意識形態宰制了物化的廣告象徵世界，女性在廣告及電視影像中所呈現的角色多是物慾的祭品，是物化、商品化的結果。Barry（1996）指出，色情是將性與女性物化，貶抑為物品，而以威權支配了性。黃惠如（2012）認為資本主義社會對於商品化的重視使得女性身體納入商品生產和流通的軌道之中，女性身體便如商品一般具有交換價值，於是我們生活在一個由資本主義以及父權宰制的社會當中，透過不斷地注視消費女體。在父權體制下，被物化的女性在父權的社會中被迫成為色情市場的供給方，正因為「需求方」的權利優勢，進而創造出以女體為絕大多數的色情文化。色情文化同時也滿足了男性凝視中的「窺淫癖」，謝亞岑

（2021）指出窺淫癖是透過觀看另一人而獲得的性愉悅；佛洛伊德認為，個體具有觀看他人的性慾本能，透過意識集中的凝視中支配物化他人、引起慾望，並獲得不同於直接性交的滿足。黃海榮（2007）指出「男性凝視」是一種性別化的觀看權力，也是一種運用權力控制女性的方式，男性在觀看的過程中獲得快感並展現自身權力。「淫窺」除了產生性愉悅之外，色情場域之所以有如此巨大的性別差異，也源自於「物化」與「淫窺」所帶來的權力，而那權力正是父權體制壓迫女性的核心。

四、父權結構下數位性暴力被害人處境

綜觀前段的脈絡分析，性雙重標準套在女性身上的枷鎖，使得數位性暴力女性被害人成為「不合格的女人」，而無所不在的厭女情節（稱讚「好女人」、責備「壞女人」）使得女性被害人在面對與處理暴力事件的過程中，時常遭受到親友的不諒解與責備，若又有媒體報導成新聞，網路上的厭女風氣及那因匿名而毫不留情的網路留言，對被害人都是二度傷害，被害人甚至會開始自我懷疑、責備與否定，內化了外在加諸於其身的厭女機制。也因色情文化的猖獗、產業鏈完整，社會對於物化女性習以為常，許多對數位性暴力尚未熟識的民眾即使沒有惡意留言，仍會選擇漠視或是隨意地「上車」，忽視了其對被害人的傷害及影響。當人們不覺得性私

密影像外流是一種性暴力時，外流的影像就難以有效地停止散佈，對被害人造成的傷害，如同網路特性一般無止盡。而有些女性被害人在意識到外流的影像如大海撈針般無法完全收復時，面對龐大「男性凝視」下的權力控制，被害人會產生強烈地無力感，進而放棄求助或繼續爭取自身權益。

除了外界的不友善會影響被害人的求助意願以外，兩性關係中的賺賠理論更加重了被害人求助的阻礙，性私密影像遭到散佈使得被害人「性隱私」被迫任由第三方觀看，女性被賦予的貞操枷鎖便隨之而來，「賺賠邏輯」開始運作，羞愧感隨著逐漸增加的點閱數，加倍地在被害人心中無限蔓延，導致被害人可能有憂鬱、價值感低落、覺得自己「不夠乾淨」等負面感受，即便外在環境給予支持，內在情緒仍會有許多的不安與焦慮，甚至會有自傷或自殺的意念與行為。性雙重標準污名化女性的性自主，不論是被偷拍或是自願拍攝但未經同意被散佈的女性被害人都因此深受其害，部分被害人會選擇持續隱忍，不希望因為積極處理，而使得更多人知曉此事，便一人面對所有內在與外在的情緒和壓力。

另一方面，性私密影像的散布常伴隨著個人資料的洩漏（包括：姓名、學校、工作單位、電子信箱、社群媒體），被害人除了擔心周遭親友、生活圈內的人知曉

會被貼標籤，被害人遭陌生人騷擾的可能性也隨之增加，來自電子郵件、社群軟體的性邀約，甚至是現實生活的跟蹤騷擾，都讓被害人在面臨情緒困擾之外，更無時無刻籠罩在恐懼的陰影下。

參、數位性暴力被害人服務數據與案件樣態

一、案量與性別

婦援會自2015年中旬開始專線諮詢服務共接獲665求助案件，從下表1首先可得知案量逐年攀升，也反映受害者的求助意識逐漸抬頭，不再只是隱忍或隱匿於人群之中。其次可看出多數求助者為女性有90.83%，男性則為少數有7.67%。

二、被害者年齡

由下表2可得知多數求助者為18歲以上成年人占60.15%，不願透漏／無資料占32.78%，乃因許多被害人不願意透漏，而未成年求助者人數也占7.07%。成

年人中以滿18-25歲占31.18%，可見以年輕族群最多。實務發現這年齡群正處於大學與剛進入社會工作時期，戀愛交友與性關係正熱烈發展，加上現代性自主權開放及情感教育缺乏，而願意或妥協合意拍攝或自拍傳送他人的要求。

三、案件類型與兩造關係

由下表3可得知，以前／現任伴侶的復仇式色情樣態占多數有40%，不曾見面之網友占22.86%，而同儕／同事、性伴侶／曾見面之網友／一夜情對象、不知對方是誰三類型各占有8%以上。進一步觀察2021年類型發現，不曾見面之網友案件已高達前／現任伴侶，而不知對方是誰有增多趨勢。可見侵害個人性私密影像類型，親密伴侶於分手後復仇式色情類型比例已逐年減少。

四、取得影像手段

下表4可得知求助者以被害人自拍最多有30.55%，其次是雙方自拍有

表1 案量與性別統計表（單位：案）

性別	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	總計	百分比
女性	44	82	64	63	65	89	197	604	90.83%
男性	0	8	5	5	8	8	17	51	7.67%
不確定性別	0	0	0	0	1	1	8	10	1.50%
總計	44	90	69	68	74	98	222	665	100.00%

資料來源：本文整理。

表 2 求助者年齡狀況（單位：案）

被害人年齡	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	總計	百分比
16歲以下	1	0	6	2	4	4	4	21	3.16%
16-未滿18歲	0	6	3	2	6	1	8	26	3.91%
滿18-20歲	1	12	7	9	11	13	29	82	12.33%
21-25歲	10	22	15	14	17	22	26	126	18.95%
26-30歲	6	10	7	7	16	15	20	81	12.18%
31-35歲	7	6	7	10	6	3	16	55	8.27%
36-40歲	2	12	4	4	4	1	4	31	4.66%
41歲以上	4	4	2	3	0	2	10	25	3.76%
不願透漏／ 無資料	13	18	18	17	10	37	105	218	32.78%
總計	44	90	69	68	74	98	222	665	100.00%

資料來源：本文整理。

表 3 案件兩造關係（單位：案）

兩造關係	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	總計	百分比
前／現伴侶	19	39	32	27	30	48	71	266	40.00%
同儕／同事	6	11	12	3	8	7	10	57	8.57%
不曾見面之 網友	4	17	11	19	15	14	72	152	22.86%
性伴侶／ 曾見面之網友 ／一夜情對象	4	7	7	5	5	7	21	56	8.42%
情色產業 性交易對象	0	0	0	0	0	2	1	3	0.45%
駭客	1	1	0	0	0	3	4	9	1.35%
不知道 對方是誰	1	6	2	4	6	12	23	54	8.12%
無資料	7	0	0	7	1	0	15	30	4.51%
其他	2	9	5	3	9	5	5	38	5.71%
總計	44	90	69	68	74	98	222	665	100.00%

資料來源：本文整理。

表 4 影像取得狀況（單位：案）

取得影像手段（複選）	總計	百分比
雙方合意拍攝	172	27.09%
遭偷拍	119	18.74%
被害人自拍	194	30.55%
遭強制拍攝	30	4.72%
視訊時遭側錄	50	7.87%
駭客竊錄	8	1.26%
拾獲載體	4	0.63%
趁機取得	12	1.89%
趁職務取得	4	0.63%
其他／無資料	42	6.61%
總計	635	100.00%

資料來源：本文整理。

30.55%，第三是遭偷拍有18.74%。實務發現許多民眾認為性私密影像拍攝與被外流具有因果關係，以致常遭到周遭親友及社會大眾的譴責或嘲諷，造成二度傷害，例如「愛拍又怕被人看」、「拍了就會被外流風險」。不管是合意拍攝或自拍皆是展現個人的性自主權，而性私密影像未經同意外流卻是侵犯被害人性自主權，兩者非是因果關係。實務經驗發現，親密關係中被被害人經常被以愛之名要求同意拍攝，但實際上卻是持性私性影像對被害人進行權力控制。

五、加害人威脅散佈情形

由下表5可得知加害人威脅散佈以

「已威脅未散佈」占最高有28.71%，其次「未威脅直接散佈」有28.71%，第三是「不確定」有16.61%，第四是「已威脅已散佈」有13.87%，最後是「未威脅尚未散佈」有13.87%。實務發現加害人是網友占越來越多，多數網友是匿名，透過網路交友、詐騙打工而被騙取性私密影像後便消失無聯繫。此統計案件數與總案件數較少，乃是求助者未提及加害人威脅散佈情形或無法回答而未填此項。

六、加害人目的

加害人目的是指加害人外流被害人性私密的目的且複選項。由下表6可發現加害人目的以「不確定目的」占36.51%最

表 5 加害人威脅散佈情形（單位：案）

威脅散佈	2015~2021	百分比
已威脅已散佈	86	13.87%
未威脅直接散佈	175	28.23%
已威脅尚未散佈	178	28.71%
未威脅尚未散佈	78	12.58%
不確定	103	16.61%
總計	620	100.00%

資料來源：本文整理。

表 6 加害人目的（單位：案）

加害人目的（複選）	2015~2021	百分比
單純報復	72	11.84%
要求復合	74	12.17%
勒贖發生性行為	37	6.09%
勒贖金錢	70	11.51%
勒贖裸照	35	5.76%
基於炫耀心態	19	3.13%
提供他人下載／交換	18	2.96%
藉此營利	13	2.14%
不確定目的	222	36.51%
其他	48	7.89%
總計	608	100.00%

資料來源：本文整理。

高，其次「要求復合」有12.17%，第三是「單純報復」有11.84%，第四是「勒贖金錢」有11.51%。不確定目的最高，可能是被害人被網友或不知人散佈無法得知目的。實務發現「要求復合」、「單純

報復」通常兩造關係是前／現伴侶，被害人單方要求分手而遭到加害人報復。實務經驗也發現被害人性私密影像如被偷拍、被駭或利用職務取得而被外流，其外流影像內容多是雙方露臉的性愛影像。反之，

影像呈現以被害人為主的性愛影像。此意味當初拍攝者其拍攝目的不單純，可能預備日後作為控制或威脅恐嚇被害人之用。

肆、以被害人需求為中心的數位性暴力社工服務

依著前述數位性暴力發生的根源和服務統計與案件類型，發現被害人需求有專業諮詢支持與協助、去標籤化與不責難、蒐證、法律諮詢與司法訴訟協助、處理影像、心理經濟等福利服務資源、人身安全計畫等，且需求隨著加害人身分、威脅、散佈情形和危機程度而有差異。因此，數位性暴力社工服務應以被害人需求為中心，且適合危機調理論和女性主義理論做為服務基礎。

一、社工服務之理論基礎：危機調適理論、女性主義與社會工作

人在危機發生時，通常比較願意接受協助，專業關係容易建立。危機調適模式是一種以短期處遇為導向的工作模式，強調運用心理動力與自我心理學之理論概念，來協助個人心理與社會功能失衡的案主，藉以影響其人格調適與社會功能之增強（潘淑滿，2000）。被害人突然接到加害人持性私密影像散佈威脅恐嚇，或其性私密影像被散佈網路平台或社群裡，造成身心焦慮、危及人身安全，依平日危機調

適方式無法依平日危機調適方式問題解決時，進而求助。

女性主義理論是一種觀點、實務與意識型態，是一套以女性為主題的思想與價值系統，並在實踐行為中促成改變，終止女性的附屬地位，達成性別平權的公平社會。女性主義以社會結構因素解釋女性的問題，個人即政治就是表達這個理念。增強權能是女性主義實務的重要過程目標也是主要策略之一，要激發個人內在的掌控感與行動力。首先是聚焦在女性個人的經驗，使女性以自己的語言訴說自己的生命經歷；能夠以自己的話訴說自己的故事，並且賦予意義是相當激發個人能力的過程，透過此過程，工作人員協助案主經由的自己經驗認識自己的觀點、需求和感覺，並且採取行動解決其問題（宋麗玉等人，2002）。以女性主義理論來看數位性暴力問題，即可發現數位性暴力產生乃是源自父權制度下的加害者透過性，以親密關係或持有性私密影像權控被害者使其成為可被控制的附屬品，而社會中充滿色情文化、賺賠邏輯、性別偏見和歧視加速性私密影像被傳播和社會責難氛圍，讓被害者成為父權體制下被壓迫和宰制的群體。

以女性主義理論為基礎服務，社工人員透過個案服務以充權被害人找回生活控制感，透過對話詮釋數位性暴力事件產生的根源和責任歸屬降低被害人自我責難提

升自我價值；透過團體倡議與相關網絡單位團體倡議與對話，以理解被害人處境，避免被害人二度傷害與願意提供適切服務；而經由社會倡議以推動專法或修法、對社會公民倡議與教育，嘗試減少性別歧視和對被害人責難的氛圍。

二、社工人員須具備的服務知能與強調 社工專業倫理遵守

數位性暴力議題為新興社會問題且極具隱私性，社工人員所需服務知能有認識了解各種的交友APP、跟蹤APP（例如：俗稱冰棒Zenly）、通訊軟體、社群網站、網路色情網站、網路影音平臺等，和相關刑法、民法、專法運用治法，以及電腦手機使用安全資訊、常見數位用語等外，也需具備溝通協調能力與網絡專業人員合作。社工有時需協助處理個案性私密影像，例如協助下架或轉介專業單位處理、幫被害人收集證據而持有該資料。因此，社工人員需時常提醒和自我檢視是否有違反社會工作專業倫理守則。

三、以被害人需求為中心的數位性暴力 社工服務

數位性暴力案件具有高度隱私性和特殊性，每個案件依嚴重程度和時效性差異而有不同需求，社工人員以被害人需求為中心提供個案服務外，還必須進行網絡團體倡議、數位公民素養教育才行。

（一）個案服務

婦援會個案服務流程包括接案諮詢與評估、開案、擬定服務計畫、執行處遇計畫、結案。個案或其親友透過電話、email或FB私訊方式求助，社工接案後進行資料收集與評估，包括案件複雜度、人身安全程度、個案身心狀況等。如果案件較為單純，只要提供簡單諮詢即可，例如求助者詢問收到網友訊息告知網路上有其性私密影像，社工了解後發現案主沒有拍攝性私密影像，社工告知此為加害人釣魚手法，提醒被害人不要回應任何訊息或點選任何連結，便結束諮詢服務。

接案評估發現需要開案服務，社工依問題急迫、人身安全程度與案主討論處遇計畫、內容、優先順序、進行方式和分工。前者處遇內容有社會與心理評估及處置、陪同服務、司法服務、網路影像下架、轉介或網絡合作服務、人身安全、相關補助或物資、資源資訊提供與其他等，其中社會與心理評估及處置包括心理和情緒支持、問題解決、性別歧視討論、權控議題討論、暴力責任歸屬和暴力因素詮釋、壓力紓解、情緒管理、溝通方式、分手演練與談判技巧、自我照顧、自殺想法因應與解決等。

1. 短期個案服務

開案後依案件複雜程度、案主意願等分短期與中長期服務。短期服務是運用

為危機調適為主，並搭配女性主義社會工作，被害人接受服務後其降低危機、調適心理與社會功能、了解性暴力事件責任歸因，或轉介相關機構後續服務後，便結束服務。例如一位中年女性個案被境外網友以持有性私密影像，勒索金錢造成其焦慮恐懼而影響生活來電求助。社工安撫焦慮情緒，了解整體事件後，與案主評估加害人可能對其威脅風險，包含加害人持有性私密影像多寡、對個案和親友資料掌握情形、加害人可能散布網站平臺等。並了解加害人相關資料蒐證情形、被害人身心影響與對事件看法、案主使用網路能力等。進而與個案討論可因應方式，例如申請FB、IG委託展翅協會的「不要就不要」實驗計畫申請影像事先攔截、至當地婦幼隊報警、人身安全因應等，並透過對話分享此類加害人的手法、討論數位性暴力事件責任歸屬、性自主權等處遇計畫內容。經過電話會談1~2次後社工發現案主焦慮情緒已舒緩，案主與社工討論其想要處理計畫優先順序後，社工教導與討論其執行詳細內容，例如因應加害人持續來電威脅處理、報警程序資料與維護隱私不被親人發現方式、社工轉介參與展翅協會所需流程、注意事項等。由於案主居住南部縣市且不會使用網路信箱傳送所需攔截影像、對於報警過程中有些擔心與疑慮。與案主討論轉介當地民間婦保社工協助。案主同意後，社工盡速書寫轉介表連結當地社工

陪同報警、處理網路信箱帳號申請、性私密影像資料傳送等。社工評估並確定案主危機和問題得以暫時解決，且後續有當地社工接受服務便予以結案。

又例如個案以匿名來信詢問交往期間發現案男友交往期間對方要求拍攝性愛影片，其想要分手又非常擔心對方散佈。社工得知後，回信同理被害人擔心焦慮情緒，現今處理方式與可採取相關規定，以及可與討論分手方式和話術，鼓勵案主來電與社工聯繫。案主接獲信件回電，社工進步了解其想要分手原因、男友相關資料和交往期間是否有暴力行為、案主居住與人身安全情形、親友支持、當時拍攝性愛影片狀況，並與其討論取回性愛影片方式、分手談判、分手後人身安全維護等方式。案主決定先嘗試用軟性談判和切結書簽署取回親密照，以男友反應再決定後續行動。社工與案主討論談判話術、切結書內容共識取得進行方式，以及提醒事先環境、人員陪同等維護人身安全計畫。經過2~3天後，社工去電聯繫案主，案主告知男友已簽署切結書並確定刪除影像，其不用擔心影像外流。

2. 中長期個案服務

中長期服務是針對較複雜問題、案主身心狀況不佳、涉及後續司法服務，需要先運用危機調適介入，後運用女性主義社會工作為主，以充權被害人找回生活控制感，透過對話詮釋數位性暴力事件產生的

根源和責任歸屬降低被害人自我責難提升自我價值。例如以被網友散佈性私密照為例，案主透過交友APP軟體認識網友，該網友以視訊方式、LINE通話與案主多次聊天，漸進式強勢要求被害人提供個人生活照和性私密影像，案主事後認為不妥而要求停止聯繫，加害人便不斷傳訊息威脅恐嚇被害人持續連繫。沒多久被害人發現自己性私密影像被PO在社群網站的色情版上，身心崩潰和出現想自殺念頭，更擔心家人得知後可能引發家庭危機。案主來電求助，社工同理與情緒安撫，先引導性私密影像外流與其自拍提供性私密影像責任無因果關係，減少案主自責感，社工承諾會陪同面對和處理，取得案主不自殺口頭契約。

社工開始收集案件相關資訊與案主評估各種風險，例如加害人是否到案家或工作場所尋找案主；可連結資源例如IWIN、社群平臺的檢舉機制、警方相關證據收集情形、法扶的律師；加害人威脅訊息回應與蒐證；被害人身心創傷壓力可能出現情形、處理因應與調適方式。同時，社工與個案討論處理優先順序，其中以影像下架、報警不讓家人知道為優先，其次法律諮詢和法扶律師扶助申請，而下架前須先確認證據蒐證，但案主無法觀覽外流影像，社工詢問檢察官可採用證據內容注意事項後，便協助錄影蒐證提供給個案，再由個案提供給警方。社工除了以機構名義向網站管理單位檢舉外，同時申請

IWIN協助，由於適時疫情、國外處理檢舉之人員分流上班，IWIN頻繁反應數月後加害人帳號終於封鎖，影像得以下架。

確定處遇計畫後，社工與案主執行上述處遇內容外，還包括提供相關物資、與案主親人溝通等。社工透過陪同和不定期電訪，了解案主與家庭關係、教育養成背景和想透過交友APP的原因，以對話方式，引導其看見自己優點，提升自信與自我價值感。經過將近一年半服務，司法判決勝訴，案主生活穩定而結案。

不管短期或中長期服務，社工於結案時會帶著個案回顧整個事件歷程、了解案主在事件中獲得內外在能力、自我滋養和成長外，還會進行預防事件再發生教育。

（二）倡議與數位公民素養教育

數位性暴力問題解決常需要跨專業、跨縣市甚至跨國境的合作，但常因彼此專業、立場不同而難以合作而得進行網絡間倡議，可透過非正式或正式會議／公聽會，或者透過專業訓練提升專業知能與敏感度以及增加跨國際合作可能性。例如數位性暴力被害人年齡偏年輕族群，其提出數位性暴力案件通常不敢讓家人知情，而其申請法扶的律師扶助，審理資力時需要家庭成員財務資料，審理人員可能未能理解可解套的法條執意要求提供，社工則可透過非正式溝通協助爭取扶助資格。

指責被害人社會氛圍造成被害人不願

意求助或二度傷害，而此狀況不只民眾也包含網絡專業人員，經由數位公民素養教育，可減少責難被害人和防止數位性暴力不斷發生。

伍、結論

隨著網路科技發達，在充斥性別歧視的社會文化，數位性暴力事件層出不窮，不管是政府或民間團體紛紛開始重視，積極進入校園、社區或透過各種媒體網絡宣傳數位性暴力預防教育，其中應包括教導師生、民眾如何面對加害人可能出現數位性暴力之行為動機，例如當加害人是網友時，可舉例說明網友常見誘騙裸照模式並拆解騙術；當加害人是伴侶時，其性愛時常會偷拍錄影時機、手法，或要求拍攝錄影、提供性私密影像的因應話術，或是要求對方刪除的方式和時機；當加害人是數位遊戲的成員時，其常採取的誘騙性私密照手法。

婦援會服務經驗發現，數位性暴力被害人身心創傷嚴重者不亞於實際性暴力創傷，但因其匿名性需求和不易信任他人特性下，社工或網絡人員提供服務時，策略上以被害人需求為中心，站在被害人立場去同理、聆聽問題後，先提供解決問題方式，解除案主焦慮、破除其責難自己迷思以取得信任後，再以漸進式獲得被害人基本資料，之後再爭取後續服務機會

與其工作，例如透過陪同報警、協助或轉介下架服務，或是透過社工協助蒐證等，並說明社工專業倫理中重視保密尊重隱私重要和機構可提供服務項目等。數位性暴力事件處理經常需要協調連結各項網絡資源協助，前提須取得被害人同意與參與後才能執行，而過程中會面臨有許多困難，包含網路平臺屬於境外不確定可以找到加害人、不確定可以要求下架、不確定可以取回或刪除、更不確定未來是否會被再散佈，社工需要有耐心陪伴，引導被害人用鉅視觀點詮釋、面對問題、調適自我，進而重建或恢復生活穩定。此外，社工可能接到兒少被害人求助時，往往會被要求保密、不可告知其親友，但依兒少性剝削防制法規定，社工告知有通報責任和告知通報對其益處，被害人聽到要通報可能拒絕透漏資訊或拒絕求助。

數位性暴力防治涉及被害人、加害人、平臺業者、警政、社政、教育、司法、媒體傳播，甚至跨國際合作等，目前臺灣法律相當不足，建議政府應制定專法或增修各相關法律，成立跨層級跨國際數位犯罪防制單位，並編列充足預算、網絡人員專業訓練、積極進行全民數位教育、預防宣導才能達到防治目的。期待透過這篇實務論文提出，讓相關網絡和社工夥伴們可以重視數位性暴力議題，與了解被害人處境、服務提供方式和內容，共同攜手數位性暴力被害人防治工作。

（本文作者：杜瑛秋為台北市婦女救援基金會執行長／社工師；鄭筱舫為台北市婦女救援基金會社工專員；許皓程台北市婦女救援基金會社工專員）

關鍵詞：數位性暴力、數位性別暴力、以被害人為中心、數位性暴力社工服務

註 釋

註1：性私密影像，係指與性相關且包含下列內容之照片、影像、電磁紀錄及以任何其他方式記錄或儲存且可轉換為圖像之資料：性交或猥褻之行為，或以身體或器物碰觸他人生殖器、肛門或女性乳房，及裸露或強調人體生殖器、肛門或女性乳房之全部或一部。

參考文獻

- 王尹軒（2020）。〈國際人權視角：新興數位性別暴力與防制〉。《國際性別通訊》，32，11-12。
- 何春蕤（1994）。《豪爽女人：女性主義與性解放》。皇冠。
- 宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍（2002）。《社會工作理論：處遇模式與案例分析》。洪葉。
- 林志儒（2015）。《台灣棒球場的新迷群文化：以LamiGirls迷為例》（碩士論文，世新大學）。臺灣碩博士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/3e5h54>
- 陳智惠（2020）。《女性一夜情實踐者自我揭露之經驗探究》（碩士論文，國立臺南大學）。臺灣碩博士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/2vv76z>
- 張錦華（1995）。《最佳女主角？婦女與文化媒體》（會議論文）。婦女研究十年——婦女人權的回顧與展望研討會。臺北市。臺灣。
- 許哲禕、林燕卿、施俊名（2013）。《大學生性雙重標準之外顯與內隱測量及其關係研究》。〈樹德人文社會電子學報〉，9（2），19-42。
- 黃海榮（2007）。〈男性凝視與色情〉。《文化研究@嶺南》，6。http://www.ln.edu.hk/mcsln/6th_issue/key_concept_04.html
- 黃家茹（2019）。《社群媒體上的女性凝視：以Instagram為例》（碩士論文，國立政治大學）。臺灣碩博士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/5ncjgu>
- 黃惠如（2012）。《秀色可餐？酒促小姐的身體經驗與職場處境》（碩士論文，世新大學）。臺灣碩博士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/ewyhx2>

- 潘淑滿 (2000)。《社會個案工作》。心理。
- 謝亞岑 (2021)。《姐露的是什麼？Dcard 西斯板上女大生自拍行為的探討》(碩士論文，高雄醫學大學)。臺灣碩博士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/96js4j>
- 顧燕翎 (主編) (1996)。《女性主義理論與流派》。女書文化。
- Barry, K. (1999)。〈色情媒介和全球性婦女剝削〉。載於顧燕翎、鄭至慧 (編)，《女性主義經典》(頁450-457)。女書文化。(原著出版年：1996)
- Johnson, A. G. (2008)。《性別打結：拆除父權違建》(成令方、王秀雲、游美惠、邱大昕、吳嘉苓，譯)。群學。(原著出版年：1997)
- Manne, K. (2019)。《不只是厭女：為什麼越「文明」的世界，厭女的力量越強大？拆解當今最精密的父權敘事》(巫靜文，譯)。麥田。(原著出版年：2007)
- Citron, D. K., & Franks, M. A. (2014). Criminalizing revenge porn. *Wake Forest Law Review*, 49, 345-383. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2368946
- Johnson, A. G. (1997). *The gender knot: Unraveling our patriarchal legacy*. Temple University Press.