

# 美國Title IV-E Waiver創新實施方案 對跨領域服務整合的啟發

林予安

## 壹、二十年磨一劍的創新實施

對大部分在臺灣的實務工作者而言，Title IV-E Waiver是個陌生的名詞，但實際上，它是一個已經在美國推行了超過20年的創新實施方案（innovation implementation）。而此法案的精神在於美國聯邦政府提供經費給地方政府，在忠實施行（implementation fidelity）及定期評估的前提之下，地方政府得以發展創新的兒童福利方案。對於臺灣的社會政策環境而言，參考美國Title IV-E Waiver的中央與地方協作模式，定期評估且長期追蹤創新方案的施行程度及成效，讓地方政府可以在其裁量權內自由地使用中央經費，來發展因地制宜的創新社會福利服務方案，進而提高服務輸送的可近性、可及性及有效性。

Title IV-E Waiver的法律位階是屬於《社會保障法》（*Social Security Act*，簡

稱SSA）中的第四編（Title IV），此編規範聯邦政府以補助款支付各州提供服務給有需要的家庭及兒童福利服務。《社會保障法》第四編又分為五個部分（Parts）：第一部分（Part A）向各州提供整體補助款（block grant），用以提供暫時性協助給有需求的家庭；第二部分（Part B）為兒童及家庭服務；第三部分（Part C）已廢止；第四部分（Part D）規範子女撫養費及親子鑑定；第五部分（Part E）說明聯邦政府支付寄養、預防及永久性（permanency）服務（The United States Social Security Administration, n. d.）。

《社會保障法》第1130條授權美國衛生與人群服務部（United States Department of Health and Human Services，簡稱HHS）批准Title IV-B 及Title IV-E針對寄養和其他兒童福利服務的創新示範豁免計畫（waiver），其目的是為了在實務上有策略地發展創新方案及生產有成效的兒童福

利服務模式。上述的「豁免」計畫，指的是聯邦政府授予彈性，使各個兒童福利管轄區（child welfare jurisdictions，因各州及印地安部落有各自適用的兒童福利法，為求文章簡潔，下文將用兒童福利管轄區來概括所有執行Title IV-E Waiver的州及部落政府與哥倫比亞特區）能夠更加靈活地使用聯邦提供的補助款。特別值得一提的是Title IV-E Waiver授予寄養系統經費使用上的靈活度，使其得以更有效用於兒童保護和寄養系統中，促進兒童的安全、永久性和福祉的替代性服務。在獲得聯邦政府豁免方案經費補助的同時，州政府依法也負擔忠實施行及成效評估的義務；也就是說必須忠實地按照Title IV-E Waiver申請書上的架構來實行方案，也需定期檢核施行程度及方案效果。唯有撥款與定期評估兩項元素相輔相成，才能確保州政府有效地運用聯邦經費來發展創新的兒童福利方案。

美國的兒童福利及寄養系統（foster care）在1980至1990年之間發生了重大變化，引發了政策與立法的改革風潮；在此背景影響之下，Title IV-E Waiver被寫入《社會安全法》。在這十年之間的社會不利因素增多——包含貧困家庭、少女懷孕、物質使用違常（substance use disorder，簡稱SUD）、人類免疫缺陷病毒／愛滋病（HIV/AIDS）的盛行率提高（Children's Bureau Express, 2013）。再加

上身處寄養系統的兒童人數爆增，從1990年的40萬名兒童攀升至1999年的56.7萬名兒童（Graham, 2021），換算成百分比來看，等於寄養兒童的人數在這十年之間成長了41.8%。除了寄養的兒童人數上升之外，安置在寄養系統的平均天數也持續拉長。截至1997年10月為止，寄養兒童的平均逗留時間已達到24個月，在特定兒童福利管轄區的天數比全美各州的平均值要高得多，例如伊利諾伊州平均35.6個月、紐約州平均32.1個月及哥倫比亞特區平均30.0個月（Children's Bureau, 2000）。以上寄養系統中，人數及天數平均值同時增加所呈現出來的警訊不容忽視！

Title IV-E Waiver自從1995年開放申請後，共計有二輪的施行期。第一輪的施行期為1996至2010年，在這15年之間，共有23個兒童福利管轄區實施了一次或多次的創新示範方案，包括補貼監護／親屬永久性、為物質使用違常的照顧者提供服務、彈性補助經費及放寬對當地兒童福利機構Title IV-E Waiver的撥款上限、照顧管理支付系統以及密集的就宅和家庭重聚服務。第二輪的施行期為2012至2019年，在這8年的期間，總共有27個兒童福利管轄區參與創新示範方案的實施，此一輪的創新實施反應了更廣而多元的服務、方案及組織創制，包含實務／功能評估、創傷知情治療服務（trauma-informed therapeutic services）、以家庭為中心的

個案管理模式、親職教育方案、密集個案管理、家庭維繫服務／穩定服務（family preservation/stabilization services）以及替代／分級回應模式（Graham, 2021）。除了在服務提供及方案設計上提出創新外，Title IV-E Waiver也附帶要求各個兒童福利管轄區同時進行創新實施的全方位評估，評估項目包含一過程、成效、成本分析等要素。多數的兒童福利管轄區採用縱貫性研究設計，因此能長期分析／追蹤兒童福利成效的歷史性變遷，甚至有少數的兒童福利管轄區採用隨機分組來檢驗創新實施的成效。

整體而言，大多數參加Title IV-E Waiver創新實施的兒童福利管轄區都獲得正向及統計上顯著的結果，例如：兒童安全、永久性及福祉。以下列舉部分正向且顯著的評估發現：**1.降低兒童虐待的初始通報案件及再通報案件量**——佛羅里達州、印第安納州、馬里蘭州和內布拉斯加州；**2.降低家外安置的個案數**——阿肯色州、佛羅里達州、印第安納州、馬里蘭州、內布拉斯加州、俄克拉荷馬州和華盛頓州；**3.離開寄養系統後的永久性提升**——阿肯色州、夏威夷州、伊利諾伊州、紐約州、俄亥俄州、田納西州和西弗吉尼亞州；**4.縮短了家外安置期的長度**——伊利諾伊州、印第安納州和西弗吉尼亞州；**5.提升家外安置的穩定性**——阿肯色州和俄亥俄州；**6.親屬安置數量提升**——

亞利桑那州、科羅拉多州、俄勒岡州和西弗吉尼亞州；**7.親職知識／技能的提升**——阿肯色州、伊利諾伊州、肯塔基州、緬因州、馬里蘭州、密歇根州、內布拉斯加州、紐約州和賓夕法尼亞州；**8.兒童的發育及功能進步**——印第安納州和內布拉斯加州；以及**9.父母及兒童的壓力和焦慮有所減輕**——馬里蘭州和西弗吉尼亞州（Graham, 2021）。

## 貳、催生Title IV-E Waiver的美國兒童福利及寄養系統變遷

美國寄養系統設計在1853-1900年代初期的目的，是提供「短期」的家外安置給那些無法與原生家庭共同生活的兒童。這些兒童進入寄養系統的原因多元且複雜，可能是甫出生就因父母無力照顧而進入寄養系統，亦或可能在年紀稍長後，經由學校老師、鄰居、警察……等相關人士通報疑似兒童疏忽或虐待後而進入寄養系統（Bass et al., 2004; Voices For Children, 2020）。進入寄養系統的兒童主要被分配到三種不同的安置環境，約有45%兒童進入非親屬關係的寄養家庭、約32%的兒童進入有親屬關係的寄養家庭及12%兒童進入安置機構（Children's Bureau, 2017）。進入寄養系統的終極目標是希望兒童在「安全無虞」的狀況下，回歸原生家庭與父母團聚；但若家庭重聚是不可行

時，則需早日為這些兒童尋得一個永久性（permanency）的居所（Dutrow, 2020）。

寄養系統所聚焦的問題也隨著時間推移而有所改變，最初寄養系統是為了照顧失依的孤兒所設立，那時的社會風氣對親生父母虐待兒童的行為較為容忍，並且當時的寄養家庭也是虐待事件頻傳（FindLaw, 2018）。不論在原生家庭或寄養家庭的兒童都普遍面對被虐待的狀況，因此兒童在原生家庭所遭受到的虐待，並不會直接導致家外安置的結果。一直到了1960年代，美國社會對於所謂「稱職」父母的標準才有所提高，Kempe等學者在1962年發表〈受虐待兒童綜合症〉（The Battered-Child Syndrome）這一篇文章，正式地喚醒社會對兒童虐待的重視（Kempe et al., 1962）。1966年，全美各州才通過立法強制通報兒童虐待事件（Barbell & Freundlich, 2001）。在1970年代，寄養系統的政策訂定的方向傾向儘可能地把兒童從有虐待及疏忽事實的不安全家戶環境移出，讓他們進入寄養家庭或安置機構。

《收養協助與兒童福利法》（*Adoption Assistance and Child Welfare Act*）於1980年通過立法（U.S. Congress, 1980），此一法案制定的目的，為的是要改變過去鼓勵將兒童自原生家庭移出而進入寄養系統的實施方向。聯邦政府透過提供地方政府財務上的激勵，確保各州政府能把這些經費運用在兒童虐待事發前的「預防」及發生

後的「家庭團聚」相關服務之上。

在1990年代，社會開始關注縮短兒童停留在寄養系統的時間及達成永久性計畫等議題。柯林頓總統於1993年簽署了《家庭保護和支持服務計畫法案》（*Family Preservation and Support Services Program Act*）。該法案是自1980年以來對《社會保障法》中 Title IV-B進行第一次修訂，旨在透過投入經費於諮商、喘息服務、對處於危機中的家庭提供到宅協助、父母支持小組和家訪等服務，來增強父母的功能並保護兒童（Children's Bureau Express, 2013）。在1997年，國會通過了《收養與安全家庭法》（*Adoption and Safe Families Act*，簡稱ASFA）。該法案由根本翻轉了兒童福利中寄養系統的服務方針，藉由制定明確的時間表以實現寄養兒童的永久性，或透過終止父母權利讓寄養兒童自由地被領養。該法案也在法律上承認親屬安置作為可接受的永久性選項（Center for the Study of Social Policy & the Urban Institute, 2009）。ASFA把永久性計畫的聽證會的期程，由原本的18個月，縮短至12個月（Lehman et al., 2005）。在這一項短時間期程的壓力之下，這些親權暫時被剝奪的父母們必須在12個月內展現出改變的動機與提出佐證，說服法官讓他們繼續在兒童福利系統中努力改變自己、營造出一個安全的居家環境讓兒童有機會返回原生家庭，以達成家庭重聚。

## 參、Title IV-E Waiver—著重 「整合」服務的創新示範

1994年的《社會安全法》修正案（Pub. L. No. 103-432）授權衛生與人群服務部批准至多10個州推行持續5年的兒童福利示範（即「豁免方案」，為Title IV-B和Title IV-E）的創新計畫、服務和改革，以實現聯邦與州的兒童福利政策目標（U.S. Congress, 1994）。Title IV-E Waiver解套兒童福利創新過程中遭遇到的最大限制——聯邦財務架構——它有利於無休止的寄養，而傾向不使用其他可以為兒童提供安全、永久家庭的服務和選擇（McDonald et al., 2004）。豁免方案通過創建一個更具靈活度的聯邦財務架構來實現這一目標，該架構允許各州在使用Title IV-E經費時具有更大的靈活度，以及維持嚴謹的責信，使創新示範與國會和民眾所期望的兒童福利原則和成果維持一致（Testa, 2005）。各州於1995年首次提交了Title IV-E Waiver的申請，並於1996年首次獲得批准。以下列舉四個州，他們的實施重點都包含了「整合式」的服務輸送，分別是：佛羅里達州、夏威夷州、伊利諾伊州及華盛頓州。

佛羅里達州的Title IV-E Waiver創新示範的焦點在於「增強服務配置」，主要服務對象為：1.目前正在接受家內或家外的兒童福利服務之0-18歲兒童；2.所

有被通報兒童虐待的家庭。佛羅里達州的處遇有五個主要的元素：a.改善以社區為基礎的服務配置（Improved Array of Community-Based Services）、b.整合兒童福利與其他健康及人群服務（Integration of Child Welfare with Other Health and Human Services）；3.兒童福利及身體健康評估（Child Welfare and Physical Health Assessments）；4.優質親職啟動計畫（Quality Parenting Initiative）；5.創傷知情照顧（Trauma-Informed Care）。

其中「優質親職啟動計畫」整合了實務系統以確保寄養家庭能夠得到足夠的支持，進而提供高品質的照顧給予寄養兒童；「整合兒童福利及其他健康及人群服務」整合了兒童福利、心理衛生、物質使用及家庭暴力服務，透過直接外展、媒體宣傳及與在地非營利組織（Managing Entities）合作來管理每日的行為健康服務輸送、照看寄養系統中的兒童按醫囑使用精神藥物，及經營佛羅里達州小兒精神諮詢熱線（Armstrong et al., 2009; Hansen et al., 2019; Lamothe, 2011）。

夏威夷州的Title IV-E Waiver創新示範重點是增強危機應變系統、密集式以住家為基礎的服務及加速達成永久性的服務。目標服務對象包含下列兩類：1.短期停留者，由醫院、學校或警察轉介至兒童福利系統，通常停留時間少於30日；2.長期停留者，在寄養系統待超過9個月

的兒童。

針對短期停留者有以下兩種處遇方式：1a.危機應變團隊（Crisis Response Team，簡稱CRT）及1b.密集式以住家為基礎的服務（Intensive Home-based Services，簡稱IHBS）。其中「CRT」與醫院及警察緊密合作，每週7日、每日24小時都由訓練有素的社工輪值排班，務求在轉介後的2小時內回應由兒童福利服務熱線通報的個案。

針對長期停留者有以下兩種處遇方式：2a.安全、永久性及福祉會議（Safety, Permanency, and Well-Being Meetings，簡稱SPAW）與2b.包圍服務（Wrap Services）。其中「SPAW」是個跨專業整合團隊，為無法返回原生家庭的兒童除去致使永久性的障礙。雖然家人無法直接參與工作過程，但透過團隊成員，例如服務提供者、醫療人員、心理健康諮商師、社會工作者、行政人員等專業人士合作，可以發展一套個別化的行動計畫來促成這些兒童及青少年達成永久性（Agner et al., 2020; Berry et al., 2018; Daleiden et al., 2010）。

伊利諾伊州的Title IV-E Waiver創新示範主要服務對象為物質使用的照顧者，特別是那些孩子已經被家外安置的父母，其中也包含新生兒被檢驗出遭受物質影響（父母有物質使用行為）的父母。處遇方案包含：1.強化復原教練方案（Enhanced Recovery Coach Program，簡稱RCP）；

2.標竿及基準卡（Benchmarking and Bench Cards）；3.復原及重聚計畫（Recovery and Reunification Plan）；4.強化家庭（Strengthening Families）。其中「強化復原教練方案」整合了下列8項元素：（1）實務評估與識別、（2）發展復原計畫、（3）密集式的外展及鞏固服務用以促成父母接受治療及復原、（4）不定時尿液檢驗、（5）家庭重聚後持續後追，以確保永續復原及確保兒童安全、（6）住屋資源、（7）心理健康服務、（8）家庭暴力服務。為了同步更新個案資訊，方案協調人（Program Coordinator）固定一週二次轉發調查員的資訊至少年法庭評估方案（Juvenile Court Assessment Program，簡稱JCAP）行動單位。若父母未出席短期監護權聽證會（Temporary Custody Hearing），則JCAP的外展工作人員會在收到方案協調人通知後的2-3日內知會兒童保護工作人員；若已有明顯或令人高度懷疑的物質使用狀況，工作人員會協作預約門診及提供必要的交通協助來完成實務評估（Lin et al., 2020; Marsh et al., 2006; Ryan et al., 2006; Testa et al., 2009）。

華盛頓州的Title IV-E創新示範著重「分級回應模式」（Differential Response）。主要的服務對象為遭受身體虐待、疏忽的兒童及其家庭。參與的前提是州級兒童保護服務系統評估兒童目前的安全、健康與福祉處於中度及低度風險的狀態。家庭評

估回應模式（Family Assessment Response，簡稱FAR）是華盛頓州採取的分級回應模式，有別於傳統的兒童虐待調查，FAR在45-120日內提供以下核心服務元素：1.使用結構化決策工具（Structured Decision Making，簡稱SDM）來審核FAR的服務使用資格；2.使用「安全框架」（Safety Framework）工具來評估兒童安全；3.SDM風險評估工具；4.父母與社區鞏固策略；5.提供食物、衣物、水電瓦斯協助、心理健康服務、藥物及酒精治療、就業服務等具體支持；6.連結以實證為基礎的方案及服務，例如安全照顧計畫（Project Safe Care）、驚奇歲月（親職訓練課程Incredible Years）、正向親職方案（Incredible Years）、促進首次關係（Promoting First Relationships）（TriWest Group, 2019）。

## 肆、評估方法的應用及成效

除了鼓勵各州發展創新服務方案之外，Title IV-E也要求各兒童福利管轄區必須針對這些示範方案進行嚴謹的評估，主要的評估面向包含程序、成效、及成本分析。多數的轄區採用縱貫式研究來追蹤並比較兒童福利系統在歷史上及隨時間推移而產生的變遷。而少數州，例如密西根州、伊利諾州、內布拉斯州採用更嚴格的隨機分派（RCT）設計，用來評估該州的創新服務方案之成效。以上述舉例的四個

州中，夏威夷州的個案工作者主動地鞏固服務提供者及受服務家庭之間的關係，並提高這些家庭參與個案規劃及決策。佛羅里達州建立了管理及實施的支援團隊及系統，用以促進機構間及機構內的溝通與服務整合。夏威夷州及佛羅里達州均使用數據（報告、資料庫）來支援個案規劃及決策（Graham, 2021）。

**佛羅里達州：**被證實兒童虐待事件報告比例由2011-2012年度的13.5%降低為2014-2015年度的10.9%，降低的幅度達統計上顯著。另外，處於高風險家庭中的兒童，只有5.1%在參與「密集家庭支持服務」後在12個月內進入家外安置，相較於未參與「密集家庭支持服務」的兒童有22%在12個月內進入家外安置，達統計上顯著（Florida Safe Families Network, n. d.）。

**夏威夷州：**在歐胡島上參加安全、永久性及福祉會議（SPAW）創新方案的家庭，有比較高的程度會達成家庭團聚，雖然這個差距未達統計上的顯著。而住在夏威夷島上的兒童，若其家庭參與SPAW會議，相較於對照組而言，則有更高的比例（29%）因監護權移轉而離開兒童福利系統，此比例差距達統計上顯著（Department of Human Services - Hawaii, n. d.）。

**伊利諾伊州：**參與示範方案的兒童在較短的天數與原生家庭達成團聚（平均827天），而對照組的兒童，則平均花費

946天才與原生家庭達成團聚，達統計上顯著。另一方面，參與示範方案的兒童平均在1,730天被收養，而對照組兒童平均1,757天達成收養，但此些微的天數差距未達統計上顯著（Chor et al., 2018）。

**華盛頓州：**參加家庭評估回應模式（FAR）的家庭在接案後的3、6、12及24個月以後，相較於沒有參加FAR示範方案的家庭而言，兒童被家外安置的比率是較低的，尤其在第12個月的家外安置率低了17%，且達統計上顯著（TriWest Group, 2019）。

## 伍、結論與展望

美國兒童福利領域的Title IV-E Waiver 創新示範方案，自1990年代後期開始發展、規劃、立法，經歷二階段的實施，在2019年劃下句點。在這近30年的創新實施期間，Title IV-E Waiver成為了孕育的各式兒童福利創新方案、服務、政策及財務架構的搖籃。也因著Title IV-E Waiver大力鼓吹創新，並藉由嚴謹的評估方式來認證成效，因此促成了許多兒童福利立法及後續的改革。其中，最新的是2018年的《家庭第一預防服務法》（*Family First Prevention Services Act*，簡稱FFPSA），旨在避免兒童在家外安置時遭受創傷（Testa & Kelly, 2020）。Title IV-E Waiver的貢獻在於藉由系統性及方法上嚴謹的研究，包含隨機分

配（RCT）、傾向評分匹配（Propensity Score Matching）等進階研究方法，提升兒童福利領域的研究及評估。這些成果展示了投入更多資源在預先服務（預防虐待及家外安置）的潛力及所面對的挑戰。Title IV-E Waiver經歷了近三十年，他們在方案創新上的成功及所面臨的挑戰，會成為新一代的創新兒童福利方案的沃土。

目前臺灣政府大力推行的強化社會安全網計畫，自2018年開始推動，現已進入第二個實行期。此計畫包含了大量的跨部門服務整合及創新方案的實施，例如集中篩派案件窗口及心理衛生社工。有別於美國模式由聯邦政府編列預算，開放各個兒童福利管轄區自由申請，強化社會安全網的實行方式比較偏向英國模式，也就是由中央政府主導計畫的推動與施行。雖然是由中央政府推動，但由於各個地方政府的資源、屬性不同，在創新實施（innovation implementation）的程度及成效上也會有所差異。期待未來在強化社安網計畫推動的同時，也能夠進行方法上嚴謹的研究及方案評估，長期貫時性地了解創新實施的程度及成效，以作為未來實行及政策制定的實證基礎（evidence-based）。

（本文作者為國立臺北大學社會工作學系助理教授）

**關鍵詞：**兒童福利、寄養、家庭團聚、創新、服務整合



## 參考文獻

- Agner, J., Barile, J. P., Chandler, S. M., & Berry, M. (2020). Innovation in child welfare: Factors affecting adoption of empirically supported interventions. *Children and Youth Services Review*, 119, no. 105580. <https://doi.org/10.1016/j.chidyouth.2020.105580>
- Armstrong, M. I., Vargo, A. C., Jordan, N., King-Miller, T., Sowell, C., & Yampolskaya, S. (2009). *Report to the Legislature Evaluation of the Department of Children and Families Community-Based Care Initiative Fiscal Year 2007-2008*. Louis de la Parte Florida Mental Health Institute.
- Barbell, K., & Freundlich, M. (2001). *Foster care today*. Casey Family Programs.
- Bass, S., Shields, M. K., & Behrman, R. E. (2004). Children, families, and foster care: Analysis and recommendations. *The future of children*, 14(1), 5-29.
- Berry, M., Chandler, S., Senaha, D., Ibanez, M., Macabantad, A., Agner, J., Haight, J., & Rhodes, E. (2018). *Interim Evaluation Report: State of Hawai'i Title IV-E Waiver Demonstration*. University of Hawai'i Center on the Family and Public Policy Center.
- Center for the Study of Social Policy & the Urban Institute (2009). *Intentions and results: A look back at the Adoption and Safe Families Act*. Retrieved from URBAN INSTITUTE, [https://www.urban.org/research/publication/intentions-and-results-look-back-adoption-and-safe-families-act/view/full\\_report](https://www.urban.org/research/publication/intentions-and-results-look-back-adoption-and-safe-families-act/view/full_report)
- Children's Bureau (2000). *Child Welfare Outcomes 1998: Annual Report*. Government of Illinois.
- Children's Bureau (2017). *The AFCARS Report*. <https://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/documents/cb/afcarsreport24.pdf>
- Children's Bureau Express (2013). Centennial Series: The Adoption and Safe Families Act. Retrieved from <https://cbexpress.acf.hhs.gov/index.cfm?event=website.viewArticles&issueid=143&sectionid=1&articleid=3754>
- Chor, K. H. B., Arnold, M., Luo, Z., Bowman, A., Foltz, R., Morsch, M. S., & Epstein, R. A. (2018). *Immersion Sites Evaluation: IV-E Waiver Final Evaluation Report*.
- Daleiden, E. L., Pang, D., Roberts, D., Slavin, L. A., & Pestle, S. L. (2010). Intensive home based services within a comprehensive system of care for youth. *Journal of Child and Family Studies*, 19(3), 318-325.
- Department of Human Services - Hawaii. (n. d.). Child Welfare Services. <http://humanservices.hawaii.gov/ssd/home/child-welfare-services/>
- Dutrow, D. (2020). *The Impact of Title IV-E Waivers on the Number of Children in Foster Care from 2012 to 2016* (Publication No. 28027590) [Doctoral dissertation, University of Maryland, Baltimore County]. ProQuest Dissertations & Theses A&I.
- FindLaw (2018, November 14). Foster Care: Background and History. <http://family.findlaw.com/foster->

- care/foster-care-background-and-history.html
- Florida Safe Families Network (n. d. ). FSFN Reports, Information and Resources. <http://centerforchildwelfare.fmhi.usf.edu/FSFN.shtml>
- Graham, E. (2021). *Title IV-E waiver demonstrations: History, findings, and implications for child welfare policy and practice*. James Bell Associates.
- Hansen, M. E., Provencher, A., & Yates, B. T. (2019). Outcomes and savings associated with the Quality Parenting Initiative. *Social Work and Social Sciences Review*, 20(2), 12-41. <https://doi.org/10.1921/swssr.v20i2.1114>
- Kempe, C. H., Silverman, F. N., Steele, B. F., Droegemueller, W., & Silver, H. K. (1962). The battered-child syndrome. *Jama*, 181(1), 17-24.
- Lamothe, M. (2011). Redesigning the Hollow State: A Study of Florida Child Welfare Service Reform through the Lens of Principal-Agent Theory. *International Journal of Public Administration*, 34(8), 497-515. <https://doi.org/10.1080/01900692.2011.582622>
- Lehman, C. M., Liang, S., & O'Dell, K. (2005). Impact of flexible funds on placement and permanency outcomes for children in child welfare. *Research on Social Work Practice*, 15(5), 381-388.
- Lin, Y. A., Hedeker, D., Ryan, J. P., & Marsh, J. C. (2020). Longitudinal analysis of need-service matching for substance-involved parents in the child welfare system. *Children and Youth Services Review*, 114, No. 105006. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2020.105006>
- Marsh, J. C., Ryan, J. P., Choi, S., & Testa, M. F. (2006). Integrated services for families with multiple problems: Obstacles to family reunification. *Children and Youth Services Review*, 28(9), 1074-1087. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2005.10.012>
- McDonald, J., Salyers, N., & Shaver, M. (2004). *The foster care straightjacket: Innovation, federal financing and accountability in state foster care reform*. Child and Family Research Center, School of Social Work, University of Illinois.
- Ryan, J. P., Marsh, J. C., Testa, M. F., & Louderman, R. (2006). Integrating substance abuse treatment and child welfare services: Findings from the Illinois alcohol and other drug abuse waiver demonstration. *Social Work Research*, 30(2), 95-107.
- Testa, M. (2005). Encouraging Child Welfare Innovation through IV-E Waivers.
- Testa, M. F., & Kelly, D. (2020). The Evolution of Federal Child Welfare Policy through the Family First Prevention Services Act of 2018: Opportunities, Barriers, and Unintended Consequences. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 692(1), 68-96. <https://doi.org/10.1177/0002716220976528>
- Testa, M. F., Ryan, J. P., Louderman, D., Sullivan, J., Gillespie, S., Gianforte, R., Preuter, J., & Quasius,

- D. (2009). *Illinois AODA IV-E Waiver Demonstration Interim Evaluation Report*. Children and Family Research Center, The University of Illinois at Urbana-Champaign.
- The United States Social Security Administration. (n. d. ). Title IV–Grants to States for Aid and Services to Needy Families with Children and for Child–Welfare Services. Retrieved from [https://www.ssa.gov/OP\\_Home/ssact/title04/0400.htm#ft1](https://www.ssa.gov/OP_Home/ssact/title04/0400.htm#ft1)
- TriWest Group. (2019). *Washington State IV-E Waiver Demonstration Project: Family Assessment Response (FAR) Final Evaluation Report*.
- U.S. Congress. (1980). *Adoption Assistance and Child Welfare Act of 1980*. <https://www.congress.gov/bill/96th-congress/house-bill/3434>
- U.S. Congress. (1994). *Social Security Act Amendments of 1994*. <https://www.congress.gov/bill/103rd-congress/house-bill/5252/text>
- Voices For Children. (2020, May 25). History of Foster Care. <https://www.speakupnow.org/history-of-foster-care/>