

《長期照顧服務法》110年修法評析

蔡璧竹

壹、前言

臺灣於107年3月底老年人口占總人口14.1%，正式邁入高齡社會（aged society），可預期未來長期照顧服務需求將逐漸擴張。我國《長期照顧服務法》自106年6月3日實施，作為長期照顧服務體系之根本大法，整合分散於社政及衛政相關法規；臺灣現行公共長照服務體系係由長照2.0、「長期照顧（照顧服務、專業服務、交通接送服務、輔具服務及居家無障礙環境改善服務）給付及支付基準」（以下稱長照服務給付及支付基準）及「長期照顧服務特約機制」建構而成，藉由部分導入市場競爭和長照服務專業化，已逐步提升長照服務資源布建和服務涵蓋率。

本次《長期照顧服務法》於110年6月9日修正公告，乃該法施行以來規模最大修正，共修訂17條，其中6條為新增條文。修正重點主要包括：（1）長期照顧

服務特約及給支付制度法制化、（2）落實使用者付費原則、（3）私立高級中等以上學校得設立住宿式長照機構、（4）強化未立案長照機構查核、（5）長期照顧服務品質確保，以及（6）長照人員管理雙軌制等。

由本次修法內容可知，我國長照服務體系下一階段目標乃服務品質之確保，藉由長照特約和給付支付制度法制化強化主管機關管制，並明定長照服務之使用者付費原則以避免長照服務提供者削價競爭及長照資源濫用；此外，透過加強未立案長照機構查核與長照機構評鑑的實質效力，同時提高相關罰鍰裁量額度，更增強《長期照顧服務法》之「機構管理」本質。

總的來說，本次修法實關乎我國長期照顧服務體系未來發展方向，長期照顧服務專業化且提升主管機關管理強度，並賦予教育機構投入長照產業之機會，期充實我國長照服務量能，同時達成培育長照實

務人才之目標；惟在新法帶領我國長期照顧體系朝向新典範邁出關鍵第一步之際，也必須審慎檢視嶄新制度所帶來的潛在風險。本文逐一檢視本次修法重點，提出伴隨著修法而來的若干爭議問題並提出建議與展望。

貳、110年修法重點

一、長照特約及給支付授權法制化

臺灣自106年起推動長照2.0計畫，並自107年1月實施長照特約機制，由地方政府與長照服務提供者簽訂行政契約，以各類長照服務之提供為給付內容，並由中央主管機關之衛生福利部訂定個別服務之給付及支付價額，相較於此前長照1.0時期，中央主管機關藉由訂定《直轄市、縣（市）政府辦理長期照顧特約及費用支付作業要點》（以下稱長照特約要點），更高程度地介入地方政府和長照服務提供者間之特約法律關係，實質上針對不予支付情形、支付價額扣減等行政契約重要之點，具關鍵決定權限。然而，我國長照2.0透過長照服務給付及支付基準形塑長期照顧服務準市場（quasi-market），並依長照特約要點來監督管理甚至處罰長照服務提供單位之作法，雖係仿效全民健康保險制度架構，卻欠缺如全民健康保險法第66條第1項、第67條第1項之法律授權依據，違反法律保留原則。本次修正即明文

訂定長照服務給支付及長照特約機制之授權依據，包括：

（一）授權主管機關訂定長期照顧服務給付及支付標準

新增第8條之1第1項：「照管中心或直轄市、縣（市）主管機關應依前條第二項之評估結果，按民眾失能程度核定其長照需要等級及長照服務給付額度」；第4項：「前條第二項長照服務申請資格、第一項與第二項長照需要等級、長照服務給付額度、長照服務使用者自行負擔比率或金額及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。」按其增訂理由指出，考量長照需要等級及長照給付額度關乎民眾使用長照服務權益甚鉅，爰分別於第1項明定照管中心或地方主管機關應依評估結果，核定長照需要等級及長照給付額度；另依第4項授權中央主管機關就長照服務申請資格、長照需要等級、長照服務給付額度、長照服務使用者負擔比率或金額等有關事項訂定相關規範。

（二）授權主管機關訂定長照特約單位管理辦法

為加速建置我國長照服務體系、提升長照服務輸送及費用申報核銷之效率，爰增訂第32條之1：「提供第十條至第十三條規定之長照服務者，得與直轄市、縣（市）主管機關簽約為長照特約單位；長

照特約單位之申請資格、程序、審查基準、特約年限、續約條件、不予特約之條件、違約之處理及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之」。

其次，為保障長照特約單位所屬長照人員之社會保障及勞動權益，明定長照特約單位應為其所屬長照人員投保勞工保險及全民健康保險之義務，並應確保其勞動條件符合勞動有關法規之水準，乃新增第32條之2：「（第1項）長照特約單位應為所僱長照人員，依《勞工保險條例》、《勞工職業災害保險及保護法》、《就業保險法》、《全民健康保險法及勞工退休金條例》規定，辦理參加勞工保險、勞工職業災害保險、就業保險及全民健康保險，並按月提繳退休金。（第2項）長照特約單位應確保其長照人員之勞動條件符合勞動有關法規。」

為確保本條保障長照人員權益目的之達成，本條訂有罰則規範，新增第48條之1罰則規定：「長照特約單位違反第三十二條之二規定者，依違反各該法律規定處罰，經處罰仍未依規定辦理者，得停止派案；情節重大者，並得終止特約。」據此，長照特約單位如違反第32條之2規定，未為其所僱用之長照人員辦理參加勞工保險、勞工職業災害保險、就業保險及全民健康保險，並按月提繳勞工退休金，或未符其他勞動法規者，則依各該違反之法律予以處罰。另對於經處罰仍未依規定辦理之長照特約單位，為免影響長照人員

之權益，及維護服務對象之照護品質，主管機關尚得停止派案或終止特約。

二、私立高級中等以上學校得設立住宿式長照機構

為加速機構住宿式長照服務資源之布建，並強化長照專業培育、達成學以致用目標，乃修正第22條第2項第2款規定，使設有長照相關科系之私立高級中等以上學校，亦得為機構住宿式長照機構之設立主體，不適用以長照機構法人設立之規定，以銜接私立學校法第50條第1項前段有關學校得設立與教學、實習、實驗、研究、推廣相關附屬機構之規定；另為避免造成私校退場相關弊端，並增列「僅以提供學校作為教學、實習及研究用途為限」之要件。

三、長照服務使用者部分負擔

本次修法確立長照服務之使用者付費原則，意即長照需求者接受公費長照服務，必須依規定繳納一定比率之服務費用，且服務單位不得恣意減免。新增第8條之1規定略以：「（第2項）民眾使用長照服務，應依前項核定之長照服務給付額度自行負擔一定比率或金額。（第3項）長照特約單位應依前項規定向長照服務使用者收取應自行負擔之長照服務給付額度比率或金額，不得減免。」其立法理由指出，基於長照資源合理利用原則，並考量

長照服務給付之公平性及效率性，於第2項明定民眾使用長照服務，應自行負擔一定比率或金額之服務費用；且為避免長照服務特約單位削價競爭，並確保長照服務品質，於第3項明定長照特約單位應向長照服務使用者收取應自行負擔部分之服務費用，不得減免。

又配合上述長照服務使用者付費原則規定，增訂罰則第49條第1項規定：「長照特約單位違反第八條之一第三項規定者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰，並限期令其追收擅自減免之費用。」以落實禁止長照特約單位減免長照服務使用者應自行負擔之長照服務給付費用之意旨。

四、未立案機構查處及罰則

《長期照顧服務法》實施後，查有若干因未立案機構收容身心失能者造成長照需要個案生命、身體權利受損之社會案件發生，為確保身心失能者之權益，本次修法於第39條之1第1項明定主管機關進入未經許可設立從事長照服務場所之檢查義務，受檢查者亦負有配合檢查之協力義務。另為維繫長照服務不中斷，於同條第3項明定主管機關之轉介及安置義務，該提供長照服務者應予配合。

其次，為強化長照服務使用者權益之保障，乃增訂第47條之1提高未立案機構收容身心失能者之罰則規定，按立法說

明，未依規定申請設立許可而提供長照服務者，除裁處罰鍰及公布名稱、負責人姓名外，並得按次處罰，另考量未依規定申請設立許可而提供長照服務者，倘有對其服務對象為遺棄、虐待等侵害權益之情事，其受非難程度應高於合法設立許可之長照機構違反相同規定之情形，並於第2項明定其違規態樣及較高之罰鍰金額。

五、長照人員管理規範雙軌化

《長期照顧服務法》制定之初，針對是否於實施後整合原散見於社政、衛政體系之相關法規，使所有既存機構皆逐步轉型為長期照顧服務機構一事，實務和學說曾展開激烈辯論，但最終只達成「自該法實施後僅得成立長期照顧服務機構」之部分整合效果，並依《長期照顧服務法》第62條規定，該法實施前，已依其他法律規定，從事長照服務之單位仍得依原適用法令繼續提供長照服務。然而如此一來，實務上即產生於《長期照顧服務法》實施前設立並提供長照服務之單位，其長照服務人員提供服務，究竟應依原適用法令，抑或是《長期照顧服務法》規定之爭議。

為使於長照服務法施行前，已從事長照服務，並依原適用法令繼續提供該服務之機關（構）、法人、團體、合作社、事務所等實際執行長照服務人員之認證、繼續教育、登錄等管理機制及其處罰之法規適用有所依據，本次修法乃增訂第62條但

書規定：「但其實際執行長照服務人員之認證、繼續教育、登錄及處罰，適用本法之規定」。

又鑑於《長期照顧服務法》實施後，長照服務人員之資格要件與管理，在實務運作上衍生諸多疑義，故本次亦修訂相關爭議條款規定，包括：第18條第4項、第54條第2項，及第58條第1項第1款，以釐清相關法律之適用。

六、強化長照服務品質監控

我國《長期照顧服務法》正式實施並推動長照2.0迄今，長照資源布建已略見成效，則下一階段目標即在於「服務品質之監管與提升」。本次修法包括增訂長照機構業務負責人應為專任（第30條第2項）、長照機構所屬長照人員為業務不實記載之處罰（第53條第1項第4款）、長照機構不得增加服務對象（第53條第4項）等規定，皆為品質監管相關規範。

首先，為確保長照機構業務負責人致力於機構管理業務，乃將原訂於《長期照顧服務機構設立標準》第2條之機構負責人專任規定亦明定於母法。另一方面，考量業務負責人具實務經驗，若能將其經驗作教學傳承，實能造福學子，對增進長照機構服務品質具重要性，爰於第30條第2項規定：「長照機構業務負責人應為專任，其資格及其兼任職務情事由中央主管機關定之」。

其次為確保長照資源合理利用及永續發展，並強化對長照機構之管理，乃修訂53條第1項第4款，增訂長照機構所屬長照人員為業務不實記載之情形，例如偽造服務紀錄，主管機關得對長照機構處新臺幣六千元以上三萬元以下罰鍰，以督促長照機構確實監督其所屬長照人員，避免發生以不正當行為或虛偽之記載，虛浮報長照服務費用之情形，間接侵害長照服務品質及長照服務體系財務之健全。另為提升長照服務品質，本次修法參考《老人福利法》相關規定，於第53條第4項增訂長照機構評鑑不合格或有其他違法情事者，於未經主管機關查核確認改善完成前，不得增加服務對象之規定，以強化對於機構服務品質之監督。

參、爭議問題提出

一、長照特約之高度行政管制侵蝕行政契約核心

長照特約機制係由地方政府與長照服務提供者簽訂行政契約，提供長照服務給付及支付基準訂定之服務予經地方政府長期照顧管理中心評估核定長照需求等級的長照需求者，地方政府則負責連結供給與需求雙方，並於特約服務單位完成服務後，支付服務費用給服務提供者。至於中央主管機關則負責擬定政策、撥付經費，並透過定期修訂長照給付及支付基準，更

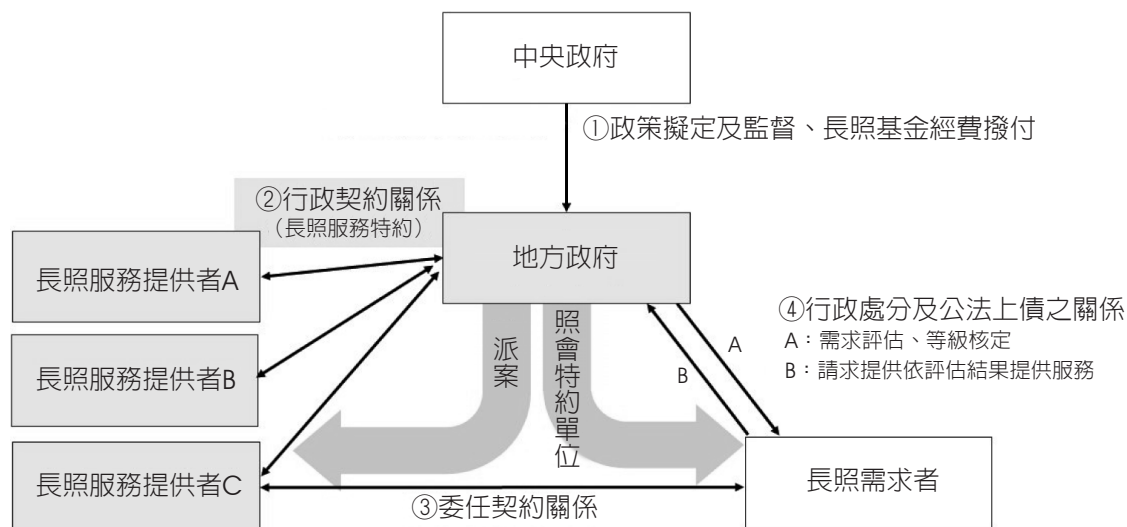


圖 1 長照特約法律關係

資料來源：作者整理。

新長照服務項目及其服務價格，實質掌控和監督整體長照體系之運作。據此，使臺灣公共長期照顧服務體系由傳統補助模式轉為特約模式，重塑長期照顧服務體系中國家、服務提供者、服務需求者間之法律關係，與外籍家庭看護工和自費市場（如個人看護）形成多軌併行之照顧網絡，現制下的長照服務提供架構及法律關係如圖1。

在此架構下，中央主管機關不僅對個別服務項目之價額有決定性影響力，並透過長照特約要點，更高程度地介入地方政府和長照服務提供者間特約法律關係，實質上對於契約雙方權利義務及違約處理等重要之點，具直接決定權限。

依據現行長照特約要點第1點規定，地方政府與長照服務單位間締結之契約乃

定性為「行政契約」。行政機關原則上對於其所欲達成之行政目標，享有選擇行為形式之自由，惟行政契約與行政處分在諸多領域係屬於競爭與取代關係，行政契約締結之目的在於替代行政處分，且契約當事人雙方之期待，係嗣後就同一事件不再使用行政處分，而以夥伴形式的契約來形成雙方權利義務關係（林明鏘，2004），意即行政契約之核心價值係人民與行政機關立於對等契約當事人之地位，針對契約必要之點進行磋商，進而達成締約合意。倘若行政契約成立後，行政機關突然再使用被替代之行政處分來發生、變更或消滅契約當事人間之法律關係，恐將造成當事人間信賴上之突襲，不僅顯失公平，亦違背雙方當初協議以契約形塑當事人間法律

關係之合意基礎（林明鏘，2004）。本文以為雙方互相信任的夥伴關係在社會福利服務提供契約尤其必要，蓋國家係透過公私協力形式履踐其福利服務提供之任務，自長照服務體系觀之，若公共長照服務之供給是建立在權利義務明顯偏向其中一方當事人的「偽夥伴關係」之上，不但存在本質矛盾，更有削弱體系穩定性、降低服務提供者投入長照產業意願，以及妨礙長照服務提供持續性等疑慮。

另一方面，現代國家之發展趨勢毋寧已從規範國家轉變為協商國家，因此合作之行政行為理論與法制亟待填補以及細緻化（詹鎮榮，2003），在我國長照特約機制下，公共長照服務提供體系無論在服務項目、服務提供方式、服務價額，甚至供給需求雙方之媒合，皆為行政機關高度介入，形成準市場結構，在不完全競爭機制下恐導致勞動條件和服務品質低落等負面效應。為解決此隱憂，我國政府陸續透過提升服務價額、訂定特約單位聘僱居家照顧服務員最低薪資等方式，吸引民間單位及人才投入長照服務提供、充實長照服務供給量能。

本次修法增訂第32條之2更進一步介入長照特約單位內部經營法律關係，明定長照特約單位應為所僱長照人員，依《勞工保險條例》、《勞工職業災害保險及保護法》、《就業保險法》、《全民健康保險法及勞工退休金條例》規定，辦理參加

勞工保險、勞工職業災害保險、就業保險及全民健康保險，並按月提繳退休金；且應確保其長照人員之勞動條件符合勞動有關法規。暫且不論長照特約單位性質多樣性，如勞動合作社設立之長照機構，機構與其長照人員之社員間是否存在勞動契約關係，尚有可議之處。依《長期照顧服務法》新增第32條之2第2項規定，長照特約單位應確保其長照人員之勞動條件符合勞動有關法規規定，似有混淆法規體系之疑慮，蓋長照特約單位與其所聘人員間是否存在勞動關係，應依勞動相關規範與法理定之，且成立勞動關係者，本應符合勞動法規相關規範，於《長期照顧服務法》再予重申，似有疊床架屋之嫌。此外，違反新增第32條之2規定者，復按新增第48條之1罰則規定，依違反各該法律規定處罰，經處罰仍未依規定辦理者，得停止派案；情節重大者，並得終止特約。由此可知，其違反第32條之2的法律效力仍回歸各該法律規定處罰，依《長期照顧服務法》僅得停止派案或終止特約之契約關係，此立法模式係透過法律形塑行政契約關係之內涵，形成法定違約處理機制，不僅恐降低行政契約彈性、導致運作上僵化，更可能進一步侵蝕行政契約精神，使我國本待釐清的行政契約法的核心內涵，且恐加劇長照特約行政契約雙方地位失衡情形，最終不利於長照服務體系之穩健發展和公平競爭體系之建置。

最後，參考大法官釋字第753號解釋理由書指出，有關《全民健康保險醫事服務機構特約及管理辦法》之內容擬訂，因關係全民健保制度永續健全發展及保險醫事服務機構之權益甚鉅，應強化相關利害關係人之程序參與權；同理可證，在長照服務提供特約關係之形成，亦應使各主管機關、長照服務提供團體、長照需求者代表團體等均有適當參與、發表意見之管道，並須特別重視長照服務的多元、在地特性。

總的來說，按本次《長期照顧服務法》修法，雖已提供長照特約機制明確法律授權，符合大法官釋字第753號揭示行政契約亦應符合法律保留、法律授權明確性原理原則之要旨，惟仍應儘速依法律授權訂定長照特約有關辦法，現行制度下僅依長照特約要點第4點第2項規定地方政府與長照提供者簽訂特約時，應將特約要點納為契約書附件之規定，仍無法就此迴避特約要點內容多為政府片面形成，且部分規定顯對特約單位之權利形成重大限制，進而恐有侵蝕行政契約制度精神之疑慮。

二、產學結合或私校轉型退場旋轉門

在高齡少子化浪潮帶來的人口結構變遷，除造成長照需求擴張外，也對部分學校形成轉型退場壓力（胡隆朝等，2016），本次《長期照顧服務法》修正條文第22條第2項第2款增列設有長照相關科

系的私立高級中等以上學校可以作為住宿式長照機構的設立主體，使私立學校可以利用學校空間，設置長照機構，但僅限於提供學校作為教學、實習及研究用途。

行政院於109年底通過《私立高級中等以上學校退場條例》草案，依草案條文規定，學校經學校主管機關查核或審議認定後，有列為預警學校或專案輔導學校之情形者，將開啟相關輔導監督程序，並規劃由中央主管機關設置學校退場基金，協助學校退場事宜。其中草案第24條規定：「專案輔導學校所屬學校法人，得於第六條第一項公告之日起算三年內，依私立學校法向學校主管機關或學校法人主管機關申請改制、與其他學校法人或學校合併、停辦所設學校後改辦其他教育、文化或社會福利事業」，此條文草案明定專案輔導學校有三年期間轉型、合併或改辦其他事業，引發社會各界激烈爭論。

私立學校為社會公益事業，私立學校由學校財團法人設立，本質上具公共性及自主性，若可將學校長照科系教學、實習、研究與布建長照資源需求相結合，提供私立學校活化閒置資產和多角化經營途徑，或許可作為私立學校成功轉型模式之一。然而正如私校退場條例草案所面臨爭議，不可否認的是，部分私立學校轉型誘因來自於財務或招生狀況壓力，倘准許大量弱體財團法人設置長照機構，實際上將不利於長照服務體系發展，且恐淪為有心

人士之推卸責任之旋轉門，對學校教職員、學生或新設長照機構的服務使用者而言均為隱憂。基此，《長期照顧服務法》第22條修正通過後，未來實務上運作，尤其需要教育及衛生福利主管機關共同監督與協調分工，方能在尊重大學自主性（蔡坤良、洪秉彰，2008）及保障相關利害關係人權益之間取得平衡，達成制度設計之良好立意。

三、部分負擔對原偏鄉長照資源布建之衝擊

為維護長照服務的品質，本次修正增訂第8條之1第2項及第3項規定，確立使用者付費原則，並明定長照特約單位應向長照服務使用者收取自行負擔部分的服務費用，長照特約單位違反收費規定者，則依第49條第1項可處新臺幣3萬到15萬元罰鍰，並限期令其追收擅自減免的費用，以避免長照服務單位削價競爭。

鑑於社會資源有限性，為確保國家長照經費之有效及公平分配，並搭配量能負擔原則，按長照需要者之經濟狀況訂定減免部分負擔之規範，在此脈絡下，本次修法確立公共長照服務體系之使用者付費原則，有其正面效益。然而，由於我國社會傳統概念下，長期照顧需求乃由家庭與國家共同負擔，家庭照顧者仍扮演重要角色，公共長照服務涵蓋率及國民利用政府長照服務意識皆仍有待提升，尤其在部分

具有特殊共同照顧傳統文化的原住民族部落，公共長照服務推動本屬不易，造成過往長照2.0實務運作上，許多長照特約單位透過自行吸收使用者部分負擔，來鼓勵原住民族照顧需求者使用服務；加上全民健康保險制度下，原住民族就醫尚可免除部分負擔，如此一來，長照服務使用者付費原則之確立，恐增加原偏鄉地區推廣長照服務之阻礙。

縱然如此，本文對於本次修法仍持贊同立場，蓋使用者付費原則乃有助於長照服務體系健全發展；但於此同時，亦不得不反思現行具全國一致性的長照服務制度在原偏鄉是否妥適，實施長照特約制度導入部分市場競爭，僅透過原偏鄉地區加成支付措施，是否足以解決資源分布不均問題？長期照顧與醫療相異點在於，長期照顧是一種生活模式，並且是照顧需求者、家庭照顧者及長照服務提供者間長期互動所建構而成，因此更需重視在地性及需求導向，立法者與決策者無法事必躬親逐一體會各種生活模式，是故如何在長照制度中保留適當彈性，以貼近人民需求，是修法後必須正視並儘速解決的議題。

四、長照人員定位及服務責任不明確

依《長期照顧服務法》第3條第4款規定，長照服務人員係指經本法所定之訓練、認證，領有證明得提供長照服務之人員；復按《長期照顧服務人員訓練認證繼續教育及

登錄辦法》第2條規定：「本法所定長照人員，其範圍如下：一、照顧服務人員：照顧服務員、教保員、生活服務員或家庭托顧服務員。二、居家服務督導員。三、社會工作者、社會工作人員及醫事人員。四、照顧管理專員及照顧管理督導。五、中央主管機關公告長照服務相關計畫之個案評估、個案管理及提供服務人員。」其中，第3款醫事人員，依醫療法及醫事人員執業登記及繼續教育辦法相關規定認定之，如完成長期照顧訓練認證及繼續教育之醫事人員，即具長照人員資格。由此可知，我國長照人員僅需符合各該專業法規資格，並定期完成訓練課程並認證即可。此外，長照服務範圍相當多元，長照服務之提供者，尚可分為非長照人員（如交通運輸服務之駕駛）、長照人員（如居家照顧服務員）、具醫事人員資格之長照人員（如提供復能服務之物理治療師）等三大類。

本次修法於第62條增列但書規定：「但其實際執行長照服務人員之認證、繼續教育、登錄及處罰，適用本法之規定。」基此，確立長照人員管理雙軌化路徑，然而如此一來勢必將面臨法規競合問題，舉例而言，具備護理人員證照之長照人員，如有傷害長照服務使用者之情事，同時該當《長期照顧服務法》第56條及《護理人員法》第35條處罰，則應併罰或應優先適用《長期照顧服務法》之規定，實務運作上尚未臻明確。此外，長照人員

因提供服務所生爭議，是否適用《消費者保護法》？具備醫事人員資格之長照人員提供服務致生損害於接受長照服務者，可否主張《醫療法》第82條規定，以故意或違反《醫療法》上必要之注意義務且逾越合理臨床專業裁量所致者為限，負損害賠償責任？此些議題，實有必要儘速釐清，以為新法第62條但書規定確立長照人員管理雙軌制之配套。

肆、結論與展望

本次《長期照顧服務法》修正乃施行以來規模最大之修正，其中明定長照服務給付及支付和特約機制授權依據，補正大法官釋字第753號揭示行政契約亦應符合法律保留、法律授權明確性原理原則之要旨，值得肯定。另一方面，更彰顯臺灣長期照顧體系正處於制度選擇的關鍵分水嶺，依據新法規定，主管機關應訂定長照特約機制有關辦法，按照過去《長期照顧服務法》相關子法立法模式，未來長照特約辦法有相當高概率將參考全民健康保險法制，全民健康保險法制定迄今近30年來，因特約單位管理或履約爭議涉訟者不在少數，司法院大法官會議更作成多則與全民健康保險制度有關之憲法解釋，是故，在即將建構長照特約法制的當下，實應藉此通盤檢視長期照顧相關法規適用效力，釐清各該法規競合時的適用關係，以

穩固我國長照服務體系基礎。

高齡化浪潮使得長期照顧成為各界關注焦點，由此次修法內容不難看出，未來長照服務體系發展重心，將朝向強化機構管理傾斜，並透過確立使用者付費機制及建構特約管理法制，來加強把關長照服務品質。不過於此同時，本文亦提出若干潛在問題，首先，社會福利服務提供契約作為現代福利國公私協力之重要型態之一，其法律實益毋寧更在於整體履約過程中，契約雙方應符合行政法相關原理原則，並將行政任務之公益性目的貫徹於自契約締結、契約履行，甚至契約期間屆滿後之後續義務；此外，還需注意過度的行政高權介入，恐侵蝕行政契約之核心價值，進而破壞社會福利服務體系下政府與民間單位間長期以來建立的信任基礎。

透過本次《長期照顧服務法》修正，可望以長照領域為首，使我國社會福利領域法制化程度獲得進一步提升，而相關法制建構過程中，亦宜強化社會溝通機制，使利害關係人和民間團體均可充分參與，形式上不限於行政程序法之聽證程序，隨著數位科技發展與演進，已有多元管道可提供社會大眾表示意見、參與制度之形塑，期盼不遠的將來長期照顧體系的法制建構，可供作我國社會福利與健康領域之當代公私協力模式典範。

（本文作者為國立政治大學法律學系博士生）

關鍵詞：《長期照顧服務法》、長照特約、部分負擔、私校退場、長照人員

參考文獻

- 林明鏘（2004）。〈行政契約與行政處分——評最高行政法院八十八年度判字第三八三七號判決〉，《臺大法學論叢》，33（1），93-130。
- 詹鎮榮（2003）。〈論民營化類型中之「公私協力」〉，《月旦法學雜誌》，102，8-29。
- 蔡坤良、洪秉彰（2008）。〈我國私校高等教育退場制度之法律探討〉，《學校行政》，58，181-197。
- 胡龍朝、李銘義、邱世杰（2016）。〈臺灣私校退場校產活化之法令評估及可行政策之研究〉，《經營管理學刊》，11，113-128。