

當社工成爲家事調解委員 ——兼論治療派家事調解模式

李惠娟

壹、前言

2012年我國終於產出第一部「家事事件法」，正式將家事事件的處理程序從民事訴訟法中獨立出來，主要是因為當事人間具有家庭共同生活或親屬關係，因此在案件處理上，除了依法論事，合「理」合「法」，更需要看到「關係」這個層面，也就是「情」的層面。對司法人員來說，所謂「關係」除了「法律上的身分關係」——配偶、子女、直系、旁系親屬等，大概就是論斷責任時有無「因果關係」；但社工專業談到「關係」，不管是親密關係、親子關係、手足關係或是婆媳關係，常常都是我們在工作過程中必須看見，甚至處遇的重點；法律只能解決法律的問題，人與人之間「關係」的問題，就需要其他專業的協助！因此家事事件法的特色之一，就是引入其他專業資源，包括社工專業、心理諮商等，也創建了

調解先行、程序監理人與家事服務中心等新制。

在家事事件法立法前，法院已經陸續有家暴事件聯合服務處、社工監護權訪視調查以及專業家事調解委員，協助司法人員處理家事案件，或協助家暴當事人就近取得司法以外之協助。但家事事件法則是明白揭示法院審理家事事件過程中如何統整這些跨專業的協助，包括設立家事服務中心、建立程序監理人制度、連結社福機構協助等，社工在司法審理過程不再只是靜態的提供一份資料，而是動態性的與法官或其他司法人員互動與合作，司法訴訟過程也因為社工專業的發揮，讓當事人得到更多協助或是讓兒少利益得到更多保障。

適逢社家署積極於社區中推動「社區式家事商談（調解）」（註1），社區式家事商談與家事調解主要差異乃在服務實施的場域不同，但若干技巧是相似的，因

此社家署也將專業家事調解人力納入社區家事商談的人力資源。故本文將以探討社工專業在家事調解中之發揮為主，但因家事調解有不同的模式與理論基礎，本文將以治療派家事調解作為主要的討論模式，作為後續社區家事商談可資參考的資料之一。

貳、社工擔任家事調解委員所需之職能

家事事件法立法前，我國民事審理程序本來就有調解制度，但它常常只是過場功能，例如法官問兩造對離婚是否有意見？一個要離、一個不離，法官就只能宣布調解不成立，然後接續審理程序。但法官們也已經意識到，這方哭哭啼啼的，有一肚子委屈，對造即使是提出離婚的原告，可能也是有苦難言，兩人在法庭上呈現的資料也可能顯示沒有任何足以裁判離婚的事證，即使法院裁判不准離婚，但依舊沒有解決他們的問題，甚至裁判結果是否得以執行也是未知。2002年臺北地院邀請兒童福利聯盟基金會（以下簡稱兒福聯盟）的社工進入法院，協助家事案件的當事人處理情緒與協談，當時社工即以「調解委員」的名義參與案件；2003年兒福聯盟首次邀請香港講師辦理家事調解訓練，加上2004年吳憶樺事件（註2）的發酵，當時的兒童局委託兒福聯盟辦理「家事商談

研討會」，針對當時國內由社工或心理諮商專業人員進行調解的幾所法院，討論各地區的工作模式，以瞭解國內實行替代性訟爭解決方式的狀況。2005年司法院開始試辦家事案件審前調解制度，也引入專業家事調解委員，2008年開始全面推行家事事件審前調解，到了2012年頒布施行的家事事件法中，扣除丁類事件（註3）外，其餘家事案件一律採調解先行。

根據何振宇（2018）研究指出「全臺607名司法家事調解委員中，社會工作專業背景者約占四分之一，僅略少於法律背景者」，如再加上心理諮商背景的家事調解委員，總共約42.1%（何振宇，2018：13）。顯示已經有不少助人專業者參與家事調解工作。

《香港家事調解專業手冊》（周小玲等，2001）中指出，家事調解大師（Saposnek，1993）在「家事調解的藝術」一文章中精闢剖析家事調解具有四層的目標和價值精神：解決問題、為雙方建立一種疏解衝突的技術系統、融合相衝的力量、落實的心靈層次—轉危為安。社工專業與這四項目標和價值其實是可以相呼應的。依據何振宇（2018）在《臺灣社會工作人員參與司法家事調解的職能之研究》中，社工人員在家事調解的職能可整理成下表（僅列出高度重要且高度共識，以及中度重要但高度共識項目）：

社會工作 教育職能	職能內容
價值層面	<ol style="list-style-type: none"> 1. 面對當事人不同的個人特質（如：種族、身心障礙、性傾向、政治立場等）都同樣專注聆聽其意見。 2. 注意當事人在環境中各種弱勢條件（如：收入、學歷、工作狀況等）。 3. 言行舉止符合家事調解委員的倫理規範。 4. 表現維護兒童最佳利益的行為（如：手足不分離原則、主要照顧者原則等）。 5. 注意兒童最佳利益在不同家庭環境，能呈現不同做法（如：手足不分離或幼兒從母等各原則在不同家庭會有不同考慮）。 6. 覺察當事人不符合性別平權的言行時，立即適當提醒（如：男人說話女人不可以插嘴、是男人就應該負責養家）。 7. 理解性別平權在不同家庭環境，會有不同做法。（如：家事分工或決策權力等議題，在不同家庭會有不同的考慮。）* 8. 調解結束後，針對案情重新思考是否有更有效的調解策略*
知識層面	<ol style="list-style-type: none"> 1. 協助當事人在法院環境能自在陳述意見。 2. 鼓勵當事人參與現有家事調解相關創新作法（如：調解前的親職講座、積極鼓勵當事人續調、安排未成年子女參加支持性團體等）。 3. 具有提升法律專業團隊（如：法官、律師、書記官）與社會工作人員合作意願的行為。（如：對司法人員合宜的稱呼、符合司法脈絡的服務內容等）* 4. 具備家事調解所需相關法律知識。 5. 按照家事調解相關規定進行家事調解工作。 6. 應用家庭系統理論在家事調解工作。* 7. 應用優勢觀點在家事調解工作。* 8. 應用生態理論在家事調解工作。* 9. 應用家庭暴力相關知識在家事調解工作。 10. 應用兒童少年保護相關知識在家事調解工作。 11. 應用依附關係相關知識在家事調解工作。* 12. 具備家庭社會工作相關知識。* 13. 應用家庭生命週期相關知識在家事庭調解工作。*
技能層面	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在會談過程察覺當事人的權力平衡狀態。 2. 協助當事人在權力平衡的情形下進行家事調解。 3. 從當事人的肢體語言預估雙方現階段關係*。 4. 處理衝突，使當事人恢復討論。 5. 創造雙贏策略提高當事人相互配合意願。 6. 協助當事人同意對方部分彈性以面對時間的議題。（如：接送子女的時間） 7. 協助當事人自行提出具體可行的紛爭解決提案。

社會工作 教育職能	職能內容
技能層面	8. 察覺當事人沒有明講的議題。（如：性關係不和諧、經濟困境等） 9. 引導當事人以對方的立場思考。 [*] 10. 分別單獨會談以協助當事人充分陳述意見。 [*] 11. 根據過去家事調解經驗提供該案件未來可能發展的參考意見。 12. 處理當事人以外的家庭重要他人之影響。（如：尊親屬、現任伴侶等） [*] 13. 運用會談技術使當事人說出紛爭的癥結。 14. 運用問題解決相關知識協助當事人進行紛爭解決。 15. 協助當事人能聚焦於調解議題。 16. 表現出專心傾聽的行為。（如：點頭回應、眼神專注在當事人等） 17. 以穩定的情緒面對家事調解的現場狀況。 18. 協助當事人能正向詮釋對方訊息。 19. 提供當事人現有紛爭解決方法以外的替代做法。 20. 針對家事調解過程的各種狀況、靈活調整討論策略。 21. 運用專業知能提供當事人合宜行為的示範。 22. 公平分配當事人表達意見的時間。 23. 即使當事人有不適當的言行，仍會注意其意見。 [*] 24. 說明調解時間的限制，促進當事人雙方協調出單次調解順序與範圍。 [*] 25. 具備豐富的生活常識作為家事調解紛爭討論之題材。 [*] 26. 提供因應當事人生活困境的建議。 [*] 27. 適當使用幽默促進家事調解的進行。 [*] 28. 完成符合法院標準的專業家事調解紀錄。 [*]

^{*}為中度重要但高度共識之職能項目

對照Saposnek所言家事調解的四層目標與價值，家事調解確實本來的就是要協助當事人解決紛爭，並且從兒少最佳利益的立場出發，協助當事人自主的表達意見，有效的討論出解決方案；而且重視雙方權力平衡，引導當事人從對方立場思考、聚焦議題、尋求替代作法、因應生活困境等，就是在融和相衝的力量；此外，運用同理、傾聽、正向詮釋等技巧，也就

是幫助當事人更能在情緒緩和的狀態下溝通，進而落實轉危為安。

參、治療派家事調解模式與社工專業職能之對照

Irving（1995）將家事調解的發展歷史分為：一、家事調解的前奏（1920-1970）；二、家事調解的萌芽（1970-

1980)；三、家事調解的蓬勃(1980以後)(周小玲等, 2001: 29)。依據香港家事調解專業手冊(2001)的介紹家事調解主要有四種模式, 包括由美國的律師O.J.Coogler提出的結構式調解模式(Structured Mediation Model)、美國John M. Haynes博士發展的家事調解模式(Haynes's Family Mediation Model)、澳洲的促進性調解模式(Facilitative Model of Mediation), 以及本文要介紹的加拿大Howard H. Irving博士的治療派家事調解模式(Therapeutic Family Mediation Model)。各模式有其調解的理論基礎與流程架構, 隨著時間也彼此影響。以下將以治療派家事調解為主, 對比上述社工職能, 說明為何此模式非常適合社工專業來運用。

將治療派家事調解模式引入臺灣的推手是兒福聯盟, 2003年兒福聯盟就邀請香港講師來臺灣辦理「家事調解入門工作坊」, 這是國內第一次舉辦的家事調解專業訓練, 當時吸引了許多社工、心理專業人員、法官與律師參與。隨後又在2005年接續辦理, 由於兒盟邀請的香港講師們就是師承Howard H. Irving, 也因此將治療派家事調解帶入臺灣。

治療派家事調解模式的特色包括: 重視兒少最佳利益、重視情緒與關係的處理, 且將家庭視為一個單位, 透過會談將當事人的立場或條件轉化為內心共同關注或是需求, 進而尋求共識。治療派的家事

調解重視雙方權力均等性, 也在乎暴力風險, 故會在個別評估過程慎重處理, 對於高度家暴風險或權力過於不均的個案, 則不建議進入家事調解。治療派的家事調解者的工作角色包括: 資料收集者、協談促進者、衝突化解者、教育者、兒童權益倡議者以及勢力平衡者。治療派的家事調解程序包括調解評估、調解預工、協商、終止跟進工作。調解評估是透過個別會談, 評估當事人是否適合進入調解, 此時評估的重點包括: 壓力的程度、面對離婚的心理準備、溝通的能力、衝突的狀態、個人及社會資源、雙方信任程度、教育子女的能力、彈性及適應能力、互動模式、應付壓力的能力、情感的依附程度與未來的計畫。再根據這些狀況分成四個層次, 第一層次是可以開始調解, 第二層次是需要進行調解預工(Pre-mediation), 第三個層次是需要進行深層的調解預工, 第四層次則是暫時不適合調解。個別評估時, 如發現當事人一方或雙方需要調解預工, 調解員就會先透過個別會談的方式, 幫助需要預工的一方, 之後才進入協商階段。所謂的調解預工是要運用不同的治療方法, 促使當事人作好後續協商的準備。

有些律師會覺得治療派家事調解的過程, 感覺好像諮商; 主要是因為治療派家事調解重視關係與情緒的處理, 因此也會運用某些諮商或家族治療的技巧或會談工具, 但是調解跟諮商、治療畢竟不同,

調解要尋求的是問題的解決，為了找到對方，會去探索過往兩人的互動方式、情感依附狀況，甚至帶當事人看到彼此受到原生家庭的影響，但是調解並不去處理過往的創傷或是治療個人心理問題。近年腦神經科學也告訴我們：人是情緒先行的動物。初來調解的當事人往往是處於杏仁核高度運作的狀態，害怕、恐懼或憤怒引發戰或逃的反應，如果忽略情緒而只想就事論事，很容易就讓當事人陷入相互喊價或互相叫囂；相反地，如果能意識到當事人的情緒狀況，透過會談過程的同理與有效回應，進而讓他對於調解委員感到安心與信任，讓他能訴說內在的感受與需求，同時調解委員也進而引導雙方看到彼此的用

心與善意，重新正向解讀對方的言行，或是讓雙方好好安坐在父母的角色位置上，一同為子女未來設想，那就能帶領雙方朝合作父母的方向邁進，也更容易有機會找出一個父、母、子女三贏局面的共識。

Howard H. Irving在《家事調解——適用於華人家庭的理論與實踐》（2005）一書中，羅列出其採用的理論（註4），包括：系統理論（systems theory）等12項（詳見下表）。本書中也提及治療派家事調解的四大類共31項實務技巧。如果將治療派的家事調解理論、技巧與何振宇（2018）家事調解之社工職能對照，治療派的自決權與保密本來就是社工專業重視的倫理守則。其他相似者以粗體字標示，參下表：

職能	職能內容	治療派家事調解
價值層面	<ol style="list-style-type: none"> 1. 面對當事人不同的個人特質（如：種族、身心障礙、性傾向、政治立場等）都同樣專注聆聽其意見 2. 注意當事人在環境中各種弱勢條件（如：收入、學歷、工作狀況等） 3. 言行舉止符合家事調解委員的倫理規範。 4. 表現維護兒童最佳利益的行為。（如：手足不分離原則、主要照顧者原則等） 5. 注意兒童最佳利益在不同家庭環境，能呈現不同做法。（如：手足不分離或幼兒從母等各原則在不同家庭會有不同考慮） 6. 覺察當事人不符合性別平權的言行時，立即適當提醒。（如：男人說話女人不可以插嘴、是男人就應該負責養家） 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 治療派家事調解七大原則包括（周小玲等，2001：44）： <ol style="list-style-type: none"> (1) 自決權（self-determination） (2) 保密（confidentiality） (3) 公正和公平（fairness and equity） (4) 完全的披露（full disclosure） (5) 安心和安全（safety and security） (6) 保證兒童最佳利益（child best interest） (7) 中立（neutrality） 2. 重視權力均衡，並納入女權運動的主張，保障受虐的一方或擁有較少權力的一方（周小玲等，2001：84） 3. 香港使用治療派家事調解模式過程，有針對華人文化提出修正建議。

職能	職能內容	治療派家事調解
價值層面	<p>7. 理解性別平權在不同家庭環境，會有不同做法。（如：家事分工或決策權力等議題，在不同家庭會有不同的考慮。）*</p> <p>8. 調解結束後，針對案情重新思考是否有更有效的調解策略。*</p>	
知識層面	<p>1. 協助當事人在法院環境能自在陳述意見。</p> <p>2. 鼓勵當事人參與現有家事調解相關創新作法。（如：調解前的親職講座、積極鼓勵當事人續調、安排未成年子女參加支持性團體等）</p> <p>3. 具有提升法律專業團隊（如：法官、律師、書記官）與社會工作人員合作意願的行為。（如：對司法人員合宜的稱呼、符合司法脈絡的服務內容等）*</p> <p>4. 具備家事調解所需相關法律知識。</p> <p>5. 按照家事調解相關規定進行家事調解工作。</p> <p>6. 應用家庭系統理論在家事調解工作。*</p> <p>7. 應用優勢觀點在家事調解工作。*</p> <p>8. 應用生態理論在家事調解工作。*</p> <p>9. 應用家庭暴力相關知識在家事調解工作。</p> <p>10. 應用兒童少年保護相關知識在家事調解工作。</p> <p>11. 應用依附關係相關知識在家事調解工作。*</p> <p>12. 具備家庭社會工作相關知識。*</p> <p>13. 應用家庭生命週期相關知識在家事調解工作。*</p>	<p>1. 系統理論（systems theory）</p> <p>2. 情感依附理論（attachment theory）</p> <p>3. 壓力理論（stress theory）</p> <p>4. 離婚的制度性模式（institutional models of divorce）</p> <p>5. 配偶的選擇和婚姻的穩定性的模式（models of mate selection and marital stability）</p> <p>6. 正常家庭過程的模式（modes of normal family process）</p> <p>7. 家庭與其他系統的女性主義的模式（feminist models of the family and other system）</p> <p>8. 衝突模式（models of conflict）</p> <p>9. 協商交換模式（exchange models of negotiation）</p> <p>10. 哈佛的協商模式（the Harvard model of negotiation）</p> <p>11. 溝通模式（models of communication）</p> <p>12. 家庭介入模式（models of family intervention）</p>
技能層面	<p>1. 在會談過程察覺當事人的權力平衡狀態。</p> <p>2. 協助當事人在權力平衡的情形下進行家事調解。</p> <p>3. 從當事人的肢體語言預估雙方現階段關係。*</p> <p>4. 處理衝突，使當事人恢復討論。</p>	<p>與當事人建立聯繫</p> <p>1. （積極的）傾聽</p> <p>2. 正常化</p> <p>3. 詢問</p> <p>4. 澄清</p> <p>5. 總結</p>

職能	職能內容	治療派家事調解
技能層面	<p>5. 創造雙贏策略提高當事人相互配合意願。</p> <p>6. 協助當事人同意對方部分彈性以面對時間的議題。（如：接送子女的時間）</p> <p>7. 協助當事人自行提出具體可行的紛爭解決提案。</p> <p>8. 察覺當事人沒有明講的議題。（如：性關係不和諧、經濟困境等）</p> <p>9. 引導當事人以對方的立場思考。*</p> <p>10. 分別單獨會談以協助當事人充分陳述意見。*</p> <p>11. 根據過去家事調解經驗提供該案件未來可能發展的參考意見。</p> <p>12. 處理當事人以外的家庭重要他人之影響。（如：尊親屬、現任伴侶等）*</p> <p>13. 運用會談技術使當事人說出紛爭的癥結。</p> <p>14. 運用問題解決相關知識協助當事人進行紛爭解決。</p> <p>15. 協助當事人能聚焦於調解議題</p> <p>16. 表現出專心傾聽的行為。（如：點頭回應、眼神專注在當事人等）</p> <p>17. 以穩定的情緒面對家事調解的現場狀況。</p> <p>18. 協助當事人能正向詮釋對方訊息。</p> <p>19. 提供當事人現有紛爭解決方法以外的替代做法。</p> <p>20. 針對家事調解過程的各種狀況、靈活調整討論策略。</p> <p>21. 運用專業知能提供當事人合宜行為的示範。</p> <p>22. 公平分配當事人表達意見的時間</p> <p>23. 即使當事人有不適當的言行，仍會注意其意見。*</p> <p>24. 說明調解時間的限制，促進當事人雙方協調出單次調解順序與範圍。*</p>	<p>6. 支持</p> <p>7. 解釋</p> <p>8. 如局內人一樣行動 保持控制</p> <p>9. 解釋規則和程序</p> <p>10. 選擇誰有發言權</p> <p>11. 列舉實踐標準</p> <p>12. 阻止破壞性的行為</p> <p>13. 定義和選擇供討論的問題</p> <p>14. 在共同會談和單獨面談之間選擇</p> <p>15. 保持一個安全的環境</p> <p>16. 終止會談／服務</p> <p>17. 為個案作合適的轉介 取得完備資訊而作選擇</p> <p>18. 探索潛在的需求、利益和期望</p> <p>19. 陳述專業偏見</p> <p>20. 傳授新的／提高的技巧</p> <p>21. 通過增加知識基礎</p> <p>22. 現實測試 介入</p> <p>23. 維持一個以解決問題為目標的焦點</p> <p>24. 提供選擇並建議互換條件</p> <p>25. 界定並縮小議題</p> <p>26. 重構</p> <p>27. 辨別／總結意見一致的領域／問題</p> <p>28. 使力量均衡</p> <p>29. 講故事</p> <p>30. 使用比喻</p> <p>31. 事先防禦</p>

職能	職能內容	治療派家事調解
技能層面	25.具備豐富的生活常識作為家事調解紛爭討論之題材。 [*] 26.提供因應當事人生活困境的建議。 [*] 27.適當使用幽默促進家事調解的進行。 [*] 28.完成符合法院標準的專業家事調解紀錄。 [*]	

^{*}為中度重要但高度共識之職能項目

透過上表的對照，可以發現兩者在價值與知識層面是有許多相似處，但在技能層面，何振宇（2018）的項目與治療派家事調解的技巧較不易直接對應，但如仔細探索，仍會發現有相當接近之處，例如，技能項目20「針對家事調解過程的各種狀況、靈活調整討論策略」，運用比喻、說故事就是靈活的討論策略。此外，透過（積極性）傾聽與詢問，就很有機會運用察覺當事人的權力平衡狀態（技能項目1），並察覺當事人沒有明講的議題（技能項目8）；又或提供選擇並建議互換條件，就是一種提供當事人現有紛爭解決方法以外的替代做法（技能項目19）。技能項目13「運用會談技術使當事人說出紛爭的癥結」這裡所謂的會談技術，其實就可以廣泛運用各項治療派家事調解技巧，進而協助當事人聚焦並進行問題解決。

筆者長年運用治療派家事調解模式擔任擔任家事調解委員，發現很多人進入法院時，除了擔心官司輸贏，更是充滿無

奈與無助的，彼此充滿指責與憤怒，如果家事調解委員可以讓當事人看到，透過調解，他們與孩子的未來是由自己決定，而不是被法官安排；藉由理性溝通，審慎規劃子女未來的照顧計畫，就是體現他們對於子女的責任與關愛，那就能翻轉當事人以為來法院就是拼輸贏、很丟臉的觀念。調解過程難免遇到兩造對於同一事件的說法迥然不同，但如果從系統觀、生態觀、以及人與情境互動的觀點來看待，這些羅生門般的各說各話，就能找到重疊之處，也能看到兩人溝通的盲點與困境，帶著這樣的理解去協助當事人，除了有效快速與當事人建立關係，也更能保持中立的立場去理解關係中的障礙。資源轉介也是社工專業的基本功，調解過程，有時會遇到子女發展議題需要協助，又或是因為對法律的不熟悉，需要法律諮詢；因為社工本行對資源的了解，便可提供合適的轉介。筆者就曾經在調解中發現離婚父母因為對於子女身心狀況的不理解，導致雙方常因教

養起爭執，經提供雙方醫療資訊，也鼓勵雙方共同陪伴子女就診，並事先協助雙方整理需要詢問醫師的問題，下次續調時，雙方就能共同遵循醫囑，調整子女照顧的方式，當事人也從中體會合作對孩子的好處。

調解過程，筆者經常會告訴兩造：你們都是愛孩子的、都希望孩子過的好。這樣的話語也是筆者的信念。我也常詢問當事人：你這麼做是讓孩子更幸福還是背道而馳？有時候，我也會講述所羅門王「真假媽媽」的故事，或是借用衣索寓言的「北風與太陽」，然後就會發現他們的攻擊力道減緩許多，也更能聚焦在對孩子好的這件事。很多當事人在攻擊或防衛時其內在狀態是受傷、害怕、緊張甚至擔憂的，此時運用深層同理的技巧，反映與接納他的情緒，理解他的困難，當事人因為被了解、被接納，情緒紓緩了，也更能聽進調解委員對於他們問題的分析，自然衝突性就降低了，開放度也更高了，原本聽不進去對方的意見，現在可以轉頭回來思考：也許對方說的也沒錯！走到這一步，調解委員進而帶領對方看到這造的調整與改變，並且肯定這樣的改變是很勇敢的，如此對方也很難再進行攻擊，反而會因而更願意調整自己的想法，回應對方的善意，合作的種子就在這裡發芽了！有些時候，筆者也邀請當事人去看看各自在關係中曾經領受過對方的照顧、欣賞或愛

慕，這些述說的過程可降低雙方的衝突與對立，重構他們對於離婚的意義－即使走到離婚這一步，過去仍然可以有美好的片刻！不過在陪伴當事人的過程中，調解委員需要在一開始就展現的是他的專業性，才能盡快讓當事人信任你。如果當事人很快就理解到調解委員對於調解程序、離婚與子女事件的法律、對子女身心狀況、婚姻衝突或夫妻溝通等是了解，當事人想表達的也都覺得被理解了，加上調解委員的態度不卑不亢，自信又謙和，在與當事人互動展現出中立、不偏頗，公平對待雙方，設立工作界限，那就容易帶給當事人一種專業形象與信任感。

肆、現行家事調解專業發展的困境與建議

目前除了社工，尚有心理師、律師或其他專業投入家事調解工作，但由於各自受訓的專業背景不同，多數只能依循各自的專業或經驗加以修正、融合，形成自己的調解模式或風格，少部分的人受過類似治療派家事調解這種專業的家事調解訓練。

司法院有明定家事調解委員訓練時數與課程重點（註5），各法院也積極辦理個案研討或在職訓練，但就筆者的參與經驗，我國的家事調解訓練仍欠缺一套完整規劃的課程，更無所謂的理論基礎或調解

模式，講師各自就其主題與專業發揮，但因彼此未曾討論，因此容易出現某些內容重覆或有缺漏，導致我國家事調解委員的專業度仍有所爭議。此外，家事調解委員的評鑑與考核也常是各界討論的重點。司法院少家廳目前也正努力希望精進家事調解制度，除了於法院設置家事調解委員辦法第29條列出評核機制，包括下列五項：

1. 有事實足認因故意或過失，致處理家事調解事件有明顯違誤，而侵害人民權益。
2. 違反家事調解程序或職務規定。
3. 無正當理由遲延家事調解程序進行，致影響當事人權益。
4. 違反家事調解委員倫理規範。
5. 有其他不適於擔任家事調解委員之行為或情事。

還有依法院設置家事調解委員辦法第31條，法院應辦理定期評鑑，評鑑時應審酌：

1. 第七條各款情形及其他不得續聘或得予解任之事由。
2. 調解期日出勤率未達百分之七十五；應出勤日數俱含請假日數在內。
3. 接受專業講習之積極度。
4. 被陳情或評核之次數、內容及處理結果。
5. 執行調解職務之態度。
6. 家事法庭之意見。

但上述的評核或評鑑項目並未針對家事調解專業有實質的要求。雖然調解委員均須滿足本辦法的在職訓練時數（受聘任前須上滿30小時，聘任後每年12小時），可是即使上完相關課程，是否即具備家事調解的專業呢？實務上發現，部分家事調解委員有疲勞調解、強勢調解或缺乏性別意識等調解不適任情形，使原來欲促使當事人達成共識的調解制度反而成為對當事人的變相壓迫（註6）。因此除了評鑑與退場機制，筆者期待我國能建立一套更完善的家事調解專業訓練制度。

他山之石，可以攻錯！香港的家事調解員除了必須有三年以上的工作經驗，並具有社工、心理或輔導等相關學歷外，要成為一位家事調解員尚須先經過40小時的訓練課程，並在督導指導下完成兩件真實的家事調解案件，每個個案至少五小時，個案的複雜程度須足以讓受訓者表現出處理有關情緒激動的能力及能夠調解複雜的財政與子女問題。個案完成後並須接受督導至少30分鐘以上的指導。接著還須完成進階的家事調解訓練課程，方可申請調解評審，並於調解評審期間進行面試與模擬家事調解，評審通過後才能取得家事調解員的資格（註7）。

社工專業本來就重視督導，因此如能學習像治療派家事調解此類的專業調解模式與理論，搭配社工的督導制度，就很接近香港家事調解員的培訓模式。未來不管

是社工教育或是社福團體如能增加此類訓練，除了有助於培育家事調解專業人力，對於即將開展的社區家事商談服務也將是一大助益！

（本文作者為兒童福利聯盟文教基金會資深主任）

關鍵詞：家事調解、治療派家事調解、社會工作職能、家事商談、家事事件法

註 釋

註1：Family Mediation中文翻譯本應為家事調解，但因調解乃法律用語，故社區部分調整為社區家事商談，以資區別。

註2：吳憶樺事件。「維基百科」。<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%90%B3%E6%86%B6%E6%A8%BA>。2021/3/14作者讀取。

註3：家事事件法第23條第一項：家事事件除第三條所定丁類事件外，於請求法院裁判前，應經法院調解。

註4：因本書乃香港翻譯之中文，故部分用詞可能與臺灣不同。

註5：法院設置家事調解委員辦法第五條：

家事調解委員受聘任前，應接受司法院所舉辦之專業訓練課程至少三十小時；任期內，應接受司法院或各法院每年定期舉辦之專業講習課程至少十二小時，並依法院通知參加座談會。

前項聘任前之專業訓練課程，應包括關於家事相關法令、家庭動力與衝突處理、社會正義與弱勢保護（含兒童少年保護、性別平權、新移民與多元文化等）、家庭暴力處理、家事調解倫理及案例演練等核心能力專業訓練課程。家事調解委員受聘任前參與各法院所舉辦之核心能力專業訓練課程時數，經司法院認可者，得併入前項三十小時計算。

家事調解委員如具備前二項課程所指專業能力者，得向司法院申請抵免該項訓練或部分時數，並提出相關書面資料證明之。

註6：〈「家事不簡單、司法要友善！」〉。「財團法人勵馨社會福利事業基金會」。https://www.goh.org.tw/mobile/news_detail.asp?PKKey=aBHNaB34aBYSaB31aBTSaB39&Class1=aBLXaB32。2016/5/31。

註7：〈香港家事調解員的資格與辦法〉。http://www.hkmaal.org.hk/tc/HowToBecomeAMediator_F.php。2021/3/22作者讀取。

參考文獻

- 何振宇（2018）。《臺灣社會工作人員參與司法家事調解的職能之研究》。臺中：東海大學社會工作研究所博士論文。
- 周小玲等（2001）。《香港家事調解專業手冊》。香港：香港公教婚姻輔導會。
- 侯活·岳雲（Howard H. Irving）（2005）。《家事調解——適用於華人家庭的理論與實踐》。香港：香港大學。