

社會支持體系概念之架構之探討

高迪理

作者按：

近幾年來，「社會支持體系」(Social Support System) 這個觀念無論在國內或國外的社會福利工作、福利機構組織、醫療保健服務以及社區心理衛生各個學術和實務領域中均被重視。尤其是在國外，關於社會支持體系這一方面已有大量的文獻出版與研究工作之進行，然而這一連串之努力結果卻顯示出了極大的變異和多元性，同時在概念架構上也缺乏統整之現象，因此似乎有必要去做進一步的整合探討，並且發展出一套有系統之理論架構或論點來引導研究以累積知識體系。撰寫本文之主要目的在藉由相關文獻之匯集整理來澄清有關社會支持體系中的一些基本概念，並從整合現有之研究文獻過程中來分析在運用社會支持體系概念時應注意之議題。

一、前言

社會學，特別是醫療社會學向來對疾病與患病之探究和了解有着極重要的貢獻。在此學術領域中，學者常應用社會支持體系之概念來研究其與慢性疾病以及病因之間的關係；此外社會支持也被認為可用在消除或減低這些疾病所造成之不良後果。也就是說，以醫療社會學的觀點而言，從以往分析社會壓力 (social strain) 以及生活事件 (life event) 與疾病之關係已漸擴大至對社會支持體系的探討，且認定疾病是從壓力生活事件累積所產生的一種現象，而社會支持則被視為是具有緩和生活壓力之功效，一旦缺乏適當之社會支持，個人就更易經驗到疾病所導致之不良後果，因此社會支持亦可說具有保護個人身心健全之作用。但在整個研討社會支持體系之過程中，到目前為止西方學者們仍無法確定一套正式之理論，正如 Thoits (一九八二) 所說，當前存在的只是

一些概念架構以及與社會支持體系相關議題上之討論及研究。不過可喜的是，有越來越多的學者與研究者肯定了這一方面學理研究的價值和重要性。由於慢性或長期性疾病 (chronic disease) 在老年人口羣中較為常見和普遍，因此在老年社會學 (social gerontology) 與老人社會福利服務工作的領域中也有不少與疾病壓力，社會支持體系相關之研究，或以老年人口之特性和晚年生活做為探討社會支持與社會網絡概念及其運作之背景。此也反映出各先進國家越來越傾向高齡化社會之必然趨勢所致。本文中也因此將較偏重於探討老年人之社會支持體系，或以老年人口羣為例說明社會支持體系中之概念，然而這些概念架構是可以用在其他各個人羣服務之學術以及實務工作的領域中。

二、社會支持之定義

(Social Support: Definitions)

在有關老年學之研究中，研究者通常從下列三種角度來界定社會支持這個概念 (Antonucci, 1985)。有些學者以個人主觀對社會支持之感受或認知來加以定義；亦有些學者用支持之類別來描述社會支持，亦即將具支持性之行為或行動類別之定義；第三種是以支持所造成正向或負向之效應及效果來界定社會支持。

Lowenthal 與 Haven (1968) 之研究可算是研究老年人之社會支持這方面一重要之開端。他們認為在老年人的生活中，親密之角色關係是一種重要的資源，同時他們以主觀感受的角色來討論支持關係，讓參與研究之對象表達其認為何者是親密之關係。Tolstedt (1976) 認為社會支持是任何行動或行為對個人在追求目標、滿足需求的特定狀況下所產生之作用，他並且強調這種具支持作用必須經由當事人來衡量。Norbeck (1981) 則以「支持性之互動」來詮釋社會支持；這一類之定義所重視的是個人主觀上認為或感受到有支持之特性方可稱為社會支持。

另外則有一羣研究者較強調支持之類別。Caplan (1974) 將社會支持視為在一團體中個人從正式或非正式之關係中獲取在情緒精神上 (emotional)、知覺上 (cognitive)、與物質上 (material) 之支持。而這些是其在克服挫折與壓力情境之過程中所需之支持來源。情緒精神上之支持所指的是一種促成有舒適安全感之行為表現，而其可使個人得到尊敬、關愛以及從別人所提供之照顧與安全感。知覺方面的支持是指個人在了解其生活世界與調適之過程中所可獲取之訊息、知識與忠告。物質上之支持代表的是實質物品以及服務之提供，用以解決實際上所遭遇到之困難。而從一九七四年以後，有不少學者沿用 Caplan 這種三分類別來界定社會支持。例如 Cobb (1976) 將社會支持定義為一種資訊之提供以促使個人感覺被關愛、受尊敬；是屬於一個有共同與相互義務之網絡且其價值受到肯定。House (1981) 提出社會支持是一種人際間之相互交往，而且包含以下任一種特色：(1) 精神上的慰藉 (喜歡、愛

、同理心)；(2) 實質上之協助 (物質與服務)；(3) 與生活環境有關之資訊的提供；(4) 讚揚。Benjamin H. Gottlieb (1981, 1985) 可說是美加地區探討分析從事有關社會支持研究工作之大師。他以下列四種類型來描述社會支持：(1) 精神上的支柱；(2) 可解決問題；(3) 直接可影響個人；(4) 整體行動式。而在一九八五年 Gottlieb 從心理衛生領域之角度探討心理疾病患者之社會支持則採用了以下四種支持類型：(1) 和他人產生社會關係與友誼之形式；(2) 實質之物質與服務；(3) 精神上、情緒上給予支持及相互討論；以及 (4) 忠告或引導。Lopata (1975) 與 Wellman (1981) 之研究中也包含了精神上、資訊上以及物質上這三方面。而 Cantor (1979) 在研究朋友與鄰居所提供之支持時，將社會支持區分為兩類：一是具體有實質助益性 (instrumental) 之幫忙 (與身心健康或與日常生活之各種事物有關)，二是情感上 (affective) 的協助。另外也有些學者除了強調實質與情感精神這兩方面，更加上「肯定承認式」的支持 (Kahn, 1979, Kahn & Antonucci, 1980)。另外 Thoits (1985) 則提出兩種支持的類型：其一是具有社會心理功用之支持，如關愛、同情、了解、接納、尊重，而這些支持以來自對當事人深具意義之他人；另一則是實質具體之協助，包括忠告、資訊或消息之提供、家庭或工作責任之分擔、財力或經濟上之支援。

亦有一部份的研究者在界定社會支持時融合上述兩種取向，亦即以個人主觀之感受加上支持之類別來定義社會支持。如 DiMatteo 與 Hays (1981) 不單將社會支持以類別分成實質具體的協助 (tangible support) 和心理精神上的支持 (psychological support)，同時亦從主觀 (當事者對支持之認知感受) 與客觀 (外界觀察者之評定) 的角度加以交叉界定衡量社會支持。另外 Ward (1984) 等亦強調當事者是否主觀地感受到支持；且實質之支持行為必須是能具體表示出來 (expressive support)。

第三種界定社會支持的方式則是採以結果 (outcome) 特別是支持行為以

及行動所產生之正向效應來定義社會支持。Lin (一九八一；一九七九)等認為社會支持應是個人藉著與其他人、團體或社區，透過社會互動關係所獲得的一種正向之結果。支持之功效，他指出凡是存在於環境中有助於從疾病的歷程得到康復之所有因素均可稱為社會支持。但以這種結果做為界定社會支持的論點會遭遇一種困境，也就是說，因為這一類的定義均假定支持的提供不論在動機圖 (intent) 和結果都是正向的，而事實並非全然如此，因為有時雖然協助的提供具正向之意圖與行動，但對接受幫助者或許反而是一種負向的感受。因此若要避免此種問題的產生，則不應假定社會支持非具有正向之效應不可，且支持性之行為可能帶來負向之後果也應加以考慮。

三、社會網絡之定義 (Social Network: Definitions)

簡言之，社會網絡可說是發生社會支持交互作用之情境或「背景」(setting)。Snow 與 Gordon (一九八〇) 指出從社會網絡這個概念越來越被重視的傾向正顯示了學者試圖去了解個人在複雜且不同的情境下如何去建立以及達成特定之社會關係。在探討社會網絡概念時，一般常以 Elizabeth Bott (一九五五) 所提出之定義被公認為是早期之代表，她認為一個家庭的社會網絡所指的是「一種社會組合型態 (social configuration)」而在這個組合中各個構成元素之間有些存在了某種特定的關係：此社會組合並非指整體的大環境社會且其中之組合元素也不見得侷限於某特殊之範圍。Bott 將「連結」(connectness) 視為一種層次或程度來描述都市家庭所形成之各種網絡，因此「網絡」這個概念含有動態而非靜止之特性，而連結之強弱程度會受到下列複雜因素的影響：網絡之成員在經濟上相互依賴之關係；家庭所居住之鄰里社區；與外在他人建立關係之機會；家庭本身之遷徙能力與社交能力；以及個別家庭本身對要與那些人形成網絡關係之抉擇。

另一常為學者引用之定義是由 Mitchell (一九六九) 所提出，他認為社會網絡指的是由一羣人所形成某種特定之結合，而且在連結形成網絡整體的過程中可用來解釋這羣人所涉及之社會行為。從這個定義我們可以看出，社會網絡是一種社會關係之體系或組合，而這些成員間之社會關係的特性會影響到網絡中個人之行為。換言之，個人之社會行為取決於個人本身、網絡組成、以及個人與網絡中他人所產生之交互關係。以此觀點來看，所謂的「關係」或「交互作用」(transaction) 並不一定表示具有支持或有益之性質，而只是可以用來實際描述或檢視互動情形以及互動關係下所產生之行為。

從第三方面來說，亦有學者參合了社會支持之概念來界定社會網絡，根據 Antonucci (一九八五) 之看法，在檢定社會網絡之結構時通常是以計算個人提供或得到了多少的支持作用及行為；測量存在何種正式之關係；或要求個人指出其所認定互有親密關係以及對其具有特殊意義的人有多少。Hirsch (一九八一) 則認為社會網絡包含了一種「個人社區」(personal community) 之概念，而此個人社區具備並支持着重要的社會認同。Walker 等 (一九七九) 將社會網絡定義為一套人與人之間的接觸，而藉此接觸個人能維持某種社會認同並且獲得精神上的支持、物質上的支援與服務，或取得並建立新的社會接觸之相關消息。亦有不少學者強調了社會網絡中有「社會依附關係」(social attachment) 之觀念，並且認為唯有相互交換支持互動的個人才可算是社會網絡中之成員 (Fischer, 一九八一；Hammer, 一九八一；Phillips, 一九八一；Wan, 一九八二)。而在以這種方式來界定社會網絡之研究中通常會詢問受訪對象請其說出在他們所認定之網絡中，有多少人是在他們覺得具有密切關係，或有社會互動，或有資源交換等行為和現象 (Hirsch, 一九八一；Kahn & Antonucci, 一九八〇；Sokolovsky & Cohen, 一九八一；Tolsdorf, 一九七六)。

最後，有一些學者與研究者應用「人羣關係」(human relationship)

之方式來描述社會網絡之形成。Lin (一九八一) 等將社會網絡界定為：是由直接或間接之方式來結合一羣人而進一步形成特定的人羣關係，例如夫妻關係、親子關係、親屬關係、朋友關係、鄰居關係等，也就是說，只要是和個人存在有某些特定關係之他人就可被認定是屬於個人社會網絡中之構成份子。也有觀點與此類似之研究中是以居住安置 (living arrangement)、家庭組成、或婚姻狀況來做為認定社會網絡成員或構成網絡關係之標準 (Berkman & Syme, 1979; Brody, Poulshock, & Masciocchi, 1978; Lin, Dean, & Ensel, 1971; Shanas, 1979)。

四、社會支持之功能 (Function of Social Support)

「社會支持」不僅被視為是一種現象之描述，同時也有學者將其概念轉化成服務處置上之策略。社會學者與社會科學家較常將社會支持視為一種複雜的現象來加以探討，例如在社會學的領域中有不少學者及研究者相信涂爾幹 (Durkheim) 對自殺的研究是引發社會學者開始思考親密之社會關係的重要性。正如 Heller (一九七九) 所指出，在工業化以及高度科技發展下之社會所造成的影響和結果不但瓦解了社會整合，同時也使不少人經驗到失去家庭、教會、社區等各方面的支持關係，因此他認為社會整合的失調或涂爾幹所指的混淆 (anomie) 是與個人身心健全 (well-being) 互相對立衝突的。從另一方面來說，在應用與行為科學之領域中，如心理學、公共衛生、心理衛生、社會工作等較常將社會支持之功能發揮出來並應用於實際的處置服務中，並且將其視為提供服務之策略 (intervention strategies)，而可從預防 (prevention)、適應 (adaptation) 以及治療 (treatment) 這三方面去加以探討。

從預防之觀點來看，社會支持之功能可說是協助個人在危機或壓力事件尚未發生之前先建立促進身心健康、強化調適行為並增進解決問題之技能。Cassel (一九七四) 認為良好之社會與人際關係能提升個人之健康，社會支持能够保護人們儘量避免遭受到生理上及心理上不良後果所造成之傷害及影響，因此他建議可藉由社會支持來減低個人與環境壓力源之接觸而保持個人身心健

康的狀態。另外，Caplan (一九七六) 也提出類似之看法而指出社會支持有保護個人面對病狀的功能。根據 Gottlieb (一九八三) 從社區心理學和流行病學所提出之論點，認定了社會支持能在提升個人健康之過程中產生正向的效應。而在心理學之領域中，Thoits (一九八五) 驗證了社會支持是造成個人心理健全之主要原因，從支持的過程中能使個人獲得認同感、歸屬感；社會支持亦是個人獲得正向自我評價之來源，同時也可增進個人控制和掌握對外在環境的感受，因此對促進心理健康有相當大的益處。而這些論點可從其對社會支持所下之定義看出，她認為社會支持是個人藉著與他人的互動來滿足本身之基本社會需求，而這些基本社會需求包括關愛、尊敬、贊同、歸屬、認同與安全 (Thoits, 一九八二)。此與 Cohen, Teresi, Holmes (一九八五) 三位學者所使用之「需求滿足模式」(need fulfillment approach) 頗為相似，在他們的研究中指出，社會支持所產生之主要功能在於滿足人們的需求，而緩衝壓力則為社會支持之間接效應。因此，從預防的角度來看，充份的社會支持能提醒人們事先了解病因，而能儘量避免疾病之發生；同時在相互支持的過程中，例如與社會網絡之其他成員交往、參加社區活動、從事志願服務工作等亦可促進身心的健全；或者也可藉由社會支持這種預防之功能，及早知曉當生活上發生轉變或挫折時應如何去應對。

若從適應之觀點來看，事實上是與預防之功能為一體的兩面，也就是說，社會支持具有緩衝或緩和和生活壓力與挫折之作用，因此社會支持之應用被視為是一調適或因應壓力生活事件的方法。Caplan 與 Kililea (一九七六) 對社會支持之界定正說明了這種觀點，他們將社會支持解釋成人與人或人與團體之間所存在的依附關係，藉此來激發人們解決與調適生活危機、壓力挑戰之本能。有關此種壓力緩衝的假設 (stress buffering hypothesis) 之研究在國外相當多 (Cobb, 一九七六; Liberman, 1981; Wellman, 一九七九; Mitchell and Trickett, 1980; Wilcox, 一九八二)。若以此觀點舉例而言，社會支持之運作將可使老年人去調適其在晚年生活上所遭受之壓力事件，譬如退休、收入減少、住院、失去配偶或親朋好友、懼怕與面臨死亡等。因此，以這種適應功能來引導發展的處置策略，譬如鼓勵個人與其網絡中之其他

成員建立親密良好之關係，激發個人從各種社會支持照應體系中尋求適當的協助，針對面臨生活壓力情況時組成支持性之團體或舉辦活動等均可達到這種適應的功能。

社會支持的第三種功用是直接將其應用在服務處置的過程之中。以這種角度為出發點是把社會支持與社會網絡兩個概念融合在一起，也就是說，在達成處置目標的過程中，藉現有的或形成新的支持網絡來發揮社會支持之作用和效應。近年盛行的自助團體 (self-help group) 就是此種治療功能之典型寫照，其目的在於藉網絡中人際關係之建立與增進來使支持性的交互作用發生在網絡體系之中。因此，從這種觀點來看，社會支持成爲一種具體的行動來發揮前述之兩種功能，也就是滿足需求之效應與緩衝壓力之效應。國外學者及研究者常以「社會網絡處置」(social network intervention) 之運作來顯明此種治療性的社會支持 (Chapman & Panoost, 1985; Chappell, 1983; Cohen & Adler, 1985; Garbarino, 1983)。

五、支持網絡之分析 (Support Network Analysis)

有關網絡與網絡體系 (network system) 之概念源自社會學對系統及組織之分析探討，特別是對結構關係之研究，在研究網絡時常採用之技術爲社會測量分析 (sociometric analysis) 或結構分析 (structural analysis)。網絡是由「點」(points，有時亦稱爲交點或定點，nodes 或 positions) 與「特定結合關係」(bonds, ties, arrows) 所組合而成。從早期 Bott (1955), Mitchell (1969) 與 Barnes (1971) 的觀點，認爲分析網絡之目的在於瞭解結構中各個點與點間之關係，並且將這些關係視爲結構之一部份，而非將其看成是單獨事件。因此研究網絡主要是在於瞭解並分析個人在網絡結構中之定點以及與其他人所產生之互動關係，也藉此來發展網絡處置 (network intervention) 之應用。如，McIntyre (1986) 探討了社會網絡分析之概念與其之應用於社會工作實務中，她分析並討論了未來之趨勢，運用社會網絡之優缺點，同時也提醒讀者注意運用社會網絡於處置過

程中可能發生之問題。

網絡之組成與網絡中關係之發展會受到周遭環境或特定狀況的影響，因此在探討社會網絡時必須區別是從個人亦或是從整個網絡爲出發點。另外，大多數的研究將社會網絡中之概念視爲分析的工具或網絡變項，一般可分爲：(1) 實質之互動或連結要素與 (2) 結構上組成要素這兩個層面來說明 (Gallo, 1984; Heller & Mansbach, 1984; Isreal, 1981; Mitchell & Trickett, 1980; Pilisuk & Ireland, 1978; Pilisuk & Minkler, 1980; Snow & Gordon, 1980)。由於各研究文獻中所使用的專有名詞及其定義並不一致，經過筆者之滙集整理後敘述如下：

(一) 互動上連結要素 (interactional or link components)

- (a) 內容 (content)，代表互動之來源，亦即支持或協助是由何人所提供，有時亦包含何種類型之支持。
- (b) 頻率 (frequency)，支持這種交互作用在特定時間內所發生的次數，亦即多久發生一次互動或協助。
- (c) 持續時間 (duration)，表支持之交互作用歷經或發生了多長的時間，從建立連結關係至今有多久。
- (d) 強度 (intensity)，對支持是否適合之感受程度 (與主觀支持較爲類似)。
- (e) 互惠性 (reciprocity)，表支持流動方向，亦即是提供、接受或二者都有。
- (f) 結合性 (tenacity)，較屬精神情感上結合之強度，有人稱之爲黏性或親密之程度。
- (g) 多元複雜性 (multiplexity)，指的是個人與個人間或個人與多數人間相互交流支持的不同類型。
- (1) 結構上組成要素 (structural components)
 - (a) 多少或大小 (size)，指的是網絡中有多少組成份子，也就是總共有多少個人提供了支持性之交往與互動 (網絡之大小)。
 - (b) 遠近度 (proximity)，代表個人與網絡中其他每個組成份子間物理上之距離，距離之遠近之程度。

(c) 密度 (density)，網絡中之每一個人是否互為交換網中組成份子之程度。

(d) 可及程度 (reachability)，指個人是否能夠容易地與網絡中其他成員接觸之程度。

(e) 同質性 (homogeneity)，網絡中之成員是否在年齡、性別、收入、教育程度、婚姻狀況等方面具有相似之特性，或有共同之經驗。

六、結論與建議

從上述之文獻整理，我們不難看出「社會支持」應較屬一種主觀上感知的概念，也就是說當事者必須能夠感到其所需之支持或感受到因某些支持性行為能夠滿足其需求、解決其問題之功用。而「社會網絡」則較屬於結構上的概念，亦即與當事者相關之各成員在其網絡中是如何的組成、分佈；當事者與其之關係又為何，多為客觀、價值中立之認定。換句話說，筆者認為社會支持與社會網絡是兩個不同但又相關之概念，亦即，社會網絡之存在並不見得代表着有社會支持；不過，社會支持的提供與感受是必須藉由社會網絡之結構關係方能運作。綜合此一概念可知，「支持網絡」(support network) 是指在當事者的社會網絡中之成員能提供使當事者主觀感受到支持性功能、行為與關係的一種組合體系。因此「支持網絡」包含了功能與結構二層次之整合。另外，「網絡分析」(network analysis) 指的是在瞭解當事者所感受到支持功能與實際網絡結構關係之一種分析方法。

礙於篇幅之關係，今就簡單針對欲從事此方面研究工作時個人的一些淺見供作參考。首先，若要探討社會支持，因其屬主觀之感受，或許可考慮以計量或定性的研究取向為主；反之，若是研究社會網絡則採用計量之方式來分析較為適切。其次，由於這些均屬動態性之觀念，亦即可能會隨時間之變化而發生改變，因此需視研究主題來考慮是否採用縱貫式 (longitudinal) 或橫斷式 (cross-sectional) 之研究型態。另外，社會支持之運作是平時就存在或者是因為某種特定情境之發生才凸顯出來，例如，突發性之疾病、遷居、失業等，而這些涉及之變項在計畫進行研究時是否考慮如何加以控制。除此，在運用

國外之文獻資料，包括變項、問卷項目、測量指標時，要能參酌國情加以修正，畢竟中西文化仍存有其差異性，其實在我們日常生活中就有許多可代表社會支持的指標。簡單舉個例，當您需要外出三、四天時，有沒有人可以幫您照顧家中的植物或餵養寵物？總之，作研究時最好是能適用於我們自己的文化情境，那怕是得從零開始也勝過將外國的東西直接翻譯就使用。

因此在最後，筆者認為我們應該共同來思考「社會支持」在傳統與當前我國社會中究竟代表了些什麼？中國文化裏的家庭是以仁愛為其基本倫理，在所謂「孝順為百行之先」的觀念下，家人與親人之間一直是痛癢相關，休戚與共，甘苦同嚐。在傳統的中國社會裏，尤其是以往的農業社會，可能沒有人會刻意去想或強調「社會支持」這一觀念，因為在具有綜合性功能之大家庭中，父慈子孝、兄友弟恭，孝親奉養是天經地義的事。此外，在「老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼」和「不獨親其親，不獨子其子」這些道德倫理觀下，相互支持與協助是很自然的。除了在傳統之社會中子女義不容辭的負起責任，且義務的提供對長輩的支持與協助外，當家庭結構從大家庭轉變為折衷式家庭的過程中，這種美德也常見於親戚、鄰居及朋友之間，所謂「遠親不如近鄰」正可說明了守望相助、互相照應的情形。

而在工業化與現代化的社會中，家庭結構從折衷式家庭轉變為以小家庭居多的社會型態，由於不像傳統大家庭中多半有足夠的成員能相互協助以及解決生活上、精神上之困難，於是在這種「物以稀為貴」的心態下，人們開始意識到「社會支持體系」這個觀念之重要性。雖然說人類社會本來就是互相依賴之社會，沒有人能夠脫離和他人產生互動關係而生存；當然，從平日的生活中仍能看見人們相互協助與支持，但可感覺出表面的關係與真誠、及時與發自內心的意願的支持關係是有所不同的，而且當今之社會中家庭成員本身已漸減少，雖說朋友或許不少，但是否能完全代表一定會有生活上、心理精神上之互助與支持，是值得吾人再進一步去思考的。以臺灣地區而言，目前因受了社會變遷的影響，舊有之道德傳統動搖，新的倫理價值又尚未確立；加上受到鄰近日本與西方外來的刺激、造成了對社會中各種事物之看法有多樣的選擇，雖然生活水準、經濟狀況已呈現了快速的進步與成長，但却也擾亂了傳統純樸的生活型態

，此更導致了人與人之間、個人與社會之間關係疏離的傾向，在這種狀況下，「社會支持」更凸顯了其之所以被重視的原因。本文所指的「社會支持」，在現代化、工業化後的社會中究竟為何，實有必要給予新的詮釋，如此才能適用於變遷後複雜的社會情境。

參考書目

- Antonucci, T. C. (1985). Personal Characteristics, Social Support, and Social Behavior. In R. H. Binstock & E. Shanas (Eds.), *Handbook of Aging and the Social Sciences* (2nd ed.) (pp. 94-128). New York: Van Nostrand Reinhold.
- Barnes, J. A. (1972). *Social Network*. New York: Addison-Wesley.
- Beels, C. C. (1981). Social Support and Schizophrenia. *Schizophrenia Bulletin*, 4(1), 59-72.
- Berkman, L. S., & Syme, S. L. (1979). Social Networks, Host Resistance, and Mortality: A Nine Year Follow-up Study of Alameda County residents. *American Journal of Epidemiology*, 109(2), 186-204.
- Bott, E. (1955). Urban Families: Conjugal Roles and Social Networks. *Human Relations*, 8(4), 345-384.
- Brody, S., Poulshock, S. W., & Masciocchi, C. F. (1978). The Family Caring Unit: A major Consideration in the Long-term Support System. *The Gerontologist*, 18(6), 556-561.
- Cantor, M. H. (1979). Neighbors and Friends: An Overlooked Resource in the Informal Support System. *Research on Aging*, 1(4), 434-463.
- Caplan, G. (1974). *Support System and Community Mental Health*. New York: Behavioral.
- Caplan, G., & Killilea, M. (1976). *Support Systems and Mutual Help: Multidisciplinary Explorations*. New York: Grune and Stratton.
- Cassel, J. (1974). Psychosocial Processes and "Stress": Theoretical Formulation. *International Journal of Health Services*, 4(3), 471-482.
- Chapman, N. J., & Pancost, D. L. (1985). Working with the Informal Helping Networks of the Elderly: The Experiences of Three Programs. *Journal of Social Issues*, 41(1), 47-63.
- Chappell, N. L. (1983). Informal Support Networks among the Elderly. *Research on Aging*, 5(1), 77-99.
- Cobb, S. (1976). Social Support as a Moderator of Life Stress. *Psychosomatic Medicine*, 38(5), 300-314.
- Cohen, C. I., & Adler, A. (1984). Network Interventions: Do They Work? *The Gerontologist*, 24(1), 16-22.
- Cohen, C. I., Teresi, J., & Holmes, D. (1985). Social Network, Stress, Adaptation, and Health: A longitudinal Study of an Inner-city Elderly Population. *Research on Aging*, 7(3), 409-431.
- DiMatteo, M. R., & Hays, R. (1981). Social Support and Serious Illness. In B. H. Gottlieb (Ed.), *Social Networks and Social Support* (pp. 117-148). Beverly Hills, CA: Sage.
- Fischer, C. S. (1982). What Do We Mean by "Friend"? An Inductive Study. *Social Networks*, 3(4), 287-306.
- Gallo, F. (1984). Social Support Networks and the Health of Elderly persons. *Social Work Research and Abstracts*, 20(4), 13-19.
- Garbarino, J. (1983). Social Support Networks: Rx for the

- Helping Professions. In J. K. Whitaker, & J. Garbarino (Eds.) *Social Support Networks: Informal Helping in the Human Services* (pp. 3-28). New York: Hawthorne.
- Gottlieb, B. H. (1981). Preventive interventions Involving Social Networks and Social Support. In B. H. Gottlieb (Ed.), *Social Networks and Social Support* (pp. 201-232). Beverly Hills, CA: Sage.
- Gottlieb, B. H. (1985). Assessing and Strengthening the Impact of Social Support on Mental Health. *Social Work*, 30(4), 293-300.
- Gottlieb, B. H. (1983). *Social Support Strategies: Guidelines for Mental Health Practice*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hammer, M. (1981). Social Support, Social Networks, and Schizophrenia. *Schizophrenia Bulletin*, 7(1), 45-57.
- Heller, K., & Mansbach, W. E. (1984). The Multifaceted Nature of Social Support in a Community Sample of Elderly Women. *Journal of Social Issues*, 40(4), 99-112.
- Heller, K. (1979). The Effect of Social Support: Prevention and Treatment Implications. In A. P. Goldstein & F. H. Kanfer (Ed.), *Maximizing Treatment Gains: Transfer Enhancement in Psychotherapy* (pp. 353-382). New York: Academic.
- Hirsch, B. J. (1981). Social Network and the Coping Process: Creating Personal Communities. In B. H. Gottlieb (Ed.), *Social Networks and Social Support* (pp. 149-170). Beverly Hills, CA: Sage.
- House, J. S. (1981). *Work Stress and Social Support*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Isreal, B. (1982). Social Network and Health Status: Linking Theory, Research, and Practice. *Patient Counseling and Health Education*, 4(1), 65-79.
- Kahn, R. L. (1979). Aging and Social Support. In M. W. Riley (Ed.), *Aging from Birth to Death* (pp. 77-91). Boulder, CO: Westview.
- Kahn, R. L., & Antonucci, T. C. (1980). Convoys over the Life Course: Attachment, Roles, and Social Support. In P. B. Baltes & O. G. Brim (Eds.), *Life-span Development and Behavior* (pp. 253-286). New York: Academic.
- Lieberman, M. A. (1982). The Effects of Social Supports on Responses to Stress. In L. Goldberg & S. Breznitz (Eds.), *Handbook of Stress: Theoretical and Clinical Aspects* (pp. 764-783). New York: Free Press.
- Lin, N., Ensel, W. M., Simeone, R. S., & Kuo, W. (1979). Social Support, Stressful Life Events and Illness: A Model and an Empirical Test. *Journal of Health and Social Behavior*, 20(2), 108-119.
- Lin, N., Dean, A., & Ensel, W. (1981). Social Support Scales: A Methodological Note. *Schizophrenia Bulletin*, 7(1), 73-89.
- Lopata, H. Z. (1975). Support Systems of Elderly Urbanites: Chicago of the 1970s. *The Gerontologist*, 15(2), 35-41.
- Lowenthal, M. F., & Haven, C. (1968). Interaction and Adaptation: Intimacy as a Critical Variable. *American Sociological Review*, 33(1), 20-30.
- McIntyre, E. L. G. (1986). Social Network: Potential for Practice. *Social Work*, 31(6), 421-426.
- Mitchell, J. C. (1969). (Ed.). *Social Networks and Urban Situations*. Manchester: Manchester University Press.

- Mitchell, R., & Trickett, E. (1980). Social Networks as Mediators of Social Support: An Analysis of the Effects and Determinants of Social Networks. *Community Mental Health Journal*, 16(1), 27-44.
- Norhek, J. S. (1981). Social Support: A Model for Clinical Research And application. *Advances in Nursing Science*, 3(4), 43-59.
- Phillips, S. L. (1981). Network Characteristics Related to the Well-being of Normals: A Comparative Base. *Schizophrenia Bulletin*, 7(1), 117-124.
- Pilisuk, M., & Minkler, M. (1980). Supportive Networks: Life Ties for the Elderly. *Journal of Social Issues*, 36(2), 95-116.
- Pilisuk, M., & Froland, C. (1978). Kinship, Social Networks, Social Support and Health. *Social Science and Medicine*, 12(2A), 213-228.
- Shanas, E. (1979). Social Myths as Hypothesis: The Case of the Family Relations of Older People. *The Gerontologist*, 19(1), 3-9.
- Snow, D. L., & Gordon, J. B. (1980). Social Network Analysis and Intervention with the Elderly. *The Gerontologist*, 20(4), 463-467.
- Sokolovsky, J., & Cohen, C. I. (1981). Toward a Resolution of Methodological Dilemmas in Network Mapping. *Schizophrenia Bulletin*, 7(1), 109-116.
- Thoits, P. A. (1982). Conceptual, Methodological, and Theoretical Problems in Studying Social Support as a Buffer against Life Stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 23(3), 145-159.
- Thoits, P. A. (1985). Social Support and Psychological Well-being: Theoretical Possibilities. In I. G. Sarason & B. R. Sarason (Eds.), *Social Support: Theory, Research and Applications* (pp. 51-72). Dordrecht, The Netherlands: Martinus Nijhoff.
- Tolsdorf, C. C. (1976). Social Networks, Support, and Coping: An Exploratory Study. *Family Process*, 15(4), 407-417.
- Walker, K. N., MacBride, A., & Yachon, M. L. S. (1977). Social Support Networks and the Crisis of Bereavement. *Social Science and Medicine*, 11(1), 35-41.
- Wan, T. T. H. (1982). *Stressful Life Events, Social Support Network and Gerontological Health*. Lexington, MA: D. C. Heath.
- Ward, R. A., Sherman, S. R., & LaGory, M. (1984). Subjective Network Assessments and Subjective Well-being. *Journal of Gerontology*, 39(1), 93-101.
- Wellman, B. (1981). Applying Network analysis to the Study of Support. In B. H. Gottlieb (Ed.), *Social Networks and Social Support* (pp. 171-200). Beverly Hills, CA: Sage.
- Wellman, B. (1979). The Community Question: The Intimate Networks of East Yorkers. *American Journal of Sociology*, 84(5), 1201-1231.
- Wilcox, B. L. (1981). Social Support in Adjusting to Marital Disruption: A network analysis. In B. H. Gottlieb (Ed.), *Social Networks and Social Support* (pp. 97-115). Beverly Hills, CA: Sage.

(本文作者為東海大學社會工作學系及研究所副教授)