

韓國兒童福利

王明仁摘譯

壹、孤兒、棄兒和收養

一、孤兒和棄兒

在韓國，被雙親或親戚所遺棄的兒童一年有一三、〇〇〇個。一九八八年年底，二七九個育幼院裡共收容了二六、四二二個棄兒及行為有問題的兒童。

在孤兒的個案中，他們不是被安置在兒童之家，就是以兒童為戶長生活在社區內，還有就是被國內外人士收養。在二七九個育幼院中二六、四二二個兒童就有六、七％是孤兒。在六、九一〇個以兒童為戶長的家庭共有一四、四一五個兒童，其中有四三、八％的兒童是孤兒。

棄兒，被定義是社會的孤兒，因為他們被雙親或監護人所遺棄。由於快速的工業化和都市化，形成核心家庭並削弱了家庭的凝聚力，而使家庭解組了，自一九七〇年開始棄兒人數迅速增加，到一九八五年達到最高峯。

〈表一：歷年棄兒數目〉

年	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
棄兒數目	8,500	9,117	11,585	12,114	13,430	14,230	13,887	13,304

Yearbook of Health and Social Statistics, the Ministry of Health and Social Affairs, 1988.

在一九八八年韓國兒童福利基金會針對二七九個育幼院裡，有清楚記錄的一〇、六八六個兒童做研究，研究他們放置在育幼院的理由及發生率等。結果

分析如下：

(一)兒童被遺棄的理由，有下列四種型態

——三八％是雙親因逃跑、離婚、死亡或破產，一起將小孩遺棄。

——三二、六％是由於父親死亡，母親遺棄；父親死亡，母親再嫁或父親無生活能力而母親離家。

——九、七％是母親死亡，父親再娶；母親死亡，父親離家，或母親死亡，父親貧窮。

——一九、六％是未婚媽媽所生的兒童；或被繼父母所虐待或養父母所遺棄。

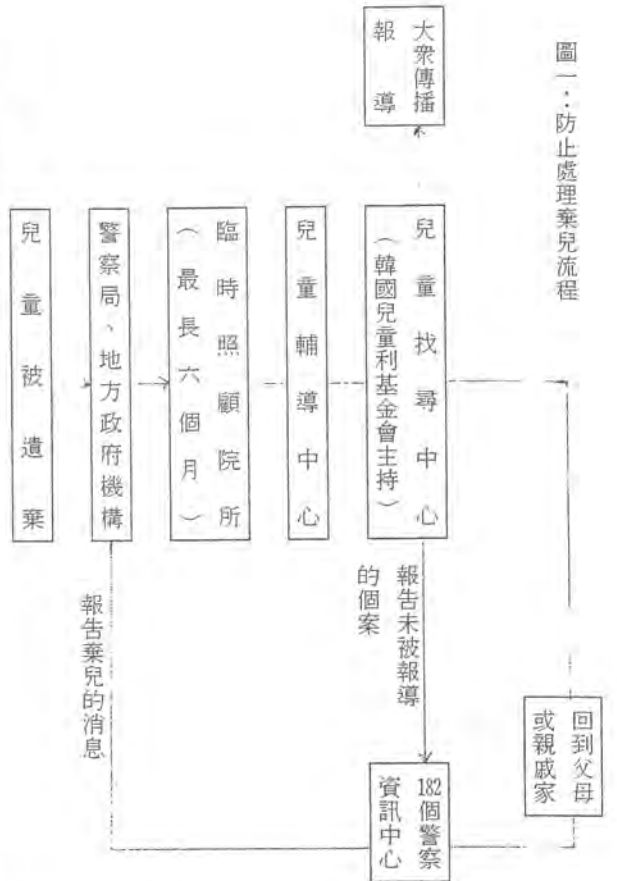
(二)兒童被遺棄的年齡：

三五％是0—6歲，五二％是7—12歲（學齡兒童），一三％是13歲以上。比較上，以兒童為戶長的家庭，六二、五％的兒童是13歲以上，三四、二％是7—12歲，三、三％是0—6歲，由此可看到兒童當戶長的和雙親的關係比在育幼院的棄兒與父母親之關係要長久一點。

(三)兒童被遺棄之地點：在育幼院旁邊、兒童輔育院、火車站、汽車站、市場、警察局、市政府、醫院、教堂、寺廟和公園等。

在一九八六年五月，為了防止棄兒和迷失兒童，衛生社會福利部委請韓國兒童福利基金會成立「兒童找尋中心」，此「兒童找尋中心」和附近的兒童輔導機構、警察局、育幼院、相關的地方政府部門及全國性的機構均保持密切關係。

圖一：防止處理棄兒流程



表二：機構式育幼機構兒童數

	機構數	員工數	兒童數				就學兒童數					
			總數	男	女	總數	幼稚園	小學	國中	高中	大專	其他
育嬰所	37	842	3,114	1,470 (47.2%)	1,644 (52.8%)	3,114	3,112					
兒童之家	227	2,647	22,033	12,468 (56.6%)	9,565 (43.4%)	22,033	2,280 (12.1%)	10,683 (48.5%)	4,752 (21.6%)	3,022 (13.7%)	46 (0.2%)	710 (3.2%)
職訓中心	10	231	942	719 (76.3%)	223 (23.7%)	942				14		928
低能兒童之家	1	10	60	32 (53.3%)	28 (26.8%)	60	21	13	7	3		16
自助式兒童之家	1	2	22		22	22						22
行為矯治機構	3	39	251	197	4	251						251

Source : the Ministry of Health and Social Affairs, 1988

在韓國有二六、四二二個孤兒和棄兒生活在二七九育幼院中，三、一四一個小孩生活在37所育嬰所中，一二、四六八個兒童生活在二〇七所兒童之家，七一九個兒童在十個職業中心接受訓練。至於性別：育嬰所女生占五一、八%，男生四七、二%。兒童之家的男生占五六、六%，女生占四三、四%。至於就學情形，在兒童之家，四八、五%是在小學，二一、六%在初中，一三、七%在高中，一一、八%則在小學以下，或輟學中。

表二：

育嬰所收容0—5歲之嬰兒的個案中，有二、一六九個嬰兒（70%）是來自20個育嬰所（54%），這些育幼院均分佈在五大城市中，如漢城、釜山、大邱、仁川和光州，由此可看出大部份棄兒生在大城市，那兒有大量家庭解組和未婚媽媽，每一個育嬰所平均有84個小孩，23個工作人員。

在兒童之家的個案中，5—18歲的兒童有九、四八四（43%），住在韓國五大城市如漢城、釜山、大邱、仁川和光州88個兒童之家中，這數目比小城市和鄉下地區的總和少。在二二七個兒童之家的兒童平均數是97個，職員是一一、七個，比育嬰所少。

表三：育嬰所兒童數

城市	育嬰所數目	員工數	兒童數		
			總數	男	女
Seoul 漢城市	8	282	1,133	505	628
Pusan 釜山市	5	104	472	248	224
Taegu 大邱市	2	62	218	106	112
Inchon 仁川市	2	55	166	75	91
Kwangju 光州市	3	62	180	88	92
Kyunggi 京畿省	3	49	165	78	87
Kangwon 江原省	2	27	111	54	57
Choongbuk 忠清北省	2	36	121	49	72
Choongnam 忠清南省	1	20	66	25	41
Chunbuk 全羅北省	4	78	256	125	131
Chunnam 全羅南省	1	12	33	15	18
Kyungnam 慶尙北省					
Kyungbuk 慶尙南省	4	55	193	102	91
Cheju 濟州省					
Total	37	842	3,114	1,470	1,644

Source : the Ministry of Health and Social Affairs

	機構數	員工數	兒童數			就學兒童數						
			總數	男	女	總數	幼稚園	小學	國中	高中	大專	其他
漢城市	37	534	4,600	2,679	1,921	4,600	437	3,011	648	462	5	37
釜山市	20	225	1,917	1,070	847	1,917	212	915	394	291	8	97
大邱市	18	225	1,620	845	775	1,620	173	701	404	226		116
仁川市	7	73	619	342	277	619	76	256	164	111	4	8
光州市	6	88	728	388	340	728	128	293	148	133		26
京畿省	26	253	2,136	1,265	871	2,136	306	922	527	283	7	91
江原省	8	63	566	323	243	566	89	232	121	73		51
忠清北省	6	48	415	233	182	415	69	204	93	34		15
忠清南省	25	265	2,159	1,119	1,040	2,159	387	910	503	274		85
全羅北省	13	163	1,560	909	651	1,560	201	740	389	217		13
全羅南省	19	271	2,105	1,164	941	2,105	286	923	470	379	4	43
慶尙北省	15	172	1,483	839	644	1,483	177	644	366	217	6	73
慶尙南省	22	193	1,530	948	582	1,530	200	656	375	248	12	39
濟州省	5	65	595	344	251	595	79	276	150	74		16
Total	227	2,647	22,033	12,268	9,565	22,033	2,820	10,683	4,752	3,022	46	710

Source : the Ministry of Health and Social Affairs 1989

簡而言之，爲了預防和解決這些棄兒的問題，建議如下：

- (一)對貧困及受創解組之家庭給予經濟支持。
- (二)提供寄養服務。
- (三)提供托兒服務給低收入家庭。
- (四)防止未婚媽媽的產生。
- (五)對小孩爲戶長之家庭提供支持。
- (六)對有需要的兒童多予法律保障。
- (七)針對兒童權益，提供全國性的公關及報導。

至於棄兒發生率的趨勢，在一九六〇年代，每年約有七、〇〇〇個，七〇年代是八、〇〇〇個，八十五年代是一四、二三〇個，自一九八六年起又急遽迴轉。經研究，棄兒的產生有二個主要原因，一是家庭解組，包括未婚媽媽、離婚、遺棄；二是貧窮，因雙親生病、失業或無力工作。

受貧困打擊而成棄兒之數目，將因經濟成長而減少，然而核心家庭解組率卻不能預見。

〈表五：歷年棄兒增趨勢〉

年	1965	1975	1980	1985	1986	1987
棄兒數	7,866	7,347	8,500	14,230	13,887	13,304

一九六〇年代末到一九七〇年代初期，育幼院的棄兒增加很快，到一九八〇年代則顯著下降。一九六五年，五六五個育幼院有六九、二八五個兒童；一九七五年，五二五個育幼院有四二、二一五個兒童；一九八五年，二八二個育幼院有二五、四二五個兒童。

〈表六：育幼院兒童數〉

年	一九六五	一九七〇	一九七五	一九八〇	一九八五	一九八七
機構數	565	567	425	314	282	279
兒童數	69,285	57,504	42,215	27,907	25,424	26,422

政府對兒童福利的政策是希望「社區參與式」的，如寄養，而不喜歡「機構式」的，所以育幼院的人數是愈來愈下降。

展望未來，由機構式的服務轉向社區式的服務，經由加強社工人員的品質，將一步一步的更趨專業化，也由於兒童在育幼院人數的減少，需要推出一些特別的服務方案。

二、國內和國外收養

在韓國，家庭及血緣連結在社會上具有很高的價值，而且傳統的韓國人重男輕女，因此，本地的收養個案除了親戚以外，爲數不多，加以，法律保障這些非婚生小孩之需求並不太健全，社會對這些小孩有十分嚴重的歧視，所以國外收養比國內收養多。小孩生活在家裡比育幼院好，這是千真萬確的，棄兒如果能以收養來處理，則是一種很好的照顧。

在韓國，本地人士的收養僅是基於血緣和親戚的關係，而國外人士收養則是基於人道考慮，因此無可避免是國內比國外少。辦理國外收養的四個主要機構是：一、赫特收養服務處；二、法人東方兒童福利服務處；三、法人社會福利會；四、法人韓國社會服務會。

在另一方面，韓國有30個國內收養機構，由國家給予很有力的支持。一九八〇—一九八八年，所有國外收養兒童的人數有六二、三一二個，占總比率七〇·一%，本地的收養兒童有二六、六四一個，占二九·九%。國外收養自一九八七年來一直減少，且有繼續下降之趨勢，因爲韓國經濟成長和韓國輿論改善了國家的自我意識，認爲政府政策應該加強國內收養而不是加強國外收養。

根據國外收養方案的分析，約63%的小孩是被美國父母收養，而有21%被歐洲收養。本地收養的目的，約有66%是因不能生育而收養，16%則是爲了繼續家族血統而收養，15%則爲了「空巢」子女長大無伴，其餘3%則是其他理由。

在本地收養個案中，收養人通常要求相同的血型、貌似收養人、良好的健康、較高的智慧……等，這些嚴格的條件阻礙了韓國本地之收養。

〈表七：國內外收養兒童數〉

年	國內	國外	總數
1980	3,657	4,144	7,801
1981	3,267	4,628	7,895
1982	3,298	6,434	9,732
1983	3,004	7,255	10,259
1984	3,000	7,924	10,924
1985	2,855	8,837	11,692
1986	2,854	8,680	11,534
1987	2,382	7,947	10,329
1988	2,324	6,463	8,787
Total	26,641	62,312	88,953

Source : Chosun Dhosun Daily Newspaper Feb. 12, 1989

〈表八：1987收養原因表〉

	不孕	傳後	空巢	其他	總計
兒童數	1,572	381	357	72	2,382
比率	66 %	16 %	15 %	3 %	100 %

Source : the Ministry of Health and Social Affairs 1989

在一九八件國外收養個案中，兒童分類如下：五七，四％是私生子，而一，二％的兒童則是他們的雙親放棄親權。

至於年齡方面，76％是0－1歲，9％是1－3歲，12％是3－7歲，而超過10歲的則少於3％，它顯示出上小學或超過小學年齡（大於7歲）兒童的很少被人收養，即使被外國人收養的也是很少。

〈表九：1987年經國外收養方案各類兒童數〉

原因	非婚生兒童	育幼院兒童	殘障兒童	破碎家庭兒童	總收
兒童數	4,562	1,685	1,009	691	7,947
	(54.7%)	(21.1%)	(12.7%)	(8.7%)	100.0%

Source : Chosun Daily Newspaper Feb. 12, 1989

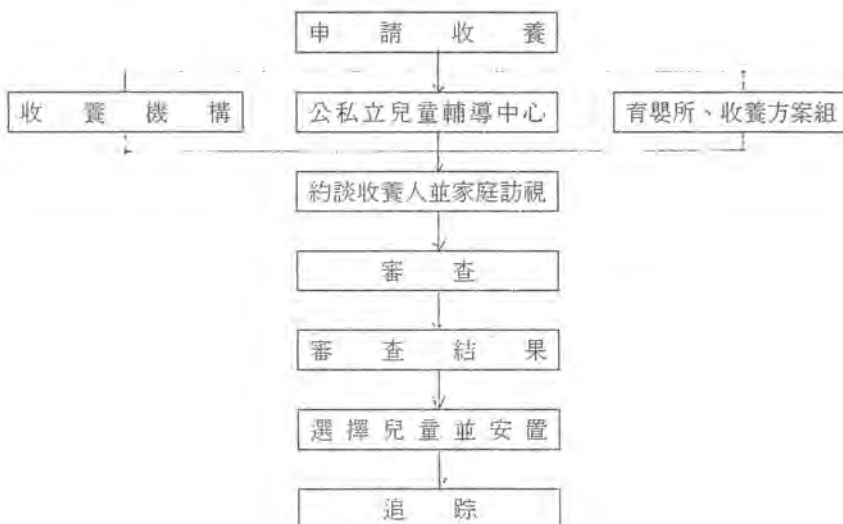
〈表十：1987年政府訂定國內收養兒童數〉

城市	機構數	被收養兒童數	政府經費支持
漢城市	6	2,548	8,230,000
釜山市	1	97	4,114,000
大邱市	2	72	8,230,000
仁川市	2	48	8,230,000
光州市	5	74	20,574,000
京畿省	4	120	16,460,000
江原省	2	68	8,230,000
忠清北省	1	48	2,057,000
忠清南省	2	77	4,115,000
全羅北省	2	90	4,115,000
全羅南省	2	46	2,057,000
慶尙北省	4	68	2,057,000
慶尙南省	4	123	8,230,000
濟州省	1	21	2,057,000
Total	38	3,500	123,444,000

Source : the Ministry of Health and Social Affairs 1989

在這些情況下，政府已必需強化國內收養方案。一九八九年設定的收養目標為三，五〇〇兒童，且加強調和收養者和被收養兒童間之適當標準。爲了建立國內收養有效方案，政府設立了一套管理制度如下：

〈流程圖二：本地收養行政管理制〉



至於收養趨勢，國外收養直到一九八五年一直保持增長，直到一九八六年，國外收養兒童數目才開始減少。在國內收養方面，由於政府已實行國內收養方案，因此國內被收養兒童之數目逐年增加。

在一九七六年，雖已修訂「收養特別法」，但遇問題時，在法律上卻不足以保障被收養之兒童，且很少收養服務是為被收養兒童之福利而作；相反地，它為收養人的要求和喜好做了很多。未來國內收養方案應透過專業有關機構去加強，也更應加強其立法的保障。

〈表十一：兒童收養歷年數〉

	1965	1970	1975	1980	1985	1988
國內	202	535	1,877	3,657	2,855	2,324
國外	451	1,932	5,077	4,144	8,837	6,463

Source: the Ministry of Health and Social Affairs 1970 | 1988

貳、兒童虐待和疏忽

兒童虐待和疏忽可區分為生理虐待、物質虐待和權利侵害。第一次國家會議中（此會議由韓國兒童福利基金會、衛生社會及聯合國兒童基金會共同於一九八八年十一月廿九—三十日假漢城舉辦）對兒童虐待與疏忽明確分析如下：

（一）家庭內部兒童虐待

- 兒童身體虐待
- 兒童精神虐待
- 兒童疏忽

（二）家庭外兒童虐待

- 機構內的兒童虐待及疏忽
- 兒童勞力剝削
- 兒童賤淫和色情（性剝削）

在我們的風俗和文化中，很多雙親相信「省了棍子，壞了孩子」這句格言，因而大部份雙親容忍身體的懲罰和訓練。也因此，兒童虐待和疏忽似乎不能被認為是嚴重到超越家庭範圍的社會問題。另一方面，由於雙親很重視兒童教育，因此兒童勞力在韓國並不嚴重。

由於多年西化和工業，傳統的道德困惑和價值觀已被開放的性關係污染了，故而性虐待已成爲社會問題。

目前兒童虐待和疏忽雖然沒有任何全國性的研究，但有些地方性的局部研究已經在著手進行。

一九八四年，Young Hee Choo 教授研究三〇七個逃家小孩的報告指出，七四・九%的逃家小孩有受身體處罰之經驗，而其中五八・三%被打之小孩有傷痕。

一九八五年，漢城市兒童輔導中心設立了「防止兒童虐待和疏忽告發中心」，但自一九八五年到一九八七年卻只有39個個案學發。

一九八七年針對鞭打兒童發生率對漢城二所小學作問卷調查，以便了解韓國人打小孩型態。

在這兩所學校選擇3—4年級的20班學生，一所學校座落在低社經階級地區，另一所學校則座落在高社經階級地區。所取樣本共一，一四二個小孩，等於全漢城3—4年級學生數的〇・三二%，他們的年齡爲九・七四±〇・七二歲。

至於小孩被打的嚴重程度和比率，刻意的把它分成三組：（一）沒被打；（二）間歇性被打；（三）嚴重被打。（這嚴重性的被打是指一年之內被打12次以上，其他則被鑑定爲間歇性被打）。嚴重性被打之人數占取樣人數八・二%，間歇性被打占58%，沒被打的則占三三・八%。

兒童被打的頻率在低社經的地位的團體通常較嚴重，他們住的條件較差生活貧窮，家庭破碎（如和繼父母生活或母親不在），雙親以做苦力爲業或失業。

一九八七年在韓國有關兒童虐待的另外一個調查，是由兒童青少年精神部門和漢城國立大學的附設兒童醫院主持，他們共寄三，七〇〇張的調查問卷給小兒科醫生及家庭醫師做爲研究取樣，結果回收四九〇張，其中只有四三六張有效可作分析。其中的二二八個問卷回答他們曾經診斷過二七七個兒童虐待個案，摘要分析如下：

(一)兒童被打的發生率：41個個案在上個月被打，9個較嚴重，32個普通（上一年度有一四三個案被打，其中43個是嚴重的，一〇〇個是普通的），而總共的三十七個個案是在醫師整個執業生涯內發生的。

〈表十二：行醫間處理兒童受虐數〉

期間	嚴重	普通	總數
一個月內	9	32	41
一年內	43	100	143
整個行醫間	61	216	277

Kang E.M. Hong, et al., Report of the National Seminar on Prevention and Counterplan of Child Abuse and Neglect, Korea Children's Foundation, Inc., 1988

(二)被虐待兒童的特性：在三十七個個案中，七四・一％是男孩，二五・九％是女孩。相反的，嚴重被打的女孩占六七・二％，男孩則占三二・八％。嚴重被打之小孩中八・三％是低能。

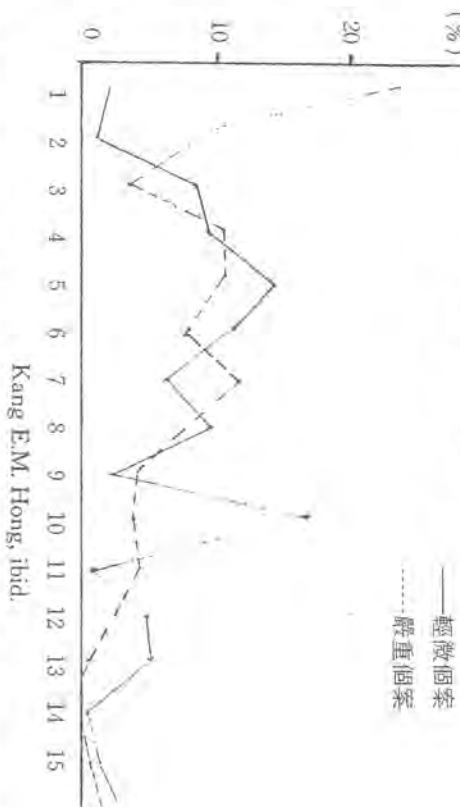
〈表十三：受虐兒童特性〉

特性	受傷	嚴重	普通	總數
性別				
男	62.7	77.0	74.1	
女	32.8	23.0	25.9	
正常兒童	94.0	90.7	91.7	
低能（問題）兒童	6.0	9.3	8.3	

Kang E.M. Hong, ibid.

(三)被虐待兒童之年齡：被虐待之兒童平均是六・六歲，嚴重被虐待之年齡是四・九歲，輕微被虐待之年齡是七・三歲，在嚴重被虐待兒童中，有三四・三％是在二歲以下。

〈被虐待兒童年齡分布圖〉



(四)受傷的型態：可區分為嚴重的和輕微的。輕微的受傷包括瘀青，或在身體和眼睛周圍有輕微傷痕；嚴重的受傷包括死亡（有6個個案）、頭顱挫傷（有7個個案）、腦部缺氧受損（有2個個案）、骨折（16個個案）、全身瘀青（3個個案）、裂傷（有14個個案）。在嚴重受傷中，幼兒的情況特別嚴重。

兒童虐待（包括兒童被棄）是可以被妥善處理的，經由服務和追蹤得以改善現況。然而，兒童的疏忽卻由於父母拒絕和漠視，在家裡比較不易暴露出來，所以兒童疏忽較不容易被界定為社會問題。

一九八八年，韓國婦女發展機構作了一項低收入家庭兒童之照顧及生活條件的研究，他們以協談和訪問之方式選擇26個家庭作為調查對象，這26個家

〔表十四：嚴重受傷的型態及年齡分佈〕

受傷	年齡	0-2	3-6	7-15	總數
死亡		2	3	1	6
頭顱挫傷		4	2	1	7
腦部缺氧受損		2	0	0	2
其他挫傷		3	4	9	16
硬腦膜下血腫		6	2	0	8
眼瞎		1	0	0	1
全身瘀青		1	2	0	3
嚴重營養不良		1	1	1	3
骨髓炎		1	0	0	1
裂傷		2	3	9	14
耳聾		0	2	2	4
燙傷		0	0	1	1
牙齒斷裂		0	1	0	1
總數（人）		23	20	24	67

Kang E.M. Hong, M.D., Report of the National Seminar on Prevention and Counterplan of Child Abuse and Neglect, Korea Children's Foundation, 1988

庭裡都有2、6歲之小孩，他們每天有9個小時被疏於照顧，被疏忽的地方通常在房間裡、建築物附近、樓頂上或在屋後的巷子等。

在韓國，最常被指為虐待兒童的情況是遺棄兒童，這些被遺棄之兒童，後來都單獨生活在家中，被育幼院收容、或被收養。

韓國的社會風俗容忍對身體之懲罰，而將兒童虐待看做是個社會問題上缺乏認識，阻礙了去界定和去處置這些被虐之兒童，然而，「韓國防止兒童虐待疏忽協會」在一九八九年三月組成，各地的分會也陸續成立，使這非政府的組織能夠開始一步一步提供預防兒童虐待協助和服務。

叁、殘障兒童

韓國對殘障並生活困難者的公共救助始於一九六一年的「生命安全法」。一九六二的「兒童福利法」、一九六三年的「工業災害賠償保險法」、一九七〇年的「社會福利法」、一九七一年的「對異常兒童教育法」、一九八一年的「殘障福利法」，這些法令都以法律保障貧窮和殘障者，此外，漢城奧運也促使當政者產生較強的動機去改善殘障者之使用設備，以及建立保護系統。

雖沒有全國性的殘障者人口調查，區域性的研究調查倒有三個：一九七九年韓國經濟發展協會、一九八〇年韓國發展研究所、一九八五年韓國人口衛生研究所等三機構均作區域性隨機抽樣調查。他們的有效資料雖不足以證明並評估殘障兒童的數目，但他們的資料顯示出全部殘障人口大約有九十一萬五千人，包括：五五三、〇〇〇名肢體殘障、七九、〇〇〇名智力殘障、五九、〇〇〇名視覺殘障、二四四、〇〇〇名聽力和語言殘障。

殘障人口有九九、一％住在社區裡，其他的〇、九％住在機構裡。五八、

三是肢體殘障，二六・六％是聽力和語言殘障，而八四・九％是生理上的殘障。

〈表十五：殘障人口數〉

殘障類型	住家裡	住機構	總收
肢體殘障	531,000	2,000	533,000
智障	75,000	4,000	79,000
視障	58,000	1,000	59,000
聽障+言語殘障	243,000	1,000	244,000
聽障	108,000		
言語	106,000		
隻重殘障	907,000	8,000	915,000

Statistics of the Ministry of Health and Social Affairs, 1988

一九八五年，由韓國人口衛生研究所對殘障人口的普及率作調查，估計殘障人士在0-19歲之間的有197,430人（佔殘障總人口二一・六％）。肢體殘

障共72,490人（占一三・六％）；智障和發展障礙共47,320人（占五九・九％）；視障6,260人（占十・六％），而聽力和語言障礙兒童有71,330人（占二九・二％），通常在較大的年齡層普及率會較高，尤其超過六十歲。

〈表十六：殘障人士年齡分佈表〉

年齡組		肢障	智障	視障	聽／語言殘障		
					聽	語言	雙重
1-4	百分比	1.7	11.1	3.2	0.9	12.0	5.3
	人數	9,060	8,770	1,890	970	12,720	1,540
5-9	百分比	2.0	20.1	1.1	1.7	15.0	11.7
	人數	10,660	15,880	650	1,840	15,900	3,390
10-14	百分比	3.9	15.2	4.2	2.3	12.0	4.3
	人數	20,790	12,010	2,480	2,480	12,720	1,250
15-19	百分比	6.0	13.5	2.1	3.4	12.3	6.3
	人數	31,980	10,670	1,240	3,670	13,040	1,830
總數	百分比	13.6	59.9	10.6	8.3	51.3	27.6
	人數	72,490	47,320	6,260	8,960	54,380	8,010

Survey on Prevalence Rate of the Disabled, Korea Population and Health Insitute, 1985

每一，〇〇〇殘障人口中約有一三・三人是肢體殘障，一・九人是智能障

礙，一・四是視障，六・一人是聽障和語言障礙，而其中聽覺和語言雙重殘障約〇・七人。

〈表十七：殘障人口普及率〉

殘障類型		殘障人數	比例	普及率%
肢障		1,731	58.5	13.3
智障		244	8.3	1.9
視障		188	6.4	1.4
聽、語言 殘障	聽	353	11.9	2.7
	語言	345	11.7	2.7
	雙重	95	3.2	0.7
總數 (N)		2,956 —	100.0 (2,956)	22.7 (130.A360)

*N=Sampled Population

Survey on Prevalence Rate of the Disabled, Korea Population and Health Institute, 1985

殘障人口的普及率每仟人的平均數是二三・七，而社經地位越低的階層普及率越高。

〈表十八：社經階層每千人普及率〉

社經階層	普及率%
低	53.1
中	54.1
低	(25.6)
中	(15.2)
高	(13.3)
高	23.6
總數	22.7

Korea Population and Health Institute, Survey on Prevalence Rate of the Disabled, 1985

地區性的普及率，鄉村高於大城市。大城市占一七・九，中型城市占一九・三，小城市占二七・二，在鄉村地區三三・五。

〈表十九：地區性普及率〉

殘障類型		總收	大城市	小／中城市	鎮	郊區
肢障		13.3	11.0	12.1	15.5	18.0
智障		1.3	1.5	2.6	3.1	1.9
視障		1.0	1.2	2.3	2.2	1.4
聽 語言	聽	2.0	1.7	3.0	5.0	2.7
	語言	2.1	2.3	3.2	3.8	2.7
	雙重	0.6	0.5	0.5	1.4	0.7
合計		17.9	19.3	27.2	33.5	22.7

Korea Population and Health Institute, ibid.

在 11,141 個住在 10 個機構殘障教養院殘障人士中，有 835 個是兒童

〈表二十：性別普及率〉

		肢障	智障	視障	聽 語言		
					聽	語言	雙言
男童	%	56.9	62.0	44.7	46.2	61.7	66.3
		303,280	48,980	26,370	49,900	65,400	19,230
女童	%	43.1	38.0	55.3	53.8	38.3	33.7
		229,720	30,020	32,630	58,100	40,600	9,770
總數	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
		533,000	79,000	59,000	108,000	106,000	29,000

Korea Population and Health Institute, ibid.

殘障人口的性別，五〇・六％是女性，四九・四％是男性，除了視障、聽障外，其他之障礙通常是用男高於女。

住在72個機構中，其中4,165個（50%）是在全國五大都市的35個機構中（四八·六%）。其他五大都市及鄉村殘障兒童的比例，則如表21所示。

〈表二十一：育幼院內的殘障兒童數〉

	機構數	殘障類別					
		總數	肢障	智障	視障	聽 語言	其他
漢城市	10	1,149	366	575	103	105	—
釜山市	10	1,046	201	349	81	111	304
大邱市	6	974	306	467	3	—	198
仁川市	6	538	149	233	87	69	—
光州市	3	448	129	76	84	159	—
京畿省	9	1,035	113	644	1	118	159
江原省	—	—	—	—	—	—	—
忠清北省	7	716	120	160	161	175	100
忠清南省	4	825	149	539	—	137	—
全羅北省	5	463	130	93	40	130	70
全羅南省	4	285	5	123	59	98	—
慶尙北省	5	441	170	192	7	72	—
濟州省	—	—	—	—	—	—	—
Total	72	8,345	1,894	3,653	626	1,177	995

Source : the Ministry of Health and Social Affairs, 1988

下圖顯示殘障人口有一直增加的趨勢，尤其是智障。福利措施的首要任務則是要將殘障者作社會整合，讓他們能和一般公民一起住在社區裡，另則透過有效的服務方案去防止殘障發生，提升公共救助及社會安全之標準，以改善殘障者的生活條件。

〈表二十二：殘障兒童住育幼院人數趨勢表〉

年別	育幼院數	殘障兒童數	肢障	視障	聽、言障	智障	其他
1965	22	2,136					
1970	24	2,605					
1975	40	3,763					
1980	58	5,218					
1984	64	6,557	1,867	559	835	3,075	221
1984	69	7,157	1,907	572	1,054	3,135	489
1986	71	7,705	2,110	626	1,120	3,354	495
1987	73	8,354	1,894	626	1,117	3,653	995

Source : the Ministry of Health and Social Affairs, 1988

肆、在困境中的兒童

一九八九年一月，所有韓國人口是42,092,000人，18歲以下之兒童是14,997,000人，其中781,672名兒童（5.2%）被界定為須要幫助之兒童，比率如下：

- 一、經由政府之幫助，可在自己家裡生活的兒童666,633人（85.3%）。
 - 二、接受家扶中心幫助的兒童有79,090人（10.9%）。
 - 三、住在育幼院之兒童有37,814人（4.8%）。
- 在這些須幫助之兒童中，最近被視為特殊問題的是以兒童為戶長之家庭、失蹤的兒童和未婚媽媽的小孩。

一、兒童為戶長的家庭

韓國在近幾十年，由於快速的工業化和都市化，使家庭的功能降低和家庭的角色混淆。離婚、遺棄、離家、死亡，使得家庭解組，因而產生了以兒童為戶長的家庭。「兒童為戶長的家庭」定義是「家庭中的小孩均在18歲以下，且沒有雙親或大人的監護。」

一九八八年底有14,415個小孩生活在6,910個以兒童為戶長的家庭。以地區來畫分，全羅北省和全羅南省是最多的，約有2,629個兒童生活在1,088個全羅北省的家庭，1,574個兒童生活在772個全羅南省的家庭，在五大都市裡只有2,608個兒童（18.1%）在1,282家庭（18.6%），所以兒童為戶長之家庭大多分布在鄉村和小城市裡。

根據1985年，李培根對兒童為戶長的家庭研究，協談、訪問356個隨機抽樣家庭（也就是14省和各大城市，各抽20個家庭）中的5,410個兒童戶長之家庭中，52.3%家中全是男孩，以男孩為戶長的家庭占50.5%。這些兒童為戶長的家庭中，41%是13～15歲，35.9%是16～18歲，21%是7～12歲，兒童們連同戶長則36.8%是13～15歲，34.2%是7～12歲，24.4%是16～18歲。

〈表二十三：兒童為主的家庭〉

城 市	家庭數	百分比	兒童數	百分比
漢城市	392	5.7	803	5.6
釜山市	416	6.0	849	5.9
大邱市	215	3.1	416	2.9
仁川市	135	2.0	273	1.9
光川市	124	1.8	267	1.9
京畿省	751	10.9	1,564	10.8
江原省	479	6.9	1,020	
忠清北省	430	6.2	842	5.8
忠清南省	630	9.1	1,235	8.6
全羅北省	1,088	15.7	2,629	18.2
全羅南省	772	11.2	1,574	10.9
慶尚北省	712	10.3	1,402	9.7
慶尚南省	670	9.7	1,352	9.4
濟州省	96	1.4	189	1.3
Total	6,910	100.0	14,415	100.0

Child Welfare Guideline, The Milnistry of Health and Social Affairs, 1989

〈表二十四：以兒童爲戶長之家庭性別年齡表〉

		性 別		年 齡 層					
		男	女	總數	0-6	7-12	13-15	16-18	19-20
兒童	數	134	122	256	1	54	105	92	4
	%	52.3	47.7	100.0	0.4	21.1	41.0	35.9	1.6
兒童	數	139	146	285	17	131	94	40	3
	%	48.8	51.2	100.0	6.0	46.0	32.0	14.0	1.0
總計	總數	273	268	541	18	185	199	132	7
	%	50.5	49.5	100.0	3.3	34.2	36.8	24.4	1.3

Yi Bae Keun, "The Real Situations and Counterplan on Child-headed Family", Children's Light, Korea Childrer's Foundation, Inc., 1985

〈表二十五：兒童教育程度與就業率〉

類別	教育程度 數目 百分比		學前	小學	小學 肄業	小學 畢業	中學	中學 肄業	中學 畢業	高中	高中 肄業	高中 畢業	職業訓 練學校	總數
	數	%												
家長	數	2	49	1	15	89	4	30	55	0	10	1	256	
	%	0.8	19.1	0.4	5.9	34.7	1.6	11.7	21.5	0	3.9	0.4	100.0	
家庭成員	數	13	123	0	15	95	2	10	27	0	0	0	235	
	%	4.6	43.2	0	5.3	33.3	0.7	3.5	9.5	0	0	0	100.0	
總	數	15	172	1	30	184	6	40	82	0	10	1	541	
	%	2.8	31.8	0.2	5.5	34.0	1.1	7.4	15.2	0	1.8	0.2	100.0	

Yi Bae Keun, ibid.

以兒童爲戶長的家庭，統計戶長上學之百分比：34.7%的戶長是國中學生，21.5%是高中生，19.1%是小學生。另外，戶長和所有小孩合計則31%是國中生，31.8%是小學生，15.5%是高中生。有16.1%的家庭成員由於極度貧窮或其他理由不去上學，所以應提供他們經濟支持，爲他們作職業訓練，和讓他們受正規的教育到高中程度。

這種以兒童爲戶長的家庭，其起因因情況而有所不同。可分爲四種不同的類型：雙親死亡（占43.8%）；父親死亡、母親離家或再婚（占39.4%），父母皆離家（占9.9%）；及其他原因（占7.8%），由於傳統的風俗，母親不得開自己的房子到她的丈夫那邊，所以值得注意的是來自母親離家或再婚的那39.4%。

住屋是一個嚴重的問題，而大部份以兒童爲戶長的家庭過的都是沒固定居所的房子：總數的48.4%住在親戚家，15.2%租屋，11.3%則住鄰居之屋……等，只有9.4%住在自己的屋上，總數的72.5%全家人共住一房間。

〈表二十六：兒童爲戶長家庭的成因〉

	父母死亡	父親死亡	父母親遺棄	父母親遺棄	母親死亡	母親遺棄	離婚	父親坐牢	父母殘障	總數
家庭數	112	101	23	11	6	1	2	256		
%	43.8	39.4	9.0	4.3	2.3	0.4	0.8	100.0		

Yi Bae Keun, op. cit.

以兒童爲戶長的家庭，由於家庭功能降低且日益家庭解組嚴重而逐年增加，也因核心家庭的增加和快速都市化，使問題似無減緩的趨勢。

〈表二十七：兒童爲戶長之家庭住屋情況〉

	自己房屋	租屋	租房間	以月租屋	以月租房	住親戚家	其它	總數
家庭數	24	6	25	9	39	124	29	256
%	9.4	2.4	9.8	3.5	15.2	48.4	11.3	100.0

Yi Bae Keun, ibid.

政府對以兒童爲戶長的家庭給予生活補助，如米、大麥、小菜、加菜費、喪葬費等。而教育經費如學費、雜費、和學用品費，由韓國兒童基金會透過全國性地方認養人的方案給予支持。

然而，大部份以兒童爲戶長的家庭，仍然過最低生活水準以下的生活，而大部份之這種家庭都沒有大人可商討所面臨的問題。在這種情況下，加強經濟的支持，積極的給予家務員服務協助，並發展其他以社區爲基礎之服務方案應該是未來努力的方向。

二、失蹤兒童

在韓國，核心家庭因社會的工業化，而改變了它應有照顧及保護兒童的功能和角色。也由於快速的都市化，使家庭時常在短期內遷徙，而減弱了和社區間牢固的關係。因此，失蹤兒童逐年增加，也成爲一個社會問題。

假如失蹤兒童不能回到他們雙親身邊，不僅對失蹤小孩，對他們的家庭也是一大悲劇，故應將失蹤兒童的「兒童福利」看作失蹤兒童的「家庭福利」，因此，如何防止兒童失蹤和快速找到失蹤兒童是解決失蹤兒童的兩大工作。

失蹤兒童每年平均數接近4,000個，約有900個小孩因找不到他們的雙親而被送到兒童照顧機構。

在這種情況下，1986年衛生社會局乃委託兒童福利基金會成立一國家性的「兒童找尋中心」(CFC)。「兒童找尋中心」在韓國最顯著的優點是使尋找兒童服務的組織的統一化。該方案係根據衛生社會事業組成的兒童尋找中心管理制度辦理。由各省政府管理的13個兒童輔導中心在一週內寄給兒童找尋中心(CFC)兒童資料卡。除了13個兒童輔導中心，CFC與警察局、值班崗哨(派出所)，和279個兒童育幼機構也能密切合作。

CFC將育幼機構內所有兒童的資料電腦化，有效地幫助雙親尋找小孩，CFC也透過電視、收音機等，善加利用國家性的通訊，除此之外，也有利用牛奶盒上之卡通和香煙盒子作免費廣告。

〈表二十八：兒童爲戶長之家庭每年統計表〉

年 份	1985	1986	1987	1988
家 庭 數	4,901	6,039	6,510	6,910
家庭人口數	11,127	13,233	13,960	14,415

Yearbook of Health and Social Statistics, The Ministry of Health and Social Affairs, 1988

韓國失蹤兒童被區分為：單純失蹤兒童（因兒童或雙親一方短暫性的錯誤所造成），可疑失蹤兒童（因家庭解組或貧窮而造成之棄兒），和被不知名人士誘拐之兒童三種。

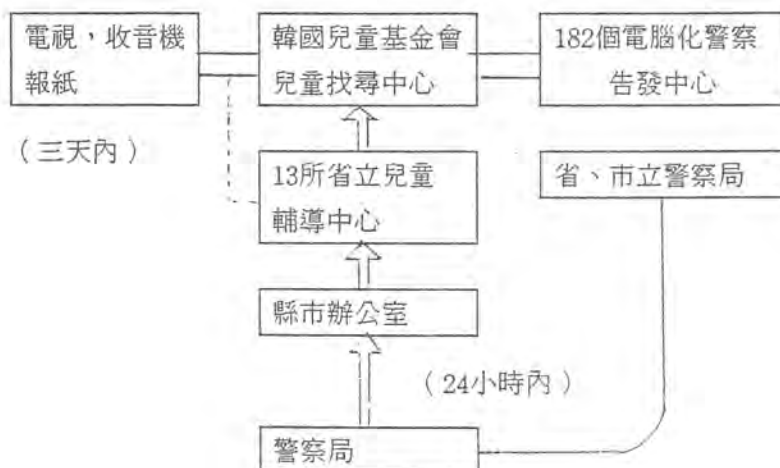
韓國第一次對失蹤兒童作研究，是由韓國兒童基金會和聯合國兒童基金會於1987年共同主持，以200個被找到典型流浪兒和他們的家人作研究對象。至於兒童失蹤之年齡，研究中指出，失蹤兒童總數的44%在0-6歲，33%是6-10歲，而23%則超過10歲。10歲以上兒童失蹤之原因是智障或逃家。

〈表二十九：失蹤兒童的導因及人數〉

原 因	人數	%
父母疏忽	49	24.5
親戚疏忽	22	11.0
兒童不留意	50	28.5
兒童逃跑	42	21.0
綁架	11	5.5
父母遺棄	10	5.0
母親攜兒童逃跑	4	2.0
其它	5	2.5
總數	200	100.0

Korea Children's Foundation, Missing Children in Korea, 1988

〈圖4：兒童找尋中心的管理流程〉



Yi Bae Keun, ibid.

兒童失蹤時的年齡和失蹤原因關係密切。0—5歲失蹤的兒童有50.8%是因無父或親戚照顧，但5—10歲失蹤的兒童有56.0%是因兒童本身犯錯或不小心。

失蹤兒童中57.5%來自較低收入家庭，為了預防低收入家庭免於兒童失蹤，雙親們應該參加預防教育課程，且應為貧窮家庭多設立日托中心。

根據統計，兒童失蹤的地點，63.5%是在他們自家附近，11.5%是在學校附近，所以在自家和學校附近失蹤的總數約75%，此即表示雙親應關心在自

〈表三十：兒童失蹤的年齡及數目〉

年 齡	數目	%
1-2	3	1.5
2-3	10	5.0
3-4	22	11.0
4-5	28	14.0
5-6	25	12.5
6-8	37	18.5
8-10	29	14.5
10-15	38	19.0
15-20	7	3.5
20歲以上	1	0.5
總數	200	100.0

Korea Children's Foundation, Missing Children in Korea, 1988

家附近遊戲之小孩，且家庭和學校之間也應建立緊急聯絡系統。

〈表三十一：失蹤兒童年齡及原因〉

原因	1-5	5-10	十歲以上	總數
父母疏忽	32(58.8)	30(33.0)	9(19.6)	71(35.5)
兒童疏忽	16(25.4)	51(56.0)	32(69.6)	99(49.5)
綁架或遺棄	15(23.8)	10(11.0)	5(10.9)	30(15.0)
總數	63(31.5)	91(45.5)	46(23.0)	200(100.0)

Korea Children, Foundation, ibid.

生活情況	數目	%
家庭貧窮並接受政府扶助金補助	4	2.0
家庭貧窮接受政府醫療照顧	7	3.5
家庭貧窮接受政府輔導自己	2	1.0
貧困但沒有外來協助	102	51.0
中產階級	79	39.5
上層階級	5	2.5
其它	1	0.5
總數	200	100.0

Korea Children's Foundation, ibid.

兒童被發現地點統計值顯示：43%的失蹤小孩在兒童育幼機構被找到，12.5%在臨時托兒中心或在街上被找到。

〈表三十三・兒童失蹤的地方〉

兒童失蹤的地方和頻率	數目	%
住家附近	127	63.5
學校附近（上學或回家途中）	23	11.5
火車或汽車站	19	9.5
市場	8	4.0
休閒場所或公園	6	3.0
去親戚家途中	11	5.5
醫院	2	1.0
其它	2	1.0
總數	200	100.0

Korea Children's Foundation, Inc., ibid.

兒童失蹤的發生率自1986年起已漸減少，是年也正是兒童找尋中心設立之時。防止小孩失蹤的服務包括：輔導低收入家庭的雙親接受教育，增加白天托兒中心，加強棄兒的法律保護和增加公眾參與。

三、未婚媽媽和私生子

在韓國，未婚媽媽自古即是個禁忌的話題，直到最近幾年，未婚媽媽才被認定是個社會問題。未婚媽媽的數目在近80年急速上升，未來將更增加。有資料可查的在1960年有30個未婚媽媽，1973年有160個，1984年有3,025個，1988年則有12,504個。

〈表三十四・找到兒童的所在統計〉

發現地方	數目	%
育幼院	86	43.0
臨時托兒所	25	12.5
殘障收容所	14	7.0
地方政府辦公處	2	1.0
警察局	6	3.0
他人家庭	19	9.5
父母工作場所	11	5.5
在街道上	25	12.5
娛樂場所等	7	3.5
其它	5	2.5
總數	200	100.0

Korea Children's Foundation, Inc., ibid.

〈表三十五・每年失蹤兒童統計數〉

年	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
兒童數	2,998	3,664	4,144	4,742	4,561	3,901	4,015

Korea Children's Foundation, ibid.

自1970年代以後，未婚媽媽的所以急速增加有好幾理由，包括：都市化和工業化、性教育缺乏、性價值觀改變、西方對性的不在意態度流入之影響。另一個因素是早期的個案大都未被公開報導，因為不但未婚媽媽有罪惡感和有感情危機，他們的孩子也會帶給社會另一種負擔，如遺棄、收養、少年犯罪等。

〈表三十六：未婚媽媽每年統計數〉

年	未婚媽媽數	年	未婚媽媽數
1960	36	1983	9,518
1973	160	1984	10,142
1978	3,025	1985	10,383
1980	3,146	1986	12,035
1981	5,067	1987	12,460
1982	5,751	1988	12,504

Korea Women's Development Institute, Problems in Preventive Countermeasures for the Prevalence of Unwed Mothers, 1987

〈表三十七：未婚媽媽年齡層〉

歲數	數目	%
14歲以下	1	0.1
15-19	349	34.8
20-24	841	59.8
25-29	188	13.4
超過30歲	27	1.9
總數	1,406	100.0

Korea Women's Development Institute, ibid.

〈表三十八：未婚媽媽就業情形〉

工作種類	數目	%
工廠工人	407	36.9
服務人員（旅館、餐廳、商店等）	235	21.1
會計	214	19.4
學生	120	10.9
女傭	19	1.7
護士	14	1.3
公務員	10	0.9
兒童保育員	8	0.7
散工	3	0.3
教師	4	0.4
其它	54	4.9

Korea Women's Development Institute, ibid.

韓國婦女發展研究所做過一項調查，訪問1,446個未婚媽媽，調查指出，未婚媽媽約84.6%是15-24歲，而23.9%是19歲以下。大部份的未婚媽媽都在製造業工廠，或在其他服務部門從事無技術和低收入的工作。其中有工作的佔總數78.4%（其中58.0%是工廠工人或服務人員），10.9%是學生。

教育水準愈低，未婚媽媽的發生率就愈高，46.0%的未婚媽媽僅擁有中學教育程度或更低，只有6.0%擁有大學教育程度。47.3%的未婚媽媽來自破碎家庭，或來自雙親均死亡或其中一人死亡的家庭，這事實指出，家庭背景是未婚媽媽發生的一個重要因素。

家中雙親對性的態度可顯示未婚媽媽的發生率，83.0%的未婚媽媽雙親有嚴厲的性態度。由此可知，寬容的性態度。還有，雙親和小孩的坦誠親密關係，均有助於孩子的性教育。

〈表三十九：未婚媽媽教育背景〉

	小學以下	國中	高中	大學	總數
未婚媽媽數	226(16.1)	420(29.9)	676(48.0)	84(6.0)	1,406
比較團體的成員	50(3.2)	353(21.1)	629(39.3)	568(35.5)	1,601

$$\chi^2=466.52 \quad df=3 \quad P<.001$$

Korea Women's Development Institute, ibid.

〈表四十：未婚媽媽的家庭背景〉

	雙親	僅有母親	僅有父親	父母均無	總數
未婚媽媽數	898(63.8)	299(21.3)	110(7.8)	100(7.1)	1,406
比較團體成員數	1,283(80.1)	242(15.1)	44(2.8)	32(2.0)	1,601

$$\chi^2=125.09 \quad df=3 \quad P<.001$$

Korea Women's Development Institute, ibid.

表42和43顯示，同儕團體的性態度影響未婚媽媽的發生率。未婚媽媽自我認同愈不穩定，愈可能成為未婚媽媽。

〈表四十一：父母的性態度〉

	十分嚴厲	嚴厲	普通	寬容	十分寬容
未婚媽媽數	458(34.9)	631(48.1)	177(13.5)	42(3.2)	3(0.2)
比較團體成員數	272(17.0)	590(37.2)	219(13.9)	219(13.9)	22(1.8)

$$\chi^2=352.78 \quad df=4 \quad P<.001$$

Korea Women's Development Institute, ibid.

自一九七〇年起，未婚媽媽的人數急速增加，原因是性態度逐漸開始和性教育不足所導致，在這種情況下，政府須用一些反制的方法來防止未婚媽媽的發生及其帶來的社會問題。當然，預防重於治療，處理未婚媽媽和私生子的問題也是一樣，所以政府有下列幾個措施：

①性教育：衛生和社會事務部已開始在學校和社會的社教機構實施性教育，尤其針對工廠、旅館和餐廳的女工。一般的性觀念，一九七〇年代十分嚴格謹守貞潔的觀念，一九八〇年代已有很明顯的改變。此種改變造成一些問題：如沒有足夠勝任的教育人員，沒有足夠的教材，則目前擁有之性教育課程不能成為

單獨一科目。

②性諮商：對學生的性諮商很少，主要因缺乏性方面專業諮商員，且無法有效運用諮商室。一些非政府機構，像YMCA已經開闢特別場所為青年做性諮商服務。城市和省屬的婦女諮商中心僅嘗試針對未婚媽媽、離家婦女和被剝削的婦女提供服務，所以有人建議：諮商員須再教育，由專家組成的委員會來協助諮商機構，並甄選合格的諮商員，並給予足夠的經費支持。

伍、童工

勞基法規定低於13歲之小孩不能充當勞工，兒童憲章第9章於1988年修訂時，亦規定18歲以下之兒童不能給予艱難工作或不道德的剝削。

最近的報導指出贊成工作年齡提升到中學是98.2%，而提升到高中則是89.2%，因此在韓國在學年齡的童工不被認為是一嚴重問題。

勞工部，在1987年12月指出，110,316個擁有五個工人以上的工廠中，共有4,795,000個工人，其中在19歲以下的工人是425,000個（占8.9%），而18歲以下的童工有94,080個，其中9,495個是男生，84,585個是女生，然而，由於升學率的增加，童工的數目有漸漸減少的趨勢。

〈表四十二：同儕團體的性態度〉

	十分保守	保守	普通	寬容	十分寬容	總數
未婚媽媽數	160(11.5)	579(41.6)	422(30.3)	214(15.4)	17(2.5)	1,392
比較團體成員數	195(12.2)	749(46.8)	431(26.9)	206(12.9)	19(1.2)	1,000

$$X^2=32.000 \quad df=4 \quad P<.001$$

Korea Women's Development Institute, ibid.

19歲以下的年輕工人，工作項目比率為：91.5%從事勞力密集的工業（主要是製造業），如紡織、假髮、服裝、橡膠工業；2.2%是從事財經部門；2%從事批發生意。

〈表四十三：未婚媽媽自我認同〉

	十分不穩定	不穩定	普通	穩定	十分穩定	總數
未婚媽媽數	25(1.8)	680(48.6)	652(46.8)	43(3.8)	0	1,406
比較團體成員	6(0.4)	365(22.9)	1,046(65.8)	181(11.3)	2(0.1)	1,000

$$X^2=280.81 \quad df=4 \quad P<.001$$

Korea Women's Development Institute, op. cit.

〈表四十四：19歲以下勞工數目〉

年份	全部勞工數		19歲以下工人		19歲以下百分比
	總數	女性	總數	女性	
'85	4,106,845	1,398,024	493,429	312,249	12.0
'87	4,795,346	1,639,789	425,040	330,273	8.9

Report of industrial Survey on Conditions of the employed, the Ministry of Labor, 1987

少部份童工是在當地工廠工作，大部份的童工則在漢城和釜山工作（20.3%的人在漢城，19.8%在京畿，17.1%的人在釜山）。

〈表四十五：19歲以下工人從事行業表〉

行業	總數	男	女
總數	425,040	94,767	330,273
農林業	473(0.1%)	341	132
礦業	924(0.2%)	568	356
製造業	388,875(91.5%)	82,976	305,879
電子業	177	72	105
建築業	1,524(0.4%)	767	757
批發零售業	8,609(2.0%)	2,385	6,224
運輸、倉儲	8,093(1.9%)	2,732	5,361
金融業	9,261(2.2%)	2,412	6,849
服務業	7,1049(1.7%)	2,494	4,610

Report of industrial Survey on Conditions of the Employed, the Ministry of Labor, 1987

年	份	工作天數	工作時數	薪 水
'85	男	24.9	235.8	137.590
	女	25.5	240.9	130.650
'87	男	25.1	244.6	172.030
	女	25.3	238.7	152.280

Report of Industrial Survey on Conditions of Wages, the Ministry of Labor, 1985-1987

	19歲以下工人數	%
全國總數	425,040	100.0
漢城市	86,424	20.3
釜山市	72,679	17.1
大邱市	27,853	6.6
仁川市	23,373	5.5
光川市	3,535	0.8
京畿省	84,040	19.8
江原省	3,540	0.8
忠清北省	11,475	2.7
忠清南省	24,267	5.8
全羅北省	13,476	3.2
全羅南省	5,322	1.3
慶尙北省	26,764	6.3
慶尙南省	42,000	9.9
濟州省	292	0.1

Report of industrial Survey on Conditions of the Employed, the Ministry of Labor, 1987

〈表四十六：19歲以下工人地點分佈〉

〈表四十七：未成年勞工工作天數、時數和工資〉

〈表四十八：在特殊班及補校上課的未成年工人數〉

		總 數		國 中		高 中	
		1977	1988	1977	1988	1977	1988
特殊班	學校數	25	133	9	18	16	115
	班數	55	1,337	15	57	40	1,280
	就業工人數	3,297	73,533	868	2,379	2,429	71,154
	企業數	377	9,091	171	582	297	8,509
補校	學校數	5	43	3	3	2	40
	班級數	126	855	21	9	105	846
補校 班級數	工人數	7,208	47,986	40,732	379	5,865	47,517
	企業數	4	50	47	3	2	47

The Ministry of Labor, *ibid.*

〈表四十九：童工在五個人以上工廠的人數及比例〉

年	總人數	童工數	童工比例
1965	820,600	116,900	14.3
1970	974,500	141,500	14.5
1975	1,183,000	152,600	12.9
1980	3,219,442	485,366	15.1
1985	4,106,845	493,429	12.0
1987	4,795,346	425,040	8.9

The Ministry of Labor, *ibid.*

大部份的未成年勞工來自破碎和貧窮家庭，因家境因素使他們無法繼續他們的學業。65.1%的勞工是中學程度，34.9%是高中畢業，他們的薪水依教育程度、年齡、經驗而有所不同。他們的月薪，據調查，男生是韓幣₩172,030，女生是₩152,280，他們的平均工作日是一個月25天，約220小時。

有關政府對這些未成年勞工的政策，茲就立法的保護、教育、青年的福利三方面，分述如下：

(1) 法律保護：憲法第32條第5款敘述「未成年人的勞工須由立法保護」。勞基法對勞動最低年齡、准許雇用的資格、禁止雇用之行業、勞動契約、工作時數、薪水和教育設施等均有明確的條款規定。

(2) 教育機會：政府在工廠裡，設有特殊課程。自1977年開始，有一些工廠附設補習學校，到1988年共有75,533個未成年勞工分佈在9,091個企業所設的1,337班級上課。47,896個在43所附設學校的85個班級上課，這些是由50個大企業所創設的，和1977年相比，這些未成年勞工的教育機會已顯著增加。

(3) 未成年勞工的福利政策：為了照顧這些青年的福利，政府在工作場所設立了14個青年福利中心，這些中心改善了青年對文化、感情及教育需求，他們也提供了免費的公寓住宿，同時提供諮商服務、文化節慶和其他活動。

1985年開始，擁有5個以上未成年勞工的工廠，勞工人員有減少的趨勢，1965年是14.3%，1987年只剩8.9%。

未來律法的保護和工作的條件都會陸續改善，然而，綁架和性剝削問題是最嚴重的，但它們無法從社會統計中呈現出來。不過，這些嚴重的個案畢竟僅是微小的數目，但也須為他們推行強而有力的法律保護，並有系統的改善這些被剝削兒童的處境。