

# 少年福利會議記實

邱國光

一、時 間：七十九年四月廿一日（星期六）上午九時至下午四時。

二、地 點：聯勤信義俱樂部（台北市建國南路2段61號）

三、主辦單位：內政部

四、出席來賓及分組討論名單（依簽到順序排列）

◎立法委員：

陳委員哲男

黃委員明和

◎內政部社會司

蔡漢賢 內政部社會司司長

王國聯 內政部社會司副司長

楊至雄 內政部社會司社會福利科科长

黃海倫 內政部社會司專員

陳星宇 內政部社會司專員

張煜輝 內政部社會司專員

◎第一分組：落實少年福利法

吳 安（大龍青少年福利服務中心督導）

林念生（淡江大學、銘傳商專教授）

任佩玉（中興大學社會學系副教授）

錢秀琴（台灣省社會處科員）

吳惠櫻（廣慈博愛院婦職所所長）

許玉賢（新竹市政府社工員）

翁毓秀（靜宜大學青少年兒童福利系講師）

張仲琳（新竹縣政府社會福利股長）

趙雍生（東海大學教授）

許麗慧（新聞局國內處秘書）

顏冬榮（松山青少年福利服務中心區督導）

宋政枝（基隆市政府社會福利課長）

盧朱清（台南縣政府社會科長）

余添勇（高雄縣政府社會福利股長）

林育芳（台北市政府社會局第四科科长）

鄭美珍（教育部科長）

曾平鎮

王韻華（大安青少年福利服務中心督導）

許素芬（彩虹婦女事工中心主任）

王珣好（台北市勵馨社會福利基金會輔導員）

洪勢汶（北投青少年福利服務中心督導）

汪麗珍（台南市政府社會課長）

侯淑媛（台北市勵馨社會福利基金會董事兼主

任）

李俊進（宜蘭縣政府社會科社工督導員）

呂秀惠（桃園縣政府書記）

沙依仁（台灣大學社會學系教授）

楊 瑩（中正大學副教授兼秘書室主任）

石玉麗（台北縣政府青少年福利服務中心督

導）

梁望惠（台北市勵馨社會福利基金會董事）

李 萍（女青年會執行幹事）

侯崇文（中興大學社會學系主任）

許榮宗（台灣省政府社會處處長）

## 滕儒(少年代表)

◎第二分組：加強家庭教育、親職教育、學校教育及社會教育，促進少年健全發展。

孫麗珠(北區婦女福利服務中心區督導)

夏慧娟(台北市社會福利學會會務組長)

陳文明(台中市府社會局局長)

徐繼盛(台東縣政府民政局長)

蘇麗瓊(宜蘭縣政府社會科科長)

曾秀美(天主教善牧修女會德蓮之家輔導員)

孔繁芳(少年代表)

陳雅貞(基督教勵友中心輔導員)

聶浮屏(台北基督教女青年會活動執行幹事)

黃麗霞(高雄縣政府社工員)

王培勳(臺灣大學社會學系教授)

陸光(師範大學教授)

林世英(法務部荐任科員)

孫雪卿(南區婦女福利服務中心督導)

郭金城(中華民國一貫道總會副秘書長)

馬蕩屏(董事基金會研究員)

李瑞金(中興大學社會系講師)

莊芳榮(行政院文化建設委員會參事)

董福澤(中華理教總會副秘書長)

劉綺瓊(救國團青年諮商服務處編審)

周榮輝(少年代表)

金家瑜(中華民國基督教青年會全國協會會員)

部主任幹事)

林美和(師範大學社教系教授兼主任所長)

魏台鳳(台中縣政府社會科社工員)

羅淑瑞(行政院衛生署特派專員)

李秋妮(行政院衛生署科長)

楊孝潔(東吳大學社會系教授)

陳晏郁(教育部科員)

黃沈守梅(中華天主教女青年會理事長)

陳榮華(師範大學教育學院院長)

陳皎眉(政大心理研究所教授)

許臨高(輔大社工系副教授兼系主任)

白秀雄(台北市政府社會局長)

◎第三分組：防制與矯治少年犯罪

王美惠(彰化縣政府社工員)

吳煒娥(台北市少輔會幹事長)

楊春生(教育部訓育委員會專員)

巫滿盈(台灣新竹少年監獄教化科長)

蔡明義(刑事警察局偵察員)

吳翠華(台灣更生保護會彰化少年之家輔導

長)

邱金土(台北地方法院少年法庭主任觀護人)

邵玫玉(基督教勵友中心輔導員)

利美萱(台北青友中心社工員)

林正明(中華理教總會秘書長)

周震歐(文化大學青少年福利研究所所長)

孫碧霞(高雄市政府社會局科長)

蔡德輝(中央警官學校研究所教授兼所長)

馬琰如(內政部民政司科長)

王金滄(台北少年觀護所副主任)

蔡全祿(台南市青少年福利服務中心主任)

陳麗欣(法務部保護司簡派專員)

蔡明哲(中華民國觀護協會秘書長)

彭賢楨(法務部保護司科長)

孫景蘭(救國團)

周世材(刑事警察局組長)

魏傳基(中華民國宗教哲學研究社常務理事)

李卓鴻(少年代表)

陳孟瑩(台北地方法院少年法庭庭長)

蘇文璽(高雄市政府社會局長)

謝瑞智(師大公訓系系主任)

## ◎紀錄人員

章金鳳小姐

陳淑敏小姐

邱國光先生

遲慧敏小姐

余翠頻小姐

詹惠媛小姐

許淑霞小姐

## 壹、會議源起

自民國七十八年元月間公佈少年福利法，政府更加積極推展各項少年福利服務，致力少年福祉之

落實，期盼少年皆能獲得健全的發展，不但為國家奠定未來發展之基礎，更為少年個人開創光明前景，但政府福利人員額有限，少年福利工作除需社政、教育、衛生、警政、司法等相互配合，更需民間并肩協力。基於此種認識，乃邀集民意代表、學者專家、省市、縣市政府、少年福利機構、少年犯罪預防與矯治單位、民間團體等有關單位開會研商，期望透過本次會議，落實少年福利法，建立福利服務網絡，因應少年不同需要籌設各類福利機構；並希望循加強親職教育、家庭教育、學校教育、社會教育改變少年成長的大環境，防杜少年沾染惡習等不良行為；對於如何防範少年犯罪，避免少年誤入歧途，或對於心智尚未成熟，一時不慎誤陷法網之少年，應如何善加導引免為少年終身之憾等方面，都允充分討論，俾求達成共識，獲得可行結論，以謀少年福利之提昇。

願少年在國家的保護，社會的關懷，父母的呵護下成長茁壯，縱是少數一時情緒有迷惘，過程有挫折，外在有誘惑，亦能體悟生命意義，肩負時代責任，堅毅追求生活目標，使人生更加豐盈璀璨。

### 許部長水德致詞：

各位教授、各位學者專家、各位同仁：

政府推展少年福利，是期望少年都能獲得均衡的發展，使少年能在良好的環境下，有充分之機會

發展其健全的人格，為開創光明美好的前程奠定基礎；但是，今天社會上多重視經濟發展，主張政治改革，而對於青少年身心的健全發展並未予以應有的重視，以致發生了很多社會的問題，導致青少年犯罪率提高，犯罪年齡降低，尤其數日前，鐵路局刑警隊破獲的二十八位十四、十八歲青少年犯罪案件，心理竟然沒有愧咎之感，此乃社會的隱憂，更值得大家重視。

本部為加強少年福利，預防少年犯罪，除將研究聯繫教育部、文建會、勞委會等有關單位成立防制青少年犯罪的研究單位，今天特邀請民意代表、學者、專家、政府相關單位、少年福利機構、少年犯罪預防與矯治單位、民間宗教團體等共同開會研商，期望從下列三方面加以努力，以謀少年福利之提昇。

第一、落實少年福利法——依據少年福利法之規定，協同相關單位，羣策羣力，軟體、硬體並重，逐步充實少年福利服務人力，以建立少年福利服務網絡。

第二、希望循加強家庭教育、親職教育、學校教育、社會教育，改變少年成長的大環境，促進少年身心的健全發展。

第三、防制與矯治少年犯罪。少年犯罪之造成家庭、學校、社會皆有其責，應整體規劃建立矯治體系善加引導，以免造成終身之憾。

本次會議承各位學界先進、實務專家光臨參

加，謹此致謝，希望各位知無不言，言無不盡，提出具體建言，勾劃出少年福利服務未來的發展方向，以為各級政府、民間團體共同努力的指針。最後預祝會議順利成功，各位女士、先生健康、愉快。

### 來賓致詞

#### 立法委員陳哲男先生

第一、我國目前青少年最大的問題是面對升學壓力，他們的成就往往只有被定在考試的成績上，而忽略了他方面的才華。最近教育部研究規劃「延長國民教育——自願就學高級中等學校方案」對升學壓力的減輕當有裨益，惟該方案牽涉的問題甚廣，還需慎重評估並多聽取各方意見。

第二、青少年的活動空間狹隘，缺乏理想的休閒場所，每逢假日流連於電玩店、MTV等場所，這些場所極易肇發爭執、打架，甚至械鬥、或是花費過大，造成偷竊、搶劫等犯罪行為。政府應開關設計更多理想的休閒場所，辦理各類活動，使青少年能依其興趣參與體能性、知識性、藝術性、服務性等有健身心的活動。

第三、工業發達社會中，小家庭制度普及，父母工作忙碌，無暇照顧小孩，造成孩子有富裕的物

質生活，缺乏精神上的關愛，因此加強親職教育是刻不容緩的工作。

第四、傳播媒體誇張的報導及渲染對青少年造成重大的影響，大眾傳播應發揮社會教育的功能，顧及道德責任。

第五、兒童福利法及少年福利法所規定的福利措施和保護措施，應增加經費，擴編機構人員。

第六、加強研究學生的次文化，減少學生次文化與整個社會文化體系的衝突。

## 立法委員黃青和先生

今天本人是以三種身份來參加少年福利會議，一是立法委員，二是內政委員會召集委員，三是立法院厚生委員會來關心與少年有關醫療與福利的問題，請主辦單位能將今天的會議資料彙整後送立法院讓更多的委員了解。

隨著少年竊盜案件日益增加，少年管教問題也日益嚴重，在缺乏良好的娛樂場所，青少年在精力無處宣洩的情況下，少年案件於是日益增加。根據統計，少年犯罪在犯罪總人數中約占了四分之一強，少年犯罪以父母離婚影響最大。隨處可見的MTV、狄斯可舞廳等場所，青少年占消費人數的大半，加強管理設立適當娛樂場所供青少年使用，實為當務之急。

## 專題演講

### 一、講題：落實少年福利服務預防犯罪 主講人：周主任震歐

(一)從湯英伸個案知道少年犯罪發生是其本人及很多人，衆人機構失誤所造成的結果，也說明預防犯罪，人人有責。

(二)少年福利服務就是防制少年犯罪；從少年犯罪研究中發現，以家庭因素為主要原因，親子角色功能發生問題，直接導致家人關係失調，無法發揮正常社會功能，福利服務就開始介入。

(三)維護少年存留在社會制度之中；少年犯罪行為是對現行制度的挑戰，以破壞制度為手段，達成報復社會制度遺棄的目的，所以維護少年存留在家庭、學校、職業制度之中，可以隨著制度運作，遵循社會規範。

(四)少年福利服務應是危機調適：生活中所遭遇的事實，稱之曰「危機」，危機也可以成為轉機，完成看如何處理，少年於成長過程中遭遇到危機，少年福利服務機構適時地予以協助，化危機為轉機，稱之為「危機調適」。

(五)改進少年福利服務策略：將伸服務展達至需要服務的人面前，稱為「服務到家」。

### 二、講題：少年犯罪集團實例專案報告 主講人：鐵路警察局刑警隊長張興仁

該犯罪集團計廿八人，自民國七十八年十一月起至七十九年二月廿七日止，陸續犯下結夥搶劫、殺人及強暴、輪姦、販毒、違反槍砲彈藥刀械管制條例等重大刑案四十三件，被害人達五十四人，損失財物達三百餘萬元，被害人遍及南台灣各縣市。少年犯罪之趨勢計有：

- (一)犯罪率增加。
- (二)暴力犯罪界高。
- (三)女性參與犯罪。
- (四)犯罪年齡降低。
- (五)慣犯及累犯增加。

## 分組討論

### 第一分組：落實少年福利法 (結論報告)

#### 報告人：梁望惠

一、人力：人員是工作推展之關鍵，請內政部補助約聘業務人員；仿學校教職員考試辦理，將現有人員納入編制。儘速訂立專業制，提高服務品質。

二、經費：請內政部能全面規劃補助，延長期限，社會福利獎助要點希望能放寬配合款的限制及補貼工作人員津貼。

三、法條：罰則太輕，不足以達到嚇阻作用。嚴懲人口販子。施行細則中未提及少年需向何單位申請就學或就業輔導，不幸少女應有適當之安置機構，品行不良之少年如何加以輔導及罰則部份由誰查報、取締，罰鍰應交至何處，施行細則應明訂。

四、與其他單位之配合：應成立超部會之委員會或服務中心，自政府至民間，上下一體，負責協調、推動、聯繫等工作。

五、宣導：製作宣導短片或利用學校課程，宣導少年福利法，請公賣局在香菸盒上印「不可賣給少年」字樣。

## 第二分組：加強家庭教育、親職教育、學校教育及社會教育，促進少年健全發展。

報告人：陳教授校眉

### （結論報告）

- (一) 普遍設立傳統技藝研習營。
- (二) 鼓勵青少年參與宗教社團。
- (三) 推展小班制教學。

(四) 淨化電視節目。

(五) 防止不當婚姻，以免造成不幸家庭。

(六) 徹底落實少年福利法，杜絕犯罪的發生。

(七) 設立評估小組，檢討少年福利法實施缺失。

(八) 青少年相關機構應加強聯繫。

(九) 加強家庭倫理觀念。

## 第三分組：防制與矯治少年犯罪。

### （結論報告）

報告人：蔡教授德輝

(一) 建議中央設置少年犯罪問題研究專責機構。

(二) 整體規劃少年福利與矯治體系。

(三) 社政單位、警察機構及教育單位應互相配合，以落實少年福利法。

(四) 運用宗教組織及公益團體等社會資源參與防治少年犯罪。

(五) 規劃青少年活動，應考慮青少年之需要。

(六) 輔導少年建立正確人生觀。

(七) 少年法庭應依實際需要增加觀護人名額。

(八) 有關機構應依法配合少年法庭之工作。

(九) 大都會應有輔導外地求職青年之福利機構。

(十) 應全面取締賭博性電玩。

(十一) 落實並加強家庭教育及親職教育。

## 閉幕式

### 許部長水德致詞

感謝各位利用週末，花費六個小時的時間用心研討，提供高見，內政部可以做的，一定義不容辭主動規劃，並協調地方政府共同實施。唯要使青少年身心健全，其根本是要健全家庭親職教育，加強學校重視生活教育，教導青少年學習容忍不合理與挫折。

今年為治安年，本部除加強警力之巡邏與臨檢，更呼籲家庭及學校要從小培養興趣及引介休閒活動，適應青少年之身心需要，各級政府社政主管福利服務工作更要從社區落實，同時希望宗教各界領袖、公益團體，請盡各位之影響力能透過不同管道防範青少年犯罪，本部並將研究成立超部會之防制青少年犯罪之研究機構，做好防制青少年犯罪之工作。