

本中心啓事

七十九年度社區發展巡迴輔導座談會報告

訓練組

一、前言

本中心七十九年度社區發展巡迴輔導計畫，已於七十九年二月至五月，分別於台北市、高雄市、南投縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣等六縣市舉辦完畢。該項計畫係由本中心訓練組王主任培勳主持，各級政府社政主管及社區業務承辦人亦應邀參加，並當場解答社區理事會及社區發展承辦人等所提問題，頗有助於彼此之溝通了解。其中尤以台北市社會局第五科林科長秀錦、高雄市社會局第四科林股長步梯、台灣省社會處洪國芳先生等同赴各地，協調聯繫並解答相關問題，至為感謝。各縣市參與座談會人員包括社區理事（長）、總幹事、社工員、社區業務承辦人員、及社區熱心人士等合計二百二十餘人，會中針對當前社區工作之利弊得失，剴切建言，彌足珍貴；所提建議與意見，經各級政府列席代表詳細解說，並匯集成往後工作之參考。

中心本年度社區發展巡迴輔導工作，為求瞭解社區基層工作人員推展社區工作之需求，並增進其實際工作知能，以發揮巡迴輔導工作之功效，特於七十八年十二月巡迴輔導先期準備作業時，進行全省性社區問卷調查，以為年度輔導工作規劃之參考；依據調查結果，並配合本中心出版品及視聽教材，特列十七種重點輔導項目，由各單位視本身需求選定項目實施，各社區選擇項目包括水耕栽培、社區犯罪防治、社區太陽能利用示範、社區理事會輔導、媽媽教室、休閒活動等，接受輔導之六縣市皆能配

合社區狀況與需求選擇輔導項目，各不相同幾無重複，顯見社區居民需求之多樣性。為反映當前社區工作之現況及問題，特將本年度巡迴輔導之意見，彙整於後，供各界規劃改進之參考。

二、社區發展工作執行上之意見及建議

一、理事會組織：

- (1)「社區理事會組織章程範本」規定：理事會每三個月集會一次，應有過半數之理事出席始得開會；然於實際施行困難，建議可否採較彈性的集會次數，且出席理事人數超過三分之一即可。（南投縣）
- (2)依規定召開戶長會議選舉社區理事時，應以出席人數超過應到人數之半數始得開會。如出席人數不足法定人數，應於次一個月內再行集會選舉之，如仍不足法定出席人數，但實到出席人數已達應出席人數三分之一以上者，即以實到人數開會選舉。此項規定於都市化程度高的地區，實際召開困難，建議可否降低法定人數標準。（南投縣）
- (3)村里長與社區理事的角色地位及工作權責範圍宜有明確劃分，以避免發生衝突造成社區派系糾紛問題。（南投縣、高雄縣）
- (4)依章程範本規定，社區理事會總幹事得由村里幹事兼任，條文缺乏強制性，易造成村里幹事推卸社區工作相關業務，建議明確規定。（南投縣）

- (5) 理事會召開各項會議，所需花費可否由政府編列預算酌以補助。(高雄市)
 - (6) 社區理事會議可否與里鄰長會議相互配合召開，使相關工作易於溝通宣導，互補社區及基層里鄰之建設。(高雄市)
 - (7) 社區理事(長)改選後，新舊任交接期間，建議上級單位作短期輔導，使新任理事(長)了解社區工作推展的內容。(台北市)
 - (8) 社區理事(長)任期不宜硬性規定，以免熱心社區工作人士無法持續參與，造成理事(長)工作無人願擔任的狀況。(台北市、高雄縣)
 - (9) 建議政府於法令修訂時擺脫立案社區模式之限制，使許多實質已具社區功能地區，可接受政府輔導或補助。(台北市)
 - (10) 建議可否作聯合里辦公處之作法，作為住後社區規畫的參考。(台北市)
 - (11) 社區理事長能否比照村里長的福利，如給予公教福利社購物等，以鼓勵民衆擔任。(高雄縣)
 - (12) 理事長改選能否與村里長改選配合，解決會議人數無法達到法定人數的困擾。(高雄市、高雄縣)
 - (13) 社區召開會議或理事(長)參加各項政府主辦會議活動應給予公假，請內政部或省政府發函明文規定。(高雄縣)
 - (14) 社區總幹事由村里幹長兼任，所給津貼杯水車薪，實缺鼓勵之效，建議調高津貼或交通補助費。(高雄縣)
 - (15) 社區總幹事缺乏基本配備(如電話)，建議由政府統一免費撥配，每月電話費由理事會經費支付。(高雄縣)
- 二、社區建設：**
- (1) 社區發展如有固定場所如里鄰活動中心或社區活動中心配置，則有利於社區工作之推展；建議各級政府補助款於核定後能儘速核撥以利社區建設推行。(台北市、南投縣)
 - (2) 各級政府有許多社區發展補助款項，建議鄉鎮市區公所儘早公佈，以便各社區申請。(台北市、澎湖縣)
 - (3) 社區發展相關研究應增加補助經費，以突破目前社區發展困境，研究新的社區發展模式。(台北市)

- 區發展模式。(台北市)
- (4) 都市地區社區發展工作，可否結合都市計劃單位、建管單位等，於設計規劃新社區時溝通協調，以符合實際情況需要。(台北市)
 - (5) 建議相關單位辦理實驗社區計劃研究，評估利弊，產生示範作用，可為往後社區發展的參考。(台北市)
 - (6) 社區公園設備及環境綠化美化，及辦理各種班隊的補助款能否按時儘速核撥。(台北市)
 - (7) 社區民衆活動中心借予政府機構使用，各項清潔維護費用應由承借單位負責，不該由社區負擔。(台北市)
 - (8) 社區舉辦各種班隊活動，希望上級蒞臨參觀指導，給予社區精神上鼓勵，激發民衆參與意願。(台北市)
 - (9) 各級政府對社區補助款應力求平均分配，勿集中於某幾個社區。(台北市、屏東縣)
 - (10) 台北市行政區調整對社區發展有重大影響，如聯合里辦公處、民政局與社會局事前未溝通，規劃時社區原有某些里被劃分出去，應儘速重新組合，以利工作推展。(台北市)
 - (11) 社區應有活動中心，以免辦理各項活動時租借場地之困擾。(台北市、高雄市)
 - (12) 社區於重新規劃時，應審慎評估以便民為要。(台北市)
 - (13) 守望相助組織收費困難，可否立法強制執行，採取備案方式納入自來水或電費中收取；以避免繳者付出，拒繳者享受之不公平現象。巡守員薪資及優待遇立法規定，使其可獲保障。(台北市)
 - (14) 法令上應即早脫離立案社區模式，以吸納豐富社會資源，發展成立新社區。(台北市)
 - (15) 聯合里辦公處，採廣泛性社區模式安置社工員，推展社區相關社會活動，發揮功能，以結合多方面資源。(台北市)
 - (16) 社區工作與人民團體或社團協會相結合，如體育會、婦女會等，以開拓社會

新資源。(台北市)

(17) 現行社會發展行政法令過於繁雜，使社區工作人員無法全盤明瞭，應力求簡化。(台北市)

(18) 社會工作人員遇缺不補，業務量多然員額不足，所負責社會福利案項目不只社區一項，支援社區時間減少，工作推動困難，建議應考量於社區置社員工，使其全心辦理社區工作。(台北市、高雄縣)

(19) 社區公園維護費政府可否編列預算補助。攤販佔用人行道有礙社區觀瞻，應如何配合警政機構加強取締。(台北市)

(20) 社區理事多具服務熱忱，然長久工作卻缺乏精神上支持，易產生無力感，希望各級政府指導常至基層社區參觀，鼓舞社區基層工作人員。(台北市)

(21) 都市社區活動中心建地取得困難，可否利用公園地下闢建活動中心，解決用地取得的問題。(台北市)

(22) 政府補助款建議作社會現況適當調整，以利工作推行。(南投縣、高雄市、高雄縣、屏東縣)

(23) 社區生產建設基金應配合物價指數調高金額。(高雄縣、屏東縣)

(24) 後續計劃核定基層建設補助款不夠，社區居民募集配合款不易，建議廢除後續計劃中規定社區公共工程建設部份，完全改由縣市政府負責。(高雄縣、屏東縣)

(25) 社區發展工作項目繁多不易推動，可否簡化或由各社區自由選擇項目辦理。(南投縣、高雄縣)

(26) 社區生產建設基金孳息建議比照公教人員退休金之優惠存款利息來支付。(高雄縣)

(27) 建議訂定相關法規，禁止社區中建工廠或有噪音及污染性的產業。(高雄縣)

(28) 社區公約推行不彰，衛生環境維護困難，建議政府製訂共同規範，各社區遵照辦理。(高雄縣)

(29) 活動中心土地價格昂貴不易取得，公有土地取得可否請相關單位協調國有財

產局。(南投縣、高雄縣、高雄市)

(30) 省政府社會處印發之社區工作手冊，因新法令修訂及工作項目更新，請重編印發以利各社區總幹事工作之推展。(高雄縣)

(31) 縣政府、鄉鎮公所之社區小型工程發包，未知會村長或理事長，工程品質監督不善，如有工程品質不良情況，居民常責怪理事長，各級政府應加強工程品質監督。(高雄縣)

(32) 社區基礎工程建設，居民配合款募集困難，完全由政府來做較適當。(高雄縣)

(33) 社區活動中心維護經費未隨經濟發展，物價上漲及通貨膨脹等作合理調整，可否訂定年度的調整比率，以利社區維護工作之進行。(屏東縣)

(34) 老人福利為當前福利工作重點，社區應增加老人休閒活動場所，並視社區需要普設托老所。(屏東縣)

(35) 建議提高社區生產建設基金額度；社區工程建設由該基金中提撥部份款項為配合款。(屏東縣)

(36) 各社區型態、規模大小有別，配合款募集款項金額卻一樣，造成小社區募集困難。(高雄縣、屏東縣、澎湖縣)

(37) 內政部舉辦金門社區訪問團名額太少，建議擴大辦理，各縣市分配員額增加並分梯辦理。(屏東縣)

(38) 某些國家社區發展模式值得借鏡，建議辦理外國社區考察觀摩團，以吸納他國之長處。(屏東縣)

(39) 社區基金利息扣繳所得稅，建議上級函文稅捐處以免稅優待或簡化辦理扣繳手續。(屏東縣)

(40) 台糖公司或行政院退輔會土地，請省府函文：如為社區闢建活動中心之用能免費提供，以節省社區購置土地經費。(屏東縣)

(41) 由於公民營事業單位產生之噪音或污染，如機場航空器起降噪音，影響社區居民生活品質，建議政府協調相關單位，尋求補償或補助社區建設。(澎湖縣)