

# 社會服務民間化取向之分析——以美國為例

王麗容撰  
林瓊雲譯

## 壹、問題淵源

一九八〇年代早期，社會政策分析家、科學家與有識人士們爭辯的主題之一為：對於貧困與依賴人口提供福利服務，究應由誰負最終責任？政府與民間機構的關係究應至何種程度為是？民間志願服務團體與政府單位為解決社會問題，提供此服務之「市場有效性與切合性」為何？(Wilonsky, 1981: xiv)

雖透過家人、親戚、鄰居、教堂、志願服務團體、民間企業、或政府等不同方式與架構，均可對待助者提供服務；但基於個人福利與社會福利相互依存的關係，任一社會均需將對於個人與家庭提供之福利服務制度化。(Schacterman, 1982: 14) 從以下歷史之回顧，即可對政府的努力與民間的奉獻窺出端倪。

### 一、經濟大恐慌之前

美國的社會福利服務根源於政府與民間志願服務團體之合作。貧窮法的制定實施，與個人慈善百年來即並肩合作，相互影響。由於殖民時期生活普遍困苦，家人與鄰居雖有心，力嫌不足，因此政府即負起較多責任照顧貧困。當時主要的立法參考架構來自英國的貧民法 (Poor Law)，若有教堂或個人慈善能協助之處，則政府儘量不予插手。

早在獨立革命時期，即有由民間捐助成立之志願服務團體，提供各項服務。(Tratner, 1974: Ch. 3) 但直至十九世紀才形成一股強有力的力量，在此階段，對待助者提供服務時，政府與民間機構似有分工默契，雙方均認為民

間慈善係在減輕政府負擔，政府負責照顧需收容的待助者，民間提供院外物質服務與道德重整。

十九世紀後期二十年，慈善組織協會 (Charity Organization Society 簡稱 COS、住屋運動 (Settlement House Movement) 兩項起源於英國助窮的努力，亦在美國發展生根。本兩項運動的基本理念仍不脫早期認為道德標準的低落、住屋環境不良乃是致窮因素，因此強調鼓勵個人向上、改善鄰里生活與住屋鄰近之公共設施。(Kavies, 1969: 52-53) 尤以 COS 強調儘量減少政府方面的協助，鼓勵以民間力量協助待助者。此種觀點影響其後五十餘年之政府與民間的關係。許多人相信民間慈善較能尊重個人隱私，政府僅能扮演收容等有限角色。

### 二、經濟大恐慌時

直至一九三〇年代，志願服務主義論 (Voluntarism) 仍是左右美國社會福利的主調，它阻礙了住屋、醫療、生活補助等有關法令之建立與實施。由於經濟大恐慌的來臨，終使大家認清急需大規模助窮方案，這是志願服務團體、地方與州級政府力有未逮的。(Lubove, 1965: 610) 終於在一九三五年制定「社會安全法」賦予聯邦政府更大權力。新政的實施徹底改變福利服務的組織型態，例如所得重新分配 (稅制)、實物 (In-kind) 補助。

一九三〇年代民間組織經費的減少，被認為是志願服務逐步萎縮的象徵之一。當全國自恐慌中復甦後，志願服務所得之捐款，從原佔全國二五%跌至不及一%，主要原因之一為，一般人以為，為加強整合政府與民間的服務，基於

不同的機構特性，志願服務團體較能扮演發掘社區需要、實驗性等富彈性的角色；政府提供的是大量的、例行的、補救性的服務（Cloward and Epstein, 1965: 623-645）。當時的家庭服務運動領導者之一史維特（Linton B. Swift）乃提分工之議，認志願服務團體可補充備用、實驗、創作、專精化的角色，政府則提供對貧困之服務與經費（Nahon Cohen, 1958: 182-206）。

### 三、目前的趨勢

二次世界大戰之後，公共社會服務方案顯着特徵之一是大量金錢的投入。克萊瑪（Kramer）認為影響其發展型態之因素有五：（Kramer, 1981: 67-70）

(一)來自政府方面方案的無節制擴張，導致民間志願服務的縮小。始自一九四六年通過之「全國心理健康法」[National Institute of Mental Health Act]，有關的社會立法即逐年穩定的增加：至一九七〇年代末期，已有五百多種由聯邦贊助之社會服務方案。

(二)志願服務捐款大幅的降低。不但個人捐款顯着的降低，一向即低的來自公司行號捐款，更呈現靜止狀態，志願服務團體只得另闢財源。

(三)六、七十年代重大改變之一為，民間團體開始與政府透過契約關係，使用政府經費出售福利服務。始自一九六二年的「公共服務修正案」[Public Welfare Amendments] 僅有少量的委託關係，至一九六七年通過的「社會安全法修正案」[Amendments of the Social Security Act]，一九七四年社會安全法修正案第二十條款更是提供全新的合作架構。

(四)新型態的民間志願服務機構的出現。例如類似政府型態之民間組織、消費者取向的組織之成立，似是志願服務主義論之抬頭；尤有甚者，政府委託執行之經費，竟也流向營利組織，克萊瑪（Kramer）大嘆其為買賣主義！

(五)聯邦的社會服務方案，逐漸強調以「照顧為取向」，家庭服務員的實施即為一例。又如一九六〇年代的殘障福利，強調留在社會主流之照顧方式。

## 貳、政府與民間合作淵源

以下我們將進一步探討政府與民間訂立服務契約之關係。早在殖民地時期即已有政府提供經費，交由民間推行福利服務之例，其方法有減稅、雜支補助、撥款等。（Wedel, 1976: 101）一八二〇年代有些州政府與當地民間機構訂約，提供聾、殘兒童服務（Kramer, 1981: 60）、塞曼（Salmon）的研究即指出，來自政府的補助，對早期民間社福機構之發展有很大的幫助。（Salmon, 1985: 5）

由於十九世紀大量移民移入、人口成長、都市化、工業化產生各種社會問題，更加強政府求助於民間組織。例如一八八〇年代末期，針對二百個紐約私立孤兒院所作研究指出，其來自政府的經費兩倍多於民間捐款。又如檢討政府對民間補助之一九〇一個方案，除二區、四州外，餘各州之州或地方級政府均對民間機構有過補助，有些甚是其主要收入來源。（Salmon, 1985: 6）

從以上諸例似顯示政府寧捨擴張新單位而較願委託民間辦理，分析其因有三：（Kramer, 1981: 61-62）

(一)來自民間主管的政治壓力，期能獲得補助款，充分發揮機構設備功能。

(二)對於貧困、殘障之服務強調個別需要與道德改善。

(三)對政府行政功能普遍的不信任。

此種合作關係近三十年來仍不斷的擴大中，根據全國慈善統計中心（National Center for Charitable Statistics）統計，紐約州內有二一%的非營利健康與復健機構、四一%非營利社福機構，其四分之一收入來自政府補助。另魯尼（Gabriel Rudney）於一九七四年對「民間慈善與大眾需要委員會」[Commission on private philanthropy & public needs] 所提統計資料顯示非營利機構盈餘中來自政府部分為三〇%至三四%。（Salmon & Abramson, 1981: 2-3）按其估計，在同年，政府對民間免稅機構之補助總額約在二二·二億（美元），這些機構亦同時接受民間捐款，約一三·六億美元。塞曼與其同事針對全國十六個代表社區樣本，分析地方或聯邦級經費，統計結果明顯指出民間機構透過政府大量的經費補助，始能提供服務，其比例高達五六·二〇%。在一九八〇年，聯邦政府對民間機構之補助高達四〇·三億（美

表一：

聯邦資助非營利組織估計額1980會計年度

範 圍	聯邦總支出	資助非營利組織	
		金 額	佔聯邦支出 百分比
研究	\$4.7	\$2.5	54%
社會服務	7.7	4.0*	52
人文	0.6	0.3	50
健康	53.0	24.8	47
就業與訓練	10.3	3.3	32
教育	17.3	2.8	16
初、小學	7.0	0.2	(2)
高中	(10.3)	(2.6)	(25)
社區發展	11.5	1.8	16
援外	6.9	0.8	11
總 額	\$111.6	\$40.3	36%

\* 不包括收入補助

見Lester Salamon (1985)

表二：

十六個社區由營利、非營利、政府機構執行之方案，由政府提供補助者 1982

範 圍	由政府補助			
	非營利	營 利	政 府	總 額
社會服務	56.2%	3.8	40.0	100.0%
就業與訓練	48.4	8.3	43.3	100.
住屋與社區發展	4.5	7.3	88.1	99.9
健康	43.9	23.0	33.1	100.
人文文化	51.1	0.3	48.6	100.
總 額	42.3%	19.1%	38.6%	100.0%

SOURCE: The Urban Institute Nonprofit Sector Project

資料來源：都市機構非營利部門計畫

見Lester Salamon (1985)

(元)，佔聯邦社會福利類相關支出的三六% (見表一)，使用範圍包括研究、社會服務、人文慈善、健康等 (見表二)。

自一九八〇年開始，聯邦對民間機構的補助，逐步傾向於健康照顧方面，正如史奈德曼 (Schneiderman) 指出「近十年來政府對健康照顧的大量補助，已使收入保障、教育、住宅、人力發展與訓練大為削減」，從一九八〇至一九八五年其補助由佔六〇%升至七〇%。(Salamon, 1985: 11-12)

雖然聯邦政府對公共服務責任明顯的增加，但其人員編制與預算卻仍保持不動。塞曼一九八一年所作研究指出，在一九五四年至一九七九年聯邦政府預算之成長率約與全國年生產 (Gross National Product) 相同，尤有甚者，行政人員的僱用遠低於預算成長率，在此二十五年中，約每一千人減少一〇%。上述結果，可說是受民間機構提供服務所影響，在責任多、人少的狀況下，政府只好借重民間機構。

## 叁、理論與見解

為解釋上述狀況之演變，現有的說法與理論可劃分為四大類：

### 一、市場挫敗與三向經濟理論

衛斯柏德 (Burton Weisbrod) 嘗試提出「民間非營利團體」為第三者，以別於傳統經濟理論中市場與政府的衝突與挫敗。(Weisbrod, 1977)

現代經濟學理論認為民間營利市場無法適當地提供國防、公路等大眾性的需求，雖由大家共享，卻非由消費者共同負擔，即產生所謂的「市場挫敗」。因此傳統的經濟理論認為政府是惟一能更正此挫敗的機構，亦為政府存在之原理之一。但是，他批評此理論缺點之一，為限定經濟互動體於政府與營利團體，他辯稱「有些貨品既不由政府亦不由營利團體提供，是傳統經濟理論無法解釋的」。

他嘗試從歷史事件解釋非營利團體產生的原理。他認為當政治少數團體對政府之請求，未獲多數團體同意前，只得求助於志願團體。他假設「志願組織提供服務應在政府之前 (Weisbrod, 1977: 63)」。據此，民間非營利組織的存在，是在政府與市場挫敗中，為滿足少數人的需求，而提供的集合性貨品。他亦假設：人口中的收入、財富、宗教、倫理背景、教育等之差異性亦影響民間團體服務之多寡，若同質愈大，則需求愈低。

海斯曼 (Henry Hansman) 則認為「值得信任」(trust worthiness) 是非營利組織存在的重要特徵之一。他認為：

(一) 謀取利潤是民間營利團體的主要動機，因此提供某些服務，例如家庭照顧等，無法獲人信任。

(二) 且消費者單以一般性契約，無從監督其實施程序，產生「契約挫敗」(Hansman, 1981)，他認為民間非營利團體的存在，即在提供消費者能信任的集合性貨品。

### 二、市場策略理論

本理論的前提為美國人民政府究應扮演何種角色非常矛盾。一方面希望政府能提供各種社會服務，促進經濟成長與穩定，另一方面又擔心政府過於龐大，無法有效處理各種社會問題。因此舒茲 (Charles Schultze) 強調「效率」(efficiency)，認為「真正的困難在於社會愈形複雜，政府只得訂立更多細部的法律規則，民間調節商業、消費活動與決策，此種規定常是無效率且有害的。」(Schultze, 1977: Vii) 他的主要論調為立法機構與法律本身企圖直接地強迫人民與商界去做某些事情，而非間接地鼓勵，以期達相同目標。與市場挫敗理論不同，他建議政府可利用不同的「市場誘因」將公共目標轉換為個人興趣，例如：減稅優待。為利達成上述誘因，可將中央政府的權責，移至民間市場中，其益處為：(Schultze, 1977: 16-27)

(一) 市場關係是一種匿名同意的活動，互動雙方為達到相互利益，從扮演志願服務角色，亦有益於社會。

(二) 減少對不易獲得資訊的需求。消費者若有選擇自由，自會排斥昂貴貨品，多數人願意購買之物，必是值得採買，不必再花時間尋求更多的資料以評判斷。

(三) 具有充分潛能包容差異性、選擇與創新。他認為不單是市場誘因與價格體系能刺激新科技發展，為保有稀有物質，亦能間接鼓勵創新。

有些人批評他的見解其實也會降低政府資源重新分配至志願服務機構，減少社會差異性。

### 三、公眾代理人理論

肯恩 (Alfred Kahn) 透過各種文獻分析指出，在政府與民間關係中，志願服務組織扮演之角色不外三種，其中以「公眾代理人」最具重要性。(Kahn, 1977) 他假設政府可利用民間機構達成公共目的。

奧蘭、泰雷、衛德 (Harold Orlans, Paul Terrell, Kenneth Wedel) 均採此種看法。尤其奧蘭辯稱「政府為達成社會實驗目的，或許利用非營利組織是管理上唯一的方法」。他強調非營利組織的優點為：快速、有彈性、客觀、統整、具專業技巧，最適宜執行特殊任務。(Orlans, 1980: 134)

## 四、第三政府理論

塞曼批評上述理論均無法解釋非營利組織存在的原理。(Salamon, 1985: 29-41) 他認為志願服務的產生非來自對政府或市場挫敗的反應，相反的，政府的介入來自於「志願服務的失敗」，根據其對歷史事件的分析，他指出由民間捐助成立之志願組織有以下四缺點：

- (一) 慈善的無效率，無法涵蓋適當的資源。
- (二) 慈善的特殊性，傾向於投注人口某一次級團體。
- (三) 慈善的干涉主義，由若干捐款者控制慈善的資源。
- (四) 慈善的業餘性，以非專業性的態度處理人類問題。

然志願服務組織亦有特長，可以小組織型態成立，縮小收容機構，以案主的需要調整服務方式，鼓勵服務者間的競爭，使得政府有餘力統理資源、擬訂施政緩急目標、採取溫和干涉主義，提高機構收容品質。如此聯邦政府才有足夠精力重視州、市、郡政府與民間非營利組織，他強調現代政府特色之一是增強對民間非營利組織的支持，即所謂的「第三政府」。

## 肆、民間化的政治理念

不論是溫和主義或激進主義均認為民間服務組織較富彈性可適度反應需要，提高服務品質。

### 一、志願服務主義與多數主義

美國的政治體制係採地方分權聯邦制，非中央集權。但多數人卻又認為例如國防、稅制等公共事務應由中央政府辦理，有些可由中央與地方合辦。(Stodenski and Mori, 1976: 297)

支持非營利團體存在之士認其可增進政府的差異性，鼓勵個人需要的充分表達、自動自發、獨立，進而導向政治的多數性。

反之，有些人認為民間社會服務的產生，來自政府多變的政治架構。(Salamon, 1985: 32) 政府為獲社會不同團體的支持，自應將其需要納入實施

方案中。

### 二、新保守主義

不論是保守或新保守主義均呼籲公共服務的「再民間化」(Reprivatization) 即所謂的「企業化」(Enterpreneurism)，要求營利公司透過市場競爭，提供最好的服務。其論點為：

- (一) 聯邦政府甚或州政府不應干涉經濟。
- (二) 若有提供社會福利之需，應在州及地方級實施。
- (三) 減少福利服務，縮小官僚體制，給予地方政府與組織更多的自由與創新。
- (四) 大幅削減聯邦預算與花費；
- (五) 如此始能大幅降低所得稅。

按上述理念推測，新保守主義者較傾向於贊成由民間捐助的民間機構提供社會服務。

## 伍、委託之優劣

委託勢必簽立契約 (contracting)，交由民間辦理，其優點為：

- (一) 鼓勵競爭、有效率。由於市場壓力可以祛除繁雜手續，獲較好管理。
  - (二) 能使政府獲得專業技巧。
  - (三) 可配合需要的變動與經費多寡調整服務方案。
  - (四) 以較快速度反應新需要。
  - (五) 預估成本多寡，避免大量金錢的投入。
  - (六) 減少人民對政府的依賴，降低罷工、減產的可能性。
  - (七) 限制政府用人的幅度。(Savas, 1982: 89-90)
- 其缺點為：
- (一) 利用民間非營利機構反使行政工作複雜化，因當其介於聯邦與州、地方政府中間角色時，易使政府單位間之主附關係混淆不清。

(C)民間非營利組織有時扮演私人企業家違其回饋社會的中介角色，為達目的，他們對行政單位、參眾議院的施壓，反有喧賓奪主之困擾。

(B)民間非營利組織仍不能免受政治影響，一旦政府給予補助執行某一計畫，常形成一種權利或特權，無法中斷。(Derthick, 1981: 4-6) 佳曼與衛勒(Gutman and Willner)在所著「影子政府」(Shadow Government, 1976)，透過分析各種報告與第一、二手資料，訪問公私有關人員，研究範圍包括健康、住屋、國防、教育、都市更新、犯罪、研究等，他們發現非營利機構心有餘力不足，缺乏專技人士，建議審計人員與議院特別觀察下列情事之發展：

1. 不當行為：聯邦政府人員自不重視合理與適當的規定，因而無法約束受委託者。例如一九六九年衛生健康福利部委託之二七九百萬美元之計畫被評為「缺乏相關資料，相當拙劣」，單教育部門八〇%的契約未完成。甚有九〇%僅需提供單一資料亦無法交卷。(Gutman and Willner, 1976: 27)

2. 利益衝突：當面對公共利益與個人利益之衝突時，行政人員受政府法令之約束，但對非營利機構則無。例如馬太(Maire)是個非營利機構，其部分董事受託對空軍管理系統之研究，但亦同時為美國電話與電報公司的董事。(Gutman and Willner, 1976: 139)

3. 影子政府：他們擁有充分證據的指出，有許多契約的委託是在違反規定，私下交易下達成的且違反公共利益。最嚴重的是，行政單位拋棄職責，將批評的責任交予不負責任的民間機構，對於政府日常事務的運轉有不利的影響。

## 陸、重要課題

### 一、問題與課題

據健康與人類服務部估計，委託非營利機構執行的經費是政府人事費的七倍，因此，此種契約合作關係在今後可能有重大改變。政府與民間各將面對之壓力與困難，將是今後值得注意之課題：

1. 信賴或自律：當政府將予委託之時，機構是否值得信賴是重要課題之一。奧蘭認其評定標準有三：經費帳目、行政與實施標準之週知、方案是否完成。但有些人又認為要求帳目公開是一種對行政無益的過度要求，會影響服務品質。因此重視志願組織的自律或獨立，但又有人認為獨立作業過於獨斷。(Kramer, 1981: 288) 認定標準不一。

2. 選擇受託者。究應由聯邦、州、地方政府或民間團體何者執行福利方案？有賴於選擇標準之取捨。

3. 如何加諸責任於受託者？避免其淪為自我謀利？聯邦機構與受託者如何分工？與州、地方政府關係又如何？應由何單位實施評估。(Derthick, 1980: 6-7)

### 二、研究結果

直至近幾年克萊瑪與泰雷評估舊金山灣區的九個郡的社會服務，終提供給我們第一個具分析性的實證資料，他們相信對委託關係，能從政府的立場提供特殊的看法。(Kramer and Terrell, 1984)

他們的主要研究主題包括：

1. 假設在委託範圍無太多資料可查的情況下：

2. 則依據的委託原理為何？

3. 政府以何種評量標準選擇服務的機構？政府如何保證經費與方案的信賴度？

他們主要研究對象包括老人機構至社區行動方案、保護管束服務、公共健康服務、心理衛生等。

他們發現委託方式有其優缺點。(Kramer and Terrell, 1984: 21-25)

優點：

1. 具有彈性：方案的創起與中斷具有彈性為主要優點，尤其是政府機構受限於行政規定或經費無法僱用新人時。

2. 節省成本，當政府主管人員受限於有限資源時，委託民間機構辦理是權宜方法之一，較政府僱人辦理節省開支。

3. 專業勝任：可使政府使用民間機構的專業技巧。
4. 掌握案主：借重其雙語與少數族裔職員，按文化背景提供服務。

1978 "The Study of Macro and Micro Implementation of Social Policy," *Public Policy*, 26(2).  
Boorsin, Daniel J.

1. 缺乏信賴感：因政府無適應方法評估民間執行的成果，尤其是福利服務因方法與目的不同，更難有效評估。

1965 *The Americans: The National Experience*, New York: Vintage Books.

2. 管理不善：有許多機構提供服務時，即有管理不善之現象，究因疏忽、無能、不知規定何者造成不得而知。

Chase, Gordon  
1979 "Implementing a Human Services Program: How Hard will it Be?" *Public Policy*, 27(4).

3. 社區壓力：為獲契約，常鼓動案主或支持者向政府單位遊說。
4. 抵制要求：當行政人員提出糾正時，民間單位似不太願意按契約行事。

Cloward, Richard and Irwin Epstein  
1965 "Private Social Welfare's Disengagement from the Poor," in Mayer Zald, (ed.), *Social Welfare Institutions*, New York: John Wiley.

## 柒、結 論

綜上所述，有些人期望政府對民間組織的使用繼續增加。(Staats) 有些人則懷疑若無民間組織的存在，均由政府提供福利服務，「我們的社會是否會更富有、更具變化、更自由？」(Pifer, 1975: 71)，對於政府與民間機構間的合作關係自當更進一步的劃清與研究，但此種合作關係能再持續多久？其持續的理由為何？似乎上述諸理論均無法完全解答，克萊曼認為未來發展趨勢較要著為：

1. 當提供社會服務時，是否需顯明差異之處？
2. 政府與民間贊助單位如何影響服務品質？
3. 有否新的取代措施？若有的話，如何兼顧並擴大具彈性、創新、差異、平等、信賴等已有之目標與優點？(Kramerman, 1983: 8-9)  
(本文作者原任職臺北市政府社會局，現旅居美國)

### 參考資料

- Beck, Bertram  
1970 "The Voluntary Social Welfare Agency," *Social Service Review*, (June).
- Berman, P.  
1978 "The Study of Macro and Micro Implementation of Social Policy," *Public Policy*, 26(2).
- Boorsin, Daniel J.  
1965 *The Americans: The National Experience*, New York: Vintage Books.
- Chase, Gordon  
1979 "Implementing a Human Services Program: How Hard will it Be?" *Public Policy*, 27(4).
- Cloward, Richard and Irwin Epstein  
1965 "Private Social Welfare's Disengagement from the Poor," in Mayer Zald, (ed.), *Social Welfare Institutions*, New York: John Wiley.
- Cohen, Nathan E.  
1958 *Social Work in the American Tradition*, New York: The Dryden Press.
- Derthick, Martha  
1980 "The Governments Use of Nonprofit Organizations for Social Demonstrations," in Harold Orlans(ed.), *Nonprofit Organizations: A Government management Tool*, New York: Pareger Pub.
- Flora, Peter and Arnold Heidenheimer, (eds.)  
1981 *The Development of Welfare States in Europe and America*, New Brunswick N. J.: Transaction Books.
- Gilbert Neil  
1977 "The Transformation of the Social Services," *Social Service Review*, 51.
- Gutman, Daniel and Barry Willner  
1976 *The Shadow Government: The Government's Multi-Billion Dollar*

- Gateway of Its Decision-Making Powers to Private Management Consultants, experts and Think Tanks*, New York: Pantheon Books.
- Hansmann, Henry  
 1990 "The Role of Nonprofit Enterprise," *The Yale Law Journal*, 89 (April).
- 1981 "Why are Nonprofit Organization Exempted From Corporate Income Tax?" in Michelle J. White(ed.), *Nonprofit Firms in a Three Sector Economy*, The Urban Institute Press.
- Hartogs, Nelly and Joseph Weber  
 1978 *Impact of Government Funding on the Management of Voluntary Agencies*.
- Hasenfeld, Yeheskel  
 1985 "The Administration of Human Services," in *The Annals of the American Academy of Political And Social Science*, Vol. 479, May.
- Hawley, Willis and D. Rogers (eds.)  
 1974 *Improving the Quality of Urban Management*, Beverly Hills: Sage Publications
- Kahn, Alfred  
 1977 "A Framework for Public Voluntary Collaboration in Social Services," in *The Social Welfare Forum, 1976*, New York: Columbia University Press.
- Kahn, Alfred and Sheila Kamerman  
 1976 *Social Services in International Perspective: The Emergence of the Sixth System*, Washington, DC: Government Printing Office.
- Kamerman, Sheila B.  
 1983 "The New Mixed Economy of Welfare: Public and Private," *Social Work*, 28 (1).
- Kramer, Ralph  
 1981 *Voluntary Organizations in the Welfare State*, Berkeley: University of California Press.
- Kramer, Ralph and Paul Terrell  
 1984 *Social Services Contracting in the Bay Area*, Institute of Governmental Studies, University of California, Berkeley.
- Kravitz, Sanford  
 1969 "The Community Action-Program-Past, Present, and Its Future?" in James Sundquist (ed.), *On Fighting Poverty*, New York: Basic Books.
- Lobove, Roy  
 1965 *The Professional Altruist: The Emergence of Social Work as a Career, 1880-1930*, Cambridge: Harvard University Press.
- Macridis, Roy C  
 1983 *Contemporary Political Ideologies: Movements and Regimes*, Boston: Little, Brown and Company.
- Orlans, Harold  
 1978 *Nonprofit Organizations: A Government Management Tool*, New York: Praeger Publishers.
- Pifer, Alan  
 1975 "The Geopardy of Private Institutions," in Bruce Smith (ed.), *The New Political Economy: The Public Use of the Private Sector*, New York: John Wiley & Sons.

- Salamon, Lester
- 1985 "Partnership in Public Service: Government and the Nonprofit Sector in Theory and Practice," *Urban Institute*.
- 1981 "Rethinking Public Management," *Public Policy*, 29 (3), Summer.
- Salamon, Lester and Alan Abramson
- 1981 *The Federal Government and the Nonprofit Sector: Implications of the Reagan Budget Proposals*, The Urban Institute.
- Savas, Emanuel S.
- 1982 *Prioritizing the Public Sector: How to Shrink Government*, Chatham, New Jersey: Chatham House Pub.
- Schneiderman, Leonard
- 1973 "The Value Commitment of Social Work: Some Underlying Assumptions," in R. W. Klenk and R. M. Ryan (eds), *The Practice of Social Work*, Wadsworth Publishing Co.
- 1982 "The Social Welfare Function."
- 1984 "Health/Non-Health Boundary-A Social Work Perspective," Invitational paper presented to the NASW conference on Health, Washington, DC.
- 1985 "The New Conservative Leadership: Too Much State or Too Much Market? Invitational paper presented to the annual program meeting, Council on Social Work Education, Washington, DC: Feb.
- Schulze, Charles
- 1977 *The Public Use of Private Interest*, Washington, DC: The Brookings Institute.
- Smith Bruce L.
- 1975 *The New Political Economy: The Public Use of The Private Sector*, New: Wiley.
- Staats, Elmer B
- 1975 "New Problem of Accountability for Federal Programs," in Bruce Smith(ed.), *The New Political Economy: The Public Use of the Private Sector*, New York: John Wiley & Sons.
- Studenski, Paul and Paul Mort
- 1976 "Centralization and Democracy," in Samuel Hendel(ed.), *Basic Issues of American Democracy*, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Terrill, Paul
- 1979 "Private Alternative to Public," *Social Service Review*, 53 (1), March.
- Tratner, Walter I.
- 1974 *From Poor Law to Welfare State: A History of Social Welfare in America*, New York: The Free Press.
- Warner, Amos
- 1894 *American Charities: A Study in Philanthropy and Economics*, New York: Thomas Y. Crowell & Co.
- Wedel, Kenneth
- 1976 "Government Contracting for Purchase of Service," *Social Work*, 21(2).
- Wedel, Kenneth, Arthur Katz, and Ann Weick
- 1979 *Social Service by Government Contract*, New York: Praeger Pub.
- Weisbrod, Burton
- 1977 *The Voluntary Nonprofit Sector: An Economic Analysis*, Lexington, Massachusetts: Lexington Books.