

# 社區青少年犯罪問題與家庭教育

周震歐

## 一

社區青少年犯罪問題，不僅我國，即或是世界上其他國家，無論開發中國家，抑或已開發國家，均列為社會問題中之中心問題，甚至可以說：它已成爲本世紀之社會問題重心。

我國青少年犯罪問題，從臺灣刑案統計之歷年少年犯罪人數比較顯示，最近十年來的成長曲線，以民國七十年達至最高峯，臺灣地區少年犯罪人數爲一、九五一人，佔全國犯罪總人口數的百分之二十七點四，也就是說：犯罪人口中，平均每四人中就有一個少年犯罪。民國七十一年雖略有減少，但是七十二年又形升高，今後可以預料到，將會繼續的增長。（註一）

少年犯罪人數不僅日益增多，而其中最令人擔心的是，少年犯罪質的內容不斷變化，最近十年內，少年犯罪罪名中，竊盜犯罪已從佔全部少年犯罪百分之七十一降低至百分之六十五，相對的，殺人、恐嚇、搶奪、贓物、妨害風化、擄人勒贖等犯罪罪名，不斷提高。也就是犯罪學家們再三強調的，以暴力手段侵害人身之犯罪，以及以暴力手段侵害財產之犯罪，數字增多，由於以暴力爲手段，對社會治安威脅嚴重，爲此社會有識人士及政府有關機關亦正爲少年犯罪問題，焦心竭慮，期能有所對策。

行政院俞國華院長，對社區青少年犯罪問題亦曾特別關心，於本年十月行政院院會中，對法務部提出行政院頒布之「防制青少年犯罪方案」成效檢討時，指示應徹底研究，補充修正，期能有效執行，有助於少年犯罪之減少。

## 二

爲使有效遏阻少年犯罪問題的嚴重性，對於少年犯罪問題發生原因，當然是值得探討的課題，無論是從理論上分析，以及實務上經驗，犯罪學理論家及實務專家均認爲家庭是形成少年犯罪之因素，它雖不是唯一因素，但亦是主要因素。美國少年犯罪學家葛魯克氏，從其少年犯罪研究中發現：少年犯罪者生長在缺乏瞭解、失去親情、無安全感、道德意識薄弱的家庭，父母親多是以不適當的管教與保護，缺乏培養社會道德意識的條件，尤其是易於興奮、刺激而無法控制。（註二）

所以葛魯克氏擬訂少年犯罪預測之社會因素因子時，即以父親對兒童之管教，母親對兒童之輔導，父親對兒童之親情，母親對兒童之愛，以及家庭份子間凝聚力爲主要內容。

就我國而言，作者與簡茂發、葉重新教授共同曾就我國少年犯罪與正少年作比較之研究，發現少年犯罪者與父母親，其親情之表現，管教之方式，親子間之關係，均有顯著不同，也即是說：父母親之親職病理與少年犯罪之形成，有其特別不同於正少年之因素存在。（註三）

其實，談及親職病理，或是親子關係，或是家庭中之家人關係等，我國傳統上綜稱爲家庭教育，於是以教育之觀點言之，不少學者多論及家庭教育與社區青少年犯罪問題不可分離之關係。若是詳細剖視家庭教育之內容，以及今昔演變，不難衷心接受此一論點。

### 三

談及家庭教育，胥知傳統社會中，由於家庭功能的廣泛而強大，其內容亦是多元化。家庭內的成員，父母、子女，以及祖父母等，彼此間經過日夕接觸關係，面對面溝通，從人格陶冶、行為模式、道德觀念、價值判斷、職業技能、宗教儀式、康樂方式等之傳遞，均直接或間接，有形或無形的產生絕對性影響。傳統社會中，特別重視家庭教育；家庭教育可以預測子女的成就，不僅是子女的行為；子女的成功與失敗，歸咎於家庭教育，是無法推諉的責任。

十九世紀以來，傳統家庭生活型態，由於家庭結構的變更，不僅發生變化，並且帶來嚴重後果。家庭原來之功能，不是由於家庭結構及家庭成員關係變更，成為殞落現象，就是基於智識爆炸，職業分工精細，許多家庭功能已為其他社會機構所代替。

試看傳統社會家庭教育主要部分之一的智識教育，往昔智識是經驗累積的結果，家庭中的父母較子女年齡長，閱歷深，祖父母更比父母高強，所以凡是不知之事，不懂之事，無法解決之問題，理應求之父母解答，父母是智識權威，亦奠定子女對父母尊敬之基礎。可是工業社會以後，子女智識教育之內涵已非來自父母，由學校代替，而且今日父母教育水準弱於子女間日衆，由於教育機會普及緣故，和生活日益富裕，子女有能力接受高等教育，造成家庭內子女智識強於年齡較大之父母。即或是受過高等教育之父母，亦無法解答子女課業上之難題。像以上等等因素，使得原來農業社會子女與父母間關係產生重大變化，這是工業社會家庭教育無法發揮農業社會家庭教育原因之一。

農業社會家庭內之職業技藝教育，為家庭教育內涵另一主要內容。父親於家庭內將自己職業上智識與技藝，於日常接觸中授予子女；子女因襲父母職業

，為農業社會值得稱讚之事，「克紹箕裘」成為農業社會令人嚮往的趨向，父子既然同行，當然父子價值觀念，師徒間關係，社交範圍，均屬一致，加強了父子間親密程度。而今日工業社會，職業技藝訓練為技藝訓練機構所取代，父子間因為職業分工日細，彼此間職業類別不同，已屬極為平常之事，直接影響至父子之間價值觀念，親子關係、社交範圍，更屬當然結果。至於家庭內之家庭教育之影響力量，相對的日形損落。

家庭教育內之人格教育在農業社會，是社會所值得稱道的事。父母子女於襁褓中開始面對面的接觸，社會化的開始，親子關係以愛的情緒相聯結，更於日常生活中衣、食、住等細節上互相關懷，子女受父母人格陶冶，以父母行為規範為模式，以父母行為方式為樣本，模倣、學習，「更利用獎勵及懲罰等適當方法，使道德意識的內化，成為子女未來立身處世，為學做人，為社會服務，國家犧牲的精神來源。」

### 四

嚴格言之，家庭教育，於今日工業社會，所能存留在家庭中而仍佔有重要地位者，則為人格教育。也即是社會化文化傳遞，價值觀念的灌輸，行為方式的模倣，以及道德意識的培養，成為未來個人行為發展的基礎。是以現代心理學家均謂家庭是兒童人格發展的搖籃，關係着終身之生理、心理發展。

成為今日家庭教育內涵之人格教育理論，本來甚多，為教育家們所重視。其中道德發展的學說，則以由皮亞傑認知理論發展出來的柯爾保 (Kohlberg) 道德發展之主張，較為心理學界所接受。

柯爾保將人類道德發展分為三個層級，每一層級內又各有二個階段，共有六個階段。(註四) 如附表：

| 道德價值發展階段                     |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| 層級及階段                        | 行為的例子                            |
| 層級 I 道德前                     | 爲了避免處罰而服從規範。<br>爲了報償和有利的回報而遵守規範。 |
| 1. 以處罰和服從爲本位。<br>2. 天生的享樂主義。 | 範。                               |
| 層級 II 傳統一致的道德                | 爲避免別人反對或不樂而遵守規範。                 |
| 3. 保持良好關係和認同別人的「好孩子」道德。      | 範。                               |
| 4. 維繫權威的道德。                  | 爲避免犯罪而遵守規範。                      |
| 層級 III 自我接受的倫理道德原則           | 爲維持以社區利益，尊重公平的判決而遵守規範。           |
| 5. 契約性，個人權益和民主律法的道德。         | 爲避免良心上自責而遵守規範。                   |
| 6. 個人良心的道德原則。                |                                  |

來源：Kohlberg (1969)

上述道德發展與家庭教育關係在於：一、柯爾保將七歲以前的道德歸入第一層級，其間以避免處罰而服從規範，以及爲了報償和有利的回報而遵守規範，這些都是在家庭中父母從管教方法中慢慢發展出來。易言之，父母與子女間或父母的代替者，未能予以適當的處罰或適當報償，或是子女於表現行為之際，未能施以適當的處罰，以及適當的回報，則不足以有助子女七歲前之道德

發展環境。而這些正是現代家庭教育成功失敗的焦點；二、十三歲左右主要的道德發展第二層級，其遵守行為規範是爲了避免別人對自己反對或不樂的觀感，以及維護與權威者的關係良好而避免違反規範的行為。十三歲左右仍舊是家庭中成員，爲父母之子女，雖然進入學校，家庭中父親與學校中老師同是權威主角，亦可以說：對未成年之子女，父母於子女道德發展第二階段中仍擔任極重要之角色，父母子女間的互動行為，尤其是有關於子女符合規範行為及違反規範行為，父母所表現之反應，對於子女道德觀念的培養與認知，有極重要的影響，也就是父母對於子女管教、教養、教育的態度，自然屬於家庭教育主要成份。

## 五

試看社會化過程，本來研究偏差行為的社會學家，探討犯罪行為的犯罪學家，均謂偏差行為者、犯罪行為者，係屬社會化失敗之結果，偏差行為與犯罪行為之矯治稱爲再社會化過程。青少年犯罪行為問題，當然包括在內。

欲知社會化失敗的原因，應先看社會化定義：有人以「把文化傳遞至兒童之過程」即爲社會化。社會學家楊格 (Young) 認爲：社會化這個概念，有三個相當不同而又有關的定義：(一)最廣泛的定義是指，引導個人進入社會文化世界的各個過程；(二)狹義的指嬰兒期及兒童期之最初數年的社會訓練；(三)發展中之兒童及青年之道德訓練的社會學習方式。(註五)

可以看出嬰兒、兒童、青少年時期爲社會化所着重之階段。其實社會化是人與人間自然互動的產物，而非出於有意的訓練，父母與兒童相處用很多不同壓力把兒童社會化，兒童亦對父母姿態、暗示、感情表達，行為反應，成爲承受社會化影響力的反應。而非吾人以爲父母用言語方法來教導子女，實在是行為、態度、表情、姿勢，來加強子女對社會化的接受能力。

社會化雖然發生在不同時期，但以嬰兒及兒童少年時期爲基礎，其原因是兒童具有依賴性，父母子女間關係是兒童依賴性的附着力量。兒童之學習力量至強，社會化過程中所接受的觀念、價值、方式，成爲兒童學習之主要內容，兒童時期少年時期社會化發生在家庭內，家庭內之成員間，所以家庭是社會化

內之初級團體，基於日夕接觸、相處，感受至深。

但是社會化失敗於整個社會中，為數不在少數，青少年犯罪日益增多，應該探究家庭內父母，何以未能將文化傳遞至下一代，其中有：一、父母之不稱職，未能提供正常行為之完善模式，作為子女做同之對象；以及道德觀念，灌輸給子女；家庭教育內未能發揮正面之功能。二、父母已盡最大努力將文化規範傳遞給子女，但為子女所不接受，由於親子間關係，反而激起子女反抗，或是父母過份要求，為子女所不能瞭解，此則為家庭教育之方式問題。用社會化失敗理論來解釋青少年行為問題，進一步證明了家庭內社會化失敗，亦即家庭教育的失敗，與青少年行為問題之關係。

## 六

青少年犯罪的理論，解釋青少年犯罪行為發生原因，固然有甚多學說，但是社會化失敗，以及道德發展為犯罪社會學及犯罪心理學共同接受的觀點，它們雖然不能解釋所有犯罪行為，但是已能解釋多數犯罪行為。至於社會化失敗與道德發展，都與家庭教育發生直接關係。今日工業化社會何以形成社會化失敗，我們可以從家庭教育中之社會化過程中探討原因：其一是父母於家庭的社會化機構中擔任重要角色，而今日家庭中首先是父母缺席的事實，促使社會化失敗。工業化社會中家庭，由於夫妻職業之種類，造成父母不能共同與子女生活在一起，或是夫妻之死亡、分居、離婚、遺棄等，增加社會中單一父母扶養子女的事實，直接影響到家庭內應達成社會化功能的失望。

其次，父母於社會化功能中，應提供子女學習的模式，子女於日常生活中耳濡目染，習得行為方式；父母於子女言談接觸中，無意有意的灌輸固有文化，傳統價值，道德觀念，作為子女判斷、取捨、選擇時之參考準則。某些父母本身違反傳統文化，價值觀念偏差，行為偏激，道德淪弱等，子女承受着這些偏離，無規範的思想、觀念、社會化的結果，並不能發生所期待的正面功能效果，倒是形成社會化偏功能 (Chalfun) 表現，因之，子女偏差行為，犯罪行為，油然而生。

至於道德發展理論中，對於第一階段兩個階段內獎勵與懲罰，加之於正常

行為鼓勵，偏差行為消除，必須有待父母之實行，缺乏父母以及父母未能適時的施予適當獎勵，扼殺了子女道德發展幼芽，直接影響下一階段的道德發展，成為未來行為失軌的基礎。(註六)

加以第一階段及第二階段，共有四個階段，均屬兒童時期及少年時期，十三歲以前之兒童，以營家庭生活為主要，家庭內父母接觸至多，道德發展之培養，亦即家庭教育，家庭教育之執行者父母道德觀念，是子女道德發展的催化劑，而父母親執行家庭教育方式更關係到道德教育之效果，父母與子女間親情依附關係，更是社會化與道德意識灌輸不可缺少觸媒劑。工業社會的家庭，由於父母本身人格型態，以及人格成熟程度，又影響到父母子女間的親情依附關係，遂成為親職病理淵藪，子女之犯罪行為、偏差行為，自然地暴露出來。

## 七

最後，可以肯定地說：今日家庭教育以人格教育為主要內容，而人格教育藉家庭之社會化過程與道德發展而臻於完善境界，工業化社會家庭已發現導致社會化失敗的因素存在，扼殺道德發展因子叢生，亦即家庭教育執行者父母之親職病理，家庭教育已經無法達成所期待之正面功能表現，於是子女所顯現的少年犯罪問題，與家庭教育淪喪是有密切關係的。力求家庭教育正功能之發揮，人格教育之社會化及道德發展正常執行，是防止青少年犯罪行為，應無庸置疑的。

附註：

註一：刑事警察局臺灣刑案統計，民國七十二年。

註二：周震歐，少年犯罪與觀護制度，三民書局。

註三：周震歐、簡茂發、葉重新合著，臺灣男性少年犯罪與親職病理之研究，民國七十一年，桂冠圖書公司。

註四：張東峰、鄭伯壠編譯，心理學，桂冠圖書公司，一〇〇頁。

註五：宋尚倫，社會化——社會及心理觀點的分析，巨流圖書公司印行，

第三頁。

註六：歐陽敦，道德判斷與道德教學，文景出版社。