

# 工 作 社 會 學 理 論

□ 蔡明璋 □

## 一、引言

若說研究社會學的目的在於了解社會生活，分

析個人在社會體系中的種種行動，及此行動的因果關係。那麼工作社會學無疑的應是社會學的重心之一。工作或經濟活動是人類社會中最普遍的現象，人類行為的各個層面都受工作活動的影響，直接或間接地與工作有關，從工作的類型也可反映出該社會的文化特徵。人類文明史上許多偉大的文化遺產莫不是人類工作的成就，整個人類的文明是在工作中創造出來的，這是人類值得驕傲的地方，也是文明與野蠻的分界線。環境的征服，生命的持續，都是工作的功勞。從工作中，人類需要得以滿足，生命的最高目標——自我實現——也必須經由工作而達成。工作反映了人生光明的一面。

但人類社會行為的分析不是這麼簡單，生命的事實錯綜複雜，定要細細思量，面面俱到，才能理出一個頭緒。不錯，工作是帶給人類許多文明的便利，但它是否有黑暗的一面呢？工作對人類的負面影響是什麼？工作對人類的生命有何種反功能？人類在工作中得到什麼？失去什麼？得到的對生命意義的追尋有幫助嗎？失去的能再獲得嗎？對這些問題的解答，就是工作社會學存在的理由。

本文的目的在介紹工作社會學幾個重要的理論家，從他們的理論中，我們可以概略地了解工作社會學的發展過程及分析取向。

## 二、演化論的觀點

一八五九年達爾文的「物種原始」出版，此後的半世紀，許多歷史學家和民俗學家競相利用演化的觀念來解釋人類社會的興衰起落，雖然他們的分析架構迥異，內容也不盡相同，但他們都有一個相似的結論：人類社會的進步，文明的提升都以一種演化的方式為之。

摩根 (J. H. Morgan) 足以代表當時的演化論者〔註一〕。他收集了許多歷史及人類學的資料，來說明人類社會的演化過程，他認為人類在歷史過程中經歷相似的經驗，共感相同的需要，各個社會的文化知識成長循著一樣的程序演化而成。他把演化分為三個階段：代表人類三個不同的發展過程：(1) 野蠻 (Savagery)，(2) 粗俗 (Barbarism)，和 (3) 文明 (Civilization)。每一階段的發生都是由於技術上的進步，例如野蠻時期，人類開始懂得用火，捕魚，製造弓箭；後來陶器會製造了，家畜也懂得飼養了，又知道使用鐵器，人類便進步到粗俗時期；而語言文字的發明使人更進入文明時代。

每一階段代表人類技術上的進步，這也就是說，人類的工作方式也改變了，且連帶引起宗教、家庭、政治和財產制度的變遷。

近代的人類學家懷特 (L. A. White) 也持這個觀點〔註二〕。他認為歷史即是演化的過程。社會的結構可分為三個層次，技術層次在下，哲學層次在上，社會學層次居間。技術是最基本的最主要的，社會體系是技術的函數。在哲學思想中可以顯出技術的力量，也反映了社會體系的特質。技術決定了整個社會體系，然後技術和社會體系再同時決定哲學的方向。

許多這類的演化模式常以人類的勞動技術為基礎，即是說人類必須利用各種不同的工作方式，從自然環境中獲取生活所需的物質。勞動技術的變化被視為決定文化演化模式的主要力量。這是一種單一的技術決定論，以一種變數（即技術）作為解釋社會其他現象的基礎，馬克斯 (Karl Marx) 的理論中就採用了許多摩根的資料與觀點。事實上人類文化或社會生活的特徵仍可用其他變數來解釋，如人口的增加——互動的頻率，信仰體系的變遷，衝突等。要完全了解社會就應同時包括這些變數，才能獲得一完整的答案。

演化理論的重要性在於它提出了一個問題：某

種社會的主要工作類型和有關的思想觀念之間有何關係？這種經濟活動和價值規範對整個社會結構有何影響？演化理論對工作社會學若有貢獻的話，那麼這是這個問題的提出，雖然它並沒有給我們一個完整的答覆。

### 三、馬克斯

馬克斯認為人之所以有別於動物是因為人類有一種獨特的能力，那就是生產生活所必需的能力。歷史的研究，社會生活的分析，絕對不可忽視經濟生產活動在社會發展過程中所扮演的角色。生產是歷史的第一個事實；經濟是社會的基本結構。社會的其他上層結構都是由經濟或生產模式演繹出來的：宗教、政治、哲學、教育，甚至文學和藝術都是由下層的經濟結構所決定。因此工人在歷史分析中是關鍵人物。工人工作的種類、工作產出及分配方式，工人與雇主的關係等，都成為社會的構成要素。

工作對人類生命的意義是什麼？馬克斯認為人類在工作中才能完全獲得「人之所以為人」的滿足與感覺。人類的自我創造，自我實現 (Self-actualization) 才是工作的主要目的。馬克斯對功利主義經濟學的批評反映了他對人性的看法：功利主義者認為人類經濟活動在追求利益，金錢是人類活動的目標。馬克斯批評這種說法不了解人類的本質，貶低了人性的尊嚴與價值。人類生活的目的在創造一個完美的社會——使人類可以成為一個完人 (

The totaeman)。人類的潛在能力無限，社會應讓個人有機會發揮他的本能，施展他的抱負。人類是社會情境所創造出來的，但反過來說，社會情境也是人所創造的。人不必成為社會情境的囚犯，人類應該要創造歷史，不要讓歷史主宰人類。馬克斯的這些觀點只是理想而已，人類的真正生命形式並不是這麼完美的。資本主義社會中存在着某些因素，使這些理想無法付諸實現。資本主義社會中的矛盾性質使人類的種種慾望受到挫折，人類存在的意義還沒不彰。

首先是社會發展的事實——分工——使人類的工作性質全然改觀。早期的工業特徵是一種很簡單的合作與分工，每個工人有自己的生產工具，自己的工作場所，一套獨有的生產技術，整個工作的過程都由工人自己決定，工作成品代表自己工作創造的靈巧與成就。人類的創造能力滲入生產過程，人類的價值完全表現在對自己工作成品的驕傲上。這是工業革命前人類工作的特徵。

工業革命之後，人類的生產方式有了劇烈的改變。工廠制度興起，資本家利用機器大量生產，舊有的手工業不能與資本家的工廠競爭，高效率的大量生產使工人昔日藉以肯定自我價值的手工業遭逢前所未有的厄運。資本家操縱工廠，也操縱工人，工人在生產線上擔任一小部分的工作，與整個生產過程脫了節。工人不再有以前的創造特權，成品的生產過程不再由他決定，工人只不過是資本家的廉價生產工具而已。工作對工人來說，再也不是自我實現的手段了，只是賺取工資維持生存的方法而已。

。在工作中，找不出絲毫足以肯定人性的成分。

資本社會中的勞資關係處於一種不平等的狀態，資本家擁有生產工具，工人只能出賣僅有的勞力給資本家，這種生產關係是不平等的。資本家有足夠的生產工具與生活必需品，生產與否，他都能活下去，但工人只有勞力，空有勞力，沒有生產工具，「巧婦難為無米之炊」，仍然無法生產足以維生的生活必需品，只好依附資本家，因為只有資本家才有生產工具，如此工人的生存完全依靠資本家，只好任其剝削了。資本家本質是一剝削階級，強迫工人做更多的工作，這些多做的工本來是不必做就能維持他生活所需的，這些「剩餘價值」(Surplus Value) 完全被資本家剝削了。

在資本主義之下，工作不再能使個人表現他的創造能力，工人也不再擁有自己的生產工具，利用獨有的生產方法，來生產屬於自己的產品，工人不能再主宰自己的一切，世上的一切都與他有了距離，甚至連自己也不再屬於自己，而屬於資本家，他產生了一種疏離感 (Alienation)。

這種疏離感在本質上是經濟性的，且並非資本社會中的工人所獨有，資本家也免不了疏離感的命運。資本家的疏離感表現在市場的利益中，私人財產和金錢慾望控制了資本家的一切，只在金錢累積增多時才感到快樂，資本家生活刻苦、單調而且保守，無他，金錢的奴隸而已。

馬克斯認為解決工作疏離感的最好辦法是建立一個共產主義式的無階級社會。生產由社會所規定，個人自由選擇自己喜歡的工作，職業的改變也任

憑個人願望，人不再成為分工的奴隸。廢除私有財產之後，以往奴役人類的疏離力 (Alien Power) 將在市場中消失，每個人都得到精神上的真正財富與快樂。免於國家和地方政府之限制，享受生產的樂趣，人類在自然的狀態下合作無間。這種環境是人創造的。

從對工作社會學的貢獻來說，馬克斯的重要性是他把工人視為社會發展過程中的主要人物，工作是人類歷史唯一的決定因素。但我們必須注意，馬克斯的整個理論都還未證實過。並且人類的行為不是那麼簡單，可以一個單一因素來解釋。馬克斯的這種化約論 (Reduction) 和經濟決定論 (economic determinism) 雖然吸引了許多社會學家的注意，但他整個歷史的法則只是假設而已。但馬克斯確實是提出了二個重要的觀點：

1. 勞資關係的模式：馬克斯對社會結構的分析和勞資關係的見解——指出資本家和工人之間潛在的利益衝突，可以作分現代勞資關係，工會和雇主之間互動分析的參考架構；

2. 疏離感：人類的經濟活動受到注意，證明有意義的工作才是自我實現的必須手段，工作的設計應使工人能獲得一種有價值的生產經驗。經濟活動應以自我肯定為目標的。許多疏離感研究都是從馬克斯的啟發而來的 (註11)。

現代的社會學家認為馬克斯只是一個有創見的社會經濟思想家而已，他的許多理論和假設都有問題。華生 (T. J. Watson) 對馬克斯的評價很可以代表一般社會科學家的觀點：「社會學家能從馬

克斯思想中獲得許多有分析價值的觀念，但不一定要接受馬克斯的行動計劃。」

## 四、韋伯

[註四] 在分析韋伯 (Max Weber) 對工作行為的評述之前，有必要先了解他的社會學方法論及價值哲學。韋伯認為社會科學起於對一些特殊問題的關心，由於人類想要促成一種合於人類價值的社會變遷，因此便建立了社會科學，客觀地分析人類社會和文化的現象。社會科學的主要目標是去了解某種歷史現象為何存在，並分析許多個別事件在歷史上的展現方式究竟有什麼關係？在文化上有什麼重要性？韋伯想要建立一些概括的法則來包容歷史事件的複雜性和抽象性。他的「理念模型」正是表現了這種企圖。

韋伯認為社會科學也要嘗試去了解社會行動 (Social action)。利用「理解」 (Verstehen) 來分析人類行為及心理現象的主觀意義。詮釋社會現象的第一步驟是使主觀的意義成為可以理解的。韋伯認為人類行為有一種「主觀」的特徵，但是前面所提到的「客觀」地分析社會和歷史現象並不會因此受到排斥。從主觀的意義中可以推測出人類行為的因果關連。換句話說，研究社會行動的第一步驟是理解主觀的意義，然後是第二步驟——行動的因果分析。行動者以因果關連的方式來想像他們的行為，而且行動者「理性地」 (Rationally) 假定他的行為是根據社會的某種規律，因此社會科學家能够尋出這些理性行動的前因後果 (註五)。

但是韋伯的社會學基礎是由一套哲學的假說構成的，他的假定是世界包容了許多絕然不同的真理，導致價值、利益和觀念之間的衝突。社會生活的特徵是不斷的衝突、鬭爭，人類普遍地運用他們的權力。人類是理性的，喜愛追求利益，但人類行為的本意常與行為的結果不一致，甚至矛盾。

韋伯在「新教倫理與資本主義的精神」 (The Protestant Ethic and Spirit of Capitalism) 一書中，對現代資本主義社會中的經濟活動加以分析，在此他指出人類行為的意圖與結果之間的不一致與矛盾。路德教派和喀爾文教派的宗教觀念本來強調的是個人的禁慾主義 (Asceticism)——代表宗教的入世修行生活。資本主義最初並非個人不道德地一味追求世俗利益，而是把工作當成一種神聖的義務和責任：「獲取更多的財富，但卻不去享用這些財富，這本身就是一種純粹的目的……財富的獲得即是生命的目的，而非用來滿足物質需要的手段」。以合法的經濟活動賺錢，累積財富而不享用，將工作視為一種責任與美德，這麼做只是為了榮耀上帝——只為了想要成為上帝的選民，須把俗務做好，工作的成就——財富累積——就成為上帝選擇的標準。因些人們在工業生產中，精打細算，有遠見，小心謹慎，追求最大的效率，達到經濟上的目的，這與過去的農民入不敷出的生活迥然不同。

在西方資本主義的社會裏，工作帶有很高的倫理價值，這完全受到喀爾文教派影響所致，但是這種教義的後果促成了個人「史無前例的心靈孤獨」

(Unprecedented inner loneliness)。早期的禁慾精神到後來卻變成可悲的個人主義和物質主義。

人類工作行為的矛盾就在這種物質主義中顯露出來。在工作中求取最大的利益，以理性的工作生產組織追求財富的累積。累積的慾望是無窮盡的，有了還想要更多，從這裏我們可以看出人類的某種價值——利益的獲取和財富的累積——正在驅使，控制人類的活動。價值信仰影響人類的經濟行為。在現代社會裏，行為的動機是對利益的考慮和分析，目標是累積更多的財富。但人類生命的意義僅是如此而已嗎？人類所擁有的價值，或者說是控制人類行為的價值，與人類存在的目的，與生命的目的，一致嗎？對這一個問題的思考便能了解現代經濟行為的蔽害。甚且人類不僅只追求經濟利益而已，人也追求政治權力，夢想擁有貴族般的生活，想置身於上流社會，這些價值使這個世界失去了神聖性，剝奪了人格的真正意義。人類所作所為原不過是生命的一部分而已，由於受到價值過分的渲染與影響，竟反客為主，成為人類生命的全部。

甚且現代的工作環境是科層組織 (Bureaucratic Organization)。在所謂的「理性組織」內，分工的結果是單調、重複，沒有變化，人類不能完全了解工作的目的，不能有自己的抉擇與決定，只能從個人執行的有限功能中獲得些許的尊嚴而已。這種匿名性的組織 (Anonymous organization) 使人類的工作不再多姿多采，而且威脅人類的尊嚴，社會愈是朝著理性的科層化發展，人就

愈疏離 (Alienated)，愈受到科層組織的奴役。組織主宰一切，個人毫無自由。

韋伯認為這些問題的解決方法是給予人類權利與機會，在理性的組織之外，另尋一種真正屬於自己的生活，自由發展人格的特質，依自己的意識，選擇自己的所好，確定自己生存的意義。

在韋伯的眼裏，這種資本主義與理性化的過程是人類的命運，無法避免或改變，這種悲觀的論調與馬克斯非常相似，但他忽略了一點，工作的結果使生產力提高，產量增加，社會衝突大大減少，資本主義在另一方面也給人類帶來許多福利，這是韋伯不能確切了解資本主義的地方 (註六)。

## 五、涂爾幹

涂爾幹 (Emile Durkheim) 對經濟生活的分析大部分都集中在他的「分工論」 (The Division of Labor in Society) 裏。他認為社會有一種特有的性質，這種特質是無法從組成社會的個人中窺查出來的。整體並不等於部分之和，只要這些部分以某種形式結合在一起，那麼這新的整體就會產生一種新的獨特性質，而有異於原來的成分。這種觀點有人稱之為「社會學主義」 (Sociologism)，它強調社會不但有別於個人，且獨立存在於個人之外，反過來影響組成社會的個人。涂爾幹反對當時的個人主義，在方法論上也反對「心理化約主義」 (Psychological reductionism)。他指出就是完全的個人行動，如自殺，也不可以個人的心理狀態來解釋，應該從個人與社會

的整合程度來解釋。研究社會就應該將「社會事實」 (Social facts) 獨立起來，把它當作獨立存在於個人之外的「事物」 (things) 來分析，價值、風俗、規範、義務，都應該以這種方式來考慮。

人類的經濟活動的分析也不例外，一定要顧及整個社會體系。正統經濟學的理論根據是個人主義與功利主義。這種觀點是反歷史的。經濟生活不能單以經濟學的術語來解釋，應該注意經濟生活的道德層面。

涂爾幹以機械連帶和有機連帶來分析分工形式的改變。機械連帶 (Mechanical Solidarity) 的基礎是個人的相似性。信仰相同，情感也類似，有一樣的價值規範——崇拜的神祇也不彼此。這種社會的特徵是分離的 (Segmental)，各自生活，自給自足，與外界隔離，甚少溝通。社會的凝聚是因為組成社會的分子尚未分化。另一種形式是有機連帶 (Organic Solidarity)。這種社會的共契 (Consensus) 或整體的凝聚卻是由於分化 (Differentiation)，即是各人間的不相同。從機械連帶轉變到有機連帶，或者說是由集體性到社會分化是由於道德密度 (Moral density) 的增加。社會中許多人能够彼此接觸、互動、相互影響，這種接觸頻率逐漸增高，社會分工或分化也就愈明顯。當然這種道德密度也要人口增加才能致之。社會的人口大小及密度便是社會分工的函數。

儘管傳統道德信仰的重要性逐漸降低，現代的有機連帶社會並不會因而解組。相反的，在這種有機穩定 (Organic stability) 中分化分工卻是



一種正常狀態。這並不是說分工或特殊化 (Specialization) 的整合便不需要任何形式的連結關係，或是一種契約關係便可達到這種整合的效果。其實是因為存在着一種契約規範或道德，這種道德本身並非契約連帶的結果，反而是契約關係不可缺少的一種道德承諾。無此，契約便形同廢紙，不能以有秩序的形式存在。這種「個人崇拜」(The cult of individual)——對個人的尊嚴與價值的「致信仰」——對分工而產生的個人化 (Individualization) 來說，是一種補救，沒有這種道德支持，分工便難存在。

分工還有另外一種功能，即是職業特殊化促進了人類特殊能力的發展，這並非社會中每個分子都有的，而是某些團體獨特的能力。涂爾幹並且強調現代的道德觀念也支持個人人格發展要根據個人的特殊性質，他並不贊成每個人都受同一模式的教育。

涂爾幹借用了達爾文同類競爭的觀點來解釋現代社會的衝突。達爾文認為生存競爭在同類之間最為激烈。同類若能分化，功能互補，則可避免這種衝突，同類之間便可相安共存，彼此都不會威脅到對方的生存。涂爾幹認為這種概念可以應用到人類社會，他說：「人類也遵從相同的法則。在同一城市裏不同的職業能夠共存，不必互相摧殘，因為他們追求不同的目標。軍人求取軍事上的榮耀，教士想道德的權威，政客攫取權力，商人追求財富，而學者則想在學術界成名。」〔註七〕

涂爾幹所說的分工不會致使社會凝聚崩潰，但

是現代經濟衝突的存在是一個不爭的事實。對於這點涂爾幹提出他的解釋。涂爾幹承認資本家與工資工人之間的衝突與因工業化不斷擴展而產生的分工現象，是兩個並存的事實，但這不就是說衝突是直接起於分工。真正的原因是因為經濟功能的分化暫時超過了適時的道德規約的發展。因為分工正處於一種迷亂狀態 (Anomic state)，所以分工不是在每個地方都能產生凝聚和整合的。這種勞資關係很接近功利主義所認為理想的那種情境——對於契約的形成幾乎沒有任何的規約。這種狀態導致長期的階級衝突。沒有道德規約，契約關係的形成由強制性的權力所決定，這是一種強迫性的分工 (Forced division of labor)，但有機連帶需要的是一種能夠規約不同職業的規範法則，這不能由某一階級強迫另一階級而促成的。這些衝突的解決一定要各種天賦能力的分配能與分工互相協調，並且較高的職業地位也不能全由一特權階級獨佔 (註八)。因此，涂爾幹認為分工定要在自然的狀態下發生，才能促成社會的凝聚。

由於現代社會的經濟優勢破壞了傳統的宗教制度，道德無所依附，這是社會迷亂的主要原因。涂爾幹認為在這種迷亂狀態下，職業結合或團體 (The Occupational association or group) 應扮演一重要的角色。迷亂存在於職業體系中是因為在分工上缺乏道德的整合，尤其是各種職業階層之間的連結與交換。因此職業團體最重要的功能是在這些職業的過程中加強道德的規約，以促進社會的連帶。這本是家庭的主要功能，但現代家庭的這種

道德規約功能逐漸喪失，只有職業團體與個人最接近，影響最深，個人依賴職業團體的程度也很大。但涂爾幹又認為中世紀的基爾特 (guild) 已不存在，現在的工會組織取而代之，但組織仍過於鬆散，未能真正的達到道德規約的效果，因為工會總是與雇主不斷地衝突。理想的工會應該是有高度的自主性，但也要受國家法律的監督；工會也應有權威，自己會內分子的衝突，或與其他職業團體的衝突，都要能解決，並且負責各種的教育和娛樂活動，在政治體系中扮演很重要，很直接的角色。

## 六、管理心理學派

前面所討論的學說都是重在工作或經濟行為與整個社會的文化和歷史層面的關係，這是一種鉅型的分析取向，而管理心理學派是屬於微型的分析取向，其分析的單位是個人，把個人視為生產過程中的一個技術單位。這種所謂的「科學管理學派」創始人是泰勒 (F. W. Taylor) (註九)。泰勒研究工人在工廠中工作的方法，他的結論是使工人的動作變化減到最少，工作過程分工要最細，並用報酬來引誘工作，即能提高生產效率。把認為工人在工廠中的角色是一個生產單位，為工資而工作，否定了工作的社會意義。

泰勒這種理論受到許多批評：他強調一種原子論 (Atomism)，這是一種偏見，完全忽略了工人工作方式的個別差異。雖然有這個缺點，但是在現代的工業科學中這種研究仍未稍減。現代工業的體系龐大，過程複雜，而且大量生產確有它的好處

，因此要求工作的動作有最大程度的一致性以提高效率，這原是無可厚非的。但所不同於以往的是現在較為注意工人的心理感受，在設計工作程序時，能注意到工人在生理和心理方面所顯現的不同特徵，但實際上目的還是不變——有效地利用工人的勞力〔註十〕。

霍桑研究一九一四年，Western Electric Company 在芝加哥的霍桑廠 (Hawthorne) 作了一項研究。霍桑廠雇用了許多男女員工，大量生產電話，員工不需具備特別的技術，在生產線上只是一些簡單、重複的動作，唯一的要求是靈巧與速度。廠裏設計了一項研究，想要了解生產率會受到那些因素的影響，例如燈光亮度，工作或休息時間的長短，發餉時間的快慢等。結果發現，不論這些因素如何改變，工人的生產量都會持續提高。霍桑廠想找出這種現象的真正原因，便讓工人自己選擇工作伙伴，組成一個小工作團體，在一間較舒適的屋子裏工作，可以自由交談，不受監視。這一個工作團體覺得他們受到廠裏高級主管的重視，他們也發展出團隊精神，這是以前廠裏工人所沒有的現象。研究結果發現，工人的態度與士氣才是增加生產量最有效的因素。

霍桑研究的另一項發現是工人之間有一種非正式的團體組織，對團體內個別工人的工作執行有潛在的影響力。工人之間發展出略為神秘的副文化，一套習慣與傳統，雖無正式形式，但卻很有力量，且可能與廠方工作的目標相違，這些都是管理人員所不知道的。霍桑研究的結果寫在二本報告上〔註

十一〕。

霍桑研究在工業管理科學上產生了很大的刺激，促成人類關係學派 (Human Relation School) 的興起，梅約 (E. Mayo) 〔註十一〕是代表人物。這個學派認為工人也是人，他們的工作形態，工作產品的質或量，工人工作的意願，都不是一些獨立的變數，它們會互相影響。換句話說，就是工人的人格特徵和態度，都會影響到工作效率。但是這些研究結果並未受到多大的重視。到底工廠還是工廠，不是福利機構，對於員工的心理感受的關心，還是有限的。

泰勒把工人視為一種類似古典經濟學者所說「經濟人」 (Economic man)，為酬勞而工作〔註十三〕。霍桑研究正指出這種觀念的錯誤，工人的工作並非只是生產過程中的交換單位而已，了解人類的工作絕不可忽略心理的過程。人類除了將他的個別能力帶入工作環境，接受廠方的規約，執行指定的工作之外，他還把自己的情緒、感覺、社會信念和態度，整個人格帶到工作環境中，而非只是金錢的慾望而已。

在此我們要注意到泰勒和霍桑研究的共同缺點。這二套理論的基礎是他們對人性的基本假設，但因各人的假設不同，所以觀點也互異。後來企業管理科學又發出所謂的X理論和Y理論〔註十四〕。X理論認為人天生不喜歡工作，工作只是為了報酬而已；Y理論則持相反意見，人並非不喜歡工作，若工人有機會參與組織的問題，對公司有所貢獻的話，他們會喜歡工作，自律自愛，在工作中滿足他

們自我實現的需要。很顯然，在X理論中我們看到泰勒的影子，在Y理論中可發現霍桑研究的影響。但這種對人性的基本假設是否能適用於全部工人？華生認為這全視「環境」而定〔註十五〕。他的意思是要看我們所研究的那個環境的結構與文化因素才能決定。例如在機械化，分工很細的工廠中，按件計酬，工人可能很樂於接受監督，以得較多的報酬。但若社會的規範很注意人的自發性，且又把工作視為生活的中心，那麼就能適用Y理論了。

## 七、結 論

了解人類的工作行為，研究工人對人類的意義，工作給人類帶來什麼，在工作中人類失去什麼，工作對社會文化的關係如何，有何影響，這些都是工作社會學的主要課題。我們對工作行為了解愈多，就愈能使工作更適合於人類的特殊性質，雖然工作並不是一件輕鬆的事，但有意義的工作卻能帶給人類一種安全感與滿足感，人類從工作中獲得生活必需，甚至能從工作的成就上肯定自己。人類的一生都脫離不了工作，直接或間接地都在為經濟利益或報酬而活動。俗諺說：「女怕嫁錯郎，男怕入錯行」，著名的工作社會學家修茲 (E. Hughes) 也說：「人類的工作是他的社會認同，他的自我，他一生的命運中最重要的部分，職業的選擇和配偶的選擇一樣，（一經決定）是不能再挽回的。」〔註十六〕工作與婚姻在人生的旅途上同等重要。對許多人來說，工作是一生的興趣所在，沒有工作就不能活得愉快，工作既然是不能避免，因此工作社會

學研究的重要性實不亞於其他社會科學。

## 附註

- <sup>1</sup> Steven Vago "Social Change" New York: Holt, Rinehart and Winston, 1980 PP35-36. Walter S. Neff "Work and Human Behavior" New York: Atherton Press, 1968, PP47-9.
- <sup>2</sup> Leslie A. White "The evolution of Culture: The Development of Civilization to The Fall of Rome" New York: Mac Graw-Hill, 1959.
- <sup>3</sup> R. Blauner "Alienation and Freedom" Chicago University Press, 1964.
- <sup>4</sup> Tony J. Watson "Sociology, Work and Industry" London: Routledge & Kegan Paul, 1980, P56.
- <sup>5</sup> A. Giddens "Capitalism and Modern Social Theory" Cambridge University Press 1971, PP133-144.
- <sup>6</sup> R. Aron "Main Currents in Sociological Thought" New York: Basic Books, 1965, PP224-252.
- <sup>7</sup> E. Durkheim "The Division of Labor in Society" P267, cited by Giddens op, cit, P79.
- <sup>8</sup> Giddens, Ibid, P.80

- <sup>9</sup> F.W. Taylor "The Principles of Scientific Management" New York: Harper & Row, 1911.
- <sup>10</sup> Neff, op, cit P20
- <sup>11</sup> F. J Roethlisberger and W. J. Dickson "Management and the Worker" Harvard University Press 1939.
- <sup>12</sup> Mayo "The Human Problems of an Industrial Civilization" New York: Macmillan, 1933
- <sup>13</sup> Mayo, op. cit.,
- <sup>14</sup> Neff, op, cit p19.
- <sup>15</sup> D. McGregor "The Human Side of Enterprise" New York: Ma Graw-Hill, 1960
- <sup>16</sup> Watson, op, cit, P40
- <sup>17</sup> Lee Braude "Work and Workers: a Sociological Analysis" New York: Praeger, 1975, P127.

## 仁愛之家·老人樂園

### 設備極佳·安享晚年

臺中市北屯區仁愛之家，以收容年滿六十歲的鰥寡孤獨老人為宗旨，民國六十二年成立迄今，將近十年歷史，替許多老人解決衣食住行等民生問題，造福社會貢獻良多。

設址臺中市北屯區軍功路廿三號的市立仁愛之家，於民國六十二年成立，第一批即收容了當時私立仁愛之家的四十位年滿六十歲以上的老者。

歷經將近十年的艱辛耕耘，仁愛之家不論在管理、改善等各方面，都已有了相當大的成果。

目前仁愛之家已收容了三百零七位老人，其中包括五十七位老太太，有兩位超過百歲人瑞。

據仁愛之家主任呂福振表示，在三百零七位老

人當中，有四十餘人仍在外謀職，這些老人都是孤苦無依或一級貧民。

仁愛之家對於這麼多老人的生活起居，均有妥善的照顧與管理。

這三百多位老人，由七位職員，兩位輔導員照顧，六個人住一間套房，然後再由寢室中選出室長、鄰長、里長，彼此互相照顧、幫助。

他們在仁愛之家生活非常舒適，大部分均能自由行動，僅有少部分殘障老人須要專人照顧，他們除了吃住全部免費之外，每人每月發給六百元做為零用，且伙食吃得很好，讓這些老人感覺到像是一個大家庭內生活一樣。

平常，社會慈善團體也給予他們無比的關懷，時常前往慰問。

目前，北屯區仁愛之家已擴建完成一棟兩層樓房，預定增收一百名老人，屆時仁愛之家將容納四百餘名孤寡老人。