

# 推展少年犯罪

## 區域防治工作應有

### 的認識和做法

林振春

#### 壹、前言

根據刑事警察局的統計資料顯示，少年犯罪的人數在近十年來，每年總在七千人至九千人左右，其所佔刑事案件比例約在百分之二十上下（註一），較諸美日等工業先進國家並無遜色。這批十八歲以下的青少年在他們人生剛要起步的階段，便無法適應正常的社會生活，無論就其本身或就其所處的家庭、學校、社區來看，都是無以言比的損失，對於家庭、社會、國家更帶來無窮無盡的困擾。這些明日的國家棟樑或因個人本身生理、心理的困擾，或因家庭生活的缺陷，或因學校生活的不能適應，或因社會文化價值觀念的失調，不但不能蔚為國家建設的良才，反而成為危害社會安寧、破壞社會和諧、阻撓社會進步的不良份子，怎不令有心人士痛心疾首！因之，近年來，經由社會上專家學者的呼籲，以及政府主管官員與各級民意代表的重視，少年犯罪防治工作在各地如火如茶地展開。行政院更於民國六十六年十二月九日核定「少年輔導委員會設置要點」，規定直轄市及各縣（市）政府應成立「少年輔導委員會」，由當地警察、教育、社會（含就業輔導單位）、衛生、新聞、司法、青年救國團團委會（含青少年輔導中心——張老師）及其他有關機關、社團或專家學者組成之，負責輔導少年工作之協調執行事項。少年輔導委員會置主任委員一人，由直轄市長、縣（市）長擔任，副主任委員三人，由警察、教育、社會局（科）長擔任，總幹事一人，由警察局主管刑事業務之副局長擔任，另有副總幹事及專任幹事等，負責1.受刑事、管訓或

這警處分執行完畢而在失學、失業、失養中之少年；2.經少年法庭裁定不付審理，諭知少年之法定代理人或現在保護少年之人對該少年嚴加管教者；3.少年之父母或監護人因無法管教，經由其委託代為管教者；4.其他認為有輔導必要者。針對上列四款少年，少年輔導委員會應予妥善輔導。臺北市少年輔導委員會為了強化輔導少年工作功能，於民國七十年八月，先行在松山、士林、內湖三區成立少年輔導組，招聘大學或研究所畢業，學有專長之專任少年輔導員十二人，每組四人，積極從事「少年犯罪區域防治計劃」。預計試辦三年，若績效良好，將推展至全臺北市各區，以達預防少年犯罪之目的。本文乃基於對於少年犯罪防治工作的關切，試圖從目前少年犯罪的概況及有關犯罪學家對犯罪原因的解釋，找出預防少年犯罪的可行途徑，並針對區域防治工作的有關理論和做法深入檢討，以提供具體的建議，期能有助於少年犯罪之消滅。

#### 貳、少年犯罪之概況

根據刑事警察局的統計資料，近十年來，我國少年犯罪之概況如下：（註二）

一、犯罪年齡：從八歲以下至十八歲未滿，隨着年齡組的增加而增加，八歲以下組約在百分之零點三至零點九，以後迭次升高至未滿十五歲，佔百分之二一至百分之二六，至未滿十八歲組最高，為百分之二〇至百分之三〇之間。犯罪年齡的往下延伸，實在值得我們重視。

二、犯罪種類：少年犯罪案件，每年均以竊盜

罪為數最多，約佔全部少年犯百分之六〇至七〇，其次依序為傷害、故意殺人、恐嚇、強盜、搶奪、贓物、妨害風化、詐欺背信、侵佔、吸毒、走私、貪污瀆職、擄人勒贖、販毒等類，最近五年，暴力案件（恐嚇、擄人）及煙毒案件（吸毒、販毒）有增加的趨勢，應予加強防治。

三、教育程度：以民國六十七年分析，不識字者佔百分之〇·二一，小學未畢業者佔百分之二·一六，九〇，國小畢業者佔百分之二·二六。中學（包括國中、高中）未畢業者佔百分之四五·八七，畢業者佔百分之二八·二二，大專以上者佔百分之〇·五二，依此看來，中學未畢業者所佔比例最高，顯然中學階段的學校適應與升學就業輔導頗應檢討。

四、職業分析：以各地方法院審理之少年事件分析，歷年來人數最高者為在校學生，約佔百分之三七，其次為生產及有關工人、運輸設備操作工及體力工人，約佔百分之三〇，再者為離開學校尚未就業之少年，約佔百分之二三，顯示問題學生及勞力工人的輔導有待改進。

五、家庭經濟狀況：少年犯大都出於小康之家，或勉足維生者，真正貧困無以維生者不多，顯示家庭經濟狀況並非造成少年犯罪的主要原因，父母管教及家庭生活和睦可能是重要因素。

六、虞犯少年：所謂虞犯，依少年事件處理法第三條第二款規定，指具有下列各項行為之一而有觸犯刑罰法令之虞者：

1. 經常與有犯罪習性之人交往者。

2. 經常出入少年不當進入之場所者。

3. 經常逃學或逃家者。

4. 參加不良組織者。

5. 無正當理由經常攜帶刀械者。

6. 有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者。

7. 吸食或施行煙毒以外之麻醉或迷幻物品者。

依司法行政部統計資料，六十七年臺灣各地方法院受理之虞犯人數為九六九人，其中施打速賜康及吸食迷幻藥、強力膠者有八二七人之多，參加不良幫派者有六四人，實足以讓我們重視，少年無法得到家庭、學校和社會正常的關愛，而以逃避方式來反抗社會的要求，不但易生事端，且戕害少年身心健康，少年犯罪防治，亦應將此列為重點。

### 叁、有關少年犯罪之理論

犯罪理論的提出，不但對犯罪的原因提出解釋，兼且對犯罪者的處理提出建議，針對原因，提出應對措施，其共同目的皆在消救犯罪行為。有關少年犯罪刑罰理論之發展可推及十八世紀的古典學派，認為每個人都有辨別是非善惡的能力，犯罪者乃基於獲取最大之快樂及最少之痛苦而不肯擇善去惡，故犯罪者應對其行為負道義責任，必須運用刑罰才能達到嚇阻及儆戒的作用。

到了十九世紀末，義大利精神醫學家龍布羅梭（Cesare Lombroso, 1836-1909）因受孔德實證主義的影響，反對古典派的玄想，而重視事實證據，發展出犯罪學的實證學派。龍氏從事犯罪人的

分類研究，發現大部分的受刑人均有生理上的異常特徵，乃指出身體的缺陷是犯罪的原因，而遺傳乃最大因素。龍氏的研究開始犯罪學的科學探索，犯罪生物學派從體型、遺傳加以探討，犯罪心理學派從人格及內在的心理動力來探討。犯罪社會學派則依社會學理論對於犯罪行為加以分析。以下僅就與少年犯罪防治較具密切關係之學說理論加以說明。

#### 一、心理分析學派

依佛洛伊德理論，人類的本我（Id）本具有反社會的傾向，由於趨樂原則而接受超我（Super ego）的道德標準，表現出社會化的行為，少年如果沒有成功地完成這個適應過程，就容易發生犯罪行為。

另者在個案分析中，此派學者發現個體有時為了減輕內心的罪惡感，而故意觸犯刑章，藉機受罰。

因之此派認為任何行為均是基於個人之需要，個人為解決心理上的衝突，乃使用不同的方式。除非能够瞭解犯罪者內在的心理衝突，否則無法解決問題。

#### 二、芝加哥學派

該派代表人崔西爾（F. Thrasher）研究芝加哥的少年幫派，發覺少年幫派常存在於工廠區、城中心等大街的後巷，欠缺人際關係的社區以及貧民區，而提出少年犯罪地帶（Delinquency Area）理論。

芝加哥學派着重環境對於犯罪行為的影響，個

人的犯罪行為不只是個人本身的因素，其所處的社會環境，對其亦有不容忽視的影響力量。

### 三、社會學習理論

此派學者主要是美國犯罪學家蘇哲男 (E. H. Sutherland)，他認為犯罪行為是學習得來，在社會解組的時候，個人接觸到不同的社會價值，產生不同的行為型態，犯罪行為乃是與罪犯發生較多的接觸，接受他們的價值觀念，認為犯罪比不犯罪有利。

另一學者葛拉塞 (Glaser) 認為仿同 (Identification) 同樣可以產生學習效果，因之大眾傳播媒介上的犯罪報導亦能使人產生模仿效果。有關電視對兒童行為的影響都曾在國內、外引起專家學者的重視，社會學習理論得少年犯罪防治工作者付予極大的關注。

### 四、次級文化理論

此派的代表人物是美國社會學者柯漢 (A. Cohen)，他認為下層社會的青少年在其發展過程中，因為本身種種條件的限制，使他在學業上、生活上的競爭遭到挫敗，而其本身又無法處理此種挫敗，乃產生有別於正常社會的價值觀以克服其社會適應的困擾，慢慢地他們尋求同類者的支持而有了自己的天地，乃與正常的社會文化價值觀脫離，他們可能表現出打架、竊盜、吸食迷幻藥等反社會行為，可是他們的價值判斷是對所屬的團體盡忠、團結、友好、講義氣，而對外團體表現敵對、破壞性行為。少年幫派的產生可為次級文化的最好明證。

。我們想要去輔導這批青少年，首應瞭解他們的次級文化從何產生，主動協助他們消除客觀的阻力，為他們消除不能適應的障礙，使他們重新回歸到正常的社會生活。

### 五、標籤理論

此派代表人物是美國犯罪學家李瑪特 (Len-act)，他認為每個小孩都會有偶然的犯錯，如果我們隨意加上「壞孩子」的標籤，則會導致小孩子自我印象的惡化，造成更進一步偏差行為的產生。另有學者貝克 (Becker) 亦提出自我標籤及社會標籤。所謂自我標籤乃少年確認自己是壞孩子，無法表現出好孩子的行為，而表現出社會所認定的壞孩子的行為；而社會標籤則是一種社會預期作用。前者着重個體主觀的認定，後者着重社會的預期行為，皆能使初級偏差行為轉變成危害社會治安的犯罪行為。

### 六、無規範理論

此派代表人物是法國社會學家涂爾幹 (E. Durkheim)，他強調集體的社會意識支配人類的行為，行為的學習主要受社會規範影響，社會如無規範以約束人民的行為，指導人們的行動，則將產生無所適從，人們若不能約制那貪得無厭的慾望，終會產生偏差行為。因之，每個社會都要有民俗、民德，以導引人們的行為準則，亦要有制度、法律，以約制人們的行動，避免發生偏差。古語所言：「不教而殺謂之虐」，建立青少年倫理民主法治的觀念，亦不容我們忽視。

### 七、控制理論

此派代表人物為美國犯罪學者雷克利斯 (W. C. Reckless)，他以人格理論的內控、外控來說明少年犯罪的原因。內控者自以心中為主宰，是其所是，非其所非，不受外界影響。外控者，以外在環境為參照點，容易受周圍份子之影響。雷氏認為，如果外在環境誘引其趨向犯罪，而青少年本身無法控制自己，則容易導向犯罪。因之，少年犯罪防治工作應重視加強青少年本身的自我觀念以及正確的人生觀，使其能妥善處理發展過程中的各種危機。(註11)

上述七種理論，皆只能解釋少年犯罪行為的某些部分，而無法給予全面的瞭解，因之，本文將連結上述的犯罪概況與犯罪理論，以一種綜合性的角度，來審視少年犯罪的原因，祈能有助於防治對策的提出。

### 肆、少年犯罪的原因

目前各地方法院少年法庭所處理的少年刑事案件與管訓事件，其所分析的原因，大致歸納為生理的因素、心理的因素、家庭的因素、學校的因素、社會的因素及其他難以歸類的因素，可說相當完備，本文以此為基礎，兼引中外學者的研究報告，以深入探討其原因。

#### 一、生理因素

少年罪犯的生理因素，以男性居多，而其大多數為性衝動及精力過剩者，少部分屬殘廢、畸形或

遺傳痼疾(註四)。顯示青少年的休閒活動未得到適當的輔導。青少年正屬性慾發育期，社會上黃色書刊及大眾媒體的不良引導以及對於性教育的禁忌，使得青少年無法處理生理上的困惑，因之，與其說是青少年的生理因素造成犯罪，不如說是家庭、學校與社會的疏忽所以造成。

## 二、心理因素

依各地方法院少年刑事案件的心理因素分析統計，以意志薄弱和個性頑劣較多，然而，意志薄弱和個性頑劣亦是在少年的發展過程中逐漸形成，因之，中外學者積極探討犯罪少年的自我觀念，馬傳鎮先生(民六十七年)使用田納西自我觀念量表，測量犯罪少年和一般少年，其結論是：「犯罪少年較一般少年更缺乏積極性的自我概念，在接受測驗時具有更強烈的自我防衛傾向；同時，犯罪少年具有更嚴重的不良適應傾向、人格異常傾向、神經病傾向以及更缺乏人格的統整性。」(註五)似乎指出了幼兒生活的家庭防治策略。吳秀碧氏(民七十年)進一步關心到父母的管教態度與犯罪少年自我觀念的關係，研究結果發現：(1)父母親採取拒絕、矛盾及紛歧的管教方式，對於犯罪少年自我觀念之影響最為不利；(2)父親採取嚴格的管教方式，對於犯罪少年之自我觀念亦甚不利。(3)父親管教態度較優組之犯罪少年，其生理自我、心理自我、家庭自我、自我認同、自我行動及自我總分，均顯著高於父親管教態度較劣組之犯罪少年；(4)母親管教態度較優組之犯罪少年，其生理自我、道德倫理自我

、家庭自我、社會自我、自我認同、自我滿意、自我行動及自我總分，均顯著高於母親管教態度較劣組之犯罪少年(註六)。因之，父母親的管教態度，影響子女的自我態度甚大，父母親管教態度不一致，容易造成子女焦慮、緊張和不安等情緒。當然亦可能有其他社會因素和生理因素影響着犯罪少年的心理。

## 三、家庭因素

家庭因素可分別為破碎家庭、貧窮家庭、犯罪家庭及家庭功能解組，然而都比不上父母管教不當所佔的比率，賴保禎(民六十六年)發現，父母採取拒絕管教的方式，在犯罪少年之中甚為普遍，並且犯罪少年的父母對於子女拒絕的程度，遠甚於一般少年的父母(註七)。國內諸多學者的研究發現：拒絕型、嚴格型、紛歧型和矛盾型等管教方式與少年犯罪有關。賴保禎氏(民國六十七年)發現犯罪少年的母親在管教上，有溺愛的傾向(註八)。謝廣全(民六十八年)發現女性犯罪少年的母親在管教上有溺愛傾向(註九)。其次影響子女最大的可算是破碎家庭了，因為在其人格發展與社會化的過程中，父母一方或雙方發生變故，難以獲得親情的滋潤及適切的照顧，無法培養健全的人格，保持情緒上的安定，容易陷入憤世嫉俗，產生反社會或非社會行為。

## 四、學校因素

依犯罪原因分析，在學校因素項目中，以處置不當最多，佔百分之五〇，其次為曠課逃學，佔百

分之二七，再者為適應不良，佔百分之二三(註十)。其實，此三種具有連帶關係，起因於學校生活適應不良，才有曠課逃學，因為適應不良所產生的偏差行為及曠課逃學等違反校規行為，若學校訓育人員處置不當，則這批被套上標籤的問題學生，乃流落街頭而成為不良少年。目前學校教育最爲人所詬病的便屬於升學主義高漲，學校爲了升學率，只重視升學班學生，使得就業班學生乏人照顧，自生自滅，而升學班因考試壓力甚大，精神過度緊張，不容易適應學校生活。加之老師爲輔導學生升學，花費大部分精力於教材的準備，無法兼顧學生的生活困擾，是以造成學生難以適應學校生活。另外在處理問題學生的方法上，往往以記過、勒令退學、開除等方式來解決，未曾考慮到輔導與矯治的措施，把學生逐出校門，並不能使學生行為有所改善，反而促其在外遊蕩，易淪為不良少年或與不良幫派結夥，終至不可自拔。是以學校的輔導措施與管理方式，應該大力改善。

## 五、社會因素

少年犯罪原因的社會因素分析中，以交友不慎佔最高比率，爲百分之九四·〇九，其次爲社會環境不良及參加不良幫派，佔百分之四·九六，再次才是失業和受不良書刊影響(註十一)。其實談到社會因素，不免使人連想到工商業快速發展，人口大量向都市集中，擁擠、忙碌、緊張、枯燥，加上奢侈、浮華、糜爛、虛榮等容易引誘人們走入歧途，加上社會結構轉變，家庭功能遽降，道德喪



失約束力量；不健全的娛樂場所、不良的傳播媒體，以及不良的成人行為（如特權、扒竊、狂歡……）等，青少年未建立本身的道德規範，又找不到良好的學習模式，因之在耳濡目染之下，當然容易習得犯罪行為。因之，改善社會環境，建立法治觀念和道德意識，端正社會風氣，提高生活品質，亦是防患犯罪的重要途徑。

## 伍、推展區域防治工作的基

### 本認識

少年犯罪區域理論是芝加哥學派的主張，推展區域防治工作也非自今日始，是以在探討了少年犯罪的原因及理論之後，讓我們集中注意力在區域防治工作，依筆者之見，應有下列數點基本認識：

一、區域的畫分並非絕對的，相鄰地區的交互影響亦應考慮；尤其在各區緊密連接，交流快速的大臺北地區，依行政區畫成區域防治的基本工作地點，更應考慮到居民的流動性及整個生活圈的影響範圍。今天的臺北市對臺灣全省發揮其龐大的都市化影響力，居住在松山區的可能來自屏東的僱工，可能是來自山地鄉的山胞，也可能是其他地區工作者的住宅區，他們只是松山區的寄居者，可能戶籍在松山區而未與松山區發生生活接觸，另有些人可能整天生活在松山區而設籍在外，因之，松山區的社會基圖所能顯示的社會事實便相當有限，若以松山區的社會基圖來定防治計劃，更是功效缺缺，我們不可不顧及此。因此，只有松山區的社會環境改善，不見得能解決不良社會因素的影響，除非把

整個松山區與外界完全隔離，否則臺北地區的因素亦將消滅松山區所為的努力。

二、區域防治不再是生態學的探討，而應是科學整合，綜合性的合作工作。芝加哥學派的理論祇從單一觀點來看少年犯罪，無法解釋非犯罪地帶的犯罪者或犯罪地區的非犯罪者，我們今天若以芝加哥學派的理論來推展少年犯罪防治工作，無異於開學術的倒車，所以可以確定，區域防治工作乃分區執行，在畫分的地區內，進行綜合性的環境改善、個案輔導、諮詢服務提供，以及社會資源的運用，從個人、心理、家庭、學校、社會等各方面，進行整體的犯罪防治工作，而非祇是區域內的环境改善。

三、不是治安單位的職責，而是社區共同的責任；區域防治工作不只是提供青少年一個健康的環境，更重要的是為社區居民建立一個祥和安寧而舒適的居住環境，因之，要得到社區的普遍支持，熱烈響應，才能有效，治安單位只能照顧到犯罪行為的取締，而無法做到和諧社區氣氛的維持，而區域防治工作的目標應在後者，故應先行宣導、溝通觀念，讓社區自動來做。

四、不只重視少年犯及虞犯的輔導，更應重視社區環境及生活空間的改善；不良娛樂場所的管理，不良傳播媒介的管制，不良社會風氣的改善，以及健康休閒活動的提倡、正當義行模範的選拔，工廠員工的輔導，適應不良學生的輔導……等皆是區域防治工作的重點。

五、少年犯罪的處遇（treatment）除非必要，否則應交由社區人士自行處理；對於犯罪少年

的處遇方式，以往皆採用機構式處遇，將犯罪少年集中在某些矯治機構，進行再社會化工作，然而將此批少年隔絕一段時間後，要他們再重新適應這個社會，顯然過於樂觀，因之，較新的研究發現，如果並非真正惡性重大，否則應在社區內接受保護管束，由社區內的觀護人員、社會工作者、少年輔導員或熱心人士加以輔導，以避免標籤作用，並可讓犯罪少年感受到社區的關懷，減少對社區的疏離感。

六、少年輔導員負責資源的開發、運用，而非事事躬親。區域防治工作的少年輔導組應是「少年犯罪區域防治運動」的倡導者，故開始的階段，應重視觀念的宣導；是使能者（enabler），故應重視社區資源的開發、運用；是諮詢者，故應提供各項專業知能的服務；是協調者，故應協調社區內外各種有關的社會資源，共同致力於少年犯罪防治工作；亦是連結、配合者，故應將社區內的有關活動如媽媽教室、四健會、社區報紙、親職活動……等加以連結或配合，以形成一力量集中，資源集中的防治體系。若這些行動發揮功效時，應使社區民眾意識到犯罪防治的責任是社區全民的，少年輔導員純粹是一諮詢者，提供專業性的知能服務，與研究發展者，深入研究社區為解決犯罪問題所應有的社區行動，以提供社區居民技術的指導。

七、成效的評估應重視區域內生活素質的全面提高，人際關係的和諧，而非少年犯罪率的降低，更非個案輔導的成敗。動員社區力量，結合社會資源，重整社會組織，加強社會道德約束力量，並非只從少年犯罪率的降低來評估，況且在交流快速的

臺北市，如果想減少犯罪率，只要多配備警力，嚴格掃蕩不法份子，就可以交差，何必動員如此衆多的政府機構、民間團體與專家學者。因此，評估應重視人際關係的和諧、社會風氣的改善、生活素質的提高，也就是以社會指標做為評估的標準，可能較為確實、可行。

## 陸、做法上的商榷

依據少年輔導委員會設置要點第四條之規定，少輔會之輔導事項，以下列各款為範圍：(1)少年經常逃學、逃家在外遊蕩事項；(2)少年失學、失業或不務正業事項；(3)少年反抗家庭、學校及社會秩序事項；(4)少年參加不良幫派有滋事之虞事項；(5)少年孤苦無依，無家可歸在外流浪事項；(6)少年身心健康缺陷或患傳染病之治療事項；(7)大眾傳播媒體有害少年心理健康報導之協助改進事項；(8)其他應行輔導事項。

臺北市少年輔導委員會設置少年輔導組規定事項第四條之規定，少輔組除執行上述八種事項外，並辦理下列事項：(1)本會決議之執行；(2)轄區內少年犯罪資料之統計、分析及少年犯罪特質之了解事項；(3)轄區內少年犯罪防治計劃之制定；(4)轄區內有關團體執行少年犯罪防治計劃之協調工作；(5)少年犯罪防治計劃執行效果之評估及改進事項；(6)轄區內少年問題諮詢服務之辦理；(7)少年法律知識之推廣，親職教育、少年身心發展及文康活動等事項之舉辦；(8)轄區內少年輔導工作貢獻卓著者之獎勵建議事項；(9)其他有關少年犯罪預防工作事項。

是以其工作步驟大致明朗化，再觀之臺北市松山、士林、內湖少年輔導組少年犯罪區域防治計劃

草案中，針對上述少輔組第四條第六款，少年問題之諮詢與輔導，列舉了少年問題之諮詢服務十四項：(1)運用大眾傳播媒介，推廣親職教育；(2)親職知能諮詢工作；(3)編印有關親職教育之手冊或刊物；(4)舉辦少年問題研討會；(5)成立青少年諮詢服務中心；(6)舉辦法律知識、法治精神之演講、座談、觀摩活動；(7)利用大眾傳播，辦理法律知識推廣；(8)少年法律知識實務諮詢工作；(9)編印有關法律知識之刊物；(10)青少年福利座談；(11)參與區域內各項活動；(12)促進、配合區域報紙之發展；(13)與各機構相互提供有關資料；(14)提供未升學、未就業之少年有關升學、就業、生活有關資料。

在少年問題之輔導列舉了二十六項：(1)舉辦親職團體活動；(2)舉辦親職教育演講、座談、觀摩活動；(3)巡迴辦理親職教育之宣導、喚起父母對青少年心理及犯罪傾向之認識；(4)舉辦少年犯罪預防之系列宣導活動；(5)辦理在學學生學業輔導；(6)接受父母申請之在學學生個案輔導；(7)舉行升學輔導、座談會，並提供升學資料；(8)舉行就業輔導、職業簡介、職業實務參觀討論；(9)建立工廠協調聯絡網，協助畢業生就業；(10)辦理校際交流活動；(11)辦理在職少年職業簡介、職業輔導轉介；(12)舉辦工商發展、敬業樂業座談會；(13)進行在職少年復學工讀計劃；(14)轉介本區內少年參加有關單位所辦理之技藝訓練，以增進少年之職業技能；(15)建立工廠協調聯絡網，協助工廠輔導員工；(16)洽請有關單位辦理夜間才藝、語文等活動班次，促進職業青年之生活情趣；(17)辦理未升學、未就業少年生活輔導；(18)辦理未升學、未就業少年就學輔導；(19)辦理未升學、未就業少年就業輔導；(20)主動訪問正受機構處遇中之

犯罪、虞犯青少年；(21)經機構處遇結束後少年之個案輔導；(22)辦理少年工讀活動；(23)成立少年社區服務社團；(24)依實際需要配合時令辦理各項活動；(25)運用社會資源組成社會服務隊，以推動青少年服務工作；(26)以問題為中心，與學校配合，實施逃學預防計劃。

在其他有關輔導之工作事項列有八項：(1)獎勵從事區域防治工作績優之個人或單位；(2)甄選熱心之社會人士及大專或研究所學生協助防治計劃之推展；(3)施以(2)職前訓練與在職訓練；(4)義工督導；(5)建議在區域內適當地點增設少年活動中心及其他育樂場所，供青少年之休憩活動；(6)協助大專學生實習計劃；(7)建議取締妨害青少年身心健康，如電動玩具、撞球場等不良場所；(8)淨化影響青少年犯罪之大眾傳播內容及辦理適合青少年之社教節目。

依據草案內容，可謂包括各派犯罪理論，針對各種可能誘發少年犯罪之情況，加以有效的防治，只是在做法上值得商榷的，仍有：

一、區域防治工作，少輔組是協助、協調的角色，而非越俎代庖，因此，親職教育可協助社區媽媽教室、各地婦女會等團體加強辦理；法律知識的宣導及推廣，可協調學校、警察分局、大眾傳播機構聯合舉辦，在校學生的升學輔導、就業輔導及生活輔導，本就屬於各校之職責，不應由少輔組代為辦理，工廠青少年之生活調適與輔導，現在尚無明確的責任，少輔組可協助各工廠單獨或聯合辦理，至於正受機構處遇之犯罪青少年，不應在少輔組職責之內，個案輔導是少輔組的工作之一，成立社區服務團應由各社區理事會辦理。以少輔組四位輔導

員的人力，想從事如此龐大的防治計劃，如果沒有發揮協調、協助的功能，斷無法有效推行防治工作。

二、防治工作缺乏社區有組織的參與，推展績效一定事倍功半，目前松山區已成立不少社區，各社區活動中心的使用、社區理事會的參與、社區工作人員的運用，社區內既存團體的組織連繫，讓防治工作由這些機構團體來推展執行，防治工作才能真正落實在社區內生根，否則少輔組就是再增加十倍的人力，亦無法有效推展防治工作。

三、對於輔導少年的對象應加以明確化，前述行政院核定之少輔會設置要點中規定之八種事項，偏重已有犯罪傾向之少年，難免疏忽極廣大亟待輔導之少年，因之，輔導對象若改成(1)受保護管束少年之輔導；(2)虞犯少年之輔導；(3)低收入戶少年之輔導；(4)未升學少年之輔導；(5)工廠少年之輔導；(6)國中後段班學生之輔導；(7)具有心理困擾、適應困難少年之輔導，如此有了明確對象，畫清職責，聯合對策，統籌實施，當更能有效。

四、對於環境改善應有全面的配合措施，只有改善本區內的大眾傳播媒介，難免於事無補，只有取締本區內的不良娛樂場所，難免受鄰近地區的影響，況且這是政策上的決定，若能透過行政命令，統一執行，當比各區單獨施行較為快速有效。

## 柒、結 論

少年犯罪區域防治工作是一種綜合性、科際整合的社會改造運動，擺脫芝加哥生態學派的犯罪地帶理論，融合社會學習理論、次級文化理論、標籤理論、無規範理論、及控制理論等各家各派的觀點

，以社區為改善目標，期求端正社會善良風氣、建立和諧人際交往、淨化大眾傳播媒介，健全社團組織功能，培養正當娛樂活動、發展正常適應社會生活的能力，並對可能致使犯罪、有犯罪之虞之因素加以排除，因之，它應與社區發展計劃緊密連結，激發社區居民自動自發謀求改善居住生活品質的意願，透過政府有關單位的倡導和協助，共謀少年犯罪之消除，是為正確可行之舉。

臺北市少年輔導委員會推行的少年犯罪區域防治計劃可謂頗具卓見，唯在做法上容有值得商榷之處，本文提出推展少年犯罪防治工作的基本認識，並對北市區域防治工作的作法提出四點商榷，芻蕘之見，尚祈方家指正。

### 【附 註】

註一：司法行政部，犯罪狀況及其分析（六十八年度）。

註二：同註一。

註三：參閱蔡德輝，從犯罪學理論探討犯罪防治新對策，臺北市、民六十八年，及社區發展季刊，十一號，民六十九年八月。

註四：同註一。

註五：馬傳鎮，臺灣地區犯罪少年與一般少年之比較研究——人格特質及父母管教態度之差異，中國行為科學社，民六十七年。

註六：吳秀碧，父母管教態度與犯罪少年自我觀念之關係，輔導學報第四期，教育學院輔導系，民七十年。

註七：賴保禎，少年犯罪原因的探討及其預防措施之研究，教育部訓育委員會，民國六十六年。

註八：賴保禎，國民中學在校學生犯罪原因之研究，社會變遷中青少年問題討論會論文專集，中研院民族學研究所，民六十七年。

註九：少年犯與非少年犯人格因素及父母管教態度之比較研究，輔導學報二期，教育學院輔導系，民六十八年。

註十：同註一。

註十一：同註一。

### 【主要參考書目】

一、期刊部分：

1 社區發展季刊十、十一、十二、十三、十四、十五期，社區發展研究訓練中心。

2 輔導學報第二、四期，國立教育學院輔導系。

3 犯罪狀況及其分析，司法行政部犯罪問題研究中心。

4 國中未升學畢業生動態研究，高雄師範學院教育系、所。

5 臺北市少年輔導委員會會議資料。

6 警學叢刊，民國六十九年十二月。

7 警政研究所特刊，中央警官學校，民國六十八年六月。

8 臺北市松山、士林、內湖少年輔導組少年犯罪區域防治計劃草案，民國七十一年元月。

9 少年輔導委員會有關法令資料，民國七十年十二月。

二、專著部分：

1 廖榮利，對非行少年父母之專業服務，民國六十九年九月。

2 蔡德輝，從犯罪學理論探討犯罪防治新對策，民國六十八年六月。