

建構社會工作

理論的基礎

林萬億

一般非社會工作的學者專家總是以爲社會工作並無理論探討的必要，也就是說不需要從事理論的討論，甚而根本無所謂理論可言。若有，也只能說是應用社會學的理论。這種說法顯示了幾種值得擔憂的現象：一是學術的主觀性，以目前學術專化的趨勢而言，本應是隔行如隔山，以任何一門學科的基礎來斷定其它學科的領域，本來就是冒險而無意義的。其次是隱涵了社會工作本身理論的不顯著，或是欠缺理論的闡揚。

社會工作理論層面不被肯定，其原因來自以下幾個因素：

- (一) 濃厚的實施取向使得從事社會工作的個人與組織忽略了理論的發展。
- (二) 理論的探究所獲致的成就感低於不斷地實地工作所獲致的助人經驗。
- (三) 社會工作本身的理論基礎甚爲薄弱，需要靠外借理論或實地經驗累積來衍生本身的理論建構。

(四) 技術性的學習過程佔去了大部份社會工作教育的時間，使得社會工作學生普遍缺乏基本研究法的訓練與思辯推理能力。

(五) 低度量化的研究素材使得理論建構非常不易。

(六) 外界的印象，干擾從事理論探究的勇氣。

以上推敵可能不很完整，但已道出了社會工作理論缺乏的內外因素。然而，這些障礙不解除，社會工作的發展必然受到很大的限制。當前社會工作發展的阻力，除了來自客觀的環境限制外，社會工作者不得不反省本身超越障礙的能力與勇氣。我們必須承認幾十年來對社會工作理論發展貢獻太少了。過於瑣碎的技术性服務；過於僵化的工技性實施；過於偏狹的保守觀念；過於簡化的經驗論；過於被動的問題解決法，在在都看出了社會工作內涵捉襟見肘的弊

病。然而，是社會工作本身然，還是社會工作者使然？讀者不只要深思，而且也該行動了。

本文並非在於闡揚某一種社會工作理論，而是在於提出社會工作理論層次探究的重要性，以及社會工作理論建構的基本元素。文中所提論點可能都是相當粗淺的，然而，對社會工作的了解，必須是逐步漸進，而且是根基穩固的。即使初學者很討厭這樣的討論，但是，解決技窮的辦法，除了勤練外，就是招式、秘訣的多變，如何變？就得靠根基深厚了。

一、社會工作的思想基礎

社會工作的思想基礎可以說是社會福利思想體系。雖然當代社會工作教育源於西方的社會背景，尤其是英、美兩國。但是，各國社會福利的發展都受到不同的文化體系、和文化變遷的影響，因此，有所謂「本土化」「國情化」的呼籲。於是，我們討論社會工作的思想基礎時，不能偏頗一家或一國。

(一) 我國的社會福利思想

1. 儒家的大同思想

儒家思想以孔孟荀三家爲最。孔子主張國家要「均、和、安」（論語季氏篇），謂「均無貧、和無寡、安無傾」，又「禮記禮運篇」更是一套大同的理想社會。孟子的社會福利思想見諸「孟子」一書中，「惻隱之心，仁之端也」（公孫丑上篇），「人饑己饑，人溺己溺」（離婁下篇），「出入相友、守望相助、疾病相扶持，則百姓親睦」（滕文公上篇）等等，表明了仁政、互助的理念。荀子主張「性惡」，但認爲「待師法，然後正，得禮義，然後治」（性

惡篇），亦即行為可改變。又其富國裕民之論見其「富國篇」中不乏良言；其「王制篇」中強論「分」「義」可以維護「羣性」。儒家的精神潛移默化了中國數千年的文化體現。

2. 道家的無為思想

老子主張「無為」「寡欲知足」，似乎與「資本主義」或「計劃社會」有不同的見地；但是，其理想社會模式中亦不忽視「甘其食，美其服，安其居，樂其俗」（道德經獨立篇）。莊子繼老子之後主張「夫帝王之德，以天地為家，以道德為主，以無為為常」，這種「無為」的最後詮釋是「上必無為而用天下，下必有為為天下用，此不易之道也」（莊子天道篇）。這種「無為」的想法多少隱含了「自決」的理念。

3. 墨家的兼愛思想

墨子「兼相愛」「交相利」，這是一種沒有等差的爱，他說過「視人之國，若視其國；視人之家，若視其家；視人之身，若視其身」（墨子兼愛第十五），他相信「天下兼相愛則治；交相惡則亂」，故曰：「不可以不勸愛人者，此也。」（墨子兼愛第十四）。又說：「天下之人皆相愛，強不執弱。衆不規寡，富不侮貧。貴不敖賤，詐不欺愚。」（墨子兼愛第十五）。而「多財，則以分貧也」（墨子魯問篇）；「有力者疾以助人，有財者勉以分人，有道者勸以教人。若此，則饑者得食，寒者得衣，亂者得治。若饑則得食，寒則得衣，亂則得治，此安生生。」（墨子尚賢下篇）。墨家的兼善天下以及苦難力行的精神，未嘗不是一種樂善好施，積極參與的社會工作風範。

4. 法家的實利思想

法家主張富民以富國，「王者藏於民。……民富君無與貧，民貧君無與富」（管子山至數篇），「國富者兵強，兵強者戰勝」（管子治國篇），雖為富民強兵，但富國之本，在於富民，所以「府不積貨，藏於民也」（管子權修篇），「民財足則君威不窮」（管子度篇）。這種富國富民的思想，是生產性的財富累積，管子並不忽視財富分配的觀念，「入國四句，五行九惠之教，一曰老老，二曰慈幼，三曰恤孤，四曰養疾，五曰合獨，六曰問疾，七曰通窮，八曰振困，九曰接絕。」（管子入國篇）這一套九惠之教，無異是解決貧病

愚弱的指針。

商鞅也主張調節貧富懸殊，以圖國強，他說：「治國之舉，貴令貧者富，富者貧，貧者富，富者貧，國強」（商君書說民篇），這種制度化的平均財富辦法。雖然，仍然是以利國為極致，但是，不因利國而賤民，也堪為福利工作參考者。倒是韓非子的想法，令人想到濟貧的反面意義，他說：「今上徵歛於富人，以布施於貧家，是奪力儉而與侈情也」（韓非子顯學篇），若與之「人未有不謀其生者也，上之謀之，不如其自謀，上為謀之，將弛其自謀之心」（王船山，讀通鑑論卷十九隋文帝）相較，點醒了社會公益福利事業並非一陳不變，似乎應考慮到反面的結果，從這個思想中，可以檢證積極性社會工作的價值。

祇是，讀先秦諸子的社會福利思想，不得不考量其與政治思想的關聯，到底社會福利是「權利」呢？還是「君王之道」，這有待今日社會工作者加以細思。

（二）佛教的社會福利思想

佛教的社會福利思想，散佈在經律論中，不勝枚舉。佛教自東漢傳入中國，以大乘佛教為主流，產生中國式的佛教，如禪宗、天台、華嚴等。此後，佛教民間團體與民間社會福利事業，多所建樹。其本著佛教行善的功德論，持續不斷地從事福利服務的工作，佛教的福利思想，無疑地，也是當今社會福利思想的基石之一。

佛教講「布施」（dāna），即「以已財事分與他，名之為布。已惠人，名之為施」（大乘義章十一回）。「福田」（puṇya-tsetta）猶如農夫播種於田，有秋收之利。多行善於前，將受諸報於後。「無盡」（akaya），無為法離生滅之相，故為無盡。無盡藏，梵語本曰akaya-kāra，無盡（功德）藏，緣起法門而比喻如無盡燈，以一燈燃著千萬萬燈，光明普照，自利利他。慈悲（maitrī karuṇā），真實友情，純粹親愛，哀憐、同情之義，大智度論曰「大慈與一切眾生樂，大悲拔一切眾生苦」。「放生」是戒殺之表現，佛教不殺生戒。「報恩」，「心地觀經」提倡四恩說：三寶恩、父母恩、國王恩、眾生恩。佛教主救一切眾生平等，是一種廣面的觀念。

佛教的福利思想雖然很濃厚的「福報」，「修福」的觀念，不盡然與專業社會工作謀合，但是，慈善的觀念，平等的思想，也是啓迪了後世社會福利助

人的事業發展。(吳永猛, 1978: 24—28)

(二) 基督博愛的福利思想

耶穌 (Jesus) 承襲希伯來 (Hebrew) 的社會思想，以為一個救濟貧窮，救助死亡和安撫孤寡心靈的人。基於此種布施的宗教道德觀，發為博愛世人的基督教教義。固然耶穌身體力行宗教社會服務的宗教家風範，不主張以物質福利誘人向善，而以精神的愛入升天國做為最高的善。事實上現代社會福利措施，不祇求生理上需要的滿足，更要使身心平衡，注意心理的健康，此與基督注重精神的愛不謀而合。(常如玉, 1976: 59—60)

聖經：「當愛你的鄰舍」(聖經馬太五章四十三節利未記十九章十八節)。不但是當今社區組織工作的推動基石，而且可以推及整個社會發展的共生共榮。所以，基督教神學之應當用善意以愛眾人，而對於不幸和困苦的人，施以憐憫的愛心。(聖經羅馬書十二章第廿節)

宗教的社會福利思想，以當代社會工作的眼光來看，似乎偏重於慈善與補救式的，但是，在彼時的社會背景下，精神確是互古的，留待後世社會工作積極性的探求。

(四) 人道主義的價值理念

人道 (Humanity)，就是待人接物的道理，也是一種人類追求真、善、美，發揚人性的一種哲學及價值觀念。人道主義雖由中古歐洲從研究拉丁以及希臘文化中獲得啓示，而促成了有名的文藝復興運動，極力主張尊重人性之尊嚴，與個人之價值。但是，與諸以上所提到我國諸子百家的「行仁」「兼愛」「慈悲」「博愛」並無二致。尤其西風東漸之後，人道主義更是風靡全球，人道主義的基本概念，有以下七項：

1. 承認每一個人人生而平等，不論他(她)的生活環境，社會地位，種族膚色，宗教信仰，政治黨派或行為模式，均享有與他人同樣的生存權利。這就是最基本的人道平等原則。

2. 承認每一個人是一個生物、心理與社會之有機體。人類之行爲，可用科學方法及心智直覺力加以研究瞭解，人類行爲是不斷地調和人類需要與其環境平衡的一種功能。爲了研究做人的真象，發掘人生之真理，人道觀念強調使用理智與理性是最基本的工具。

3. 承認人類生而自由，人爲萬物之靈長，是社會文化，社會制度之創造者與主人。社會之組成，目的在保護個人，關心個人，因此，每一個個人在不侵犯他人自由之下，應該享有宗教信仰之自由、私密、言論、出版、集會、旅行、及其他生活之自由。爲了人道概念之繼續存在，對於個人、團體及社區各種不同之思想觀念，生活方式之尊重，是絕不可缺少。

4. 基於仁愛正義，一個自由的人毫不猶豫地給予他人，他在生物學的、社會學的、或文化的、政治的資源與遺產，享有最大的快樂。個人與社會之生存死亡息相關的，因此個人與社會整體彼此都有責任維護彼此之生存發展。爲了達到人道之至善境界，社會整體應該協助個人排除自我生長發展之阻碍與困難。

5. 人類不斷地努力，設法改進、重建、預防社會病態、罪惡、不公平之社會政治制度，就是人道至美之表現。強調自我幫助，自我發展做爲個人生長成熟與社區組織合作之方式，均不失爲人類關係之美德。認識人類有共同之生活需要，也有獨特不同之特點，如何努力調和這些歧異之人類關係，將是人道藝術表現。

6. 每一個人，不論其年齡、身份、以及生活環境，不論在任何時間，做爲人類之尊嚴必須得到尊重；不論是富有的，貧窮的，健康的，病弱的，正常的，反常的，社會的，反社會的，均應享有人性之尊嚴。當社會變遷必須發生以改進社會上大多數人之福利，建立公平之社會制度時，那些被有計劃或無計劃社會變遷所影響的少數人應該給予人道的考慮與待遇，保障這些少數人應享有人之權尊嚴。

7. 所有的人均有追求自由平等，自我發展，自我決定以幸福生活之權利，在一個現代民主自由社會中，每一個人均享有下列之基本權益：生存權、工作權、健康權、教育權、居住權、休閒權、選舉權、參政權、服公職權、接受迅速公開之審判權，以及享有社會福利及人道服務之權益。(李宗派, 1976: 2—3)

當代社會工作已逐漸接受人道服務 (human service) 這個界定，也就基於人道立場的社會福利服務。人道主義 (Humanitarianism) 幾乎稱得上是社會工作的基本哲學與價值信念，許多社會工作運作的原則與技巧，將以

此爲本。

二、社會工作的哲學基礎

哲學 (philosophy) 是一組信念、態度、理想、抱負、目標、價值、規範、倫理法則或原則。它使我們了解和賦予存在與實體的意義；同時，也了解並爲我們自己，我們生存的世界，和我們的歷史與發展賦予意義。

專業的哲學 (professional philosophy) 則是指賦予我們的工作以意義，提供對現實的描述與測量，這個爲工作意義描述與測量的模型與標準，我們可稱之爲規範、法則、道德或倫理原則。若將這樣的概念納入社會工作中，那就可以稱之爲社會工作哲學，社會工作哲學成爲社會工作訓練的一部分，組成社會工作專業文化的核心。社會工作學生在學習中將此套哲學內化 (internalization)，社會工作哲學就成了社會工作實施的一環。

雖然，社會工業知識來自西方社會；同時，每一個社會都有自己的一套文化體系，然而社會工作的專業理論，却能不只是在西方社會，而且分享到亞非各國，不只是印度、土耳其、中國，而且也在迦納 (Ghana) 等地流傳。即使不同社會的優勢 (或主導) 哲學，使得社會工作的實施有其特性，但是，一種超越種族、社會、文化的哲學觀念，却仍然影響到整體社會工作的實施，這些哲學觀念包括：

- (1) 人類之所以爲人類。
- (2) 人類生活的意義與目的爲何？
- (3) 每一個人對社會中其他個人負有什麼樣的責任？
- (4) 什麼是好的且可欲求的生活？從以上人類基本生活哲學的探索中，不難看出社會工作的影子。

在基本哲學概念中與社會工作最相關的，大概算是道德與社會哲學 (social philosophy)，價值論 (axiology) 與倫理。尤其是社會哲學，幾乎直接關係到社會工作哲學，除此之外，宗教哲學也是影響到人類生活很大的部份，特別是在西方社會與南亞諸邦。

社會工作員被描刻成一位善良的實行家，提供慈善服務，並且激發社區的

道德力量。而社會工作的專業相貌，就是依據以社會與道德哲學爲主的哲理基礎，尋求科學的方法以助人。

社會工作之所以需要依據哲學理念來發展專業方法，就因爲其服務的對象是人，以及由這些每一個體所組成的社會，所以說社會工作既是科學，也是藝術，既非純科學，也非全然藝術而已。我們可以摘述如下：

- (1) 社會工作員不能完全依賴科學所提供的知識來處理動態的社會工作允諾與原則。科學不能告訴我們所欲全然了解的，尤其是一些偏好、價值、理念、態度、理想、感受等。我以，從某種角度來看，社會工作並非全然科學性的。
- (2) 雖然有很多知識來自科學，但是，社會工作在運作這些科學性的知識時，藝術性幾乎超越技術性，也就是社會工作在科學層面的實施上，不單單是個工技專家 (technologist)。

要成爲藝術化的社會工作實施者，或者說，要成爲一位有思想，有遠見的社會工作家，就不能只在科學知識的境界上滿足，他(她)是必須要了解哲學對社會工作的意義。寇斯 (Kohs, 1966: 82) 試圖將哲學理念轉換成社會工作的實施方法，他的轉換過程，舉兩例來說明：

- (一) 以團體工作爲例：
 - (1) 哲學概念：人是社會的動物 (Social creature)，必須重視團體的連結。
 - (2) 原則：人的自我實現 (self-fulfillment) 必須透過社會接觸，此方面應充分地提供且被鼓勵。
 - (3) 方法：社會團體工作的程序和技術的推行，以加強團體成員之參與和團體自決的經驗。
 - (二) 以社區工作爲例：
 - (1) 哲學概念：人的特質是反應在其社會組織中的社會生活功能表現。
 - (2) 原則：解決個人社會生活功能的非導 (disorientation) 問題，宜透過社區的再組織和重振。
 - (3) 方法：社區組織程序和技術的推行，以協助社區人民對其社區生活課題，實現自我決定的權利和能力。
- 以上的說明只是個粗略的轉換，每一哲理概念，不一定只是以一個原則能

表現；每一方法也不可能只靠一原則就能施展開來。最重要的還是要引發讀者對哲學與實施間關連的靈活運用。

社會工作哲學的另一個相關意念「意識形態」(ideology)，也頗值得探討。所謂意識形態是指團體對可欲求的現實，以及對人類社會的偏好之一套信念與價值體系。通常用福利意識形態(Welfare ideology)來指涉社會工作的主要哲學理念，這套福利意識形態通常涵蓋四個理念：

(1) 人道(humanistic)：人道所顯示的社會工作哲理是人的價值、自尊、自我實現、自律、世俗理性、歷史連續觀、社會責任、參與、正義與平等。
(2) 實證的(positivistic)：所謂有價值的客觀化，科學知識、科學的道德理念、邏輯理性、實利主義，有批判而開放的探討，客觀性、普及論與進步主義。

(3) 烏托邦(utopian)：指的是好的生活，善良的人民，至善而有責任感的社會。

(4) 專業主義(professionalism)：強調服務的理想，為案主的利益著想，技術能力與自主履行，客觀理性，自我了解，自我訓練，非形式化，責任行為，倫理地整合案主與組織之關係。專業化提供了解決價值、道德衝突的準則，並對抗科層化取向。(McCormick 1961; Kohs 1966; Keith-Lucas, 1971; Siporin 1976: 78-83)

三、社會工作的價值體系

價值(Value)是對事物或人類特質的偏好與讚許，期待中的世界觀，人們行為的常態模式，以及對欲求目標與情境的態度。

價值總是相對於客存的世界或他人，所以，我們的態度經常是積極地表達給有價值的人或物。這種趨向的關係，可以明顯地判別為一較穩定的取向，我們稱之為一個人的價值取向，或一個專業的價值取向(Value orientation)，然而，價值取向經常受到不同文化和不同社會中次文化的影響。

社會規範(social norm)經常是價值制度化的一種表現，價值與規範的內化，成為個人行為的參考架構，引導個人與他人建立不同的社會關係，我們

個人人格組織賦予意義，激起我們選擇行為，選擇生活目標，選擇生活方式，決定什麼是最好的均衡狀態。社會工作實施原理原則將受到社會工作價值體系的影响，這一套價值體系主要來自於社會工作承諾對人以及對社會的偏好，而形成社會工作專業的價值。

通常價值可分為幾個層次來了解，龐佛瑞(Pamphrey)舉出三個價值層次。

(一) 終極價值或抽象價值(ultimate or abstract values)：如民主、正義、自由、和平、社會發展、自我決定、自我實現等。而社會工作在這方面相信人的價值、人的潛能、成長、以及個人與社會的完美性。

(二) 中介價值(intermediate values)：如好的生活功能的人，好家庭，發展很好的團體，理想的社區等。

(三) 工具價值或操作價值(instrumental or operational values)：指的是達到終極價值的手段，如好的社會服務機構，好的政府機能，好的專業人員等。

以上分類並非唯一的，如確信的(authentic)、適應的(adaptive)抱負的(aspirational)都是分類價值的標準，這並非我們在此想追究的領域，倒是探討什麼是社會工作的基本價值，是我們的職責所在。

有人說「愛」(love)是社會工作的基本價值，所以，社會工作被說成「具有愛心的行業」，有社會之愛(Social love)，或者是慈善(Charity)(Charles Loch)，有傾聽之愛(Listening love)(Paul Tillich)。有人說關懷(caring)才是社會工作的基本價值(Mayeroff)，有人乾脆把愛、關懷與責任(responsibility)三者說成建構「利他主義」(altruism)的基本要素，而利他主義則是社會工作的價值，也就是「非自私地關心他人的福祉，不求回報」。(Siporin 1976: 65-68)。

從早期社會工作的領域裡就一直關注到價值的概念，使之成為爭論的一個主題。基本上，社會工作專家認為有六個基本價值是社會工作專業的價值基礎。

(一) 個人應受到社會的關懷。

(二) 個人與社會是相互依賴的。

(三) 每個人對他人負有社會責任。

每個個人有共同的人類需求，但是，每個人是獨特而異於他人。

(四) 民主社會的實質是表現在每一個人的潛能得到充分發揮，以及透過社會參與的行動來盡到社會職責。

(五) 一個理想的社會應有其職責和能力，以提供給社會上的每一個人，有充分的機會來解決困難、預防問題，以及促進自我能力的實現。(Bartlett 1959: 59)

以上這六個基本價值提供了社會工作實施的基礎。由於價值的確立是難得一致的，而且受到歷史、文化因素的影響。對社會工作專業本身的價值探討一直很受重視。麥克里德 (Donna L. Mcleod) 和梅約 (Henry J. Meyer) (1967: 401-416) 從研究社會工作人員的價值觀中，得到一系列有關社會工作價值的評論，他的評論分為十組，每一組是一個向度 (dimension)，表達了對可能是相互衝突的價值，茲摘述如下：

(一) 個人價值相對於體系目標 (individual worth vs. system goals)
：社會工作重視個人的價值與尊嚴，往往會偏向於某些特殊需要者，尤其是被制度所剝奪的個人。但是，也因此而容易忽視其他較健康、聰明和有創造力的人，也有優先的需要被重視。這些不同的個人均是體系功能表現的團體成員。

(二) 個人自由相對於社會控制 (personal liberty vs. social control)
：社會工作人員強調案主自決，保護案主的權利，而較疏忽社會控制的功能，社會控制的功能往往帶來系統的行爲改變，或者使個人的自由得到理性的限制。

(三) 團體責任相對於個人責任 (group responsibility vs. individual responsibility)
：社會工作常強調團體對個人的福利有其職責，而較少顧慮到個人對團體也有貢獻心力的職責，也就是每一個人的社會責任應被重視，個人對團體的貢獻也應被重視。

(四) 安全保障相對於奮鬥、苦難與否定 (security-satisfaction vs. struggle, suffering and denial)
：社會工作常強調社會應給個人生理、心理、社會安全的保障，唯有從基本安全需求的滿足，才能發揮潛能。然而，從宗教的觀念出發，受難、懲罰往往也是使一個人自立自強，模塑善良人格的途

徑，並非阻碍福利發展。

(五) 相對論與實用論，相對於絕對論與神聖論 (relativism-pragmatism vs. absolutism-sacredness)
：社會工作自從接受社會科學方法以及世俗理性的態度來解決案主的問題，而較少反求於人道主義，或宗教哲學的規約，來協助解決問題。事實上，由於個別的差異性，社會工作是可以有不同的信仰。

(六) 革新變遷相對於傳統主義 (innovation-change vs. traditionalism)
：社會工作強調個人改變的意願，尤其是以心理學為主要參考架構的社會工作途徑，與傳統的社會改良方法不同。但是，新近採行社區組織或社會福利政策方法，也是促進社會進步的重要方法。

(七) 異質性相對於同質性 (diversity vs. homogeneity)
：社會工作強調個別差異，但是文化的同質性，或環境的類屬也是不可忽視的。同質性的文化功能與組織特質，在某些方面更有達成社會工作目標的意義。

(八) 文化決定論相對於個人本能 (cultural-determinism vs. individual nature)
：文化決定論相信人性是由社會來決定，行爲也由環境模塑，否定了人類生理的本能，尤其是佛洛伊德精神分析理論，認為人有本我的力量，這方面確實影響社會工作很大，不得漠視它。

(九) 互賴相對於個人自律 (interdependence vs. individual autonomy)
：社會工作相信人是社會的動物，應互助互賴，注意個人在社會責任的相關連，但是個人也是獨立個體，有自由選擇，從互賴中解放自己。只是，如何使某些情境採取注重集體行為責任，某些時候兼顧個人行為自主的權利，是社會工作要慎重的。

(十) 個別化相對於刻板化 (individualization vs. stereotyping)
：社會工作相信任何一個個體均有其獨特性，而不應對人產生主觀的批判，這種信念與注重個人尊嚴與價值的信念綜合起來，產生注重個別化的社會工作原則，而不是把個人加以類型化。雖然如此，但是個人對於社會所應負有的職責也有其共同點，不可忽視。

以上，是十個研究的評論，並非解釋了一切，而只是提供讀者一些相對性 (alternative) 的抉擇。在此，有兩個關鍵性信念應可做為抉擇的參考，一

是兩者均取的觀念，另一是連續體的觀念，任何價值在實存的世界中，都應可運作為非極值的互等性，在某些情境下採取以靠另一端為優勢的價值，但某些情境則可移動至他端，而這樣的抉擇必須建構在哲理、思想、知識、價值、現實的多變數考量上。

四、社會工作的基本知識

正如提姆斯 (Timms 1970:56) 所說的，要限定社會工作的知識領域，似乎是很難的。十九世紀的社會工作員，只是艾默森 (Emerson) 所說的「提供財務支援的人」，幾乎談不上科學知識的方法。自從社會工作開始正式接受學院的訓練，社會學家提供了主要的知識體系，一九〇三年英國社會學學院開始訓練社會工作員。社會學知識對社會工作的影響，即使一九一七年芮琪孟 (M. Richmond) 寫出「社會診斷」(Social diagnosis) 一書，雖然採用醫學的「診斷」概念，但是，此書中仍然是以社會學觀點來寫作，強調社會因素在了解個人行為的重要 (B. J. Heraud 1970:1~5)。我們可以大致地說，在一九二〇年以前的社會工作訓練幾乎與社會學 (或政治經濟學) 不可分離，一九一七年之後，精神分析心理學 (psychoanalytic psychology) 和精神醫學 (psychiatry) 的「診斷」「治療」(treat) 模型，即所謂的醫療模型 (medical model) 的採用，這也就是「精神醫學的洪流」(psychiatric deluge) 時期，社會工作大量接受精神醫學的概念，形成「社會學的朦朧」(sociological blindness)，社會工作陷入另一個以精神分析為主的「化約論」(reductionism) 中，在一九三〇年代，雖有些努力，但並未改變這樣的主流。一九四〇年代之後，開始有人類學 (anthropology)、社會學、社會心理學的介入，社會工作的知識基礎再度多元化。一九六〇年代由於對貧窮對策的反省，亦即所謂社會工作的危機與轉機。此時，政治學 (political science)、經濟學、公共行政等知識紛紛被社會工作採借，最近，又納入了系統理論、生態學 (ecology) 等知識，社會工作的基本知識更是繁富了。(Heraud 1970:1~11, Siporin 1975:92-93) 從以上的簡史中，可以發現社會工作的基本知識受到不同領域很大的衝擊。大致上，也可以看出那些學科是

社會工作的知識來源。若是打破這些界限，而以社會工作本身實施上的需求，而將社會工作的知識需求列出，則早在一九五八年巴特雷特 (H. M. Bartlett) 就曾經提出以下九種是社會工作的基本知識：

- (1) 人類行為與社會環境的知識，即是從個人與其環境，包括人類、社會、經濟、文化等的交互影響，來看人格發展與行為特徵。
- (2) 人與人之間互動關係的心理學。
- (3) 表達內在感受的語言、手勢和活動的溝通技巧。
- (4) 影響個人在團體內行為的團體過程。
- (5) 影響個人、團體、社區的文化遺產，如宗教信仰、精神價值、法律、和社會制度。
- (6) 個人、團體間所形成的各種互動關係的過程。
- (7) 有關社區的內在過程，發展與變遷模式，以及社區的服務機構與資源。
- (8) 社會服務的結構、組織與方法。
- (9) 個人的自我了解，以及由於個人情緒與態度所造成的對專業功能的影響。

以上這些類屬的知識顯得零亂，但它包括社會工作實施上所應具備的知識梗概。接着，我們試着以三個角度來再肯定社會工作的知識基礎。

首先，從系統的層次 (system level) 來看，社會工作對於以下知識要熟悉：

- (1) 人格相關的理論。
 - (2) 團體相關的理論，包括家庭與非家庭的團體。
 - (3) 組織相關的理論。
 - (4) 社區相關的理論。
 - (5) 社會制度相關的理論，包括社會福利制度本身，以及其他制度。
 - (6) 文化相關的知識。
 - (7) 生態體系相關的知識。
 - (8) 國家或政府的體系相關的知識。
- 而以上八個層次的知識體系，社會工作要注意的可以從五個方面來了解。
- (1) 這些單位的結構發展與成長。

(2) 這些單位的常態功能。

(3) 這些單位的偏差功能與解組。

(4) 解決問題和變遷的本質。

(5) 社會工作實施於這些單位的知識。

這兩個變數組形成一個社會工作知識的矩陣圖，提供完整的社會工作知識體系。

這是一種角度，若將這些知識加以學科化，則我們就得從以下學門中來獲得社會工作知識。

(1) 有關人類行為與社會環境者：包括社會學、心理學與社會心理學。

(2) 有關社會福利與社會服務體系者：包括政治學、經濟學、生物學、人文生態學、人類學、公共衛生學、醫學、法律、犯罪學、社會行政等。

(3) 有關社會工作實施者：也就是所謂的社會工作實施理論。

接着，我們再以知識的屬性 (attributes) 來區分社會工作的知識體系，大致上可分為以下三個特性：

(1) 專業知識 (professional knowledge)：所謂社會工作的專業知識是社會工作藉以博取社會認可與專業權威的主要來源，專業知識建構在以實施模型 (model of practice) 為主的特性，這些專業知識構成社會工作的獨佔和專門性。古德 (Goode) 認為有以下屬性才構成專業知識：

① 建構實施原則的一些理論性、抽象層次和組織結構化的知識。

② 可運用於生活問題上的。

③ 有解決問題的潛力者。

④ 能納入專業的問題解決過程者。

⑤ 它的效度被社會認可，在解決問題上是具有最後的權威者。

⑥ 由專業所發展出來的。

⑦ 有高度的神秘性，並非任何人都能用得上的。

顯然地，社會工作並未發展到知識的獨佔性，社會工作的專家權仍不完整地建立，這與專業知識體系的關係相當密切。

(2) 改良性知識 (meliorative knowledge)：社會工作的知識對人與社會資源有足够的了解，它將知識用來協助他人，並促進人類生活素質的提高。

所以它是助人的知識，具有改良性的積極知識，拜爾 (Kurt Baier) 特別在這一點上強調社會工作知識的特性。

(3) 運作的知識 (operational knowledge)：就是指一些抽象的知識能夠轉換成具體的過程，這些知識都可以實證的，透過實施來驗證，運作化的知識又可分為三類：

① 命題的：一些實徵的理論形式、命題、概念等，有關於何者為真的敘述。

② 程序的：在於知道如何做，譬如判斷、評估、以及決定如何運作的描述性模型的建立等。

③ 了解的：亦即一種個人的知識，是一種實施的智慧，也是可能被當成「常識」(common sense) 的，一種透過直覺的、現象的、觀感的了解，了解者與被了解者之間往往透過符號的互動，而賦予經驗的意義，是相當具有人性的。(Siporin 1975:94-100)

五、社會工作的實施理論

沒有理論，任何專業都必然停留在偏狹的層次上，它的技術將令人擔憂，提姆斯 (Timms 1959) 覺得社會工作者常將「理論」「原則」「概念」混淆不清，他說為了避免「實施的理論化」與「理論的運用」兩者區別上的困擾，主張將社會工作的理論區分為二，第一是理論素材來自其他科學，如心理學、精神醫學、醫學、社會學等，這是一般所說的理論基礎，或外借理論，社會工作者被當成一位理論的借入者 (borrower)，也是這個道理。第二是理論來自經驗的累積，這也是一般可說的實施理論 (practice theory)。實施理論是用來直接達成社會工作目標的。(Douglas 1979:1) 實施理論又叫做助人模型 (helping model)、理論架構 (theoretical framework) 等。

社會工作的實施理論是一組助人的意念架構，在於完成預估 (assessment)、計劃 (planning)、干預 (intervention) 與評價 (evaluation) 的任務。前節我們所提到的是知識基礎，這些知識基礎將被用來建構實施理論的科學性部分，實施理論是社會工作用來達到人格或社會體系變遷的模型或方

法，也可以說是計劃性人格變遷的理論，計劃性社會變遷的理論，計劃性實際關係變遷的理論，或是計劃性生態系統變遷的理論等等。格林伍德 (Greenwood) 就說道：「科學理論是描述性的，而實施理論則是規定性的 (prescriptive) 」。]

社會工作的實施理論又可分為兩組次理論 (subtheories) 。

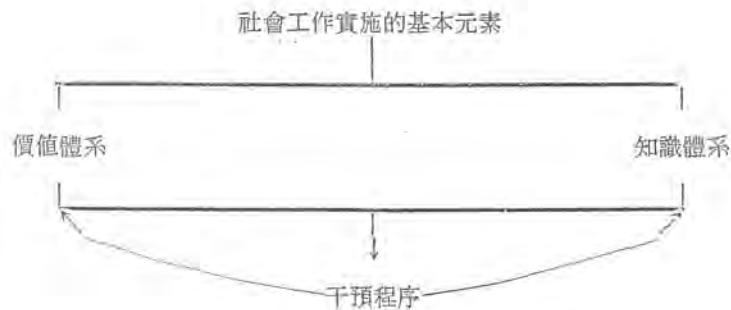
(1) 預估理論 (Assessment or diagnostic theory) 包括如何得到以及應用在助人的過程中，如瞭解人、情境與問題等。如何解釋、選擇目標、目的與任務，藉着這些了解而建構一套合理的實施原則。具體地說，預估理論包含社會研究、問題分析、人格與情境的預估，以及整合社會研究的報告而成為社會工作治療計劃或處遇方法的程序。

(2) 干預理論 (Intervention or treatment theory) 就是如何行動和影響人格變遷，社會體系和生態體系的改良，以達成社會工作目標。干預理論組合了治療原則、方案發展、變遷過程、以及效益評估的各項目標。變遷又可分為微體系變遷 (microsystem changes)，如個體的行爲改變，家庭結構的重建，團體生活的促進，以及社區關係的再組等。巨體系變遷 (macrosystem changes)，如複雜組織結構的改變，社會改良、經濟與社會福利體系的整合發展等。(Siporin 1975:118-129)

以上幾節所敘述的，逐步進入社會工作的實施模型，現在，讓我們再度地將這一系列的元素加以整合，用一些圖形來表達：

首先，我們以一個最簡要的圖來逐步建構詳實的事業實施模型。(如圖一) 本圖中以兩個基本元素：價值與知識，來構成干預的細目過程。價值體系則包含一些抽象的概念，如自我實現、自尊、自決等。而知識體系包括採借自其他科學的理論，以及社會工作經驗的累積。干預程序是一套診斷、計劃、治療、評估的過程，這樣的干預結果回饋到知識體系的累積，以及價值體系的修正與增補。

我們再詳細地描繪這一套實施模型的演進。首先，我們介入人的基本需求與社會的變遷需求，形成所謂社會功能與社會任務的需求，也就是把社會與個人需求目標化，而這樣的目標要藉着社會工作方法來達成，它的根據是什麼？



圖一 社會工作的實施簡圖
(本圖採自Bartlett, 1970:8)

又如何來處理，則自須一套判斷的準則與思考的路徑，還有一套有效的方法參考架構。憑着這些元素，才能建構一套以上我們所說的實施理論，這一套實施理論運作化為詳細的干預細目，我們再以一個圖來說明：(如圖二)

不同的問題需求將採用不同的社會工作方法，或整合的社會工作方法來處理，但是由於不同的知識基礎，以及個人主觀條件的偏好，同一個實施方法，也有不同的實施途徑，本文不逐一分析，而重點僅在於建構一套全貌的社會工作實施模型。

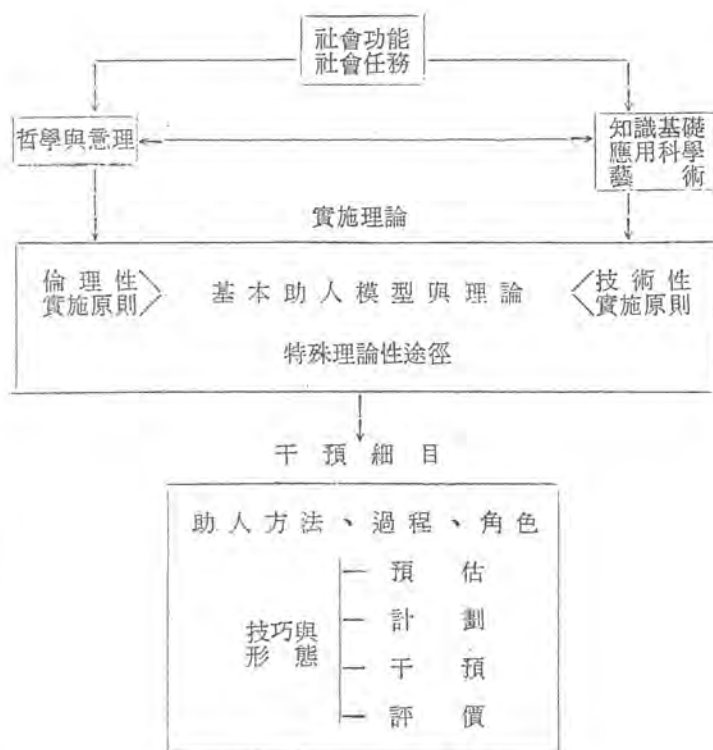
至於思想體系在實施模型中的位置應放在那裏？其一是這些思想史已納入個人行為中，所謂文化因素的內化作用；其二，它影響到專業實施的價值，所以體系現在哲理層面中，這些價值與哲學在前幾節也多有詳述。知識體系與哲理基礎之間交互影響，融合成爲一套實施理論。

以往，我們常感到社會工作只是技術或應用，而毫無理論基礎，本文的了解，或許使社會工作學習者能把握住理論層次的不同，學科特質的獨特性，而能更有信心建構屬於專業的實施理論，或者參與應用理論的驗證。

接着，我們再以一個簡圖來承接本文的介紹，而引導讀者進入各實施方法的思考，以及應用領域。(如圖三)

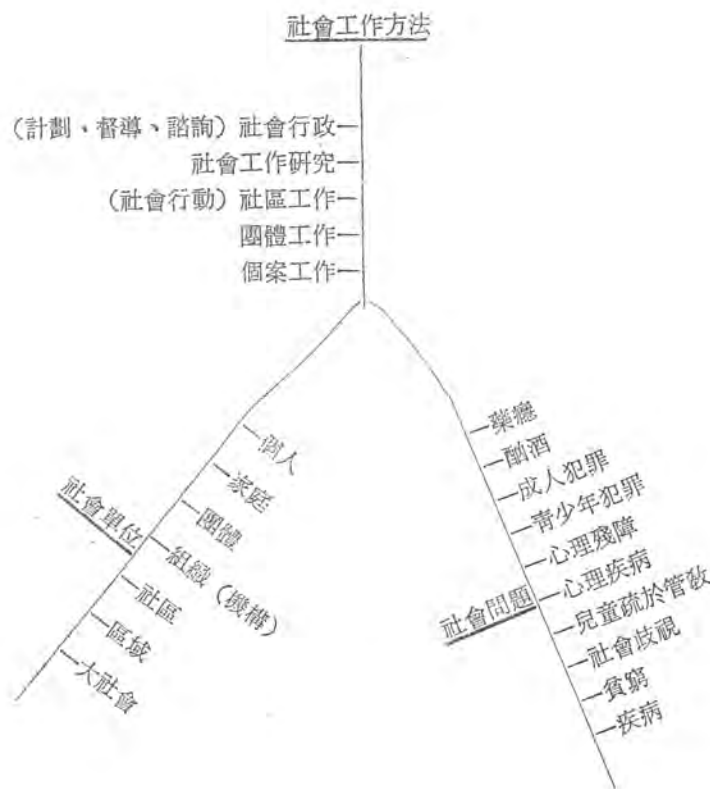
最後，我們來回顧當前社會工作理論發展的階段。首先，無可諱言的，社會工作理論尚在萌芽階段，大部份的外界人士均認為社會工作根本沒有理論或

不需要理論。所以，社會工作被誤解是「應用社會學」；也因而社會工作被認為與「輔導」可以交互使用。其實，社會工作就是社會工作。當然，社會工作理論不能與其它社會科學理論相提並論。亦即，實施性的科學重視實施理論，而理論性科學重視純理論。通常，我們說「理論」(theory)是「一組已被實證的或可能被實證的事實(facts)間關係的邏輯性解釋」，若以這個定義來看社會工作理論，則較難合乎社會工作本身的特性。所以若採「社會工作理論是試圖對實施的對象提供闡釋」(Harold Lewis)，雖然較具「規範性」



圖二 專業社會工作的實施模型
(本圖採自 Siporin, 1975:31)

(normative) 特質。但是，却較能表現實施性科學的本質。
一般社會工作者均以爲「我只是個實地工作者，又不是理論家，何必談



圖三 三個向度的社會工作實施模型
(本圖改自 Carroll, 1977: 420-429)

理論」，好像諸多談理論就會阻碍社會工作實施一樣，殊不知，這種自設限的看法，不無影響社會工作的發展。社會工作科學理論的缺乏，正是社會工作的阿契里之踵(heel of Achilles)，社會工作者如不能在這一方面有所突破，則對於「福利的承諾」勢將難以實踐(林萬億 1979:5)，費雪兒(Fischer 1980)在檢討美國社會工作革命(The Revolution in American Social Work)時，亦強調社會工作應走向「以科學為基礎的實施」(Scientifically-based practice)。許多跡象均顯示，社會工作在方法論(methodology)上的檢討，使更多相關科學的理論正迫切需要社會工作去加予整合。

坊間已經有一些書籍冠以「理論」的字眼，如漢彌爾頓(G. Hamilton)的「社會個案工作的理論與實務」(Theory and Practice of Social Casework 1951)、史萊麗(R. Smalley)的「社會工作實施的理論」(Theory for Social Work Practice 1967)、以及羅伯特與妮伊(R. W. Roberts and R. H. Nee)的「社會個案工作的理論」(Theories of social casework 1970)。其實，以上書中，除了羅伯特與妮伊所合編的書中稍具「理論」的特色外，其餘諸書，不過是討論概念(concept)和假設(assumption)而已，少涉及理論，尤其是可實證的理論更少。而羅氏書中已將幾種社會個案工作途徑(approach)分類陳述。另外，特諾(F. J. Turner 1979)所編的「社會工作處遇」(Social Work Treatment: Interlocking theoretical approaches)已將各種社會工作相關的理論列出，可做為發展社會工作理論模型的基礎。無論如何，社會工作逐漸走向理論的建構是無可避免的趨勢。

參考書目

- (1) 李宗派 (一九七六) 人道與仁政，社區發展月刊，九：五，頁一一五。
- (2) 吳永猛 (一九七八)，中國佛教的社會福利思想，蔡漢賢編，社會工作的國情化與國際化，頁二四—二八。
- (3) 林萬億 (一九七九) 「社會工作的衝擊」社會導進，三：五，頁四—一九。
- (4) 常如玉 (一九七六)，現階段民主主義社會福利政策之研究，臺北，中央文

物供應社。

- (5) 蔡漢賢編 (一九七八)，社會工作有關資料選註，中國文化學院社會工作系。
- (6) Bartlett H. M. (1958), "Working definition of Social Work Practice", Social Work, Vol. 3, No. 2, p.p. 5-9.
- (7) Bartlett H. M. (1970) The Common base of Social Work Practice, NASW, Washington, D.C.
- (8) Carroll N. K. (1977) "Three dimension model of social work practice", Social Work, Vol. 22(5), p.p. 420-429.
- (9) Douglas T. (1979). Group Processes in Social Work: a theoretical synthesis, John Wiley & Sons, Chichester.
- (10) Fischer, Jeol (1980) "The Revolution in Social Work" Presented at Sino-American Conference on Social Welfare development in the 1980's, December 28-31, 1980, Taipei, Taiwan.
- (11) Hamilton, Gordon, (1951), Theory and Practice of Social Casework, rev. ed. Columbia University Press, N. Y.
- (12) Heraud B, (1970), Sociology & Social Work Perspectives and Problems, Pergamon Press.
- (13) Mcleod D. L. and Meyer, H. J. (1967) "A study of the Values of Social Worker", Behavior Science for Social Workers (ed. by S. Thomas) Free Press, p.p. 401-406.
- (14) Meyer, C. H. (1976), Social Work Practice, 2nd, Free Press, N.Y.
- (15) Roberts, Robert W. and Robert H. Nee. (1970) Theories of Social Casework, Chicago press.
- (16) Siporin, M. (1975): Introduction to Social Work Practice, Macmillan Publishing Co., Inc. N. Y.
- (17) Smalley, Rath E. (1967) Theory for Social Work Practice, Columbia University Press. N. Y.
- (18) Timms, N. (1970) Social Work: a outline for the intending student, Routledge & Kegan Paul. London.
- (19) Turner, F. J. (1979), Social Work Treatment: interlocking theoretical approaches, The Free Press, New York.