

臺灣地區社區發展評估方法之研究 (續)

主持人：楊孝榮
研究員：詹火生
研究助理：李瑞金 張遂琨 李安妮 趙碧華 鄭淑琴

表 4-17 社區型態與家庭副業推廣

社區型態 家庭之 副業推廣	都市社區	鄉邨新 發展社 區	鄉邨已 發展社 區	計
無	22(91.7)	24(66.7)	70(72.2)	116(73.9)
有	2(8.3)	12(33.3)	27(27.8)	41(26.1)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

表 4-18 社區型態與技藝訓練

地區型態 技藝訓練	都市社區	鄉邨新 發展社 區	鄉邨已 發展社 區	計
無	21(87.5)	29(80.6)	77(79.4)	127(80.9)
有	3(12.5)	7(19.4)	20(20.6)	30(19.1)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

表 4-19 社區型態與社區托兒所及幼稚園

社區型態 社區托兒 所及幼稚園	都市社區	鄉邨新 發展社 區	鄉邨已 發展社 區	計
無	21(87.5)	17(47.2)	53(54.6)	91(58.0)
有	3(21.5)	19(52.8)	44(45.4)	66(42.0)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

表 4-20 社區型態與生產建設基金

社區型態 生產建設 基金	都市社區	鄉邨新 發展社 區	鄉邨已 發展社 區	計
無	18(75.0)	29(80.6)	68(70.1)	115(73.2)
有	6(25.0)	7(19.4)	29(29.9)	42(26.8)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

3. 社區托兒所及幼稚園
對於社區托兒所及幼稚園之設置，都市社區有
的僅佔一二·五%，鄉邨已發展社區佔四五·四%

，鄉邨新發展社區佔五二·八%，由此可見，社區
型態與托兒所及幼稚園的有無間是有相關的，亦即
都市社區多半很早就有托兒所或幼稚園，或是因為

都市，社區彼此相臨，可能幾個社區合辦一個托兒
所及幼稚園，因此在有無社區托兒所及幼稚園這個
問項上所佔比例自然較少，而鄉邨已發展社區在初

表 4-21 社區型態與農牧貸款

社區型態 農牧貸款	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
無	24 (100)	34(94.4)	88(90.7)	146(93.0)
有	0(0)	2(5.6)	9(9.3)	11(7.0)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157, 括弧內為百分比

表 4-22 社區型態與精神倫理建設

社區型態 精神倫理建設	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
無	11(45.8)	1(2.8)	21(21.6)	33(21.0)
有	13(54.2)	35(97.2)	76(78.4)	124(79.0)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.9)	157(100)

N=157, 括弧內為百分比

表 4-23 社區型態與社區童子軍

社區型態 社區童子軍	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
無	17(70.8)	32(88.9)	81(83.5)	133(84.7)
有	7(29.2)	4(11.1)	16(16.5)	24(15.3)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157, 括弧內為百分比

表 4-24 社區型態與志願服務團

社區型態 志願服務團	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
無	20(83.3)	32(88.9)	81(83.5)	133(84.7)
有	4(16.7)	4(11.1)	16(16.5)	24(15.3)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157, 括弧內為百分比

辦社區發展時，可能有部份因經費分配不及，故而逐步在能力許可時漸次興辦，因此所佔比例也相當高，而鄉邨新發展社區，一切均在着手興建，所以過半數的社區皆為一勞永逸，而設有社區托兒所及幼稚園。

4. 生產建設基金

生產建設基金的設立，需要居民對社區發展有了相當程度的認識，居民有了相當程度的教育水準後始有可能。因此在受訪的一五七個社區中，都市社區七五%未成立生產建設基金，鄉邨已發展社區七〇・一%未設置生產建設基金，而鄉邨新發展社區則有八〇・六%未成立。但由此百分比分配中可

看出，鄉邨已發展社區成立生產建設基金的社區較都市社區為多，這或許是鄉邨地區對增加收入的需要較為迫切，而鄉邨已發展社區對發展的獲益已經體認，故亦較新發展社區懂得成立生產建設基金的重要性，故在比例上較後者為多。

5. 農牧貸款

此間項僅適用鄉邨社區，但僅就鄉邨已發展社區與鄉邨新發展社區作比較時，亦可見其所佔比例微乎其微，前者僅有九・三%有農牧貸款，後者僅五・六%社區在辦理社區發展後辦理過農牧貸款，因此農牧貸款是否生產福利建設所應着重部份，似有重新考慮之必要。不過從已發展地區較新發展地區

所佔比例為重點來看，似乎社區發展增強了地區居民的社區意識，故而較多社區辦理過農牧貸款。

(三) 精神倫理建設

精神倫理建設的目的，在使人人均有良好的生活習慣和高尚的品德，進而使社區成為溫暖的大家庭，居民和睦相處，守望相助，疾病相扶持，以情理來培養善良風氣，以仁愛來消弭社會問題。本問卷據此擬設了兒童青少年活動、婦女活動、社區文化活動或組織、長壽俱樂部等問項，企圖發掘都市社區、鄉邨社區在這類建設上有些什麼，缺少些什麼，進而設定都市及鄉邨有關精神倫理建設之合理項目，以利社區發展終極目標，安和樂利均需社會

表 4-25 社區型態與小小公園營

社區型態 小小公園營	都市社區	鄉鄉新發展社區	鄉鄉已發展社區	計
無	23(95.8)	33(91.7)	92(94.8)	148(94.3)
有	1(4.2)	3(8.3)	5(5.2)	9(5.7)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157, 括弧內為百分比

表 4-26 社區型態與幼兒自強活動

社區型態 幼兒自強活動	都市社區	鄉鄉新發展社區	鄉鄉已發展社區	計
無	20(83.3)	29(80.6)	83(85.6)	132(84.1)
有	4(16.7)	7(26.4)	14(14.4)	25(15.9)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157, 括弧內為百分比

表 4-27 社區型態與球類活動

社區型態 球類比賽	都市社區	鄉鄉新發展社區	鄉鄉已發展社區	計
無	17(70.8)	25(69.4)	66(68.0)	108(68.8)
有	7(29.2)	11(30.6)	31(32.0)	49(31.2)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(66.8)	157(100)

N=157, 括弧內為百分比

表 4-28 社區型態與課業輔導

社區型態 課業輔導	都市社區	鄉鄉新發展社區	鄉鄉已發展社區	計
無	22(91.7)	32(88.9)	85(87.6)	139(88.5)
有	2(8.3)	4(11.1)	12(12.4)	18(11.5)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157, 括弧內為百分比

的達成。為重視其活動場所，而設有活動中心有無之問項，以了解其活動之舉辦情形。

據表四一二可知，無論都市社區或鄉鄉社區過半數的社區皆曾推行社區發展，可見居民皆期望能生活在安祥協合的環境中。由百分比的差異看來，都市社區在精神倫理建設的設備費上開銷比例僅五四・二%，較鄉鄉已發展社區之七八・四%為少，較鄉鄉發展社區之九七・二%更少，可以想見，都市設備優於鄉鄉，而鄉鄉已發展社區又優於鄉鄉新發展社區，此乃必然現象。因都市社區先天條件較優厚，而鄉鄉已發展社區，部份建設都在開辦時已完成，現僅為補填過去未興建者，故佔比例亦較新發展地區為低。

1. 兒童青少年活動

本問項分別以社區童子軍、志願服務團、小小公園營、幼兒自強活動、球類活動、課業輔導等之有無，進行探測，以尋求都市社區、鄉鄉社區在這類活動上稟持的態度，及應進行建設的項目，今分述於下：

(1) 社區童子軍：由表四一三看出，都市社區僅二九・二%，鄉鄉已發展社區三〇・九%、鄉鄉新發展社區二五・七%有社區童子軍之設立，其間差異不甚明顯，僅鄉鄉已發展社區略高，可見無論都市或鄉鄉、社區童子軍受重視的程度均不高，這或許是居民對社區童子軍的意義不甚了解，因此辦

理的不够積極。

(2) 志願服務團：志願服務團的設置目的在培養青少年的服務精神，消耗青少年過勝的精力，引導青少年走向正途，意義深重。由表四一四看來，一般社區對志願服務團的概念均嫌不足，因此八〇%以上無論鄉鄉或都市均無社區志願服務團的設置，所以專案社會工作人員對居民正確觀念之灌輸是相當迫切需要的。不過由表中略可看出，鄉鄉已發展社區、都市社區，或因受社區發展之影響，設置的比例高於鄉鄉新發展社區。

(3) 小小公園營：由表四一五得見，在一五七個社區中，無論都市或鄉鄉在這項上所佔比例均相當低，可見一般人對小小公園營的作用與意義均不

表 4-29 社區型態與家事改進班

社區型態 家事 改進班	都市社區	鄉邨新 發展社 區	鄉邨已 發展社 區	計
無	22(91.7)	15(41.7)	58(59.8)	95(60.5)
有	2(8.3)	21(58.3)	39(40.2)	62(39.5)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

表 4-30 社區型態與康樂活動

社區型態 康樂活動	都市社區	鄉邨新 發展社 區	鄉邨已 發展社 區	計
無	21(87.5)	17(47.2)	63(64.9)	101(64.3)
有	3(12.5)	19(52.8)	34(35.1)	56(35.7)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

表 4-31 社區型態與媽媽教室

社區型態 媽媽教室	都市社區	鄉邨新 發展社 區	鄉邨已 發展社 區	計
無	19(79.2)	3(13.9)	22(22.7)	46(29.3)
有	5(20.8)	33(86.1)	75(77.3)	111(70.7)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

表 4-32 社區型態與各種球隊

社區型態 各種球隊	都市社區	鄉邨新 發展社 區	鄉邨已 發展社 區	計
無	17(70.8)	28(77.8)	72(74.2)	117(74.5)
有	7(29.2)	8(22.2)	25(25.8)	40(25.5)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

甚了解，因此本問項對目前臺灣社區的是否適用，似乎值得考慮。但由鄉邨新發展社區的八・三%，高於鄉邨已發展社區的五・二%，高於都市社區的四・二%來看，愈是新進社區對此類活動，愈有逐漸了解的趨勢，這點充分說明社會是在進步的。

(4) 幼兒自強活動：幼兒自強活動的辦理，需要社區居民與社區學校間相互溝通，互勉互助始能成效。由表四一二六看來，各類型社區所佔比例仍相當低，唯新發展鄉邨社區所佔比例高於鄉邨已發展社區及都市社區，可見幼兒自強活動已漸受鄉邨社區的重視。都市地區可能活動場所不易尋覓，故幼兒自強活動辦理不易。

(4) 球類活動：表四一二七顯示，都市社區二九

・二%，鄉邨新發展社區三〇・六%，鄉邨已發展社區三三・三%有辦理各種球類活動，由百分比的差異看來，其間變化並不大，可見各種球類活動在社區中受重視的程度似乎差不多，但就程度上而言，似乎仍嫌不足，有待加強，因此球類比賽，不僅可以促進友誼，又可加強社區團結，且花費無幾，是一種最節省的活動，值得好好地加強辦理，以達精神倫理教育的目的。

(6) 課業輔導：在此項目上，各種類型社區多半均不注重，僅鄉邨已發展社區一二・四%比較重視課業輔導，此外都市社區八・三%設有課業輔導，鄉邨新發展社區則有一一・一%成立了課業輔導，由是可見，或許是鄉邨地區較缺乏補習班或私人教

導，故在注重子女教育的地區，就較為重視課業輔導。

2. 婦女活動

在婦女活動方面，本節選了家事改進班，康樂活動、媽媽教室，作為婦女精神倫理建設之活動指標，進而了解社區發展在這方面之成效，現分述如下：

(1) 家事改進班：由百分比分配明顯可見，都市與鄉邨間差異相當大，在都市無論已發展或新發展社區均無家事改進班的設立，僅有八・三%的社區有家事改進班，而鄉邨地區，新發展社區有五八・三%有此班別之設置，而已發展社區亦有四〇・三

%設有家事收進班。這或許說明都市社區文化水準較高，因此較不需要成立家事改進班，而鄉邨已發展社區多半在開辦社區發展時，即已設立了家事改進班，因此所佔比例亦異為減少，而鄉邨新發展社區，需要改進地方很多，且有些鄉邨陋習不符合現代生活，故需積極辦理家事改進班，以逐漸達到現代生活的水準。

(2)康樂活動：婦女康樂活動之籌組，目的在培養社區婦女高尚情操，並有效地充實社區婦女的休閒生活。由表四—三〇可見，都市社區僅一二·五%籌組康樂活動，而鄉邨已發展社區則有三五·一%設有康樂活動，鄉邨新發展社區則多至五二·八%辦理康樂活動，故社區型態與康樂活動間，就百分比的變動看來，是有着某種程度相關性存在，愈是新發展社區，愈是積極於各項活動的辦理。

(3)媽媽教室：一般社區活動推行的轉為成功的項目，因此在詢及是否舉辦媽媽教室時，都市社區二〇·八%，於六十七年度舉辦過，鄉邨已發展社區七七·三%皆舉辦過，鄉邨新發展社區則八六·一%都舉辦過，可見媽媽教室在一般鄉邨社區是非常受重視的，而都市社區婦女生活或許較為忙碌，因此辦理媽媽教室活動的社區較少，但大致看來，媽媽教室的有無，與社區型態是有着明顯的差異的。

3. 社區文化活動或組織

社區文化活動目的在培養社區居民良好的休閒娛樂，以達安和樂利社會之目的，本項選擇了球類

比賽、國樂社、國畫社、長壽俱樂部、社區活動中心之建設等，作為操課指標，今分述如下：

(1)各種球隊：球隊籌組，不僅促進民衆團結，且可培養居民之激進向上心，由表四—三二看出，都市社區二九·二%，鄉邨新發展社區三二·二%，鄉邨已發展社區二五·八%，舉辦過這項活動，可見球隊組設受到民衆重視的程度似嫌略低，就總樣本數而言，僅四〇個社區有球隊，唯都市社區重於鄉邨新發展社區；鄉邨新發展社區又低於鄉邨已發展社區，故可窺見或許是新發展社區在設備上較為缺乏，故無場地舉辦此類活動，因而球隊情況亦較少，由是可見社區型態與球類活動舉辦間仍有相關性存在。

(2)國樂社：國樂社成立目的在保存中國固有的技能，以免因西方文化的侵入，而使我國固有的傳統失傳，但就調查樣本來說，各社區對國樂社之成立似乎很難辦到，一則因老師難求，再者樂器的把玩尚需略有天份與興趣，故學生的尋求也不容易。在總樣本（一五七個社區）中，辦理國樂社的總數不過二〇個社區，僅佔一二·七%，而就都市與鄉邨社區分別視之，都市似乎較鄉邨略優佔一六·七%，而鄉邨已發展社區佔一〇·三%，鄉邨新發展社區佔一六·七%。由百分比差異看來，都市社區因人口集中，交通便利，故成立國樂社較容易，而鄉邨新發展社區則因精神倫理建設的認知較透徹，或是其他因素，而使所佔比例亦高於鄉邨已發展社區。

(3)國畫社：國畫社較國樂社更是不易，因此在

一五七個樣本社區中僅有二個社區，且都是已發展鄉邨社區有國畫社的成立，這點說明在社區中辦理國畫社似乎不太適宜，也說明了以國畫社之有無來測定社區精神倫理建設之成敗，似不太適宜。

表 4-33 社區型態與國畫社

社區型態 國畫社	都市社區	鄉邨新 發展區	鄉邨已 發展區	計
無	24(100)	36(100)	95(97.9)	155(98.7)
有	0(0)	0(0)	2 (2.1)	2(1.3)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

(4)長壽俱樂部的設置：目的在使老年人有適當的休閒生活，不致因無所是從，而感人生乏味。就表四—三四可見，都市社區二九·二%成立長壽俱樂部，鄉邨已發展社區五一·〇%成立長壽俱樂部，而鄉邨新發展社區則五二·八%成立了長壽俱樂部。由總樣本（一五六個社區）看來，半數以上的社區成立了長壽俱樂部，可見長壽俱樂部在社區中相當受重視。都市社區或許因老年人有更多自己的事情要辦理，或是因都市老年人較少，所以社區中

較缺乏長壽俱樂部的設置，因此社區型態與長壽俱樂部之有無，似仍有相關性存在。

(5)社區活動中心：社區活動中心，是社區活動辦理的基本場所，因此在一五七個樣本社區中，即有一三〇個社區有活動中心，亦即八二・八％個社區有活動中心之修建，由是得見各社區對社區之活動，在基本態度上是贊成辦理的。若分別以都市或鄉邨來劃分，則都市五〇・〇％以上有社區活動中心，鄉邨已發展社區八五・六％有社區活動中心，鄉邨新發展社區九七・二％有社區活動中心，由這種百分比的趨勢可見，愈是新社區愈重視活動場所的設置，因此鄉邨新發展社區幾乎百分之百有活動中心之興建，這充份說明了活動中心發揮了效用，

表 4-34 社區型態與長壽俱樂部

社區型態 長壽俱樂部	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
無	17(70.8)	17(47.2)	47(49.0)	81(51.9)
有	7(29.2)	19(52.8)	49(51.0)	75(48.1)
計	24(15.4)	36(23.1)	96(61.5)	156(100)

N=156，有一個社區未答，括弧內為百分比

表 4-35 社區型態與社區活動中心

社區型態 社區活動中心	社區型態	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
無	12(50.0)	1(2.8)	14(14.4)	27(17.1)
有	12(50.0)	35(97.2)	83(85.6)	130(82.8)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.9)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

故而新社區成立時都會先行建設社區活動中心，以便各項活動之順利進行，不會因場所難尋而受挫。

(6)圖書閱覽室：在鄉邨新發展社區中六一・一％有圖書閱覽室，鄉邨已發展社區則五〇・五％有圖書閱覽室，故就鄉邨地區而言，半數以上的社區皆設立圖書閱覽室以增新社區居民的知識。但就整個社區看來，仍有五一・六％的社區未成立圖書閱覽室，特別是都市社區僅二〇・八％設置圖書閱覽室，這是否說明圖書閱覽室新都市社區的重要性不及對鄉邨社區來得重要。

由調查資料得知，在實質建設方面。都市社區較缺乏經費，因此設置在各項活動約經費預算亦較為短缺，以至於活動辦理的較少，不僅在基礎工程

表 4-36 社區型態與圖書閱覽室

社區型態 圖書閱覽室	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
無	19(79.2)	14(38.9)	48(49.5)	81(51.6)
有	5(20.8)	22(61.1)	49(50.5)	76(48.4)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

上，缺少六十七年度的建設項目，就是在生產福利建設或精神倫理建設上，亦缺乏參與的傾向。就其所參與較多者而言，則為排水溝的興建、生產建設基金的儲備，社區童子軍、青少年球類活動、各類球隊的組設、長壽俱樂部之成立、社區活動中心的興建等。亦即以上活動在都市社區辦理時較易被接納。

至於鄉邨社區，在新成立之社區中，基礎工程建設最重要，其主要內容包括道路建設，內又分為排水溝、涵管的鋪設、飲水設施的改善、公廁及私廁整修、廚房、浴室之改建、戶外垃圾筒之設置、整建房屋等，亦即住宅環境的改善最重要，其次為托兒所幼稚園的設置。至於精神倫理建設則

偏向於青少年球活動，家事改進班的成立，及康樂活動之舉辦、媽媽教室及長壽俱樂部等。

鄉鄰已發展社區在基礎工程上較都市社區重視程度略高，但又較低於新發展社區。在各類工程項目的推動上，已發展鄉鄰社區偏重於道路建設、巷道路燈之設置、社區托兒所及幼稚園、生產建設基金之儲備、青少年球類活動、家事改進班、康樂活動的舉辦、長壽俱樂部之設置等。

二、社區理事會組織

社區發展是否具有成效，社區理事會組織之是否健全，功能之能否發揮，實屬重要領導地位，因此本節擬就社區理事會之組織人選、產生方式、理事們的年齡分配、教育程度，是否設置專業社會工作員，是否接受過社區發展工作訓練，及對社區理事會結構功能的了解等項，分別加以測定，以明瞭社區理事會如何始能發揮極大功效，以為將來評估之參考。今分別詳述於下：

(一) 社區理事長的選拔

在受訪的一五七個社區中，六五·二%亦即有一〇一個社區的理事長均由鄉里長兼任，這或許證明社區理事長由鄉里長兼任時，在事務處理上較為方便。在都市社區中六九·六%是由里長兼社區理事長，鄉鄰已發展社區則六六·七%是由鄉長兼社區的理事長，而新發展鄉鄰社區則五八·三%由鄉長兼任社區理事長，這似乎說明社區多半與鄉里單位一致，因此鄉里長也就為行事方便，而被推舉為

社區理事長，而新發展社區對社區發展意義之了解，或許因基層工作人員與地方上對此工作之認識，而深體社區理事長不宜由鄉長兼任，因鄉長的職務本就很多，再兼任社區理事長恐其時間不符分配，故較少採用理事長與鄉里長合一制，唯所佔比例似略嫌低，因此社區發展意義之了解，仍有待推廣。

表 4-37 社區型態與社區理事長

社區型態 社區理事長	都市社區	鄉鄰新 發展區	鄉鄰已 發展區	計
由鄉里長兼任	16(69.6)	21(58.3)	64(66.7)	101(65.2)
非鄉里長兼任	7(30.4)	15(41.7)	32(33.3)	54(34.8)
計	23(14.8)	36(23.2)	96(62)	155(100)

N=155，有二個社區未答，括弧內為百分比

(二) 理事之選拔

就理事之選拔與社區型態看來，全部由村里鄉長兼任者，在都市社區中僅佔九·五%，鄉鄰已發展社區佔五·三%，鄉鄰新發展社區佔五·六%，可見無論都市或鄉鄰由鄉長兼任的情形都不多。部

份由鄉里鄉長兼任者，都市社區佔八五·七%，鄉鄰已發展社區佔八八·三%，鄉鄰新發展社區佔八三·三%，由是可見無論鄉鄰或都市，社區理事多半由部份鄉長部份社區民眾組成，城鄉間幾乎沒有差異。至於全部不是鄉長兼任者，都市佔四·八%，鄉鄰已發展社區佔六·四%，鄉鄰新發展社區佔一一·一%，約略可見愈是新發展社區，理事人選愈不容易全自鄉長中生產。在全部一五一一個社區中，一三一一個社區是半數鄉長半數居民組成，可見社區發展意義在一般社區中了解程度略嫌不足。

表 4-38 社區型態與社區理事選拔

社區型態 社區理事選拔	都市社區	鄉鄰新 發展區	鄉鄰已 發展區	計
全部由鄉代 長兼任	2(9.5)	2(5.6)	5(5.3)	9(6.0)
部份由鄉代 部長兼任	18(85.7)	30(83.3)	83(88.3)	131(86.8)
全部非鄉 長	1(4.8)	4(11.1)	6(6.4)	11(7.3)

N=151，有 6 個社區未填，括弧內為百分比

(三) 理事的產生方式

就社區型態與理事產生方式的關係看來，都市

社區一〇〇%由里民大會選出，鄉邨已發展社區則九八·九%產生自鄉民大會，而鄉邨新發展社區亦有九七·一%產自鄉民大會，由是可見，一般社區理事均由選舉產生，且幾乎全數出自鄉里民大會，並不會因社區型態的不同而有區別。

表 4-39 社區型態與理事的產生方式

社區型態 理事產生方式	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
村里民大會選舉	23 (100)	34(97.1)	92(98.9)	149(98.7)
鄉鎮公所排安	0(0)	0(0)	1(1.1)	1(0.7)
自願擔份	0(0)	1(2.9)	0(0)	1(0.7)

N=151，其中 6 個社區未答，括弧內為百分比

(四) 理事之年齡分配

社區理事之年齡分配，就表四一四〇看來，年齡在四〇歲以下的理事多於四〇歲以上理事的社區，在都市社區中佔一〇〇%，鄉邨已發展社區九四·四%，鄉邨新發展社區佔九四·四%，可見無論社區型態屬於都市或鄉邨，其理事年齡在四〇歲以下者皆多於四〇歲以上者，可見一般社區理事之年齡分

表 4-40 社區型態與理事年齡分配

社區型態 理事年齡分配	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
40歲以下理事多於40歲以上理事	24(100)	34(94.4)	96(99.0)	154(98.1)
40歲以下理事少於40歲以上理事	0(0)	2(5.6)	1(1.0)	3(1.3)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

(四) 理事之教育程度

配皆相當年青。就此一五七個社區看來，一五四個社區理事年齡均是四〇歲以下的人選多於四〇歲以上者，這或許是因青壯年人較具熱忱，也較有體力從事各項社區活動的籌劃與推展，且多半都是事業聲望達到高峯的階段，故較具人望，易為居民推舉，以謀地方建設。

就社區理事教育程度的分佈看來，高中以上程度多於高中以下程度之社區，都市有六二·五%，鄉邨已發展社區四五·四%，鄉邨新發展社區五〇

·〇%，可見都市社區理事教育程度高於鄉邨社區，而鄉邨新發展社區又略優於鄉邨已發展社區。就全部樣本一五七個社區看來，四九%的社區理事教育程度是高中以上者多於高中以下者，可見一般社區理事之知識水準皆相當不錯。

表 4-41 社區型態與理事教育程度

社區型態 理事教育程度	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
高中以上多於高中以下者	15(62.5)	18(50.0)	44(45.4)	77(49.0)
高中以上少於高中以下者	9(37.5)	18(50.0)	53(54.6)	80(51.0)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

(六) 社區專業工作人員

社區專業工作人員的作用在於協調溝通社區意見，作一個社區活動的牽引者，相當重要。就回答的一四七個樣本中看來，都市社區中有社區工作人員僅佔二一·一%，鄉邨已發展社區中僅有一·七%，有社會工作人員，鄉邨新發展社區中則只有五·九%，有專業工作人員，由是得見雖然都市略多於鄉邨，

表 4-42 社區型態與社會專業工作人員

社區型態 專業社會 工作人員	都市社區	鄉鄉新 發展社 區	鄉鄉已 發展社 區	計
有	4(21.1)	2(5.9)	11(11.7)	17(11.6)
無	15(78.9)	32(94.1)	83(88.3)	130(88.4)
計	19(12.9)	34(23.1)	94(63.9)	147(100)

N=147，有10個社區未答，括弧內為百分比

但一般而言，仍是相當缺乏。在全部樣本社區中僅一一·六%社區有社區工作人員之設置，可見社會工作人員制度，目前在社會大眾的心目中，觀念仍相當模糊，而社會工作人員對社區工作的推動與溝通協調等，實居相當重要地位，因此社會工作人員的設置在社區中是個值得注意的問題。

(七) 社區發展工作訓練

社區發展訓練工作對社區發展之推動，具有重大意義，不僅彼此溝通觀念與方法，且可集思廣議以解決社區問題。但就樣本一四八個社區看來，參加社區發展工作訓練的僅二八·四%，未參與的佔七一·六%，可見社區發展工作訓練受重視程度仍

嫌低，有待加強的必要。就社區型態看來，都市社區三五·〇%參加過訓練，鄉鄉已發展社區三〇·一%參加過訓練，鄉鄉新發展社區二〇·〇%參加過訓練，可見都市與鄉鄉在參與訓練工作方面是有差異，且鄉鄉已發展社區參與程度高於鄉鄉新發展社區。

表 4-43 社區型態與社區發展訓練工作之參與

社區型態 社區發展 訓練工作	都市社區	鄉鄉新 發展社 區	鄉鄉已 發展社 區	計
有	7(35.0)	7(20.0)	28(30.1)	42(28.4)
無	13(65.0)	28(80.0)	65(69.9)	106(71.6)
計	20(13.5)	35(23.6)	93(62.8)	148(100)

N=148，9個社區未答，括弧內為百分比

(八) 社區組織系統

此處之社區組織系統乃專指社區理事會之組織系統，對理事會組織系統之是否了解，說明理事會彼此協調，溝通工作是否作的徹底。本問項將各作答社區分別予以一〇五分；五分代表繪製的最詳盡，從理事長到總幹事至執行小組之工作分配皆清楚

說明；四分者表示或許有一、二組遺漏，但大致看來仍完整；三分者表示僅繪了大架構；二分者則或許僅繪製了理事長——總幹事；一分者多半只繪了理事長或總幹事。就受訪回答的一一〇個社區中，三三·六%是得一分的社區，二〇·九%是得五分社區，此二部份佔全數之五四·五%。就社區型態分別視之，都市社區七〇%是得一分者，而鄉鄉已發展社區則多半集中於一分、四分、五分；而鄉鄉新發展社區則多半集中於一分、二分、三分，佔其本身之七八·二%，由此看來，大致上都市社區理事會較鄉鄉社區理事會之溝通要欠缺些，由是證明社區型態不同，其理事對組織系統之了解程度亦不相同。

對於社區理事會的組織，都市社區在理事長的選拔上，與鄉鄉社區無差異，均多半由鄉里長兼任，至於理事的產生，都市社區與鄉鄉社區差異亦不大，百分之八十以上是半由鄉里長兼任，半由居民擔當，而理事的產生方式幾乎完全是由鄉里民大會選舉。在年齡分配上，也沒有什麼出入，四十歲以下的理事在各種類型社區中均多於四十歲以上的理事。教育程度上看來，也是高中以上的理事略多於高中以下教育程度的理事。社區專業工作人員在三種類型社區中均相當缺乏，八〇%以上的社區沒有社區專業工作人員。參加社區發展訓練的在各種類型社區中亦很少，六〇%以上均未參加該項訓練。對於社區組織體系的了解，鄉鄉社區較都市社區為優，特別是鄉鄉已發展社區半數以上有相當程度的了解。

因此就社區理事會組織看來，城鄉間似乎沒有多大的差別，各社區所採用的組成方式，人造分配等幾乎都很一致，因此在理事會組織上，社區型態並無多大差異。

表 4-44 社區型態與組織系統

社區型態 組織系統	都市社區	鄉郊新發展社區	鄉郊已發展社區	計
1	14(70)	6(26.1)	17(25.4)	37(33.6)
2	1(5.0)	7(30.4)	10(14.9)	18(16.4)
3	2(10.0)	5(21.7)	7(10.4)	14(12.7)
4	1(5.0)	2(8.7)	15(22.4)	18(16.4)
5	2(10.0)	3(13.0)	18(26.9)	23(20.9)
計	20(18.2)	23(20.9)	67(60.9)	110(100)

N=110，47個社區未答，括弧內為百分比

三、社區發展其他相關變數之分析

本節所討論者，乃就社區型態分別視其在經費分配上（包括基礎工程、生產福利、精神倫理等三項建設經費），基金會組織之有無，地方派系之有無，居民參與是否積極，社區發展對社區有無幫助，社區發展是否應繼續推行，是否擬定未來工程建設計劃等，測定不同型態之社區，在各項變數上

的要求是否也不相同，進而謀求社區發展型態模式的建立。

(一)基礎工程建設經費

在受訪的一五七個社區中，五〇・三％的社區設有基礎工程建設經費，二六・一％的社區其建設經費僅在六七一、〇〇〇元以下，由是可見經費仍相當欠缺。就社區型態來看，都市社區七九・二％是沒有基礎工程建設，鄉郊已發展社區五四・六％沒有這項經費，鄉郊新發展社區則一九・四％沒有

表 4-45 社區型態與基礎工程建設經費

社區型態 基礎工程建設經費	都市社區	鄉郊新發展社區	鄉郊已發展社區	計
0	19(79.2)	7(19.4)	53(54.6)	79(50.3)
0~ 672,000	4(16.4)	4(11.1)	33(34.0)	41(26.1)
672,000~1,009,000	1(4.2)	0	3(3.1)	4(2.5)
1,009,000~1,337,000	0	4(11.1)	2(2.1)	6(3.8)
1,337,000以上	0	21(58.3)	6(6.2)	27(17.2)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157，括弧內為百分比

基礎工程建設經費，由是可知社區型態與基礎工程建設經費之有無間之有着關聯的。再就其經費的多寡來看，都市社區集中在〇・六七二、〇〇〇元之間，鄉郊已發展社區亦集中在〇・六七二、〇〇〇元之間，而鄉郊新發展社區則多集中於一、三三七、〇〇〇元以上，這或許因為新發展鄉郊社區，一切均在開始動工建設的階段所以經費用在這上面的較多，而都市及鄉郊已發展社區，在基礎工程上所建設已達相當水準，無需再在這上面廣植經費，故數目較少。

(二)生產福利建設經費

生產福利經費之有無，就其與社區型態的關係看來，都市社區九五・八％沒有生產福利經費設置，鄉郊新發展社區亦有九四・四％集中在五六、〇〇〇元以下的部份，鄉郊已發展社區亦有九三・八％在前述範圍內，由是得見各類型社區之生產福利經費均嫌設置的不够。

(三)精神倫理建設經費

就各社區用在精神倫理建設經費之分配看來，完全沒有經費設置的在一五七個社區中佔五六・一％，二六、〇〇〇元以下的社區佔二九・九％，由此可知九六％的社區均停留在經費二六、〇〇〇元以下的部份，可見精神倫理建設經費支出相當少，若就社區型態在經費分配上的情形看來，都市社區六六・七％是沒有此項經費分配，鄉郊已發展社區亦有六〇・八％未設置經費，鄉郊新發展社區則三

表 4-46 社區型態與生產福利經費

社區型態 生產福利經費	都市社區	鄉鄉新 發展社 區	鄉鄉已 發展社 區	計
無	23(95.8)	16(44.4)	77(79.4)	116(73.9)
0~56,000	1(4.2)	18(50.0)	14(14.4)	33(21.0)
56,000~84,000	0	1(2.8)	2(2.1)	3(1.9)
84,000~112,000	0	0	1(1.0)	1(0.6)
112,000以上	0	1(2.8)	3(3.1)	4(2.5)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157, 括弧內為百分比

六、一%未設置經費，可見新發展鄉鄉社區較重視這方面的經費支出。再就〇、二六、〇〇〇元的分配看來，都市社區佔二〇、八%，鄉鄉新發展社區一六、七%，鄉鄉已發展社區三七、一%，可知都市社區有精神倫理建設經費最多也不過二六、〇〇〇元，鄉鄉已發展社區亦同，而鄉鄉新發展社區則尚有五二、〇〇〇元以上用在精神倫理建設上的經費佔三八、九%，這同樣說明了鄉鄉新發展社區較重視精神倫理建設經費之活用。

(四) 基金會組織

表 4-47 社區型態與精神倫理建設經費

社區型態 精神倫理 建設經費	都市社區	鄉鄉新 發展社 區	鄉鄉已 發展社 區	計
無	16(66.7)	13(36.1)	59(60.8)	88(56.1)
0~26,000	5(20.8)	6(16.7)	36(37.1)	47(29.9)
26,000~39,000	1(4.2)	3(8.3)	1(1.0)	5(3.2)
39,000~52,000	1(4.2)	0	1(1.0)	2(1.3)
52,000以上	1(4.2)	14(38.9)	0	15(9.6)
計	24(15.3)	36(22.9)	97(61.8)	157(100)

N=157, 括弧內為百分比

在回答的一二九個社區中，無此項經費者佔七九、八%，有設置此項經費的僅佔二〇、二%，再就其分佈社區看來，有基金會組織的都市社區，僅佔二四、四個社區中的一、一%，鄉鄉新發展社區佔七、四%，已發展鄉鄉社區佔二六、二%，可見基金會組織的設置與不同類型社區型態間似看不出相關性。

(五) 地方派系

地方派系會分散社區的凝聚力。就回答的一四四個社區中，有地方派系者僅佔一八、一%，百分

表 4-48 社區型態與基金會組織

社區型態 基金會 組織	都市社區	鄉鄉新 發展社 區	鄉鄉已 發展社 區	計
無	19(88.9)	25(92.6)	62(73.8)	103(79.8)
有	2(11.1)	2(7.4)	22(26.2)	26(20.2)
計	18(14.0)	27(20.9)	84(65.1)	129(100)

N=129, 有28個社區未答，括弧內為百分比

之八十以上的社區皆無派系之爭。若就其分佈於不同型態社區看來，都市社區二一、一%有派系存在，鄉鄉新發展社區二六、五%有派系，鄉鄉新發展社區則僅有一四、三%有派系存在。可見派系之爭在社區的分佈狀況並不嚴重，且與其是否都市社區或鄉鄉社區關係不大。

(六) 社區居民參與

居民參與是社區發展之原動力。就回答的一四七個社區看來，三六、七%的社區積極參與，六三、三%的社區皆不積極參與，可見成效不著，大部

份是因居民未積極參與。就社區型態看來，都市社區三六·八%積極參與，鄉邨新發展社區三六·四%積極參與，鄉邨已發展社區三六·八%積極參與，可見居民參與是否積極與其居住之環境間無甚相關。

(七)社區發展對社區有無幫助

在詢及社區發展社區有無幫助時，一五二個同答的社區中九三·四%皆認為有幫助，可見社區發展是有着重大成效的，對居民生活是有改善。再就社區型態分配看來，都市社區九五·五%認為有幫

表 4-49 社區型態與地方派系

社區型態 地方派系	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
無	15(28.9)	24(70.6)	78(85.7)	117(81.3)
有	4(21.1)	9(26.5)	13(14.3)	26(18.1)
其他	0	1(2.9)	0	1(0.7)
計	19(13.2)	34(23.6)	91(63.2)	144(100)

N=144，有13個社區未答，括弧內為百分比

表 4-50 社區型態與居民參與

社區型態 居民參與	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
積極	7(36.8)	12(36.4)	35(36.8)	54(36.7)
不積極	12(63.2)	21(63.6)	60(63.2)	93(63.3)
計	19(12.9)	33(22.4)	95(64.6)	147(100)

N=147，有10個社區未答，括弧內為百分比

助，鄉邨已發展社區九〇·四%認為有幫助，鄉邨新發展社區一〇〇%認為有幫助，可見無論是何種類型社區，皆認為社區發展對社區有幫助，特別是新發展鄉邨社區更是百分之百認為有助益。

(八)社區發展是否應該繼續推行

在一四七個同答樣本中，認為社區發展應該繼續辦理的佔八二·三%，認為不該再辦理者僅佔一七·七%，可見社區發展應該繼續辦理。若就不同社區型態看來，都市社區贊成者佔八一·八%，

表 4-51 社區型態與社區發展對社區幫助

社區型態 對社區有無幫助	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
無	1(4.5)	0	9(9.6)	10(6.6)
有	21(95.5)	36(100)	85(90.4)	142(93.4)
計	22(14.5)	36(23.7)	94(61.8)	152(100)

N=152，有5個社區未答，括弧內為百分比

反對者佔一八·二%，鄉邨已發展社區八〇·四%贊成，一九·六%反對，鄉邨新發展社區八七·九%贊成，反對者僅佔一二·一%，可見在少數反對社區中，鄉邨已發展社區佔的比例略多。而新發展鄉邨社區則贊成部份較其他二類型社區為大，這或許因新發展鄉邨社區推行時的籌劃較為詳盡，故百姓認知較透澈，故亦多認為該繼續辦理。

(九)未來工程建設計劃

對於未來工程建設計劃，同答的一二七個社區

中，六八·五%擬定了計劃，就其社區型態分佈情形看來，則都市社區僅四三·八%有未來工程建設計劃，鄉邨新發展社區七一·〇%有此計劃，鄉邨已發展社區亦七二·五%有此計劃，可見社區型態不同對未來之工程計劃是有不同影響，特別是都市與鄉邨間其差異性較大，可能是因為都市建設較齊備，鄉邨社區則因地方經費資源的短缺，許多建設只好逐步實施，無法一蹴而及，故多數皆擬定有未來工程建設計劃，希望借長期的努力以達安和樂利境地。

表 4-52 社區型態與社區發展應否繼續辦理

社區型態 應否繼續辦理	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
否	4(18.2)	4(12.1)	18(19.6)	26(17.7)
是	18(81.8)	29(87.9)	74(80.4)	121(82.3)
計	22(15.0)	33(22.4)	92(62.6)	147(100)

N=147，有10個社區未答，括弧內為百分比

就本節所討論中看出，都市社區型態較傾向於沒有基礎工程建設經費、沒有生產福利建設經費，也沒有精神倫理建設經費，亦即在經費上非常缺乏，因此自然也缺少基金會組織。同時也沒有地方派系，就這點而言，因該是有助於地方的團結合作。就參與程度而言，都市社區居民半數以上皆不積極；但有百分之九十以上的都市居民認為社區發展對社區有幫助且值得繼續推行。至於未來建設則半數以上社區認為尚未籌謀計劃。因此大體看來，都市社區之動態情況似仍嫌缺乏。

在鄉邨方面，新發展社區屬於基礎工程建設經費龐大、生產福利建設經費在五萬六千元以下，精

表 4-53 社區型態與未來工程建設計劃

社區型態 未來工程建設	都市社區	鄉邨新發展社區	鄉邨已發展社區	計
無	9(56.3)	9(29.0)	22(27.5)	40(31.5)
有	7(43.7)	22(71.0)	58(72.5)	87(68.5)
計	16(12.6)	31(24.4)	80(63.0)	127(100)

N=127，30個社區未答，括弧內為百分比

神倫理建設經費五萬元以上，因此僅就經費一項而言，新發展社區是各種建設齊頭並進以求一勞永逸，不過仍無力籌組基金會組織，在派系上雖較都市為多；但仍佔相當少部份，似乎對於社區發展無不良影響，在居民的參與程度上却仍是偏低，但亦同樣認為社區發展對社區有益且值得繼續推行，且七〇%以上社區定有未來的工程建設計劃，故鄉邨新發展社區給人一種欣欣向榮的感覺。

鄉邨已發展社區半數以上沒有基礎工程建設經費，沒有生產福利建設經費，也較缺乏精神倫理建設經費，同時也較少有基金會組織。雖然也無地方派系，而居民參與程度仍是半數以上都不積極，却百分之九十以上認為社區發展對社區有益，值得繼續推行，且多半熱衷於未來的建設計劃。

因此大致看來，鄉邨新發展社區最活躍，鄉邨已發展社區次之，而都市社區則最少活動。

綜合觀之，鄉邨已發展社區在實質建設上因經費充足辦理建設活動較積極，惟三種類型社區對生產福利建設基金的設置，則均告欠缺。精神倫理活動之推展，辦理的也相當不足。特別是都市社區幾乎是在靜止狀態，社區發展活動相當受漠視，實有待加強。且居民普遍參與率低，更形顯示專業工作人員地位的重要，城鄉皆然。

(下期待續)