

綜合發展示範村

與

農村社區發展之研究

劉清榕 陳元暉

第五章 村民對綜合發展示範村之細部計劃之

反應

社區建設的成效，取決於當地社區居民的參與，而參與的先決條件在於村民對此項建設之知覺。

在所調查的一四六位村民中，有一四四位村民知道有綜合發展示範村計劃，其中僅有二位村民不知道；就不同地區言，嘉福里四十九個樣戶村民中有四十八人知道，一人只不知道，民靖村的四十七個樣戶均曉得，而西安村的五十位村民中，亦僅有一位不知道，可見大多數的村民均知道綜合發展示範村計劃。

就村民參與擬定綜合發展示範村計劃情形來看，一四六位樣戶中，有半數以上，即五六·一六%，八十二人參與計劃之核定；比較三個地區，則以西安村村民的參與人數最多，計有卅五人，佔該村的七十%，其次為民靖村，佔該村的半數，即四十七人中有廿四人參與，而嘉福里的四十九位村民，僅廿三人參與。

第一節 農業經營改善

一、合理的農業經營

合理的農業經營制度在使農民於適當的時間與地點，種植適當的作物，而從事最有利的專業生產。

本研究之合理的農業經營項下包括專業化經營與農家記錄經營分析，前者在於專門從事於一或二種最有利的作物生產，後者則記錄分析農家經營成本與收益。

(一) 專業化經營

知道專業化經營的村民共有一一九戶，佔總樣戶的八一·五%，可見多數農戶均知道這項工作；就需要程度言，感到很需要者有七十九位，約過半數，感到需要者有四十位，約佔廿五%，故可知約有七五%的農戶均對此項感到需要，而感到不需要者有六位，很不需要者僅一位；感到需要而實施（參加）者

表13 村民對合理的農業經營知覺、參加與需要

		知 道										不 知 道					總 計			
		參 加					未 參 加													
		很需要	需要	不需要	很不需要	未答	很需要	需要	不需要	很不需要	未答	小計	很需要	需要	不需要	很不需要		未答	小計	
專業化經營	嘉福里	13	4	2	0	0	19	10	6	1	1	0	18	2	1	3	0	6	12	49
	民靖村	18	4	0	0	0	22	4	8	0	0	0	12	0	2	0	0	11	13	47
	西安村	28	13	0	0	0	41	3	2	0	0	2	7	1	0	0	0	1	2	50
	總 計	59	21	2	0	0	82	17	16	1	1	2	37	3	3	3	0	18	27	146
農家記賬經營分析	嘉福里	5	0	1	0	0	6	10	6	0	0	2	18	2	5	8	2	8	25	49
	民靖村	1	3	0	0	0	4	4	8	3	0	0	15	5	4	8	2	9	28	47
	西安村	1	2	0	0	0	3	1	3	2	1	5	12	1	5	11	4	14	35	50
	總 計	7	5	1	0	0	13	15	17	5	1	7	45	8	14	27	8	31	88	146

有八〇位，不需要而參加者二位，而未參加之卅七人中有卅三人需要，二人不需要，一人未作答，可見多數村民知道且實施專業化經營。以簡單相關檢定專業化經營之需要與成效之關係時，發現在顯着水準。○一下總樣本有正相關存在，可見專業化經營之需要程度愈高，實施專業化經營的成效也就愈高；而就比較個別示範村時，僅西安村有顯著相關，其他兩個村並沒顯著相關（見附表一）。

一般而言，西安村村民對專業化經營感到需

要且實施者最多，計四十一位，民靖村次之，計廿二位，而以嘉福里最少，僅十三位。

(二) 農家記賬經營分析

在一四六個樣戶中，不知道農家記賬經營分析者八十八位，佔六〇·二七%，知道而未作記賬經營分析四十五位，佔三〇·八二%，而採用者（即參加此項計劃者）僅十三位，佔八·九一%；若不論知道與否，感到很需要者三十位，需要者卅六位，故共有六十六位感到需要；不需要者卅三位，而很不需要者有九位，故共有四十二位不感到需要。由此可見，不知道和不感到有經營分析記賬必要者佔較多數，其原因可能是村民沒有經營記賬分析之習慣與知識，由本研究前述樣戶之教育程度特性得知村民一般正式教育程度在小學五年左右，知識水準較低，對記賬感到困難麻煩而不願實施，所以似乎有加強記賬講習訓練之必要。

由相關檢定，得農家記賬經營分析需要與成效之間之相關為〇·五六三六，並無顯著相關。比較三村之農家記賬分析需要程度時，由需要程度平均數差異檢定得知（見附表二），三個村之間有顯著差異存在，得F值六·一〇五三，以嘉福里的需要程度最高，其次為民靖村，再次才為西安村。

二、組織推行共同作業與共同經營

本省每戶農家耕作面積零碎細小，不利於經營，欲使個別小農場有大農場之利，專家們咸認為組織推行共同作業與共同經營為使農場經營規模擴大的有效途徑之一。本項在綜合發展示範村計劃下包括三個主要工作項目，即：(一)講習訓練，(二)田間共同作業與(三)班會討論。

(一) 講習訓練

由表十四得知，在一四六位樣戶中，有五二·七四%，即七七位感到需要，且參加了講習訓練，其中五七位感到很需要，二十位感到需要；在未參加的卅七位中，有三十位感到需要，有二位不覺得需要，五位未作答；而不知道有講習訓練者有卅二位，其中廿一位未作答，佔最多數，感到很需要與需要者各三位，不需要者四位；整個來看，知道有講習訓練者七七位，而感到需要者有

表14 村民對組織推行共同作業與共同經營之知覺參加與需要

		知 道										不 知 道						總 計		
		參 加					未 參 加													
		很需要	需 要	不 需要	很 不 需要	未 答 計	很需要	需 要	不 需要	很 不 需要	未 答 計	很需要	需 要	不 需要	很 不 需要	未 答 計				
講 習 訓 練	嘉福里	13	5	0	0	0	18	12	5	0	0	4	21	1	2	1	0	6	10	49
	民靖村	25	4	0	0	0	29	2	3	2	0	1	8	1	2	3	0	4	10	45
	西安村	19	11	0	0	0	30	4	4	0	0	0	8	0	1	0	0	11	12	50
	總 計	57	20	0	0	0	77	18	12	2	0	5	37	2	5	4	0	21	32	146
田 間 共 同 作 業	嘉福里	9	4	0	0	0	13	11	4	0	0	3	18	5	3	2	0	8	18	49
	民靖村	26	5	0	0	0	31	1	4	2	0	0	7	0	1	3	0	5	9	47
	西安村	18	11	0	0	0	29	5	4	0	0	0	9	0	1	0	0	11	12	50
	總 計	53	20	0	0	0	73	17	12	2	0	3	34	5	5	5	0	24	39	146
班 會 討 論	嘉福里	10	5	0	0	0	15	9	2	0	0	4	15	4	4	3	0	8	19	49
	民靖村	23	5	0	0	0	28	4	1	2	0	0	7	0	3	3	0	6	12	47
	西安村	18	9	2	0	0	29	4	4	1	0	0	9	0	2	0	0	10	12	50
	總 計	51	19	2	0	0	72	17	7	3	0	4	31	4	9	6	0	24	43	146

一四位。

是否講習訓練的需要與參加後之成效間有關呢？由簡單相關檢定，在七十六個需要而參加的村民與其成效間的相關係數為 0.4281 ，有顯着相關存在；而比較不同示範村，則僅有西安村的講習訓練需要與成效有顯着相關（見附表二）。因此，就整體和西安村而言，講習訓練可以說辦得很成功。

若比較三個示範村間的講習訓練知覺需要、參加，則參加講習訓練的村民，均感到需要，以西安村的三十位為最多，其中十九位覺得很需要，十一位為需要；其次為民靖村廿五位很需要，四位需要；而嘉福里較少，共十八位感到需要，其中十三位很需要，五位需要。在知道而未參加方面，除嘉福里和民靖村未答者各四與一位外，嘉福里與西安村之村民均屬需要，前者有六位感到很需要，六位需要，而後者很需要與需要各有四位；在民靖村，知道而未參加之村民，共計七位，其中感到很需要與不需要者各二位，而有三位覺得有需要。就不知道而言，此三村之村民多未作答，其他則西安村僅一位不知道有講習訓練但覺得需要；在嘉福里除有一位村民覺得不需要外，很需要與需要各有二人，而民靖村則很有需要一人，不需要者三人。由此可知，民靖村與西安村對講習訓練感到需要且參加者較多，且不知道有講習訓練者較少，而嘉福里則反之。

村民的講習訓練需要與成效，經相關檢定結果，有顯着的關係，總樣戶是七十六邊相關係數 0.4281 ，（見附表）即對講習訓練愈覺得需要，而參加後愈覺得成效愈高；若各個來看，則西安村廿九位感到有講習訓練需要的村民，他們覺得愈有成效，相關係數為 0.5051 ，可能由於西安村的講習所得辦得較好，較能切合村民的需要。

(二) 田間共同作業

在訪問的一四六位村民中，有七十三位，即半數感到田間共同作業有需要而參加，且其中有五十三位覺得很需要；在未參加的卅四位村民中，除二位覺得不需要外，有廿九位覺得有需要，其中十七位感到很需要，十二位需要，有三位未作答；至於不知道田間共同作業的村民，計有卅九位，其中廿四位未作答，很需要、需要和不需要各五位。就需要言，計有一一四位村民對田間共同

作業感到需要，其中七十八位感到很需要，不需要者僅七位；再就知道而言，有卅九位不知道，故有一〇七位村民知道，佔總樣戶的七三%。

進一步訪問需要而參加的村民的成效感覺時，得相關係數為〇·四一六五，即對田間共同作業的需要與成效之間有顯著的相關存在。

再根據表十四，比較三個示範村結果，顯示各村村民均以感到需要田間共同作業為多，嘉福里的四十九位村民中，有卅五位覺得有需要，佔七一·四三%；民靖村四十四位村民中，有卅七位有需要，佔八四·〇九%；西安村五〇位村民中，有卅九位有需要，佔七八%；故以民靖村村民對田間共同作業之需要人數最多，其次為西安村，而後才為嘉福里。就知道與否而言，民靖村與西安村村民知道田間共同作業者各有卅八位，各佔八六·三六%與七八%；而嘉福里知道者卅一位，佔六三·二四%，故以民靖村村民知道有田間共同作業者為最多，西安村次之。就參加與需要而言，以民靖村參加且需要者卅一人為最多，其中很需要廿六人，需要者五人；其次為西安村有廿九人，很需要者十八人，需要者十一人；而以嘉福里為最少，僅十三人，很需要者九人，需要者四人；就未參加者之需要言，除嘉福里有三人未作答和民靖村二人感到不需要外，其餘各村均有四人感到需要，而以嘉福里感到很需要的人數十一人為最多，西安村五人次之，民靖村僅一人為最少。在不知道者的村民中，各村均以未答人數為最多，計西安村十一位，嘉福里八位，與民靖村五位。

(三) 班會討論

在一四六個樣戶中，一〇三位知道有班會討論活動，佔七〇·五五%，其中七十二位參加，卅一位未參加，在七十二位知道而參加者中，除二位不覺需要外，大都覺得有需要，計很感需要者五十一位，需要者十九位；在知道但未參加者中，很需要者十七位，需要者七位，不需要三位，未作答四位，多數還是感到需要；不知道有班會討論者有四十三位，佔總樣戶的二九·四五%，其中四位感到很需要，九位需要，六位不需要，以廿四位未作答佔大多數，整個來看，在一四六個總樣戶中，對班會討論感到需要者有一〇七位，佔七三·二九。至於村民對班會討論的需要和成效反應之間的關係，則七一位村民覺得需要去參加而感有成效的相關〇·四六五四，有顯著的相關。

比較三個示範村，則以民靖村知道而參加所佔的比率最大，佔四十七位的五九·五七%，其次西安村佔五十位的五八%，以嘉福里最少，僅佔三〇·六一%，知道而未參加，則以嘉福里最多，有十五人，其次西安村，而以民靖村為最少，而不知道的人數比率順序，由大至小為嘉福里，民靖村與西安村。

各村村民對班會討論需要與成效感覺的相關，僅西安村，廿八戶得相關係數〇·六九六八，遠顯著水準。

三、改良生產綜合技術

改良生產綜合技術包括優良品種的採用與合理的栽培和經營。

(一) 優良品種的採用

在一四六個樣戶中，知道而採用優良品種者二〇人，佔八二·一九%，知道而未參加者十五人，佔一〇·二七%，而不知道者十一人，佔七·五%，可見知道者佔九二·四六%，佔絕大多數，且知道而參加者在參加別中亦佔絕大多數。就需要而言，覺得很需要者有一〇三人，佔七〇·五五%，需要者三人，佔二〇·五五%，故覺得很需要者，共一三三人，共佔九一·一%，因此，絕大多數覺得有採用優良品種的需要。就需要與參加的關係言，覺得需要且參加者共一一九人，佔八一·五一%，覺得需要但未參加者十一人，僅佔七·五三%，而不知道推廣採用優良品種者僅三人。至於採用優良品種之後的成效，由需要與成效之間的相關係數〇·三八八五，得知有顯著的相關。

(二) 改良生產綜合技術栽培

在一四六位被訪問的村民中，大多數知道改良生產綜合技術栽培，即一二八位，佔總樣戶的八七·六七%，其中一一六位知道且採用，佔總戶數的七九·四五%，未採用者僅十二位。在一一六位採用者中，除一位未作答需要程度外，其餘均感到需要，其中八十五位感到很需要，三十位為需要。進一步分析這一五位感到需要而採用者的需要程度與成效的相關時，發現有顯著相關，得相關係數〇·三八九四。

比較各示範村村民對綜合技術栽培的知覺、需要與採用，則次西安村採用人數比率最高，計四十四人，佔八八%，其次為民靖村卅九人，佔八二·九八

表15 村民對改良生產綜合技術的知覺、採用與需要

		知 道										不 知 道					總 計			
		參 加					未 參 加													
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要		很 不 需 要	未 答	小 計
採 用 優 良 品 種	嘉福里	32	4	0	0	0	36	5	2	0	0	2	9	1	0	0	0	3	4	47
	民靖村	30	10	0	0	0	40	2	0	1	0	3	1	0	0	0	3	4	47	
	西安村	29	14	0	0	1	44	2	0	0	1	3	1	0	0	0	2	3	50	
	總 計	91	28	0	0	1	120	9	2	1	0	3	15	3	0	0	0	8	11	146
栽 培	嘉福里	30	3	0	0	0	33	3	2	0	0	2	7	0	1	2	0	6	9	49
	民靖村	29	10	0	0	0	39	2	0	0	0	2	0	0	0	0	6	6	47	
	西安村	26	17	0	0	1	44	1	1	0	0	1	3	1	0	0	2	3	50	
	總 計	85	30	0	0	1	116	6	3	0	0	3	12	1	1	2	0	14	18	146
經 營	嘉福里	21	2	0	0	0	23	2	1	0	0	0	3	4	2	3	1	13	23	49
	民靖村	20	3	0	0	0	23	1	1	0	0	0	2	1	1	0	0	20	22	47
	西安村	22	14	0	0	1	37	1	1	0	0	1	3	0	1	1	0	8	10	50
	總 計	63	19	0	0	1	83	4	3	0	0	1	8	5	4	4	1	41	55	146

%，而以嘉福里為最低，為卅三人，佔六七·三五%。但不論那一村，村民都感到需要改良生產綜合技術栽培。各村村民的需要程度與成效之間的相關，僅民靖村達到顯著相關，相關係數為〇·四五六六，可見民靖村推行的綜合技術栽培滿足了他們的需要。

(三) 改良生產綜合技術經營

在一四六位樣本中，知道有改良生產綜合技術經營者九十一位，佔六二·三三%，其中八十三位採用，佔總樣本的五六·八五%，而其中除一位未答是否需要外，有六十三位覺得很需要，十九位感到需要。就總樣本的需要情形來看，則感到很需要者有七十二位，佔四九·三三%，感到需要者共計九十八位，佔六七·一二%，因此，對改良生產綜合經營的需要並非普遍。

對八十二位感到需要而採用者調查他們的成效，求算兩者之間的相關，得〇·二八六五，即感到需要而參加者均覺得成效不錯。

比較三村的情形，則以西安村採用人數最多，計卅六人，佔七二%，而嘉福里與民靖村雖各為廿三人，但以民靖村比率較高，佔四八·九四%，而嘉福里則佔四六·九四%，可見這兩個村之村民的採用並不踴躍。就需要情形言，以西安村感到需要的人數最多，計四十人，佔八〇%，其次為嘉福里，卅二人佔六五·三一%，而以民靖村廿七人為最少，佔五七·四五%。計算各村採用村民之需要程度與成效之間，並無顯著相關。

四、推行農業機械化

農業機械化在於謀求解決本省勞力與耕牛，飼養不足問題，並有省工、降低生產成本等效益。因此，政府積極推行農業機械化，而綜合發展示範村工作重點在於專業化生產與生產技術改進，所以，農業機械化是其中甚為重要的推行項目。由於農業機械化牽涉範圍甚廣，以作物而言，則有水稻、甘蔗、甘藷與其他作物生產機械化，而收穫之後的加工過程亦屬機械化。本研究僅就主要作物，即水稻、甘藷與甘蔗的生產機械化加以調查分析。

前述樣本特性中的各村主要作物生產概況，各村均以水稻為主要作物，而甘蔗與甘藷亦為佳里鎮的主要作物，但西安村與民靖村則否。故由表十六亦可

表16 村民主要作物農業機械化推行與需要情形

		知 道												不 知 道					總 計			
		參 加						未 參 加						很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答		小 計		
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計									
水稻 機械化	嘉福里	36	3	1	1	0	41	5	1	0	1	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	49
	民靖村	33	10	0	0	0	43	1	1	1	0	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	47
	西安村	35	8	0	0	0	43	1	3	0	0	2	6	0	1	0	0	0	0	1	50	
	總 計	104	21	1	1	0	127	7	5	1	1	4	18	0	1	0	0	0	0	1	146	
甘蔗 機械化	嘉福里	10	1	0	0	0	11	8	3	0	0	3	14	15	2	3	0	4	24	49		
	民靖村	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3	7	4	31	46	47		
	西安村	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	14	26	50	50		
	總 計	10	2	0	0	0	12	8	3	0	0	3	14	16	5	20	18	62	121	146		
甘藷 機械化	嘉福里	3	2	0	0	0	5	11	2	1	0	4	18	11	5	3	0	7	26	49		
	民靖村	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4	7	4	31	46	47		
	西安村	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	14	26	50	50		
	總 計	3	3	0	0	0	6	11	2	1	0	4	18	11	9	20	18	64	122	146		

看出，民靖村栽培甘藷與甘蔗僅有一戶。所以三村的主要作物機械化比較，僅能比較水稻而已。

由表十六得知，在一四六個樣戶中，大多數，即一二七位村民，佔八六·九九%使用水稻機械作業，十八位未採用，而有一位不知道水稻機械化的推行。在一二七位採用村民中，有一〇四位覺得很有需要使用水稻機械，廿一位則感到需要；而未採用的十八位村民中，有七位很需要，五位需要。在一四六位村民中，只有四位不覺得需要，因此覺得有使用水稻機械化需要的佔大多數。由相關檢定得知，水稻機械化的需要程度與成效之間有顯著的相關，相關係數達〇·四二四四。

若比較三村的水稻機械化情形，則民靖村與西安村採用機械作業的人數為最多，均為四十三人，但以民靖村所佔比率最高，達九一·四九%，其次為西安村，佔八六·%，而以嘉福里為最低，佔八三·六七%，計四十一人。除西安村有一位村民不知道示範村推行水稻機械之外，其餘各村村民均知道。就最需要而言，嘉福里的村民最多數，有四一人，其次為西安村，而以民靖村為最少。以相關檢定各村需要程度與成效，則僅嘉福村有顯著相關，相關係數為〇·六九七一。

在甘蔗機械化方面，西安村因不栽種甘蔗，故均表示不需要且不知道甘蔗機械化的推行，而民靖村則僅五位村民栽植，有一位感到需要而使用機械，而有三位覺得需要與一位很需要，但不知道甘蔗機械化。甘蔗為嘉福里的主要作物，但是只有不到四分之一的村民，即十一位採用機械栽培，有十一位感到需要但未採用，十七位感到需要，但却不知道甘蔗機械化的推行，故似乎有加以宣導講習的必要。以簡單相關係數檢定嘉福里甘蔗機械化的需要與成效，並不顯著。

在甘藷機械化方面，西安村村民均不種甘藷，民靖村僅有五位，雖均有使用機械的需要，但僅有一位採用；而嘉福里也只有五位需要且採用，十三位雖需要但未採用，而仍以不知道佔多數，計廿六位，其中十六位則感到需要。

五、輔導過小農轉業與破除田埂

多數學者認為本省的農場經營規模過小，不利於機械耕作，且生產成本較高，收益較低，而不合經濟原則。因此，綜合發展示範村的工作內容項目包括輔導過小農轉業，使他們轉到非農業，增加他們的收入，間接貢獻工商業的發展，並使較大農場規模之農戶合併這些小農之農場，期使農場經營規模面積擴大，使利於企業或機械化經營。

(一) 過小農轉業輔導

由表十七得知，參加過小農轉業輔導的農戶非常少，僅有九

表17 村民對輔導過小農轉業與破除田埂之知覺和參與

		知 道										不 知 道					總 計			
		參 加					未 參 加					很 需要	需 要	不 需要	很 不 需要	未 答		小 計		
		很 需要	需 要	不 需要	很 不 需要	未 答	小 計	很 需要	需 要	不 需要	很 不 需要								未 答	小 計
過小農轉業輔導	嘉福里	0	0	0	0	0	15	4	1	0	1	21	9	5	0	0	14	28	49	
	民靖村	1	1	0	0	0	2	19	5	0	0	1	25	3	2	1	0	14	20	49
	西安村	1	6	0	0	0	7	14	7	1	0	5	27	2	3	0	2	9	16	50
	總 計	2	7	0	0	0	9	48	16	2	0	7	73	14	10	1	2	37	64	146
破除田埂	嘉福里	1	0	0	0	0	1	7	2	5	2	2	18	6	2	4	3	15	30	49
	民靖村	23	5	0	0	0	28	5	8	2	0	0	15	0	0	0	0	4	4	47
	西安村	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0	0	12	10	26	48	50
	總 計	24	5	0	0	0	29	13	11	7	2	2	35	6	2	16	13	45	82	146

戶，佔總樣戶的六·一六%，其中以西安村最多有七戶，然亦僅佔該村五十戶的一四%，民靖村二戶，而嘉福里則無人參加，可見此項工作成效很低。有二分之一的村民知道這件工作的推行但未參加，可是却有許多農戶，即四十八戶覺得很需要，十六戶需要，二戶覺得不需要，七戶未表示意見；未參加的這七十三戶中，西安村有廿七戶，民靖村廿五戶，而嘉福里有廿一戶，各村均以覺得需要過小農轉業為多。至於不知道這項工作者，有六十四位，佔總樣戶的四三·八四%，人數亦不少，其中有卅七戶未回答是否需要，而十四戶覺得很需要，十戶需要，一戶不需要，二戶很不需要；至於各村情形，則不知道該村實施過小農輔導轉業者以嘉福里為最多，計廿八位，其次為民靖村廿位，而以西安村較低，但各村仍以未表示是否需要為多，故本項工作似乎有加強宣導的必要。

(二) 破除田埂

從表十七可以看出來，參加實施破除田埂的村民並不多，僅廿九戶，佔總樣戶的一九·八六%，其中以民靖村為絕大多數，有廿八戶，嘉福里僅一戶，而西安村則沒有人實施，這些實施破除田埂的村民大多數均覺得很有需要；知道該村推廣破除田埂工作但未參加之村民，有卅五戶，其中以嘉福里為最多，有十八戶，其次為民靖村十五戶，而以西安村為最少，僅二戶；這些村民大部份覺得有需要破除田埂，計有十三戶覺得很需要，十一戶覺得需要，而不需要者有七位，很不需要與未作答者各有二戶。至於不知道村內推行破除田埂者有八十二位，佔總戶數的五六·一六%，其中僅有六位覺得很需要，二位覺得需要，而有一半以上的村民未表示是否需要；就各村而言，以西安村不知道有破除田埂者最多，計四十八位，佔該村的九六%，其次為嘉福里有三十位，佔該村的六一·二二%，而以民靖村為最少，僅四位，各村所以未表示是否需要居多。

六、農產品共同運銷

個別農民運銷農產品，運銷成本較高，且易容易受中間商人所剝削，而使生產者——農民與消費大眾不利。因此，組織農民實施共同運銷則可能消除上

表十八 村民對農產品共同運銷之知覺與參與

		知 道										不 知 道					總 計			
		參 加			未 參 加			不 知 道				不 知 道								
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要		很 不 需 要	未 答	小 計
農產品共同運銷	嘉福里	9	1	2	0	0	12	8	12	2	2	3	27	0	2	1	1	6	10	49
	民靖村	7	4	0	0	0	11	12	7	1	0	2	22	3	1	0	0	10	14	47
	西安村	12	5	1	0	0	18	10	7	2	0	4	23	0	0	0	1	8	9	50
	總 計	28	10	3	0	0	41	30	26	5	2	9	72	3	3	1	2	25	32	146

述弊害。

由表十八得知，知道綜合示範村實施辦理農產品共同運銷者，在一四六位樣戶中，共有一一三位，佔總樣戶的七七·四〇%，其中有四十一位參加，而這參加的四十一位中，有三位覺得不需要共同運銷，廿八位覺得很需要，十位覺得需要；這些參加者的需要程度與其成效間，有顯著的相關，簡單相關係數為〇·六四三四。

在知道而未參加農產品共同運銷的七十二位村民中，有三十位覺得很需要，廿六位覺得需要，五及二位各覺得不需要與很不需要，而未作答者有九位。在一四六位樣戶中，不知道村中辦理農產品運銷者有卅二位，其中很需要與需要者，各有三位，不需要與很不需要各一與二位，而未表示意見者多達廿五位。不論知道與否，覺得很需要共同運銷者有六十一位，需要者卅九位，不需要者九位，很不需要者四位，故多數仍覺得需要，佔總樣戶的六八·四九%。

比較三村知覺和參與農產品共同運銷情形，則以西安村村民知道的人數最多，共四十一位，佔該村

五十位樣戶的八二%，其次為嘉福里，有卅九位，佔該村的七九·五九%；而參加共同運銷人數，仍次為西安村為最多，計十八人，佔知道人數的四三·九〇%，與佔全村總數的三六%，其次為民靖村有十一人，佔知道人數的三三·三三%與佔全村總數的二三·四〇%，最後才為嘉福里。計十二人，佔知道人數的三〇·七七與佔全村總數的二四·九九%。在知道者中，若不論參加與否，西安村有卅四人覺得需要，其中廿二人覺得很需要，十二人覺得需要；民靖村則三十人覺得需要，十九人覺得很需要，十一人覺得需要；而嘉福里則亦有三十人覺得需要，其中十七人覺得很需要，十三人覺得需要。在不知道共同運銷者中，嘉福里與西安村各有一人覺得很不需要，而嘉福里有一人覺得需要，一人覺得不需要，六人未作答，民靖村三人覺得很需要，一人表示有需要，十人未作答，而西安村則有一人認為很不需要，八人未作答。至於不知道者人數，以民靖村為最多，有十四人，其次為嘉福里十人，最後才為西安村為九人。

再比較這三個村參加共同運銷之村民對共同運銷之成效感覺，則民靖村與西安村參加者之需要與成效程度間有顯著相關，前者簡單相關係數達〇·八一七一，後者為〇·七六四三。

第二節 家庭生活環境改善

一、農家環境與住宅之改善

綜合發展示範村的終極目標在於建設農村，改善農民的生活，而與農民生活直接有關者，主要為農家的環境與住宅，故綜合發展示範村的完美工作之一為農家環境與住宅的改善，主要包括廚房、住宅與廁所方面的改善。

(一) 廚房改善

由表十九得知，在一四六個受調查樣戶中，有九四戶已改善他們的廚房，佔六四·三八%，其中八五戶覺得很需要，九戶為需要而加以改善的。未改善者有四〇位，有三七位感到很需要，三位需要，而不需要與未作答各為一與四位；不知道但覺得很需要與需要者各二位，可能是居住於較偏僻的角落，而不知道該村在推行廚房改善。由此可知，要全面推行廚房改善似乎並不困難，因為未改善的村民約佔三分之一，而絕大多數均覺得有改善的需要。經相關檢定

表十九 村民農家環境與住宅改善實施情形

		知 道															總 計			
		參 加						未 參 加						不 知 道						
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要		很 不 需 要	未 答	小 計
厨 房	嘉福里	31	0	0	0	0	31	15	0	1	0	1	17	0	0	0	0	1	1	49
	民靖村	30	7	0	0	0	37	7	1	0	0	1	9	0	0	0	0	1	1	47
	西安村	24	2	0	0	0	26	15	2	0	0	2	19	2	2	0	0	1	5	50
	總 計	85	9	0	0	0	94	37	3	1	0	4	45	2	2	0	0	3	7	146
住 宅	嘉福里	29	0	0	0	0	29	18	2	0	0	0	20	0	0	0	0	0	0	49
	民靖村	26	2	0	0	0	28	9	6	0	0	2	17	0	0	0	0	2	2	47
	西安村	17	2	0	0	0	19	11	4	3	0	3	21	2	5	1	0	2	10	50
	總 計	72	4	0	0	0	76	38	12	3	0	5	58	2	5	1	0	4	12	146
廁 所	嘉福里	22	0	1	0	0	23	22	1	2	0	0	25	0	0	0	0	1	1	49
	民靖村	23	6	0	0	0	29	13	2	0	0	2	17	1	0	0	0	0	1	47
	西安村	21	2	0	0	0	23	17	4	0	0	1	22	2	1	0	0	2	5	50
	總 計	66	8	1	0	0	75	52	7	2	0	3	64	3	1	0	0	3	7	141

需要程度，則兩者之間有顯著相關，相關係數為〇·三三八七。

比較三村的廚房改善，則以民靖村參加改善的為最多數，計三十七人，佔七八·七二%，其次為嘉福里，有三人，佔六三·二七%，而以西安村為最少，共二人，佔五二%。就需要而言，不論改善與否，嘉福里有四六戶覺得很需要；民靖村很需要者三七戶，需要八戶；而西安村則很需要四一位，而需要則有六位。因此，嘉福里的村民對廚房改善的需要程度較高，其次為西安村。

(二)住宅改善：

有七六位，佔總樣戶的五二·〇五%作了住宅改善，覺得需要改善而未作改善者有五〇位，不知道村內推行住宅改善者有一二位，其中二位覺得很需要與五位覺得需要加以改善。經檢定結果，需要與成效之間有顯著相關，相關係數達〇·三一五一。

就各村而言，嘉福里有二九戶已改善，人數在三村中最多，佔比率則佔第二位，計五九·一八%，民靖村二八位，佔五九·五七%，比率最高，而西安村佔一九位，僅佔該村的三八%。就需要程度言，感到很需要者，嘉福里有四七位，民靖村三五位，西安村則三〇位；覺得需要者，嘉福里二位，民靖村八位，西安村一位。所以三村村民對住宅改善的需要有顯著的差異，以嘉福里的需要程度為最高，其次為民靖村。

(三)廁所改善：

由表十九知，已作廁所改善者有七五戶，佔總樣戶的一·三七%，未實施者六四戶，其中五二戶覺得很需要，七戶覺得需要。整個而言，仍以需要佔大多數，不論改善與否，覺得很需要一二一戶，需要者一六戶。經相關檢定結果改善成效與需要程度之間有顯著相關，相關係數為〇·五一八六。

比較三村，已改善者以民靖村為最多數計二九戶，佔六一·七〇%，而嘉福里與西安村均為二三戶，各佔四六·九四與四六%。而嘉福里感到很需要者四四戶，需要者一戶；民靖村則感到很需要者三七戶，需要者八戶；西安村感到很需要者四〇戶，需要者九戶。三村之間的需要程度並無顯著差異。而嘉福里與西安村村民的需要程度與改善成效之間有顯著的相關，前者的相關係數為〇·七〇〇七，後者為〇·五六九九。

二、農村環境改善與公共設施

農村環境改善主要包括自來水的裝設與道路和水溝的興建；而公共設施，主要係農業生產方面，如育苗、農機與四健會病蟲害防治等中心的設立和稻種消毒池的興建。

(一) 自來水：

在一四六戶中，有三〇戶裝設自來水，其中覺得很需要者二四戶，需要者六戶；未裝設自來水者九戶，其中六戶很需要，三戶需要；而不知道有自來水者一〇七戶，佔總樣戶的七三·二九%，其中六四戶未作答，三八戶覺得很需要，五戶覺得需要，故自來水在綜合發展示範村並未普遍裝設，但不論裝設和知道與否，多數，即八二戶均覺得有裝設的需要。

由表二十可以看出，三個村在自來水的裝設與需要頗有差異，已裝置自來水的戶數，嘉福里有二四戶，民靖村僅一戶，西安村則五戶；不論知道與否，三村村民均覺得有裝設自來水的需要，且多數不知道有自來水的裝設。

就總樣戶三〇戶的需要與成效之間的相關言，達簡單相關係數〇·七五二，有顯著的相關，而嘉福里二四戶的需要與成效間之相關則為〇·五五一一，亦達顯著相關。

(二) 道路：

有九三戶參加了村里道路的修築，佔總樣戶的六三·七〇%，均覺得有需要，其他知道而未參加，但覺得需要者一〇位，不知道修築道路而覺得有需要者六位，屬於不知道有三五位，佔總樣戶的二三·九七%。

在三村之中，以西安村參加的戶數最多，計三五戶，佔七〇%，其次民靖村一九戶，佔六一·七〇%，而以嘉福里所佔比率最少，為五九·一八%。而不知道道路修築者，則以嘉福里的一九戶為最多，其次為民靖村的一二戶，再次才為西安村的四戶；不論知道與否，西安村村民絕大多數認為有修築道路的需要。

本項詢及參加的九三戶之成效，據其中八九戶的回答，求得與需要程度之簡單相關係數為〇·三五二九，達顯著水準。

(三) 水溝：

參加水溝修築者八〇戶，佔一四六戶的五四·七九%，其中六三戶覺得很需要，一三戶需要；未參加者二〇戶，其中七戶覺得很需要，五戶需要，一戶不需要，七戶未作答；而不知道村里內修築水溝者四六戶，其中一三戶覺得很需要，三戶需要，三〇戶未作答。總共有一〇四戶覺得需要，佔七一·二三%。在參加水溝修築而覺得需要的七五戶中，發現他們的需要程度與成效成正相關，相關係數為〇·四二六六。

比較各村，以民靖村參加者之人數比率最多，計二九人，佔六一·七〇%，其次嘉福里亦二九人，佔五九·一八%，而以西安村為最少，二二人佔四四%，參加的村民都覺得水溝很需要。而三村未參加的人數與比率均甚為接近，即民靖村有六人，其他各為七人。至於不知道興建水溝者，嘉福里與民靖村各為一三人與一二人，均未答是否需，而西安村有二一人，其中五人未表示需要與否，一三人覺得很需要，三人需要。

(四) 育苗中心：

在一四六人中，有五九人參加育苗中心，佔四〇·四一%，約五分之一，有四一位知道有育苗中心但未參加，而其餘的四六位並不知道有育苗中心。在參加的五九位中，除一位未表示育苗中心是否需要外，其餘的四七位感到很需要，一二位需要，而在未參加的四二位中，有一八位感到很需要，八位需要，未作答一一位；在不知道的四六位中，多數，即二八位不知道，很需要者一二位，不需要者四位；總共感到很需要者七七位，需要者二三位，不需要者四位，很不需要者二位，未作答者四〇位，故多數認為育苗中心有需要，計一〇〇位，佔一四六戶的六八·四九%。經相關檢定育苗中心的需要與成效是否達顯著相關時，則得相關係數〇·四三一，達顯著水準。

比較各別示範村的情形，則以民靖村參加育苗中心的人數為最多，計三一位，其中二四位覺得很需要，七位需要；未參加者一五位，其中覺得很需要與需要者各四位，不需要與未作答者各三位，很不需要一位；不知道且未作答是否需育苗中心者一位。參加育苗中心次多者為西安村計二七位，其中二二位覺得很需要，四位需要，有一位未表示是否需要；未參加者二三位，其中一四

表二十 村民對各種農村環境改善與公共設施的知覺和參與

		知 道										不 知 道						總 計		
		參 加					未 參 加					很 需 要		不 需 要		未 答 計				
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要		未 答	小 計
自來水	嘉福里	23	1	0	0	0	24	4	2	0	0	0	6	0	0	0	0	19	19	49
	民靖村	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	2	14	5	0	0	25	44	47
	西安村	0	5	0	0	0	5	0	1	0	0	0	1	24	0	0	0	20	44	50
	總計	24	6	0	0	0	30	6	3	0	0	0	9	38	5	0	0	64	107	146
道路	嘉福里	26	1	0	0	2	29	0	0	0	0	1	1	4	2	0	0	13	19	49
	民靖村	23	5	0	0	1	29	2	0	0	0	4	6	0	0	0	0	12	12	47
	西安村	26	8	0	0	1	35	7	1	0	0	3	11	0	0	0	0	4	4	50
	總計	75	14	0	0	4	93	9	1	0	0	8	18	4	2	0	0	29	35	146
水溝	嘉福里	26	1	0	0	2	29	3	3	0	0	1	7	0	0	0	0	13	13	49
	民靖村	23	5	0	0	1	29	2	0	0	0	4	6	0	0	0	0	12	12	47
	西安村	14	7	0	0	1	22	2	2	1	0	2	7	13	3	0	0	5	21	50
	總計	63	13	0	0	4	80	7	5	1	0	7	20	13	3	0	0	30	46	146
育苗中心	嘉福里	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	3	12	4	1	1	27	45	49
	民靖村	24	7	0	0	0	31	4	4	3	1	3	15	0	0	0	0	1	1	47
	西安村	22	4	0	0	1	27	14	3	0	0	6	23	0	0	0	0	0	0	50
	總計	47	11	0	0	1	59	18	8	3	1	11	41	12	4	1	1	28	46	146
農機中心	嘉福里	1	1	0	0	0	2	7	1	0	1	0	9	22	0	1	0	15	38	49
	民靖村	5	3	0	0	0	8	3	1	0	0	0	4	18	6	1	1	9	35	47
	西安村	0	3	0	0	0	3	0	3	0	0	0	3	14	9	0	0	21	44	50
	總計	6	7	0	0	0	13	10	5	0	1	0	16	54	15	2	1	45	117	146
稻種消毒池	嘉福里	26	1	0	0	0	27	11	2	1	1	1	16	1	0	0	0	5	6	49
	民靖村	19	11	0	0	0	30	1	5	1	0	1	8	4	1	1	0	3	9	47
	西安村	9	9	0	0	0	18	10	5	0	0	2	17	3	0	0	0	12	15	50
	總計	54	21	0	0	0	75	22	12	2	1	4	41	8	1	1	0	20	30	146
四害健防會治病中心	嘉福里	8	2	0	0	1	11	10	1	0	1	2	14	16	2	0	0	6	24	49
	民靖村	19	9	0	0	0	28	5	5	1	0	2	13	1	2	0	0	3	6	47
	西安村	6	6	0	0	0	12	8	5	0	0	8	21	7	1	0	0	9	17	50
	總計	33	17	0	0	1	51	23	11	1	1	12	48	24	5	0	0	18	47	146

位覺得很需要，三位需要，六位未答需要程度，他們都知道村內設有育苗中心；而福嘉里僅有一位參加育苗中心，三位知道但未參加，且其中僅一位覺得有需要，二位未作答；大多數均表示不知道有育苗中心的設立，其中二七位未表示他們對育苗中心設立的需要，一二位覺得很需要，四位覺得需要，不需要與很不需要各一位。經相關檢定結果，發現西安村育苗中心的需要與成效之間有顯着的正相關，相關係數為 0.5375 。

(四) 農機中心：

在一四六位村民中，僅有一三位，佔八·九%參加農機中心，這可能是因為村民多無力購買農業機械，致少數村民擁有農業機械，因此參加農機中心的村民就很少。在參加農機中心的一三位村民中，有六位覺得很需要，七位需要，而知道有農機中心，但未參加者一六位，其中一〇位覺得很需要，五位需要，一位很不需要；至於不知道有農機中心者佔絕大多數，計八〇·一四%，有一一七人，其中五四位覺得農機中心是很需要的，一五位需要，而不需要者二位，很不需要者一位，未作答者四五位。若整體而言，覺得很需要設置農機中心者七〇位，需要者二七位，不需要者二位，很不需要者二位，未表示意見者四五位，可見需要者仍佔多數，計九七位，佔六六·四四%。

在這三村之中，以民靖村八位村民參加農機中心為最多，但僅佔該村的一七·〇二%，西安村僅三位，嘉福里最少，僅二位；知道但未參加者以嘉福里最多，有九位，其次民靖村四位，而以西安村三位為最少；不知道有農機中心者以西安村為最多，計四四位，其次嘉福里三八位，而以民靖村三五位最少。

(五) 稻種消毒池：

七五位村民參加了稻種消毒池，佔一四六位的五一·三七%，其中五四位感到很需要，二一位需要；知道而未參加者四一位，佔總戶數的二八·〇八%，其中二二位覺得很需要，一二位需要，二位不需要，一位很不需要，四位未作答；而不知道有稻種消毒池者有三〇位，其中二〇位未表示需要情形，八位覺得很需要，需要與不需要則各一位。若不論參加與否，在一四六戶中，感到很有需要稻種消毒池者八四位，需要者三四位，故多數村民覺得有設立稻種消毒池的必要。但比較三村，則以民靖村參加稻種消毒池的人數比率最高，計三

〇位，佔該村的六三·八三%，其次為嘉福里二七位，佔五五·一〇%，而以西安村一八人，佔三六%為最少，然在參加者中，覺得很需要者，以嘉福里最多，有二六人，其次民靖村一九人，而西安村僅九人；至於不知道有稻種消毒池設立者，以西安村最多，計十五人，佔該村的三〇%，其次為民靖村九人，而以嘉福里為最少六人。

(六) 四健會病蟲害防治中心：

有五一位，佔總樣戶的三四·九三%的子女青年參加四健會病蟲害防治中心，其中三三位覺得很需要，一七位覺得需要，而有一一位未表示需要情形；四八位他們的子女青年未參加，但其中三三位感到很需要，一一位需要，不需要與很不需要各一位，但有一二位未表示需要情形，而不知道村內設有四健會病蟲害防治者有四位，其中二四位感到很需要，五位需要，一八位未表示需要情形；故參加、未參加與不知道有四健會病蟲害防治中心者約各佔總戶數的三分之一。而不論參加和知道與否，感到很需要四健會病蟲害防治中心者共八〇位，佔總戶數的五四·七九%，感到需要者三三位，佔總戶數的二二·六〇%，故多數仍覺得有設立四健會病蟲害防治中心的必要。

在三個示範村內，以民靖村參加四健會病蟲害防治中心的戶數最多，共二八戶，佔該村的五九·五七%，其中一九位感到很需要，九位感到需要，亦居三村之冠；其次為西安村，計一二戶，佔二四%，感到很需要與需要，各有六戶；而以嘉福里參加的人數比例最低，計一一戶，其中八戶覺得很需要，二戶需要，一戶未表明需要情形。至於不知道設有四健會病蟲害防治中心者，以嘉福里二四戶為最多，佔該村的四八·九八%，其次為西安村一七戶，佔該村的三四%，而以民靖村為最少僅六戶。若不論知道與否，就需要情形來看，則感到很需要者，以嘉福里為最多，共三四戶，其次為民靖村二四戶，而以西安村為最低，為二一戶；感到需要者，以民靖村一六位居多，其次為西安村一二戶，而以嘉福里較少，僅五位。

三、家庭副業

鼓勵村民於休閒時經營家庭副業，可增加農家的收入，對於家庭經濟多少

表二十一 村民知覺與從事家庭副業

		知 道											不 知 道					總 計		
		參 加					未 參 加													
		很需要	需要	不需要	很不需要	未答	很需要	需要	不需要	很不需要	未答	小計	很需要	需要	不需要	很不需要	未答		小計	
家庭副業	嘉福里	1	3	0	0	0	4	23	5	1	1	3	33	6	1	1	1	3	12	49
	民靖村	8	0	0	0	1	9	16	9	1	0	1	27	4	4	1	0	2	11	47
	西安村	9	4	0	0	0	13	16	5	0	1	4	26	2	0	1	0	8	11	50
	總 計	18	7	0	0	1	26	55	19	2	2	8	86	12	5	3	1	13	34	146

會有所改善。

由表二一得知，知道綜合發展示範村推廣家庭副業者有一二二戶，佔總樣戶一四六戶之七六·一七%，但接受而從事家庭副業者僅二六戶，佔總樣戶的一七·一八%，而佔知道者之三一·二二%，這二六戶之中，大多數均表示有從事家庭副業之需要，其中一八位為很需要，七位需要，一位未作答；在未從事家庭副業的八六位中，有八六·〇五%表示需要，其中五五位很需要，一九位需要，這麼多知道且感需要的村民，為何不從事家庭副業，則不得而知。不知道村內推廣家庭副業者有三四戶，佔一四六戶的二三·二九%，其中一二位覺得很需要，五位覺得需要，三位不需要，一位很不需要，一三位未作答。

比較三村，則從事家庭副業之農戶均少，但以西安村為最多，有一三戶，佔該村的二六%，其中九位很需要，四位需要；其次為民靖村九位，佔該村的一九·一五%，其中八位表示很需要，一位未作答；從事家庭副業最少者為嘉福里，僅四位，佔該村的八·一六%，其中一位很需要，三位需要。在知道但未從事家庭副業者中，最多者為嘉福里，計三三戶，佔該村的六七·三五%，其中二三戶表示家庭副業很需要，五戶需要，不需要與很不需要各一戶，未作答者三戶；其次為民靖村計二七戶，佔該村的五七·四五%，其中很需要者一六戶，需要九戶，而不需要與未作答各一戶；西安村則有二六戶知道但未從事家庭副業，佔該村的五二·〇%，其中一六戶覺得很需要，五戶需要，而很不需要與未作答則各有一與四戶，故各村未從事家庭副業者多數均感到需要。各村不知道推廣家庭副業者戶數均甚接近，除嘉福里有一二戶之外，其他二村均為一位，但以嘉福里感到需要者最多，計很需要者六戶，需要一戶，而不需要與很不需要各一戶，未作答三戶；其次為民靖村，表示很需要與需要各有四戶，不需要一戶，未作答二戶；在西安村不知道有推廣家庭副業的一一戶中，大多數，即有八戶未表示是否需要，其餘則二戶很需要，一戶不需要。

四、家庭計劃

家庭計劃的推行旨在減少人口數量，減輕家庭的養育負擔，減少

表二十二 村民對家庭計劃的知覺與實施

		知 道											未 參 加					總 計		
		參 加					不 知 道													
		很需要	需要	不需要	很不需要	未答	很需要	需要	不需要	很不需要	未答	小計	很需要	需要	不需要	很不需要	未答		小計	
家庭計劃	嘉福里	21	6	0	0	0	27	11	5	2	1	1	20	0	1	0	0	1	2	49
	民靖村	22	12	1	0	0	35	1	4	0	1	2	8	1	0	1	0	2	4	47
	西安村	22	13	0	0	1	36	3	1	0	0	7	11	0	0	1	0	2	3	50
	總 計	65	31	1	0	1	98	15	10	2	2	10	39	1	1	2	0	5	9	146

家計支出，維護婦女健康，提高人口品質，在農村，家庭計劃之推行殊屬重要，亦屬綜合發展示範村計劃中之一項很重要的工作。

在所調查的三村共一四六戶中，知道家庭計劃的推行者共有一三七戶，佔九三·八四%，即每一〇戶就有九戶知道家庭計劃，其中九八戶接受而實施家庭計劃，佔一四六戶之六七·一二%與知道者的七一·五三%，這些實施者，除表示不需要與未作答各一戶外，其餘均感到需要，即六五戶很需要，三二戶需要，他們也覺得成效不錯，經計算實施者之需要，與其成效感覺間之簡單相關，得係數〇·四九五八，兩者有顯着的正相關；知道而未實施者有三九戶，其中有二五戶，即六四·一〇%表示有需要實施家庭計劃，這二五戶之中，一五戶覺得很需要，一〇戶需要，而不需要與很不需要各二戶，未作答者一〇戶；在不知道有家庭計劃推行這件事的九戶中，五戶未作答，二戶覺得不需要，而很需要與需要則各有一戶。

比較三村，則採行家庭計劃的比率最大者為民靖村，計有三五戶，佔該村的七四·四七%，但戶數則以西安村為最多，計三六戶，佔該村的七二%，且知道家庭計劃者居三村之冠，共有四七戶，僅三戶不知道；嘉福里知道家庭計劃的戶數居其次，共有四七戶，僅二戶不知道，但實施家庭計劃者僅二七戶，佔該村的五五·一〇%。各村的實施者除民靖村有一戶表示不需要與西安村亦有一戶未作答外，其餘均感到需要，覺得很需要的戶數，頗為相近，計民靖村與西安村各有二二戶，嘉福里二一戶，而需要者，則西安村一三戶，民靖村一二戶，嘉福里六戶。就家庭計劃的需要程度與實施成效之間的相關言，則兩者在民靖村與西安村均有顯着的相關，即前者得簡單相關係數〇·五二四七，後者為〇·四四七九。

五、灌輸醫藥衛生急救常識

確保村民健康，在綜合示範村教導村民醫藥衛生急救常識，這些包括(1)保健及急救講習訓練，如村里保健教育、家庭護理訓練、人工呼吸與繃帶包紮等；(2)教材，如急救手冊、怎樣處理家中的垃圾、為了健康洗淨碗碟、村里衛生改善計劃、教員教材、家庭電器用具使用常識、家庭計劃對健康的益處、新婚

、已婚家庭計劃手冊等，(3)農家醫藥急救箱設備，(4)食品衛生與健康環境，如室內與室外的環境改善等等。

(一)保健及急救講習訓練：

在一四六個樣戶中，有一二〇戶，即八二·一九%知道綜合發展示範村舉辦保健及急救講習訓練，其中覺得沒講習需要與未作答者各二戶，很需要者八三戶；而在不知道的二六戶中亦有二戶覺得不需要，九戶未作答，一戶很需要，四戶需要；故在一四六戶中，有一二五戶，即八五·六一%認為有需要。在一二〇戶知道者中，有九〇戶，佔知道者的七五%，總樣戶的六一·六四%參加了講習訓練。經檢定參加者需要程度與成效之相關，得相關係數〇·四七四五，兩者有顯着的相關。

比較三村，則以民靖村參加的比率為最高，計卅二戶，佔該村四十七位的六八·〇九%，其次為西安村，佔該村的六六%，計三十三戶，而以嘉福里最低，且參加戶數最少，僅廿五戶，佔該村的五一·〇二%。但就知戶數而言，以民靖村為最多，達四十二戶，佔該村四十七戶的八九·三六%，其次為嘉福里為四十一戶，佔該村的八三·六七%，而以西安村卅七戶為最低，佔七四%。不論參加與否，大多感到很需要，而不管知道與否，比較上，以嘉福里村民的需要程度最高，計感到很需要者卅六戶，其次為民靖村有三十戶，再其次為西安村廿八戶。

經分析各村參加農戶之需要程度與成效之間的相關，則民靖村與西安村有顯着之相關，各得簡單相關係數〇·六三七七與〇·四五八〇。

(二)教材：

根據表廿三得知，在總樣本一四六戶中，有一〇六戶知道有醫藥衛生急救常識教材，佔總樣戶的七五·三四%，其中八十四戶獲得教材，佔總樣戶的七·五三%與知道者之七六·三六%，在知道而獲得教材的八十四個樣戶中，有五十五戶覺得很需要，廿五戶覺得需要，三戶不覺得需要，一戶未作答；在知道而未取得教材的廿六戶中，則有十六戶覺得很需要，九戶需要，一戶不需要，故在知道者中，以覺得很需要教材為最多，其次為需要；而在不知道有教材提供的卅六戶中，大多數即十九戶未表示需要與否，有九戶覺得很需要，五

表二十三 村民對灌輸醫藥衛生急救常識的知覺與參與

		知 道										不 知 道						總 計		
		參 加					未 參 加					很 需 要			不 需 要					
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要		未 答	小 計
保 健 及 急 救 訓 練	嘉福里	22	3	0	0	0	25	12	4	0	0	0	16	2	2	1	0	3	8	49
	民靖村	24	7	1	0	0	32	4	3	1	0	2	10	2	1	1	0	1	5	47
	西安村	18	15	0	0	0	33	3	1	0	0	0	4	7	1	0	0	5	13	50
	總 計	64	25	1	0	0	90	19	8	1	0	2	30	11	4	2	0	9	26	146
教 材	嘉福里	18	4	0	0	0	22	11	5	0	0	0	16	2	1	1	0	7	11	47
	民靖村	22	8	0	0	1	31	4	3	1	0	0	8	1	1	0	0	6	8	47
	西安村	15	13	3	0	0	31	1	1	0	0	0	2	6	3	2	0	6	17	50
	總 計	55	25	3	0	1	84	16	9	1	0	0	26	9	5	3	0	19	36	146
農 家 醫 藥 急 救 箱 設 備	嘉福里	14	1	0	0	0	15	6	2	0	0	1	9	15	2	1	0	7	25	49
	民靖村	11	3	0	0	0	14	6	4	1	0	0	11	14	2	0	0	6	22	47
	西安村	11	7	0	0	0	18	3	4	0	0	2	9	7	1	0	0	15	23	50
	總 計	36	11	0	0	0	47	15	10	1	0	3	29	36	5	1	0	28	70	146
食 品 衛 生 環 境	嘉福里	31	2	0	0	0	33	5	2	0	0	1	8	3	0	0	0	5	8	49
	民靖村	24	7	0	0	0	31	3	3	1	0	1	8	2	1	0	0	5	8	47
	西安村	18	13	0	0	0	31	2	3	0	0	0	5	7	2	0	0	5	14	50
	總 計	73	22	0	0	0	95	10	8	1	0	2	21	12	3	0	0	15	30	146

需要，三戶不需要。不論知道與否，很需要教材者共有八十八戶，需要者共卅九戶，不需要者七戶，未答者二十戶，故多數樣戶仍覺得需要教材。

比較三村，則以民靖村獲得教材者居多，計卅一戶，佔該村的六五·九六%，其次為西安村亦有卅一戶，但佔該村的六二%，而以嘉福里為最少，僅廿二戶，佔該村的四四·九〇%，在得到教材者中，覺得很有需要者，以民靖村為最多，有廿二戶，其次嘉福里十八戶再為西安村一五戶；感到需要者，則西安村十三戶，民靖村八戶，嘉福里四戶。在未獲得教材的樣戶中，嘉福里有十一戶覺得很需要，五戶覺得需要，民靖村四戶感到很需要，三戶需要，西安村則很需要與需要各一戶；在不知道者中，西安村有六戶覺得很需要，三戶需要，二戶不需要，六戶未作答；民靖村很需要與需要各一戶，未答者六戶；嘉福里則很需要二戶，需要一戶，不需要一戶，未作答七戶。故就程度而言，以民靖村四二戶感到有需要為最多，其次為嘉福里有四一戶，而以西安村為最少，若就知與否而言，則仍以民靖村知道有教材者為最多，計三九戶，其次為嘉福里三八戶，再其次才為西安村，為三三戶。

(三) 農家醫藥急救箱設備：

由表二三獲知，不知道農家醫藥急救箱者有七十戶，幾佔總樣戶的半數，而在知道的七六戶中僅六一·八四%，即四七戶有農家醫藥急救箱的設備。這四七戶中，均覺得有設置急救箱的需要，其中三六戶覺得很需要，十一戶覺得需要；在未設置急救箱的二九戶中，有十五戶覺得很需要。十戶需要，一戶不需要，三戶未作答，而在不知道的七十戶中，除未作答的二八戶外，大多數均覺得有設置急救箱的必要，計很需要者三六戶，需要者五戶，不需要者一戶。故不論知

道與否，有一一三戶覺得需要，其中七七戶很需要。

比較三村，則以西安村有急救箱設備的農戶為最多，有十八戶，佔該村五十戶的三十六%，其次為嘉福里，有十五戶，佔該村的三〇·六一%，而以民靖村為最少，計十四戶，佔該村的二九·七八%。備有急救箱的農戶均覺得有此需要，其中感到很需要者，以嘉福里為最多，有十四戶，其次為民靖村與西安村，各計十一戶；有感到需要者，以西安村的七戶為最多，而民靖村與嘉福里各為三戶與一戶；若不論知道與否，則以嘉福里的需要為最多，計三五戶很需要，十戶需要，其次為民靖村，有三二戶感到很需要與九戶需要，而西安村則僅二二戶感到很需要與十二戶需要。

四、食品衛生與健康環境：

有九五戶，即六五·〇七%參與改善食品衛生與環境，這些樣戶均謂對此項活動感到需要，其中七三戶屬很需要，二二戶為需要；而在未參與的二二戶當中，有十戶感到很需要，八戶需要一戶不需要，二戶未作答；而在不知道的三十戶中，有十二戶覺得很需要，三戶需要，十五戶未作答，故不論知道與否，感到很需要者共有九五戶，需要者三三戶，不需要者一戶，未作答者十七戶，亦即屬需要者合計一二八戶，佔總樣戶的八七·六七%。並經檢定參加者之需要程度與其成效之間的相關，則兩者之間有顯着的正相關，相關係數為〇·四五五九。

比較三村，則以嘉福里參與戶數最多，有三三戶，佔該村四九戶的六七·三五%，其次為民靖村與西安村均為三一戶，各佔該村的六五·九六%與六二%；各村的參與者均認為有參與改善食品衛生與環境的必要，但似乎以嘉福里的需要程度較高，有三二戶覺得很需要，二戶需要，其次民靖村，有二四戶感到很需要，七戶需要，而西安村，則十八戶屬很需要，十三戶需要；三村的未參與和不知道的戶數大抵相等，惟西安村未參與者有五戶，不知道者十四戶，其餘二村則各為八戶，且除在不知道中未作答者各有五戶外，其餘均多有覺得需要的傾向。

六、強化醫藥衛生服務

強化醫藥衛生服務包括設立保健中心，並作診斷醫療服務。

表二十四 村民對強化醫藥衛生服務的知覺與參與

		知 道															總 計			
		參 加						未 參 加						不 知 道						
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答 計				
保 健 中 心	嘉福里	2	1	0	1	0	4	5	1	0	0	2	8	19	5	0	0	13	37	49
	民靖村	6	0	0	0	0	6	1	0	0	0	0	1	21	7	0	0	12	40	47
	西安村	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	17	6	0	0	25	48	50
	總 計	9	1	0	1	0	11	6	2	0	0	2	10	57	18	0	0	50	125	146
診 療 服 務	嘉福里	18	5	0	0	0	23	6	0	0	0	1	7	6	2	0	0	11	19	49
	民靖村	29	3	0	0	0	32	1	1	0	0	0	2	3	4	0	0	6	13	47
	西安村	15	7	0	0	0	22	5	3	0	0	0	8	0	0	0	0	20	20	50
	總 計	62	15	0	0	0	77	12	4	0	0	1	17	9	6	0	0	37	52	146

根據表二四，大多數村戶均不知道村內有保健中心，即不知道者一二五戶，佔總樣戶的八五·六二%；雖然多數不知道，但大多認為有需要保健中心，在不知道者中有五七位覺得很需要，十八位需要，而有知道的二二戶，有十五位覺得很需要，七位需要；可是在這二二戶知道者中，僅有十一戶去過保健中心，其中一位却認為很不需要保健中心，因此，保健中心醫療的服務可能不理想。

比較三村，則以嘉福里知道保健中心的設立為最多，計十二戶，佔該村的二四·四九%，其次為民靖村，佔該村的一四·八九%，而以西安村為最少，僅二戶，佔該村的四%；而去過保健中心者，以民靖村為最多，有六戶，其次為嘉福里有四戶，而以西安村為最少，僅一戶。這三村除西安村未作答者較多外，其餘各村村民，不論知道與否，均感到有設立保健中心的需要。

在診療服務方面，知道有診療服務者九四戶，佔總樣戶的六四·三八%，其中七七戶受過診療服務，且之中有六二戶感到很需要，十五戶需要；在未參加者的十七戶中，有十二戶覺得很需要作診療服務，而有四位感到需要，有一戶未作答，至於在五二戶的不知道者中，則有三七戶未作答，九戶感到很需要，六戶需要。

比較三村，則以民靖村的三二戶，佔該村的六五·三一%為最多受過服務，其次為嘉福里有二三戶，佔該村的四六·九四%，再其次才為西安村，有二二戶佔該村四四%，這些村民對醫療的服務需要程度，相較之下，似以民靖村最高，有二九戶感到很需要，三三戶需要，其次為嘉福里有十八戶感到很需要，五戶需要，而西安村，則十五戶很需要，七戶需要；未參加者，以西安村為最多，有八戶，其次為嘉福里七戶，民靖村則以二戶為最少，這些大多數感到需要；至於不知道的村民中，以西安村為最多，達二十戶，且均未表示是否需要的意見，其次為嘉福里，有十九戶，其中十一戶未作答，六戶感到很需要，二戶需要；而在民靖村的十三戶中，有六戶未表示意見，三戶感到很需要，四戶覺得需要。

第三節 農村青年教育

一、培養未來優秀農民

由於工商業的急劇發展結果，導致大量的鄉村青年遷移都市地區，使農村勞力老化與缺乏，故培養訓練留鄉村青年為未來優秀農民，乃為當務之急；而培養訓練未來農民的最主要的教育組織為四健會，其活動則為作業之重心；除了以四健會的教育組織來培養訓練未來農民外，並鼓勵農村青年進修農業，包括就讀農校與參加農校農機訓練班，和輔導農村青年創業及改進農場經營。本節擬先討論分析四健會的作業會議與四健會講習訓練，其餘於下兩節分別敘述之。

(一) 四健會作業會議：

大多數樣戶，即一二二戶知道有四健會作業會議，佔總樣戶的八五·六二%，而參加過的僅五一戶，佔總樣戶的三四·九三%。就需要方面而言，在一四六個樣戶中，覺得很需要者共有六九戶，需要者四九戶，故覺得有需要者共計一一八戶，佔總樣戶的八〇·八二%；故多數仍覺得有需要，而未表示意見者共二四戶；有四戶則不覺需要。在參加的一五一戶中，除不需要與未作答各一戶外，很需要者三四戶，需要者則有十五戶。參加戶數不多可能因為許多青年子女已離村或轉業之故。

在民靖村有二五戶參加了四健會作業會議，佔該村的五三·一九%，為三村之冠，其次為嘉福里有十六戶，再其次為西安村，僅十戶，這些參加者，除嘉福里有一戶表示不需要外，其餘各村的參加者均感到需要，且嘉福里與民靖村多感到很需要。在知道而未參加者方面，以嘉福里為最多，有二八戶，其中一戶未作答，十七戶覺得很需要，十戶覺得需要；其次則為民靖村與西安村各得二二戶，且感到需要者各為十戶，而前者感到很需要者九戶，後者則為八戶。至於在不知道的樣戶中，以西安村為三村之冠，達十九戶，且其中有十三戶未表示是否需要，不需要者二戶，很需要與需要則各有一及三戶；其次嘉福里有五戶不知道有四健會作業會議之活動，其中三戶未答需要與否，而需要與不需要則各一戶。參加過四健會作業會議的樣戶表示成效不錯，即需要與成效之間的相關係數達〇·五三，有顯著的已相關；而各村個別分析，則除西安村

表二十五 村民對培養未來優秀農民活動的知覺與參與

		知 道											不 知 道					總 計		
		參 加					未 參 加						很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答 案		小 計	
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答 案	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答 案								小 計
四健會作業會談	嘉福里	11	4	1	0	0	16	17	10	0	0	1	28	0	1	1	0	3	5	49
	民靖村	19	5	0	0	1	25	9	10	0	0	2	21	0	0	0	0	1	1	47
	西安村	4	6	0	0	0	10	8	10	0	0	3	21	1	3	2	0	13	19	50
	總 計	34	15	1	0	1	51	34	30	0	0	6	70	1	4	3	0	17	25	146
四健會講習訓練	嘉福里	11	4	0	0	1	16	17	10	0	0	1	28	0	1	1	0	3	5	49
	民靖村	20	5	0	0	1	26	8	10	0	0	2	20	0	0	0	0	1	1	47
	西安村	4	6	0	0	0	10	8	10	0	0	3	21	1	3	2	0	13	19	50
	總 計	35	15	0	0	2	52	33	30	0	0	6	69	1	4	3	0	17	25	146

外，其餘兩村均有顯着的正相關，嘉福里得〇·六五七四，而民靖村則爲〇·五四一九。

(四) 四健會講習訓練：

知道有四健會講習訓練者爲一二一戶，佔總樣本的八二·八八%，其中有五二戶參加了這種講習訓練，佔知道者的四二·九八%，而佔總樣本的三五·六一%。在這參加的五二戶中，除有二戶未表示是否有訓練的需要外，其他有三五戶感到很需要，十五戶覺得需要，他們亦認爲成效頗着，即求算成效與需要之間的相關，得其係數爲〇·五二三一。在未參加的六九戶當中，有六戶未表示需要與否，有三三戶覺得很需要，三十戶覺得需要；而在不知道的二五戶中，則有十七戶未表示需要程度，三戶不需要，一戶很需要，四戶需要。故就需要情形來看，則總計在一四六戶總樣本中，有六九戶覺得講習訓練很有需要，四九戶覺得需要，三戶覺得不需要，其他則未表示意見，因此，可以知道約有八〇·八二%的村民是覺得有需要講習訓練的。

若比較這不同的三個村，則民靖村有四六戶知道講習訓練，其中有二六戶參加了這種訓練，居三村之冠；嘉福里知道者有四四戶，其中有十六戶參加，則居其次；至於西安村有三一戶知道，其中僅十戶參加；就參加者的需要情形來看，仍以民靖村的需要程度爲最高，再依序爲嘉福里與西安村，若不論知道與否，比較各村的需要情形，則民靖村與嘉福里的需要程度略等，而西安村則較低。至於這三村的成效反應與需要之間的關係，仍以民靖村和嘉福里有顯着的正相關，各得有關係數〇·五三〇三與〇·六五七四。

二、鼓勵農村青年進修農業

農校的學習環境，諸如設備、師資、課程與實習等等，一般優於四健會的學習環境，因此，其學習效果可能較好。故鼓勵農村青年前往農校進修，在進修方面，可以分成三種，其一就讀農校，另一則爲參加農校農機訓練班。

(一) 就讀農校：

知道綜合發展示範村有鼓勵農村青年進修就讀農校者計一一九戶，佔總樣本的八一·五一%，其中僅有二九·四一%，即三五戶，亦即佔總樣本的二三

表二十六 村民對鼓勵農村青年進修農業的知覺與參與

		知 道												不 知 道					總 計	
		參 加						未 參 加						很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答		小 計
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計							
就 讀 農 校	嘉福里	9	2	0	0	0	11	21	8	2	0	1	32	2	1	0	0	3	6	47
	民靖村	11	2	2	0	0	15	14	9	0	0	0	23	2	2	2	0	3	9	47
	西安村	5	4	0	0	0	9	14	9	4	0	2	29	0	0	1	1	10	12	50
	總 計	25	8	2	0	0	35	49	26	6	0	3	84	4	3	3	1	16	27	146
參 加 農 機 訓 練 班	嘉福里	6	0	0	0	0	6	27	11	0	0	1	39	0	0	1	0	3	4	49
	民靖村	15	3	0	0	0	18	12	9	0	0	0	21	3	1	1	0	3	8	47
	西安村	5	4	0	0	0	9	9	7	3	0	2	21	4	2	1	1	12	20	50
	總 計	26	7	0	0	0	33	48	27	3	0	3	81	7	3	3	1	18	32	146

·九七%其子女青年就讀農校，這主要是因為留村務農的青年比率低的緣故。參加的這三五戶中，有二戶覺得不需要，二五戶覺得很需要，而有八戶感到需要，他們多認為很有成效，求算參加進修的需要與成效程度之間的相關，得到〇·七六一九的相關係數，為顯着正相關。若不論知道與否，就需要情形來看，則在一四六個樣戶中，有七八戶覺得很有需要鼓勵農村青年就讀農校，有三七戶覺得是有需要，而有八戶覺得不需要，有一戶則認為很不需要，此外，則有十九戶未表示是否需要之意見。

個別示範村間對就讀農校的知覺與參與，從表二六可以看出，有些差異，以民靖村就讀農校的青年最多，有十五戶，其次為嘉福里一一戶，而以西安村為最少，有九戶；參加就讀農校的這些樣戶對需要的感覺，各村不一，若民靖村沒有二戶認為不需要，則以該村的需要程度為最高，計有十一戶感到很需要，二戶需要，其次為嘉福里，有九戶很需要，二戶需要，西安村則五戶很需要，四戶需要，這些村的參加者多認為就讀農校頗有成效，求算需要與成效之間的相關，各村均有顯着的正相關，以西安村的相關係數為最高，達〇·九〇三七，其次依序為民靖村的〇·七九一四與嘉福里的〇·七七一一。

(二) 參加農校農機訓練班：

大多數的村民知道有鼓勵農村青年參加農校農機訓練班這回事，計知道的村民共有一一四戶，佔總樣戶的七八·〇八%，這一四四戶當中，僅有三三戶，即佔二八·九五%；其子女青年參加了農校農機訓練班。就整個需要情形而言，即不限知道與否，則在一四六個樣戶中，有八一戶覺得很需要，三七戶覺得需要，三戶覺得不需要，有一戶認為很不需要，另外有二一戶未表示意見，故大多數，即一一八戶，佔總樣本的八〇·八二%感到有需要。

這三個村相較之下，以民靖村參加農機訓練班最多，計十八戶，其次西安村有九戶，而嘉福里僅六戶，這些參加的農戶均感到有參加訓練班的需要，其需要程序，三村依高至低之次序為民靖村、西安村與嘉福里。各村參加者之需要程度與成效之間的相關，僅西安村達高度顯着正相關，其相關係數達〇·九〇三七。不論知道與否，這三個村的需要情形，為嘉福里的四九戶中，有三三戶感到很需要，十一戶需要，一戶不需要，四戶未表示意見；民靖村的四七戶

中，有三十戶感到很需要，十三戶需要，一戶不需要，三戶未表示意見；而西安村則十八戶認為很需要，十三戶認為需要，四戶不需要，一戶很不需要，其餘十二戶則未表示意見。故三村對農校農機訓練的需要程序，由高至低，依序為嘉福里、民靖村，而後才為西安村。

三、輔導農村青年創業與改進農場經營

一般而言，農村青年因缺乏資金而在致創業維艱，故政府貸以款項，協助創業。在對於農業經營的學習方面，前面述及，農村青年多透過參加四健會組織而獲得，即從四健會的各種作業活動中學習，因此，作業活動係四健會的重心，「無作業即無四健會」，故為使農村青年改進農場經營，首先從作業訓練講習與會員作業紀錄等活動著手。

(一) 作業訓練講習：

從表二七可以獲知，在一四六戶中，有半數，即七三戶知道有作業訓練講習活動，其中有二五戶參加了講習，這些參加者都認為講習有需要，其中十七戶感到很有需要，八戶需要；在未參加者中有六四·五九%，即三一戶表示很有需要，有十戶覺得有需要，四戶表示不需要，三戶未表示意見；而在七三戶的不知道者中，多數，即有四十戶未表示是否需要的意見外，有二十戶以為很有需要，八戶需要，四戶不需要與一戶很不需要；故就整個需要情形來看，共有六八戶覺得很有需要，二六戶需要，八戶不需要，一戶很不需要以及四三戶未表示意見，因此可以說多數還是覺得講習是有需要的。然而，經計算參加者的需要程度與其成效之間的相關，並未顯著。

個別示範村樣戶，亦約僅半數知道作業講習訓練，其中以嘉福里知道的戶數比率最大，有二七戶，佔該村的五五·一〇%，其次為民靖村有二三戶，佔該村的四八·九四%，而西安村亦有二三戶，但僅佔該村的四六%；可是參加者的數目比率則適得其反，以西安村為最多，有十戶，其次以民靖村九戶，而以嘉福里為最少，僅六戶，各村的參加者均以為講習訓練有需要，但三村相較之下，似以民靖村的需要程度較高，計八戶很需要，一戶需要，而嘉福里的八戶均覺得很需要；西安村則三戶很需要七戶需要。在未參加者中的需要情形，

表二十七 村民對輔導農村青年創業與改進農場經營的知覺與參與

		知 道											不 知 道					總 計		
		參 加					未 參 加						很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答		小 計	
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答								小 計
作業訓練講習	嘉福里	6	0	0	0	0	6	14	5	1	0	1	21	6	4	1	0	11	22	49
	民靖村	8	1	0	0	0	9	11	3	0	0	0	14	3	2	1	0	18	24	47
	西安村	3	7	0	0	0	10	6	2	3	0	2	13	11	2	2	1	11	27	50
	總 計	17	8	0	0	0	25	31	10	4	0	3	48	20	8	4	1	40	73	146
會員作業紀錄	嘉福里	6	0	0	0	0	6	11	2	1	0	0	14	6	3	1	0	19	29	49
	民靖村	6	1	0	0	0	7	12	4	0	0	0	16	3	1	0	0	20	24	47
	西安村	3	4	0	0	0	7	5	2	3	0	1	11	11	1	3	0	17	32	50
	總 計	15	5	0	0	0	20	28	8	4	0	1	41	20	5	4	0	56	85	145
貸款協助創業	嘉福里	6	0	0	0	0	6	9	3	1	0	0	13	16	4	0	0	10	30	49
	民靖村	2	1	0	0	0	3	9	3	0	0	0	12	15	6	2	0	8	32	47
	西安村	2	2	0	0	0	4	8	4	2	0	1	15	11	3	3	0	14	31	50
	總 計	10	3	0	0	0	13	26	10	3	0	1	40	43	13	5	0	32	93	146

則以嘉福里的需要程度最高，其次才為民靖村；但在不知道者中，則以西安村的需要程度為最高，其次為嘉福里。若就整個需要情形來看，則嘉福里覺得很需要者二六戶，需要者九戶，民靖村很需要二二戶，需要者六戶，而西安村很需要者二〇戶，需要者一一戶，故相較之下，以嘉福里的需要程度為最高，而民靖村與西安村則似乎略等。檢定各村參加者之需要與成效之間的相關程度，並未顯著。

(二)會員作業紀錄：

在一四六個樣戶中，僅四一·七八%，即六一戶知道會員作業紀錄，其中不到三分之一參加了會員作業紀錄，這些參加者有四分之三覺得很需要，四分之一覺得需要；在未參加的四一戶中，有二八戶認為會員作業紀錄很有需要，八戶需要，四戶不需要，一戶未表示意見；而在不知道的八五戶中，不到四分之一，即二〇戶以為很需要，五戶需要，四戶不需要，約有六五%，即五六戶未表示意見。故就整個需要情形而論，有六三戶覺得很有需要，一八戶需要，八戶不需要與五七戶未表示意見。總計算參加者的需要與成效之間的相關，並未達顯著水準。

比較這三個村，則雖然民靖村知道的戶數居三村之冠，且嘉福里又多於民靖村，可是參加的戶數却相當接近，即民靖村與西安村各七戶，嘉福里六戶，不過就參加比率言，則自高而低，依序以民靖村、嘉福里、西安村。三村的參加者均表示會員作業紀錄有需要，但相較之下，仍以民靖村的需要程度最高，其次為嘉福里；在未參加者中，其需要高低情形，與參加者相同；至於在不知道者中，則以西安村的需要最高，其次為嘉福里。但是整體而言，仍以嘉福里感到需要的戶數最多，其次為民靖村，而後才是西安村。經檢定各村參加者的需要與其成效之間的關係，均未達顯著。

(三)貸款協助創業：

只有三六·三〇%的樣戶，即五三戶知道貸款協助創業這件事，其中僅有一三戶接受了貸款創業，這一三戶均覺得有貸款協助創業的必要，其中有一〇戶覺得很需要，三戶需要；在未參加但知道的四〇戶中，除有三戶認為不需要與一戶未表示意見外，其他均覺得有需要，計二六戶很需要，一〇戶需要；而

在不知道的九三戶中有四三戶感到很需要，一三戶需要，五戶不需要與二三戶未表示意見。故不論知道與否，就整個需要情形而言，有七九戶是很需要，二六戶需要，八戶不需要與三三戶未表示意見，總共有一〇五戶是屬有需要，佔總樣戶的七一·九二%。

各村接受貸款創業的戶數均很少，嘉福里雖屬三村中最多戶，但僅六戶，其次為西安村與民靖村各為四戶與三戶，這些接受者的需要程度高低次序亦然；而知道而未接受者，以西安村最多，有一五戶，其次嘉福里一三戶，再其次為民靖村，有一二戶；至於在不知道者中，各村戶數間的差異僅一戶，但需要程度仍以民靖村為最高，其次為嘉福里，然後才是西安村。

因接受貸款戶數甚少，故成效不著。

四、發動青年農民協助農業增產

目前農村勞力普遍缺乏，非但工資昂貴，且時常因雇不到工而有違農時，因此，有發動青年農民協助農業增產的必要。在發動青年農民協助農業增產方面，着重於去偽去雜、病蟲害防治與協助代割。故本節僅就這三方面加以討論分析之。

(一)去偽去雜：

根據表二八可以得知，有三七戶參加了去偽去雜，佔所有知道者的六一·七%，這些參加者除各有一戶表示去偽去雜的活動很不需要與未表示意見外，均感到有需要，計認為很有需要者二二戶，有需要者一三戶；經計算這些參加者的需要與其成效反應的相關，得相關係數〇·八四六三，故兩者之間有顯著的正相關。在未參加的二二戶之中，有八戶很需要，九戶需要，一戶很不需要與四戶未表示意見；而不知道的樣戶有八七戶，其中有二二戶覺得很有需要，一二戶有需要，一四戶不需要，三三戶很不需要與三六戶未表示需要與否的意見。故就整個需要情形來看，覺得很有需要鼓勵鄉村青年協助去偽去雜者共有五二戶，有需要者三四戶，很不需要者五戶，未表示意見者四一戶，因此共有八二戶，約佔總樣戶的五六·一六%感到需要。

從表28可以看出這三個村在鼓勵協助青年農民去偽去雜的差異，在西安村

表二十八 村民對發動青年農民協助農業增產的知覺與參與

		知 道												不 知 道					總 計	
		參 加						未 參 加												
		很需要	需要	不需要	很不需要	未答	小計	很需要	需要	不需要	很不需要	未答	小計	很需要	需要	不需要	很不需要	未答		小計
去 僞 去 雜	嘉福里	9	2	0	1	1	13	0	2	0	0	2	4	6	3	9	2	12	32	49
	民靖村	4	3	0	0	0	7	2	4	0	1	0	7	14	9	2	1	7	33	47
	西安村	9	8	0	0	0	17	6	3	0	0	2	11	2	0	3	0	17	22	50
	總計	22	13	0	1	1	37	8	9	0	1	4	22	22	12	14	3	36	87	146
病 蟲 害 防 治	嘉福里	8	2	0	0	0	10	2	3	0	0	1	6	9	1	7	2	14	33	49
	民靖村	6	4	0	0	0	10	3	5	0	1	0	9	12	7	1	1	7	28	47
	西安村	7	6	0	0	0	13	7	3	0	0	3	13	3	0	3	0	18	24	50
	總計	21	12	0	0	0	33	12	11	0	1	4	28	24	8	11	3	39	85	146
協 助 代 割	嘉福里	4	1	0	0	0	5	4	2	1	0	0	7	10	3	9	2	13	37	49
	民靖村	8	3	0	0	0	11	4	5	0	1	0	10	12	7	1	1	5	26	47
	西安村	6	7	0	0	0	13	7	5	0	1	1	14	2	1	4	0	16	23	50
	總計	18	11	0	0	0	29	15	12	1	2	1	31	24	11	14	3	34	86	146

有二八戶知道這種活動，其中有一七戶參加了這種活動，且多認為有需要，在知道、參加與參加者的需要程度方面為三村之冠，而嘉福里有一七戶知道，一三戶參加，九戶認為很有需要，二戶有需要，一戶很不需要，另一戶則未表示意見，但與其他二村相較，在知道、參加與參加者的需要程度則可說居其次；民靖村則有一四戶知道，參加與未參加各半，參加者均認為有需要，即四戶很需要，三戶需要。這三個村各別的參加者需要與成效之間的相關，除民靖村未達顯著外，其餘兩村均有顯著正相關，即嘉福里為〇·九九四四，西安村為〇·六六四四。若不論知道與否，就整個需要情形而言，西安村有一七戶以為很有需要，一一戶需要，三戶不需要，一九戶未表示意見；嘉福里有一五戶很需要，七戶需要，九戶不需要，三戶很不需要，一五戶未表示意見；而民靖村則二〇戶很需要，一六戶需要，二戶不需要，二戶很不需要與七戶未表示意見；故相較之下，以民靖村的需要程度最高，其次為西安村。

(二) 病蟲害防治：

在一四六個樣戶中，參加協助病蟲害的樣戶計有三三戶，佔總樣戶的三二·六〇%，佔所有知道者六一戶的五四·一〇%，這些參加者都覺得有鼓勵青年農民協助病蟲害防治的必要，計有二二戶很需要，一一戶需要；在知道而未參加者的二八戶中，則有一二戶以為很有需要，一一戶需要，一戶很不需要與四戶未表示意見；而在不知道的八五戶當中，多數未表示他們的需要意見，這些計有三九戶，有三戶以為很不需要，一一戶不需要，二四戶很需要與八戶需要。故就整個需要情形來看，認為很有需要者有五七戶，以為有需要者三二戶，不需要者一一戶，很不需要者四戶，而未表示意見者共有四三戶。上述參加者均認為協助病蟲害防治的成效不錯，經檢定他們的需要與成效之間的相關，得係數〇·五四九六，有顯著的正相關。

西安村有二六戶知道鼓勵青年農民協助病蟲害防治，其中一三戶參加，居三村之冠，其他二村參加者均有一〇戶，但民靖村有一九戶知道，嘉福里則有一六戶知道；在知道者中的需要程度，仍以西安村最高，嘉福里與民靖村類同；而在不知道者中的需要程度，以民靖村為最，其次為嘉福里，西安村則大多數未表示意見。參加者的需要與成效之間，僅嘉福里達完全正相關，即很需要

的參加者覺得很有成效。

(三) 協助代割：

知道青年農民協助代割者有六〇戶，佔總樣戶的四一·〇九%，其中有二九戶參加，這些參加者均認為這個活動有需要，計有一八戶以為很有需要，一一戶需要；經計算這些參加者的需要與成效反應結果，兩者有顯著的正相關，即相關係數為〇·五九三二。在知道而未參加的三一戶當中，有一五戶屬很需要，一二戶需要，一戶不需要，二戶很不需要與一戶未表示意見；而在不知道的八六戶中，有二四戶以為很有需要，一一戶有需要，一四戶不需要，三戶很不需要與三四戶未表示是否需要之意見。故若不論知道與否，則多數認為發動青年農民協助代割是有需要的，即有五七戶以為很有需要，三三戶有需要。

各村對於協助代割的知覺、參與與需要情形有所差異，以西安村知道的為最多，共有二七戶，其次為民靖村有二一戶，嘉福里為最少，僅一二戶；而參加戶數的多寡，仍以西安村的一三戶為最多，其次為民靖村的一一戶，而以嘉福里為最少，僅五戶。這些村的參加者需要程度與成效之間的相關，僅嘉福里有顯著的正相關，相關係數為一。就整個需要情形而言，嘉福里四九個樣戶中，覺得很需要者有一八戶，需要者六戶，不需要者一〇戶，二戶很不需要與一三戶未表示意見；民靖村四七戶中，有二四戶很需要，需要一五戶，一戶不需要，二戶很不需要與未表示意見的五戶；而在西安村的五〇戶中，有一五戶感到很需要，一三戶需要，五戶不需要，一戶很不需要與一七戶未表示他們的意見，故相較之下，三村的需要程度為民靖村大於西安村大於嘉福里。

五、提倡農村正當娛樂活動

表二十九 村民對提倡農村正當娛樂活動的知覺、參與和需要情形

		知 道											不 知 道					總 計		
		參 加						未 參 加					很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答 計			
		很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答	小 計	很 需 要	需 要	不 需 要	很 不 需 要	未 答							小 計	
村中 里心 活 動	嘉福里	28	8	1	0	0	37	4	3	0	0	2	9	0	0	0	0	3	3	49
	民靖村	30	5	0	0	0	35	1	1	0	0	0	2	0	0	0	0	10	10	47
	西安村	21	15	2	0	0	38	5	5	0	0	0	10	0	0	1	0	1	2	50
	總 計	79	28	3	0	0	110	10	9	0	0	2	21	0	0	1	0	14	15	146
康 樂 活 動	嘉福里	22	8	0	0	1	31	6	5	1	0	1	13	0	0	0	0	5	5	49
	民靖村	31	7	0	0	1	39	2	5	0	0	0	7	0	0	0	0	1	1	47
	西安村	17	15	2	0	0	34	5	7	0	0	0	12	0	0	1	0	3	4	50
	總 計	70	30	2	0	2	104	13	17	1	0	1	32	0	0	1	0	9	10	146
四 與 健 歌 會 唱 樂 比 隊 賽	嘉福里	14	1	0	0	0	15	15	13	0	0	2	30	1	0	0	0	3	4	49
	民靖村	21	4	0	0	1	26	11	7	0	0	2	20	0	0	0	0	1	1	47
	西安村	9	8	0	0	0	17	9	8	3	1	6	27	0	1	1	0	4	6	50
	總 計	44	13	0	0	1	58	35	28	3	1	10	77	1	1	1	0	8	11	146
鑑 別 比 賽	嘉福里	4	1	0	0	0	5	6	1	0	0	0	7	10	9	1	0	17	37	49
	民靖村	10	1	0	0	0	11	3	0	0	0	0	3	13	3	1	0	16	33	47
	西安村	0	3	0	0	0	3	0	1	2	1	0	4	5	4	9	3	22	43	50
	總 計	14	5	0	0	0	19	9	2	2	1	0	14	28	16	11	3	55	113	146

一般而言，農村的娛樂設施劣於城市的環境，其活動亦遠少於城市地區；這或許也是促使鄉村青年不願留村的一個很主要的原因。社區發展或綜合發展示範村的計劃，其重點雖在於公共設施與生產技術的改變，但其終極目標在於社區人民的生活改善與提高，因此，綜合示範村計劃工作項目亦有著重於正當娛樂的提倡，這些項目包括村里活動中心的各種聯誼活動，社區康樂活動，四健會樂隊與歌唱比賽以及鑑別比賽。

(一) 村里活動中心之活動：

由表二九得知，大多數的樣戶均知道有村里活動中心的活動，共計一三一戶，佔總樣戶的八九·七三%，而在這一三一戶中，有八三·九七%，即一〇戶參加了有關活動，這些參加者有七九戶感到這些活動很有需要，有二八戶覺得需要，三戶認為不需要，故絕大多數的參加者均認為有需要，他們的需要與其成效反應間有顯著的正相關，得相關係數〇·四八三四。在知道而未參加的二二戶中，有一〇戶覺得很需要，九戶需要，二戶未表示意見；而不知道者有一五戶，其中有一戶認為不需要，有一四戶未作答。故總共在一四六個樣戶中，覺得很需要者有八九戶，需要者三七戶，不需要者四戶，而未表示意見者有一六戶。

除了民靖村有一〇戶不知道外，其他二村不知道的樣戶均少，嘉福里有三戶，西安村僅二戶，這些樣戶，亦除了西安村有一戶表示不需要外，其餘均未表示需要與否。但各村參加村里活動中心活動戶數比率均不少，約各在四分之三左右，其中，以西安村為最多，有三八戶，其次嘉福里有三七戶，而民靖村三五戶為最少；各村參加者的需要與成效之間，均有顯著的正相關，其相關係數，嘉福里為〇·四五六六，民靖村為〇·四三二七，而西安村為〇·四四九一。各村參加者的需要情形不一，計嘉福里有二八戶感到很需要，八戶需要，一戶不需要；民靖村有三〇戶很需要，五戶需要；而西安村有二二戶很需要，

一五戶需要與二戶不需要。在知道而未參加者中，西安村的很需要與需要各五戶，民靖村各一戶；而嘉福里很需要者四戶，需要者三戶與二戶未表示意見。故合計，嘉福里有三二戶很需要，一一戶需要，一戶不需要五戶未表示意見；民靖村三一戶很需要，六戶需要，一〇戶未表示意見，而西安村則二六戶很需要，二〇戶需要，三戶不需要與一戶未表示意見，故需要程度大小，為嘉福里大於民靖村，而民靖村又大於西安村。

(二) 康樂活動：

在一四六個樣戶中，有九三·一五%知道康樂活動的舉辦，僅有一〇戶不知道，這一〇戶當中有九戶未表示康樂活動是否需要，有一戶以為不需要，而在一三六戶知道者中，有八三戶感覺很有需要，四七戶有需要，三戶不需要與三戶未表示意見，故在所有樣戶中，覺得有需要者合計有一三〇戶，佔八九·〇四%。而在一〇四個參加樣戶中，有七〇戶覺得很需要舉辦康樂活動，三〇戶有需要，而覺得不需要與未表示意見者各有二戶。這些參加者多認為康樂活動的成效不錯，其需要程度與成效之間有顯著的正相關，相關係數達〇·五五二九。

各村不知道有康樂活動之樣戶均不多，民靖村僅有一戶，而嘉福里與西安村則各有五及四戶；在參加與需要情形來看，民靖村名列第一，共有三三戶很需要，一二戶需要，二戶未表示意見，且有三九戶參加，其中除有一戶未表示意見外，均屬有需要；其次為西安村，計有感到很需要與需要者各有二二戶，不需要與未表示意見者各有三戶，而參加者三四戶，其中一七戶很需要，一五戶需要，二戶不需要；至於嘉福里，則二八戶很需要，一三戶需要，一戶不需要與六戶未表示意見，其參加者有三一戶，有二二戶很需要，八戶需要，其餘一戶未表示意見。除嘉福里外，西安村與民靖村參加者的需要程度與成效之間有顯著的正相關，其相關係數各為〇·五四六五與〇·五九一八。

(三)四健會樂隊與歌唱比賽：

從表二九可以看出，不知道有四健會樂隊與歌唱比賽活動者，僅有一二戶，其中有八戶未表示這種活動是否有需要，而很需要，需要與不需要各有一戶；共有一三五戶知道有這種活動，佔總樣戶的九二·四七%，其中有五八戶參加，而有七七戶未參加；在未參加的七七戶當中，有三五戶認為這種活動有需要舉辦，二八戶需要三戶不需要，一戶很不需要與一〇戶未表示意見；而在參加的五八戶當中，則有四四戶覺得很需要，一三戶需要，而一戶未表示意見，這些參加者的需要與其成效之間是有顯著正相關的，經計算得相關係數為〇·六四一一。至於就整個需要情形看，則感到很需要者共有八〇戶，需要者四二戶，不需要者四戶，很不需要者一戶，而未表示意見者共計一九戶，故多數樣戶感到有需要舉辦四健會與歌唱比賽活動。

各村相較，不知道這種活動的，以民靖村為最少，僅一戶，其次為嘉福里有四戶，而西安村有六戶，這些樣戶多未表示是否需要，計民靖村這一戶未表示意見，嘉福里有三戶未表示意見，一戶覺得很需要；而西安村則有四戶未表示意見，不需要與需要各有一戶。在知道者中，以民靖村的需要程度最高，計有三二戶感到很需要，一一戶以為有需要，三戶未表示意見；其次為嘉福里，有二九戶感到很需要，一四戶有需要，二戶未表示意見；而以西安村的需要程度最低，有一八戶以為很需要，一六戶有需要，三戶不需要，一戶很不需要與六戶未表示意見。在參加方面，仍以民靖村為最多，有二六戶，其中有二二戶覺得很需要，四戶需要，一戶未表示意見，其次為西安村，有一七戶參加，其中有九戶很需要，八戶有需要；以嘉福里參加戶數最少，有一五戶，其中一四戶很需要，一戶有需要。在參加者的需要與成效之間的關係方面，僅西安村有顯著正相關，其相關係數為〇·七六八四。

(四)鑑別比賽：

在一四六個樣戶中，僅三三戶，即佔總樣戶的二二·六〇%知道鑑別比賽，當中亦僅五七·五八%，即一九戶參加了鑑別比賽活動，其成效與需要程度之間亦沒顯著相關。在參加的一九戶當中，有一四戶感到鑑別比賽活動很有需要舉辦，有五戶覺得有需要；而在知道而未參加的一四戶當中，有九戶感到很需要，有需要與不需要各有二戶，另有一戶則以為很不需要；而在不知道的三一三戶當中，有二八戶認為很需要，一六戶有需要，一一戶不需要，三戶很不需要與五五戶未表示意見，故合計有五五戶很需要，一三戶有需要，一三戶不需要，四戶很不需要與五五戶未表示意見，因此，覺得鑑別比賽有需要舉辦者僅有半數。

在這三個綜合發展示範村中，雖然各村知道與參加鑑別比賽的樣戶數不多，但是這三個村，以民靖村知道與參加的戶數為最多，即各為一四戶與一一戶；其次為嘉福里各有一二戶與五戶；再其次才為西安村，僅各為七戶與三戶。經個別計算出嘉福里與民靖村參加者的需要與成效之間的相關情形，雖未顯著，但均為負數，可見成效不彰。就需要情形來看，知道與參加的需要情形為民靖村大於嘉福里，而嘉福里又大於西安村；而在不知道者中，各村多數未表示意見，若不計這些未表示意見者，則其需要程度大小順序亦如上述。整個需要情形，民靖村有二六戶很需要，四戶有需要，一戶不需要與一六戶未表示意見；嘉福里有二〇戶感到很需要，一一戶有需要，一戶不需要與一七戶未表示意見；在西安村，則有五戶很需要，八戶有需要，一一戶不需要，四戶很不需要與二二戶未表示意見。因此，整個需要情形，還是民靖村大於嘉福里，而嘉福里又大於西安村。

社區資源發掘與運用概述

藍石麟

一、社區發展簡介

社區發展是區域性綜合社會福利事業，旨在激發社區民衆「需要感」，並鼓勵其參與各種計劃與行動，本諸自動自發，自助互助之精神，發揮更大功能以改善自己的生活水準。第二次世界大戰後，聯合國鑒於各國數百萬農村面臨由農業社會轉到工業社會變遷中的適應問題，以及在經濟與生活方式亦需有計劃的改進，乃倡議參照若干國家農業推廣方式，由民衆與政府協同推行。使經濟、社會、文化，獲得改善，從而與整個國家合爲一體。一九五二年，已有六十餘個國家在推行。

我國於民國五十七年五月，行政院即頒佈「社區發展工作綱要」，同年九月臺灣省政府依據此一綱要訂頒「社區發展十年計劃」，五十八年開始推行，至六十一年認爲此一計劃不能適應社會變遷的情況，同年五月修訂頒佈實施，其計劃目標如左：

- 一、完成基礎工程建設——以消除髒亂，美化環境。
 - 二、完成生產福利建設——以消滅貧窮，改善民生。
 - 三、推行精神倫理建設——以端正風氣，重建道德。
- 其發展程序及內容，分爲新發展社區與已發展社區。新發展社區包括前項三大目標外，並增列統計成果與辦理結算項目；已發展社區爲健全社區組織，與社區現有各種組織之配合聯繫，加強三大目標建設（詳閱臺灣省社區發展十年計劃手冊）。

二、社區發展途徑

社區發展目標程序與內容既有明文規定，但究應循何途徑推行，各國國情不同，其發展途徑也不一致，有採用直接途徑，有採用間接途徑。直接途徑是由上而下，着重於物質建設，由推行機關代爲規劃，運用行政力量來執行，但未顧及民衆意願，此種做法在執行上固然較爲單純，工作進度迅速，然因社區民衆事先未參與研究規劃，以致執行期間往往未能得到民衆合作。

過去各鄉鎮執行新發展社區基礎工程建設，多由鄉鎮市公所代爲設計，未徵求民衆意見，難免失却社區民衆向心力，自應設法改善。

至於間接途徑，係偏重多目標的精神建設，依據民衆的需要和意願，運用專業工作的技巧，透過組織的過程，讓民衆參與規劃，引發其自動、自助、互助精神與協同共享的觀念，此種做法，進度較慢，成果不易表現，但對國民的精神的培養與民衆自身的福利，則能踏實持久，倘無受過專業教育的工作人員介入引導，仍難達成實際的效果。

三、社區工作基本方法

其次談到社區工作基本方法，社區工作涵蓋社區組織、個案工作、團體工作以及個案工作與團體工作互動。

有人認爲社區組織光指社區理事會，其實理事會只是推行機構之一，不能

概括社區團體工作的各類型組合，社區組織是社區工作的起點，也就是社區發展的動力。

個案工作是針對個別差異問題，運用個案工作方法來處理，如家庭失調，青少年失業、失學、失意等輔助，其目的在於治療。

團體工作是運用人際互動，啓發其良善本性，改善其生活方式，增進人生樂趣，其目的在於預防。但團體工作中，有時會發覺成員間個別問題，而再加以個案處理。在個案工作過程中，有時必須運用團體工作來補助，以達成工作的目標，此謂之團體工作與個案工作之互動。

四、社區資源發掘

社區工作最基本的策略是如何發掘社區資源用於社區發展事項。所謂資源，一是有形的「人力」、「物力」和「財力」，一是無形的「意識力量」，意識是知覺到觀念的過程，由「觀念」到「認爲」，由「認爲」到「行動」，這就是意識的動力，如民族意識可抵抗異邦的侵略，三民主義的意識可粉碎共產集團的陰謀，社區意識能支配人力、物力、財力提供服務。

啓發社區民衆意識方法很多，要之，社會工作者務須掌握人、時、地、事、情況，透過「會談」、「諮商」、「引導」、「參與」，這也就是資源的發掘。

五、資源發掘與運用的流程

資源發掘與運用，社會工作者應有一貫作業，其作業程序如左：

(一) 建立工作關係：社會工作者之介入，應由點而面，建立人羣關係，社區理事會賦有限度權力的推行機構，社會工作者首先需透過鄉鎮市公所引介，分別拜訪社區理事長、各理事和社區總幹事，扮演真、善、美角色，表明工作立場，使其全力支持。

(二) 調查：社區工作頭一着是謀求瞭解社區型態、社區匱乏、民衆需要和社區障礙，以及可運用之資源，此一工作初步資料可商諸於理事長及社區總幹事提供。

(三) 家戶訪問：訪問社區家戶，有助於調查工作，及啓發民衆社區意識，首先可由社區理事引介，作禮貌上拜訪，在拜訪中務必隨時發覺有領導能力人才，作爲日後之運用。社會工作者訪問家戶時，對時間安排及晤談，需視現況作彈性進行，切忌訪問強三而放棄李四，以免造成日後工作上阻力，訪問中更要把握機會建立工作關係。

(四) 研究分析：社會工作者對理事會或總幹事提供之調查資料與自己發覺資料，應加以研究、分析、整合，作爲規劃的依據。

(五) 資料之整理：社區調查資料應分門別類統計登記於卡片內，以便規劃時抽閱參考。

(六) 規劃前的協調：規劃是進入處方治療階段，需要運用的資源，自應徵得其主體人之同意，不可以權力取得。協調工作最重要是溝通觀念，使其明瞭個人、家庭、社區關係，啓發其自發自動的提供服務。說明如圖：

圖一 原有型態



圖二 發展型態



(七) 統整規劃：社區工作必須顧到全面，而不能限於局部，規劃項目應與已發展社區目標相吻合。通常機關工作計劃多用條列式，洋洋大觀，未能使人一目了然。社區工作乃是多目標的，條列式不易使人瞭解，宜採用表格式較爲簡單明瞭。

(八)計劃完成後提社區理事會認可：社區理事會如人事健全，確能發揮其權力的功能。過去因缺乏有能力核心幕僚作業，理事會雖想大展鴻圖，但却不知從何做起，社會工作者協助其擬訂計劃，也就是引導理事會勇往的途徑，計劃草案如能獲得理事會通過，理事長及各理事必定會大力支持，這是社區工作者的重要工作過程。

(九)團隊組織：團隊組織是依據社區統整規劃的一種細部計劃，也就是按照社區民衆意願分別參與各種活動組合的羣體，如老人互助組織、親職關係的組織、青少年活動團隊，這些組織可再分為動態團隊與靜態團隊。各種團隊組織活動經費應由成員負擔，成員間可自行推選領導人及管理財務、庶務人員，或社會工作者推薦，透過大多數成員同意擔任之。

(十)實施前之聯繫：社區資源之運用，在計劃階段已有協議，但有時因時間與人事的異動，原訂計劃能否付諸實施，必須留意，譬如土風舞教練，或小組會議，催化員，因故未能於某日某時參加，經社會工作者事先聯繫，發覺有問題，即容易設法補救。這種聯繫工作，社會工作者可運用團隊幹部負責協助辦理。

(十一)工作開展：可先採用 step by step 方法進行，切不可一下子在同一時間作多方面活動，而導致應接不暇，顧此失彼之弊，如果工作已上軌道，在時間活動團隊不妨逐漸增加，而至全面推廣，使人人感受到社區的活潑與親切，但社會工作者必須隨時記取團體工作一系列的計劃和工作目標。

(十二)成果展示：自炫是人類本性，不論團體或個人，有了成就總希望有人鑑賞，所以成果展示既可鼓勵繼續發展，且能增進發展的功能，社會工作者應把握工作進度，視成果成熟時期，安排適當時間作通盤展示，邀請本鄉鎮市或其他鄉鎮社區參觀，所需經費應幫助社區理事會籌措使用，以達成展示效果。

(十三)工作轉介：在前面已提過，每一社區設置一社會工作人員最爲理想，但社

會工作人員制度創建實驗伊始，政府尚不敢大膽放手爲之，即使主管單位有意嘗試，無如其他皮毛相關之單位，對專業化社會工作未予認同，難免處處遭受掣肘。截至目前爲止，已發展社區每鄉鎮市多至十餘個，至少亦有八、九個，一鄉鎮一社員工，所有社區自難一一實施，僅能幫助一社區在達到自立的情況後交與所培植的幹部或轉介義工接辦。

(十四)追蹤輔導：社員工將「能自立」的社區轉介之後，繼續介入第二個社區，直到第二個社區「能自立」之後再介入第三個社區，對於轉介之第一、二社區仍應追蹤輔導。假定一年內，一社員工能做好三個社區，則我中華民國民主主義社會建設必能達到安和樂利的境界。筆者期望本省各縣市社會工作人員額配置至少應以三個社區設置一社會工作人員，方不致流於形式化。

附規劃表格及說明以供參考(表格增減大小可自行伸縮)：

工作目標	工作項目	工作方法	實施要點	資源運用	工作進度	檢討改進	成果資料管理	文康活動展示	追蹤輔導	備考

說明：①工作目標：指(1)精神倫理建設(2)生產福利建設(3)公共設施之維護。

②工作項目：有老人康樂、媽媽教室、青少年輔導、創業、就業、就學、家庭計劃、家庭諮商、醫療保健、兒童保育、公共設施維護、家戶衛生、環境衛生美化、其他。

③以上項目應分別與各項目標相連貫。

④實施要點：係包括協調、推動、指導、活動時間、活動方式。

⑤工作方法：包括成員組織、團體工作、個案工作、團體工作與個案工

作之互動，均應視實際情形靈活運用。

⑥資源運用：應敘明人力（包括村里幹事）職務分擔、物力配備、場地提供，經費預算及來源。

⑦工作進度：應說明準備與實施起訖期限。

⑧成果資料管理：包括各種書面資料（如卡片、各種工作紀錄、幻燈片、音響、錄影、照片）應分門別類作一系列保存，個案紀錄應予保密。

⑨文康活動展示：除現場表演外，有關資料及成品應陳列。

⑩追蹤輔導：在團體工作中並應訓練義工人員到相當熟練時期轉介繼續發展，至於個案工作於結案後，社工員仍應追蹤輔導。

⑪各種團體工作及個案工作請按工作技巧另擬細部計劃。

六、社會工作者在社區扮演的角色

社會工作人員是運用專業的方法，對社會每一個人的關心和照顧，使每一個人充分發揮其潛能，透過社會參與與行為，以盡一己之社會責任，達到建立福利社會的理想。

社工員在社區扮演的角色是「實作的」，由調查、研究、分析而至設計，實施應有一貫作業。對區域外可資運用資源亦應隨時保持聯繫，對工作成果應加以整理和報告。

社工員與社區理事會關係：社區理事會是社區發展推行機構，也是社區重要資源，理事是分擔理事會各種任務，理事長代表理事會對外聯繫及計劃執行，社會工作人員對理事會應與之密切聯繫與尊重，引導其工作方向，啟發其潛能

，提供服務。社區理事會組織是持久性的，社工員在社區工作是機動性的，理事會是主人，社工員是客卿，理事會應盡一切力量支持社工員開展業務及協助照顧其安全。

社工員與村里幹事關係：村里幹事是地方自治基層幹部，他的任務是承鄉鎮市長及村里長之命，傳達各種政令，並處理村里行政業務及服務基層民衆，他兼任社區總幹事也就是社區理事會幕僚長，承理事長之命執行理事會決議案，已發展社區繼續發展計劃是屬於幕僚作業，原應由總幹事依據民衆需要與意願擬訂，提理事會審議通過後行之。祇因總幹事非專業人員，未能負起是項繁重責任。但村里幹事對社區理事會行政事務有很大幫助，他經常在社區走動，也是一種重要人力資源，社會工作人員與村里幹事之間，必須隨時協調聯繫配合運用。

社區團隊領導人，也是社區重要的資源，領導人是社區團隊組織的首腦，也是社區工作的重要幹部，他（她）負有各種活動的連絡與領導責任，社工員在平時對團隊領導人應加以培植與鼓勵，使其發揮最高工作效能，社工員一旦工作轉介，使其組織活動不致於停頓。

七、結 論

社會工作人員的工作精神有如教師、牧師、醫師，他（她）的哲學觀念是「真」、「善」、「美」，向來受人尊敬，切不可因自我人格而影響角色的扮演。社會工作是一種事業，不是職業，更不可把它當作家庭副業，否則不但與自我角色發生衝突，影響工作任務與共同的期待，以致於與一系列角色（如各級社會行政主管）失去和諧，而終於自毀前程，變成了「下台鳳」。